

PROTOKOL O PRŮBĚHU
ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

P R O T O K O L O P R Ů B Ě H U

anonymní architektonické soutěže

**DENNÍ STACIONÁŘ S VENKOVNÍMI POBYTOVÝMI PROSTORY
PRO SENIORY A OBČANY SE ZDRAVOTNÍM
POSTIŽENÍM, ŘÍČANY**

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 31.10.2012
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili výši odměn pro nezávislé členy poroty.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci projednali návrh soutěžních podmínek a usnesli se, že dílčí otázky budou ještě konzultovány s ČKA. Za tím účelem bylo jednání ustavující schůze přerušeno. Přítomní řádní členové a náhradníci se usnesli, že další jednání v rámci ustavující schůze proběhne korespondenčně.
- 1.4. E-mailovým hlasováním uskutečněným v období od 16.11.2012 do 19.11.2012 soutěžní porota schválila soutěžní podmínky.
- 1.5. V období od 16.11. do 19.11.2012 se všichni řádní členové a náhradníci písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

(Přiložen *ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY* ze dne 31.10.2012 jakožto *PŘÍLOHA Č. I*, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1. Jednání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA, a to korespondenční formou ve dnech 15.12. až 20.12.2012. Soutěžní porotě byly předloženy dotazy vznesené uchazeči ke zpřesnění soutěžních podmínek. Přesné znění dotazů a odpovědi odsouhlasené soutěžní porotou jsou součástí Zápisu z jednání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů, který je přílohou č. II. tohoto Protokolu. Odpovědi na dotazy byly v souladu s odst. 12.3 Soutěžních podmínek zaslány tazateli a zároveň uveřejněny na profilu vyhlášovatele www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilRicansy.

(Přiložen *ZÁPIS Z JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ* ze dne 20.12.2012 jakožto *PŘÍLOHA Č. II*, a to včetně souboru dotazů a odpovědí na ně.)

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo soutěžní návrh 15 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly 1 až 15; Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů je přiložen jako *PŘÍLOHA Č. III*.

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 10.1.2013.

- 4.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (*PŘÍLOHA Č. IV*). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:00 hod. ve složení:

Řádní členové závislí:

Mgr. Vladimír Kořen

Ing. Arch. Adam Fröhlich

Řádní členové nezávislí:

Ing. Arch. Ludvík Grym

Ing. Arch. Vítězslav Danda

Mgr. Eva Medková

Náhradníci závislí:

Mgr. Blanka Spolková

Ing. Arch. Alice Štěpánková

Náhradníci nezávislí:

Ing. Martin Závodný

Znalec poroty:

Ing. Petr Höfner – ekonomika staveb

Sekretář poroty:

Mgr. Markéta Javůrková

Přezkušovatel:

Ing. Monika Burešová - omluvena

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Mgr. Vladimír Kořen

Ing. Arch. Adam Fröhlich

Řádní členové nezávislí:

Ing. Arch. Ludvík Grym

Ing. Arch. Vítězslav Danda

Mgr. Eva Medková

4.2. VOLBA PŘEDSEDY A MÍSTOPŘEDSEDY SOUTĚŽNÍ POROTY

Byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou

♦ Mgr. Vladimír Kořen (předseda),

Hlasování: pro:4 proti:0 zdržel se:1

♦ Ing. Arch. Ludvík Grym (místopředseda).

Hlasování: pro:4 proti:0 zdržel se:1

4.3. POSOUZENÍ SPLNĚNÍ FORMÁLNÍCH PODMÍNEK SOUTĚŽE

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

Soutěžní návrh pořadové číslo 1 neobsahuje tabulku bilancí. V ostatních bodech soutěžní návrh splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 2 – grafická část odpovídá formátem, jako materiál panelů je použit lepenkový papír. Chybí zákres návrhu do fotografií, zákres je proveden formou skici. V ostatních bodech soutěžní návrh splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 3 splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 4 – chybí doplňující ilustrace, které budou odpovědí na otázky návaznosti na stávající objekt. V ostatních bodech soutěžní návrh splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 5 – není splněn požadavek stanovený v odst. 7.1.2 Soutěžních podmínek: jednotlivé součásti návrhu nejsou v rámečku umístěném v levém dolním rohu označeny číslem dle seznamu příloh, který je součástí textové části. Chybí doplňující ilustrace, které budou odpovědí na otázky návaznosti na stávající objekt. V ostatních bodech soutěžní návrh splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 6 splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 7 splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 8 splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 9 splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 10 - Účastník v tabulce bilancí, která je součástí Textové části, vyplnil rubriku „jméno a příjmení“, čímž došlo k porušení odst. 7.2.1. Soutěžních podmínek. Přezkušovatel pořídil kopii předmětné strany dokumentu a tuto kopii vložil do neprůhledné obálky, kterou uzavřel, zapečetil a uložil mimo ostatní části soutěžního návrhu. Inkriminovaný vyplněný údaj v tabulce bilancí Přezkušovatel zneviditelnil důkladným a úplným začerněním textu. V této podobě byl návrh předložen porotě k dalšímu posouzení.

V ostatních bodech soutěžní návrh splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 11 splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 12 – návrh neobsahuje seznam příloh. Grafická část v bodu *Výkresy pohledů na stavbu ilustrující postačujícím způsobem základní principy tvarového (hmotově objemového) řešení a členění stavby v měřítku 1 : 100* obsahuje jen 3 pohledy - z důvodu zapuštění do terénu. V ostatních bodech soutěžní návrh splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 13 – obálka s CD/DVD není zalepena. Přezkušovatel obálku dodatečně zalepil. V ostatních bodech soutěžní návrh splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 14 – obálka s CD/DVD není zalepena. Přezkušovatel obálku dodatečně zalepil. V ostatních bodech soutěžní návrh splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh pořadové číslo 15 – nesplňuje požadavek stanovený v odst. 7.1.2 Soutěžních podmínek: Jednotlivé součásti návrhu jsou v levém dolním rohu opatřeny rámečkem, ale v rámečku chybí označení dle seznamu příloh. Jednotlivé součásti návrhu jsou opatřeny označením „*Denní stacionář „OLGA“ Říčany*“, namísto „*Denní stacionář „OLGA“ v Říčanech*“.

U tohoto návrhu porota dále zjistila, že tabulka bilancí je vyplněna pouze odkazem na obálku „Autor“. Porota se proto rozhodla požádat tajemníka Městského úřadu v Říčanech, jakožto vedoucího úřadu vyhlášovatele, aby v odloučené místnosti otevřel obálku „Autor“, pořídil kopii tabulky bilancí s výjimkou části obsahující identifikační údaje autora, tuto kopii předal porotě a obálku Autor opětovně zapečetil. Tajemník úřadu Ing. Tomáš Mařík se písemně zavázal povinností mlčenlivosti ve vztahu ke všem informacím, které mu byly zpřístupněny v souvislosti s touto architektonickou soutěží, a provedl požadované úkony.

V ostatních bodech soutěžní návrh č. 15 splňuje požadavky na obsah a formu stanovené soutěžními podmínkami.

Stanovisko poroty:

Porota se jednomyslně usnesla, že k návrhům č. 3, 6, 7, 8, 9, 11 nemá formální výhrady.

Hlasování: pro:5 proti:0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 1 porota konstatovala, že soutěžní návrh neobsahuje tabulku bilancí, která je povinnou součástí soutěžního návrhu dle odst. 6.3.1 písm. e) soutěžních podmínek. Porota v důsledku tohoto nedostatku nemá k dispozici údaje potřebné pro posouzení návrhu v rámci hodnotícího kritéria „Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení“.

K soutěžnímu návrhu č. 1 se porota jednomyslně usnesla, že jej vylučuje z dalšího hodnocení a připustila jeho posuzování pouze mimo soutěž. Tento soutěžní návrh nesmí být oceněn.

Hlasování: pro:5 proti:0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 2 se porota jednomyslně usnesla, že ponechává návrh v soutěži i přes formální odchylky.

Hlasování: pro:5 proti:0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 4 se porota jednomyslně usnesla, že ponechává návrh v soutěži i přes formální odchylky.

Hlasování: pro:5 proti:0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 5 se porota jednomyslně usnesla, že ponechává návrh v soutěži i přes formální odchylky.

Hlasování: pro:5 proti:0 zdržel se: 0

Ve vztahu k soutěžnímu návrhu č. 10 porota přiměřeně aplikovala zejména ustanovení § 105 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění. Podle citovaného ustanovení má zadavatel zajistit po celou dobu soutěže anonymitu podaných návrhů alespoň tak, aby porota při hodnocení návrhů nebyla schopna k návrhu přiřadit účastníka soutěže o návrh, který jej podal.

Přezkušovatel je vázán povinností mlčenlivosti, inkriminovanou informací nesdělil nikomu z porotců ani žádné jiné osobě. S ohledem na tyto skutečnosti k reálnému porušení anonymity vůči porotě ve smyslu zákona o veřejných zakázkách nedošlo. Došlo pouze k formálnímu porušení požadavku na anonymitu dle odstavce 7.2.1 soutěžních podmínek

K soutěžnímu návrhu č. 10 se porota jednomyslně usnesla, že ponechává návrh v soutěži i přes formální odchylky.

Hlasování: pro:5 proti:0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 12 se porota jednomyslně usnesla, že ponechává návrh v soutěži i přes formální odchylky.

Hlasování: pro:5 proti:0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 13 se porota jednomyslně usnesla, že ponechává návrh v soutěži i přes formální odchylky.

Hlasování: pro:5 proti:0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 14 se porota jednomyslně usnesla, že ponechává návrh v soutěži i přes formální odchylky.

Hlasování: pro:5 proti:0 zdržel se: 0

Ve vztahu k soutěžnímu návrhu č. 15 porota konstatovala, že zvoleným postupem byl odstraněn zjištěný nedostatek ve vyplnění tabulky bilancí bez toho, že by došlo k narušení anonymity soutěže vůči porotě.

K soutěžnímu návrhu č. 15 se porota jednomyslně usnesla, že ponechává návrh v soutěži i přes formální odchylky.

Hlasování: pro:5 proti:0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že v případě soutěžních návrhů č. 2, 4, 5, 10, 12, 13, 14, 15 nejsou výše uvedené odchylky od požadavků stanovených Soutěžními podmínkami posuzovány jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. b) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

4.4. POSOUZENÍ OBSAHOVÉHO SPLNĚNÍ PODMÍNEK SOUTĚŽE A HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Předmětem posuzování byly soutěžní návrhy č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15.

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek zahájila soutěžní porota dalším podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů. Po tomto individuálním studiu následovala rozprava k jednotlivým návrhům.

4.4.1. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V PRVNÍ FÁZI HODNOCENÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

V odst. 9.1 Soutěžních podmínek byla stanovena kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, dle pořadí významnosti následovně:

- kvalita celkového řešení umístění stavby v území (řešení širších územních/urbanistických souvislostí),
- komplexní architektonická kvalita návrhu,
- hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení,
- zvláštní požadavky na stavbu a to zejména konstrukční, materiálové, technologické, provozní.

Po ukončení samostudia a rozpravě bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení jednotlivých návrhů v první fázi hodnocení s tímto výsledkem:

Kdo souhlasí s tím, aby návrhy č. 2, 7, 9, 10, 12, 15 nepostoupily do druhé fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota provedla další samostudium a obsáhlou rozpravu nad předloženými návrhy.

Poté provedla soutěžní porota hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů ve druhé fázi hodnocení s tímto výsledkem:

4.4.2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ VE DRUHÉ FÁZI HODNOCENÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

Kdo souhlasí s tím, aby návrh č. 8 nepostoupil do třetí fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Ve 14:10 hod. odešel z jednání Ing. Arch. Adam Fröhlich (závislý) a místo něho se stala porotcem dosavadní náhradnice Ing. Arch. Alice Štěpánková (závislá).

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Členové závislí:

Mgr. Vladimír Kořen

Ing. Arch. Alice Štěpánková

Členové nezávislí:

Ing. Arch. Ludvík Grym

Ing. Arch. Vítězslav Danda

Mgr. Eva Medková

Kdo souhlasí s tím, aby návrh č. 5 nepostoupil do třetí fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1

Kdo souhlasí s tím, aby návrh č. 14 nepostoupil do třetí fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 0

Jednání poroty bylo ve 14:50 hodin přerušeno a po přestávce pokračovalo od 16:20 hodin.

Porota opět podrobně prodiskutovala předložené návrhy.

Poté provedla soutěžní porota hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů ve třetí fázi hodnocení s tímto výsledkem:

4.4.3. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ VE TŘETÍ FÁZI HODNOCENÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

Kdo souhlasí s tím, aby návrh č. 11 nepostoupil do závěrečné fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1

Poté soutěžní porota přistoupila k rozhodování o konečném pořadí a ocenění soutěžních návrhů.

4.5. ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ A OCENĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

4.5.1. V 18:40 hodin bylo zahájeno konečné vyhodnocení a stanovení pořadí jednotlivých návrhů.

VÝSLEDEK HLASOVÁNÍ O KONEČNÉM POŘADÍ:

Kdo je pro, aby první místo bylo uděleno návrhu č. 3?

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1

Kdo je pro, aby druhé místo bylo uděleno návrhu č. 13?

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 0

Kdo je pro, aby třetí místo bylo uděleno návrhu č. 6?

Hlasování: pro: 3 proti: 1 zdržel se: 1

4.5.2. Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen ve výši stanovené Soutěžními podmínkami v odst. 11.1, a to dle pořadí uvedeného v bodě 4.5.1. tohoto Protokolu:

1. cena ve výši 50.000,- Kč vč. DPH soutěžní návrh č. 3
2. cena ve výši 30.000, Kč vč. DPH soutěžní návrh č. 13
3. cena ve výši 20.000,- Kč vč. DPH soutěžní návrh č. 6

Hlasování: pro:5 proti:0 zdržel se:0

V 19:10 hod. odešel z jednání odborný poradce Ing. Petr Höfner.

4.6. SLOVNÍ HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ

Návrh č. 2 - Návrh umisťuje novostavbu k jižní fasádě stávajícího objektu. Podélná hmota je řešena jako trojtrakt se středovou chodbou oddělující zázemí od pobytových místností. Toto dispoziční řešení nebylo porotou shledáno jako vhodné pro daný provoz. Vzhledem k umístění vnitřní chodby se objekt rozšířil k jižní hranici pozemku a kontakt pobytových místností se zahradou je tak minimální. Porota hodnotila kladně umístění přisvětlujících atrií do středu dispozice.

Návrh č. 3 – **1. Cena** - porota oceňuje provozní řešení, které je komfortní pro uživatele i personál. Krytý vstup do stacionáře je vhodně umístěn na východní straně řešeného pozemku. Dispozice je navržena tak, že dochází rytmicky ke střídání otevřených a uzavřených prostor, které jsou přisvětleny světlíkem. Jižní fasáda objektu je přistíněna přesahem střechy, což hodnotí porota velmi pozitivně. Materiálové řešení svislých stěn (betonové tvárnice) považuje porota pro daný účel stavby za nevhodné, pro případný další vývoj projektu je nutné hledat materiál, který bude odpovídat poslání objektu, přispěje svojí barvou, měřítkem i haptickou kvalitou k celkové atmosféře stacionáře. Řešení kompaktní zahrady hodnotí porota pozitivně. Případná přestavba na byty zvláštního určení se jeví reálně. Propojení s DPS je navrženo skrz stávající garáže umístěné v 1PP objektu DPS. Porota konstatuje, že návrh je schopen vývoje a doporučuje jej k realizaci.

Návrh č. 4 – porota oceňuje umístění objektu, dispozičně čisté kompaktní řešení, s vhodným napojením na stávající objekt. Pozitivní je, že návrh umožňuje využití přilehlé zahrady v maximální možné míře, avšak nerespektuje požadované velikosti vnitřních prostor, především pak odpočinkové místnosti. Čisté a jasné dispoziční uspořádání, které potlačuje individualitu uživatele, není vhodné pro provoz denního stacionáře.

Návrh č. 5 – Návrh vyniká mezi ostatními odevzdanými návrhy promyšleným dispozičním řešením kombinujícím otevřené a uzavřené provozy v rámci jednoho kompaktního celku. Bohužel celkové prosklení dvou stěn v rámci jedné místnosti je pro daný provoz nevhodné. Objekt je bezproblémově napojen krytým spojovacím schodištěm do 1.np stávající budovy. Zahrada je řešena jako dvojúrovňová s pravděpodobně zbytečně velkým počtem zpevněných ploch, které zvyšují celkové náklady stavby. Celkový výraz objektu na porotu působil jako objekt určený spíše pro reprezentační účely než pro denní stacionář. Vzhledem k objemu stavby byla pochybnost o dodržení požadovaného limitu na celkové náklady stavby.

Návrh č. 6 – **3. Cena** - návrh zohledňuje individualitu uživatele, porota oceňuje možnosti sociálního života v objektu, uspořádání vnitřní dispozice je pro tento typ stavby vhodné. Návrh vykazuje drobné dispoziční nedostatky u sociálního zázemí pro vozíčkáře a postrádá velkorysost alespoň společenských prostor, s rozpaky bylo porotou hodnoceno řešení vstupu do objektu, pozitivně je naopak hodnoceno přisvícení světlíkem, stejně jako bezproblémové napojení na stávající objekt. Návrh je schopen realizace, byť s rozsáhlejšími úpravami.

Návrh č. 7 - Hmota objektu vytváří uzavřené introvertní prostředí okolo centrální zahrady. Jednotlivé provozy jsou organizovány lineárně podél prosklené stěny obrácené zahrady. Toto dispoziční řešení bylo porotou shledáno jako provozně nevyhovující z hlediska dlouhých vzdáleností pro pacienty (často s omezenou možností pohybu) a zároveň také pro obsluhující personál. Vzhledem k velkému množství ochlazovaných ploch (fasády) by provozní náklady mohly být neúměrně vysoké. Přiblížení objektu až těsně k jižní hranici pozemku může znamenat komplikace při získání stavebního povolení a případné výjimky z odstupových vzdáleností.

Návrh č. 8 – Autor umísťuje objekt podél jižní fasády stávajícího objektu, na rozdíl od podobných řešení ale odděluje novostavbu pomocí dlouhé nezakryté rampy, ze které je hlavní přístup do objektu. Do úzkého prostoru definovaného touto rampou je orientována převážná většina hlavních místností v objektu. Jižní fasáda při hranici se sousedním pozemkem je zcela bez oken. Toto řešení bylo porotou shledáno jako velice originální, přesto panovala obava, že v objektu nebude dostatek světla a navíc objekt přímo nenavazuje na zahradu. Fasáda stávajícího objektu v úrovni podzemních garáží není pohledově atraktivní, a to i přestože se autor snažil popínavou zelení a lavicemi tuto fasádu vylepšit. Napojení na stávající objekt je vzhledem k odsazení objektu možné pouze přes venkovní prostor. Realizace venkovních úprav a zejména altánu se jeví jako neúměrně nákladné.

Návrh č. 9 - Polygonální objekt s centrálním atriem autor umísťuje k západní fasádě stávajícího objektu. Dispozice je vhodná pro potřeby denního stacionáře a umožňuje případnou transformaci na samostatné byty. Vzhledem k umístění prostorného atria dovnitř dispozice půdorysná stopa objektu zcela vyplňuje stávající západní zahradu a neumožňuje tedy její využití. "Ostré" tvarosloví objektu není v souladu s účelem objektu. Pozitivně bylo porotou vnímáno použití dřeva na obklad fasády. Vzhledem k velikosti zastavěné plochy panovala obava o dodržení limitních nákladů stavby.

Návrh č.10 - Autor člení jednotlivé provozy do tří základních objemů vzájemně propojených komunikačním koridorem. Objekt je umístěn u jižní fasády stávajícího objektu. Mezi jednotlivými objemy vznikají malá atria, do kterých jsou orientovány hlavní pobytové místnosti. Provozní řešení bylo z hlediska provozu shledáno porotou jako nevhodné z důvodu velkých vzdáleností pro pacienty a personál. Orientace pobytových místností do malých atrií má za následek ztrátu soukromí. Tento nedostatek by mohl být řešen tím, že by do každého atria byla orientována vždy pouze jedna místnost, v takovém případě by se hmota pravděpodobně ještě prodloužila a zvýšily by se tak náklady na stavbu a její provoz. Propojení se stávajícím objektem je řešeno pomocí dlouhé chodby napojené na stávající objekt až v místě severozápadního rohu.

Návrh č.11 – porota oceňuje koncept, uchopení úkolu formou de facto čtyř soliterních objektů, které definují pobytové prostory. Zvolené řešení však nese s sebou nežádoucí efekt přílišného přetížení pozemku. Systém vertikálního napojení na sousední budovu nepovažuje porota z hlediska architektonického i provozního za vhodný. Vizualizace nezobrazuje odstup od hranic pozemku, a je proto zavádějící.

Návrh č.12 - Návrh vychází z čisté kompaktní dispozice organizované kolem centrální denní místnosti s přiznanou výraznou kuchyní. Objekt je umístěn při západní fasádě stávajícího objektu a je řešen jako jeho rozšířený sokl. Zapuštění objektu ve vztahu k ulici bylo porotou vnímáno jako dobré řešení, které pohledově nekoliduje se stávajícím objektem. Z návrhu není dostatečně patrné jakým způsobem je výškově řešeno zapuštění vstupu do objektu. Umístění kuchyně v přímé návaznosti na vstup do objektu je z provozního hlediska nevhodné.

Návrh č.13 – **2. Cena** - Porotu návrh umístění stacionáře do 1.PP stávajícího domu seniorů velmi zaujal, proto podrobila místo prohlídce, aby prostory prověřila. Poté porota věnovala velký prostor diskusi o tomto soutěžním návrhu z pohledu naplnění soutěžních podmínek, formální rozpor shledala pouze v otázce lokalizace nahrazovaných parkovacích stání, k této otázce nebyla navržena revokace, porota nepovažuje nerespektování tohoto požadavku za závažný problém, návrh nahrazuje parkovací stání na terénu.

Náhled, který je vlastní celému konceptu, dispoziční řešení postrádá, je bez prostorových ambicí, těžkopádné, postrádající smysl pro řazení příp. gradaci prostorů, díky konstrukčnímu systému však je možné v tomto směru pracovat.

Návrh bude nutné prověřit jak z hlediska staticko-konstrukčních parametrů, tak i z hlediska úprav rozvodů ZTI, které je nutno respektovat nebo přemístit, dále pak zadavatel musí prověřit podmínky dotace, která byla poskytnuta na realizaci objektu DPS. Návrh řeší napojení na stávající objekt v úrovni 1PP. Zahrada nebyla bohužel dostatečně dořešena. Porota velmi oceňuje hospodárnost projektu, z hlediska realizačního i z hlediska budoucího provozu stacionáře. Porota konstatuje, v případě, že návrh vyhoví výše naznačeným požadavkům, že návrh je schopen realizace.

Návrh č.14 – Objekt má příjemné měřítko, docela vhodně zvolené materiály, ale mechanicky ustrojená dispozice nese s sebou dlouhou chodbu. Maximální vytěžení z délky objektu znamená ne zcela vhodné napojení. Soutěžní návrh je velmi kvalitně graficky zpracován, záměr autora je jasně čitelný. Autor umísťuje novostavbu opět k jižní fasádě stávajícího objektu a kultivuje tak jeho fasádu v místech podzemního parkování. Dispozice je řešena jako dvoutrakt se sociálním zařízením oddělujícím chodbu od pobytových místností. V kontrastu s kvalitně vyřešeným exteriérem objektu je dispoziční řešení dle poroty velice slabé. Problematické je také napojení na stávající objekt pomocí dlouhé chodby při západní fasádě. Porotě nebylo zcela jasné proč se autor rozhodl pro vybudování nákladné opěrné stěny na stávající západní zahradě. Porota hodnotila výrazně kladně materiálové řešení fasády.

Návrh č.15 - Objekt je řešen jako jednopodlažní částečně podsklepený solitérní objekt propojený se stávajícím objektem spojovacím krytým koridorem. Porota se jednoznačně shodla, že vstup do objektu přes dvojitou rampu je pro účel denního stacionáře naprosto nevhodný. Stejným způsobem je objekt zároveň napojen na zahradu při jižní fasádě. Užití příhradových vazníků bylo shledáno jako neopodstatněné zvyšování výšky objektu a tím pádem zastínění oken bytů ve stávajícím objektu.

4.7. OTEVŘENÍ OBÁLEK SE JMÉNY AUTORŮ

V 20:20 hod. zahájila porota otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 1** je – Ing. Arch. Tomáš Kalvach

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 2** je/jsou Ing. Arch. Vladimír Nekola,
Ing. Arch. Ivana Růžičková

Návrh číslo 3 - účastník: Architektonický atelier Aleš, s.r.o., autoři: Ing. Arch. Jakub Havel, Ing. Arch. Ladislav Vendel, Ing. Arch. Lukáš Velíšek

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 4** je/jsou Ing. Arch. Jiří Švehlík

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 5** je/jsou Mária Párová, David Chlíbek

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 6** je/jsou: Ing. Arch. Daniel Kříž, Ing. Eva Křížová

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 7** je/jsou Atelier A CZ, s.r.o.

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 8** je/jsou Ing. Arch. Petr Starčevič, MgA. Petr Macek, MgA. Jakub Sedmík

Návrh číslo 9 - účastník: ASGK Design s.r.o., autor Mgr. Arch. Gabriela Kaprálová

Návrh číslo 10 - účastník: Sdružení pro Denní stacionář „OLGA“ v Říčanech, autoři: Ing. Arch. Jakub Masák, Ing. Arch. Marta Mezerová, Ing. Arch. Soňa Kordischová, Ing. Arch. Zdeněk Ševčík, Ing. Arch. Tomáš Šrámek

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 11** je/jsou Ing. Arch. Miloš G. Parma, Ing. Arch. Matěj Parma, Ing. Arch. Tomáš Rajtora, Ing. Arch. Milan Balúsek, Bc. Ondřej Kutěj

Návrh číslo 12 – účastník Ing. František Mihalič, autor: Ing. Arch. Martin Mihaly

Návrh číslo 13 – účastníci: Ing. Michal Černý, Ing. Arch. Marcel Ružička, Ing. Arch. Tomáš Pína, autoři: Ing. Arch. Marcel Ružička, Ing. Arch. Tomáš Pína

Návrh číslo 14 - účastníci: Ing. Arch. Peter Mosio, Ing. Arch. Marcel Ružička, Ing. Arch. Tomáš Pína, autoři: Ing. Arch. Marcel Ružička, Ing. Arch. Tomáš Pína

Návrh číslo 15 – účastník: Origon spol. s r.o., autor: Ing. Arch. Jan Izák

Po otevření obálek porota překontrolovala doklady předložené dle odst. 4.2 Soutěžních podmínek k prokázání kvalifikačních předpokladů. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky na prokázání kvalifikace splnily.

Podmínky zveřejnění návrhů: Návrhy budou zveřejněny v rozsahu a za podmínek stanovených v Soutěžních podmínkách.

Čteno a podepsáno v Říčanech
dne 10.1.2013 ve 21 hodin 20 minut.

Mgr. Vladimír Kořen

Ing. Arch. Alice Štěpánková

Ing. Arch. Ludvík Grym

Ing. Arch. Vítězslav Danda

Mgr. Eva Medková

Mgr. Blanka Spolková

Ing. Martin Závodný

Zapisovatel: Mgr. Markéta Javůrková