



Architektonická soutěž o návrh

MĚSTSKÝ DŮM DOBŘÍŠ

Protokol z jednání poroty konaného dne 6. března 2009 za účelem výběru vítězných návrhů ve 2. kole soutěže

Program:

1. Zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty pro 2. kolo soutěže2
2. Zpráva přezkušovatele – zhodnocení úplnosti předložených soutěžních návrhů a jejich souladu s formálními a obsahovými závaznými požadavky2
3. Studium předložených soutěžních návrhů, rozprava a zhodnocení soutěžních návrhů všemi přítomnými členy soutěžní poroty4
4. Stanovení předběžného pořadí návrhů6
5. Osobní představení návrhů jejich autory před porotou, členy zastupitelstva města a stavební komise7
6. Stanovení pořadí návrhů – konečné výsledky soutěže8
7. Závěr 16

Přílohy:

Příloha č. 1 – Prezenční listina z jednání poroty ve 2. kole architektonické soutěže o návrh

Příloha č. 2 – Autoři jednotlivých návrhů ve 2. kole soutěže

1. Zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty pro 2. kolo soutěže

Hodnotící zasedání soutěžní poroty bylo zahájeno v 8:00 hodin. Následovalo ověření přítomnosti hlasujících řádných členů (bez titulů):

závislí: Jaroslav Melša, Jan Bureš, Hana Venderová;

nezávislí: Ladislav Lábus, Josef Pleskot, Jiří Plos, Pavel Nasadil;

náhradníků soutěžní poroty: Eva Marvanová (závislá), Petra Štěpová (nezávislá), Markéta Dvořáková (závislá), Jan Horký (nezávislý);

a přítomnosti přezkušovatele: Dagmar Smrčinová a sekretáře soutěže: Lenka Mazochová.

Účast: Porota se sešla v plném počtu (viz příloha č. 1, prezenční listina).

Zápisem a vypracováním protokolu soutěže byl pověřen sekretář soutěže Lenka Mazochová.

2. Zpráva přezkušovatele – zhodnocení úplnosti předložených soutěžních návrhů a jejich souladu s formálními a obsahovými závaznými požadavky

Přezkušovatelka soutěže seznámila soutěžní porotu s výsledky přezkoumání formální a obsahové úplnosti předložených soutěžních návrhů a jejich souladu se soutěžními podmínkami. Návrhy všech sedmi autorů byly odevzdány do stanoveného termínu, tedy do 3. 3. 2008 do 14:00 hodin.

Návrhy, které postoupily do 2. kola soutěže:

Návrh č. 1: Ing. arch. Jiří Ryměš

Návrh č. 11: htsA/herman tomášek seidl architekti – Ing. arch. Aleš Tomášek, Robert Seidl,
Ing. arch. Ivo Herman

Návrh č. 26: 4DS spol. s r.o. (spolupracující osoby: Ing. arch. MGA. Marek Barták, Ing. Vojtěch Navrátil, BC. Václav Toufar, Mgr.A. Luboš Zemen)

Návrh č. 51: Ing. arch. Peter Sticzay-Gromski - Grido, architektura & design, s.r.o.(spolupracující osoby: Ing. arch. Rastislav Hronský a d.i.a. Iva Berthon Gajšák – Grido, architektura & design, s.r.o)

Návrh č. 52: Ing. arch. Zbyněk Ryška (spolupracující osoby: Ing. arch. Martina Portyková, Ing. arch. Martin Zamazal)

Návrh č. 53: Ing. arch. Pavla Melková a Ing. arch. Miroslav Cikán – MCA ateliér s.r.o.
(spolupracující osoby: Bc. Katarína Kováčiková, Bc. Ladislava Sobková, Bc. Lenka Hájková, Ing. Pavel Kost'álek)

Návrh č. 62: Ing. arch. Pavel Havelka, Ing. Jiří Havelka

Byly stručně předneseny výsledky přezkoušení návrhů. Nedostatky obsahují návrhy č. 11, 26, 51:

- Návrh č. 11 – textová část neobsahuje přehled užitných ploch členěných podle hlavních provozů, které byly požadovány soutěžními podmínkami.
- Návrh č. 26 – textová část obsahuje 7 stran A4 namísto požadovaných 3 stran A4.
- Návrh č. 51 – součástí textové části je portfolio architektů, které nebylo soutěžními podmínkami požadováno.

Návrh usnesení: Textová část u návrhu č. 11 neobsahuje přehled užitných ploch členěných podle hlavních provozů, které byly požadovány soutěžními podmínkami. Soutěžní porota se však shodla, že tento fakt nebrání zařazení návrhu do řádného posuzování, neboť nezvýhodňuje soutěžící tým a nebrání porotě možnosti hodnocení návrhu. Údaje, které budou hodnoceny (zastavěná plocha, obestavěný prostor, užitná čistá užitná plocha, cena, m², m³) jsou porovnatelné a jsou k dispozici na poslední straně textové části. Návrh č. 11 je z těchto důvodů doporučen k řádnému posuzování ve 2. kole soutěže.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty.

Usnesení: Návrh č. 11 je doporučen k řádnému posuzování ve 2. kole soutěže.

Návrh usnesení: Textová část návrhu č. 26 obsahuje 7 stran A4, namísto požadovaných 3 stran A4. Soutěžní porota se však shodla, že tento fakt nebrání zařazení návrhu do řádného posuzování, neboť nezvýhodňuje soutěžící tým a nebrání porotě možnosti hodnocení návrhu. Návrh č. 26 a jeho textová část jsou doporučeny k přijetí k hodnocení do 2. kola soutěže.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty.

Usnesení: Návrh č. 26 a jeho textová část jsou doporučeny k přijetí k hodnocení do 2. kola soutěže.

Návrh usnesení: Textová část návrhu č. 51 obsahuje portfolio architektů, které nebylo soutěžními podmínkami požadováno. Soutěžní porota se shodla, že tento oddíl textové části bude vyloučen z řádného posuzování ve 2. kole soutěže.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty.

Usnesení: Portfolio architektů, které je součástí textové části návrhu č. 51, bude odstraněno a nebude součástí posuzovaného návrhu. Návrh sám je doporučen k posuzování ve 2. kole soutěže.

Ostatní soutěžní návrhy jsou bez připomínek.

Na základě přezkoumání formální a obsahové úplnosti předložených soutěžních návrhů a jejich souladu se soutěžními podmínkami nebyly z řádného posuzování v 2. kole soutěže vyřazeny žádné soutěžní návrhy. U návrhu č. 51 byla z řádného posuzování ve 2. kole soutěže vyřazeno portfolio autora, které je součástí textové části návrhu. Všechny návrhy jsou doporučeny k řádnému posuzování ve 2. kole soutěže, neboť kromě výše uvedených dílčích formálních odchylek, splňují podmínky soutěže.

3. Studium předložených soutěžních návrhů, rozprava a zhodnocení soutěžních návrhů všemi přítomnými členy soutěžní poroty

V čase 8:50 vyzval předseda všechny přítomné členy soutěžní poroty (včetně náhradníků) ke společnému prostudování jednotlivých soutěžních návrhů a ke kolektivní rozpravě. Soutěžní porota se shodla na systému vícefázového hodnocení návrhů.

1) Kolektivní prostudování soutěžních návrhů

V čase 9:00 přítomní členové soutěžní poroty (včetně náhradníků) společně prostudovali jednotlivé soutěžní návrhy a proběhla kolektivní rozprava.

2) Hodnocení návrhů ve 2. kole soutěže a hlasování pro postup do další fáze posuzování

V čase 10:00 hodin započalo hodnocení návrhů ve 2. kole soutěže a hlasování pro postup do další fáze posuzování.

Návrh č. 1

Návrh usnesení: Návrh č. 1 je doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Usnesení bylo schváleno 2 členy poroty, 5 proti, 0 se zdržel.

Usnesení: Návrh č. 1 není doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Návrh č. 11

Návrh usnesení: Návrh č. 11 je doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Usnesení bylo schváleno 0 členy poroty, 7 proti, 0 se zdržel.

Usnesení: Návrh č. 11 není doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Návrh č. 26

Návrh usnesení: Návrh č. 26 je doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty.

Usnesení: Návrh č. 26 je doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Návrh č. 51

Návrh usnesení: Návrh č. 51 je doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Usnesení bylo schváleno 3 členy poroty, 3 proti, 1 se zdržel

Usnesení: Návrh č. 51 není doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Návrh č. 52

Návrh usnesení: Návrh č. 52 je doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty.

Usnesení: Návrh č. 52 je doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Návrh č. 53

Návrh usnesení: Návrh č. 53 je doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty.

Usnesení: Návrh č. 53 je doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Návrh č. 62

Návrh usnesení: Návrh č. 62 je doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Usnesení bylo schváleno 0 členy poroty, 7 proti, 0 se zdržel

Usnesení: Návrh č. 62 není doporučen k posuzování v další fázi hodnocení.

Shrnutí:

Do další fáze hodnocení postupují soutěžní návrhy č.: 26, 52, 53

Do další fáze hodnocení nepostupují tyto soutěžní návrhy: 1, 11, 51, 62

Následně v 10:45 hodin, před stanovením předběžného pořadí, soutěžní porota znova podrobně studovala postoupivší soutěžní návrhy, včetně společné recitace textové části.

4. Stanovení předběžného pořadí návrhů

V čase 11:45 stanovila porota předběžné pořadí soutěžních návrhů:

Návrh usnesení: Návrh č. 26 je doporučen na 1. místo v soutěži.

Usnesení bylo schváleno 6 členy poroty, 1 proti, 0 se zdržel. Řádný člen soutěžní poroty za závislé Jaroslav Melša byl v hlasování zastoupen prvním náhradníkem v pořadí, a to Evou Marvanovou.

Usnesení: Návrh č. 26 je doporučen na 1. místo v soutěži.

Návrh usnesení: Návrh č. 52 je doporučen na 2. místo v soutěži.

Usnesení bylo schváleno 6 členy poroty, 1 proti, 0 se zdržel. Řádný člen soutěžní poroty za závislé Jaroslav Melša byl v hlasování zastoupen prvním náhradníkem v pořadí, a to Evou Marvanovou.

Usnesení: Návrh č. 52 je doporučen na 2. místo v soutěži.

Návrh usnesení: Návrh č. 53 je doporučen na 3. místo v soutěži.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty. Řádný člen soutěžní poroty za závislé Jaroslav Melša byl v hlasování zastoupen prvním náhradníkem v pořadí, a to Evou Marvanovou.

Usnesení: Návrh č. 53 je doporučen na 3. místo v soutěži.

Shrnutí hlasování – stanovení předběžného pořadí soutěžních návrhů:

1. místo – návrh č. 26
2. místo – návrh č. 52
3. místo – návrh č. 53

5. Osobní představení návrhů jejich autory před porotou, členy zastupitelstva města a stavební komise

V čase 13:15 bylo zahájeno osobní představení návrhů jejich autory před porotou, členy zastupitelstva města a stavební komise. Jednotliví autoři/zástupci soutěžního týmu si vylosovali pořadí jejich prezentace. Následně byl k diskuzi vyzván postupně každý z autorů (soutěžních týmů). Jednotlivé týmy měly dispozici celkem 30 minut (10minutovou prezentaci předloženého návrhu a následnou 20minutovou diskuzi s přítomnými). Tato prezentace předcházela konečnému rozhodnutí poroty.

Přítomní na vyzvání předsedy poroty vznášeli dotazy a vstupovali do diskuze se soutěžícími. Představení návrhů a diskuze byly ukončeny dle stanoveného harmonogramu v 17:00 hodin.

Návrhy byly prezentovány v tomto pořadí:

13:30-14:00 návrh č. 1 (Ing. arch. Jiří Rymeš)

14:00-14:30 návrh č. 53 (Ing. arch. Pavla Melková a Ing. arch. Miroslav Cikán – MCA ateliér s.r.o., spolupracující osoby: Bc. Katarína Kováčiková, Bc. Ladislava Sobková, Bc. Lenka Hájková, Ing. Pavel Kost'álek)

14:30-15:00 návrh č. 51 (Ing. arch. Peter Sticzay-Gromski – Grido, architektura & design, s.r.o., spolupracující osoby: Ing. arch. Rastislav Hronský a d.i.a. Iva Berthon Gajšak – Grido, architektura & design, s.r.o)

15:00-15:30 návrh č. 11 (htsA/herman tomášek seidl architekti – Ing. arch. Aleš Tomášek, Robert Seidl, Ing. arch. Ivo Herman)

15:30-16:00 návrh č. 26 (4DS spol. s r.o. – Ing. arch. MgA. Marek Barták, Ing. Vojtěch Navrátil, Bc. Václav Toufar, Mgr.A. Luboš Zemen)

16:00-16:30 návrh č. 62 (Ing. arch. Pavel Havelka, Ing. Jiří Havelka)

16:30-17:00 návrh č. 52 (Ing. arch. Zbyněk Ryška, spolupráce: Ing. arch. Martina Portyková, Ing. arch. Martin Zamazal)

V čase 14:30 opustil jednání poroty jeden z náhradníků soutěží poroty, a to Markéta Dvořáková.

6. Stanovení pořadí návrhů – konečné výsledky soutěže

V čase 17:10 byla zahájena rozprava o soutěžních návrzích a následně proběhlo hlasování o konečném pořadí jednotlivých návrhů ve 2. kole soutěže, udělení cen s potvrzením vyplacení odměn/náhrad. Rozprava po prezentaci projektů se pohybovala v rámci podmínkami stanovených kritérií hodnocení, u většiny návrhů se upřesňovaly a potvrzovaly předchozí postoje porotců u dvou návrhů došlo k výraznějšímu posunu v hodnocení kvality. Týkalo se to zejména návrhu č. 11, který svým vyzývavě minimalistickým přístupem na první pohled porotu příliš nepřesvědčil, ale při prezentaci se podařilo zpřístupnit a obhájit další kvality navrhovaného řešení. Obdobně i u návrhu č. 53 a částečně i u návrhu č. 51, hrála prezentace výraznější roli na vývoj hodnocení poroty, ale v opačném smyslu.

Hlasování o postupu návrhu k ocenění:

Návrh č. 1

Návrh usnesení: Návrh č. 1 je doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Usnesení bylo schváleno 0 členy poroty, 5 proti, 2 se zdrželi.

Usnesení: Návrh č. 1 není doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Návrh č. 11

Návrh usnesení: Návrh č. 11 je doporučen k k ocenění ve 2. kole soutěže.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty.

Usnesení: Návrh č. 11 je doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Návrh č. 26

Návrh usnesení: Návrh č. 26 je doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty.

Usnesení: Návrh č. 26 je doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Návrh č. 51

Návrh usnesení: Návrh č. 51 je doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Usnesení bylo schváleno 0 členy poroty, 6 proti, 1 se zdržel.

Usnesení: Návrh č. 51 není doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Návrh č. 52

Návrh usnesení: Návrh č. 52 je doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty.

Usnesení: Návrh č. 52 je doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Návrh č. 53

Návrh usnesení: Návrh č. 53 je doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Usnesení bylo schváleno 1 členem poroty, 6 proti, 0 se zdržel.

Usnesení: Návrh č. 53 není doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Návrh č. 62

Návrh usnesení: Návrh č. 62 je doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Usnesení bylo schváleno 0 členy poroty, 5 proti, 2 se zdrželi.

Usnesení: Návrh č. 62 není doporučen k ocenění ve 2. kole soutěže.

Soutěžní porota před určením konečného pořadí navrhla hlasovat o možnosti udělení mimořádných odměn nad rámec soutěžních podmínek. Vzhledem k velkému počtu návrhů postoupivších do druhého kola, které získají podmínkami stanovenou odměnu, se porotci dohodli, že mimořádná odměna by byla vyplácena z finančních prostředků stanovených v podmínkách na ceny. Z toho důvodu by rozhodnutí mělo proběhnout jednomyslně.:

Návrh usnesení: Soutěžní porota doporučuje návrhu č. 62 udělit mimořádnou odměnu nad rámec soutěžních podmínek, z důvodu ocenění specifické kvality návrhu, projevující se velmi citlivou renovací stávající stavby.

Usnesení bylo schváleno 6 členy poroty, 1 proti, 0 se zdržel.

Usnesení: Vzhledem k nutnosti schválení mimořádné odměny, udělované na úkor prostředků na ceny, jednomyslně, tedy všemi členy poroty, je návrh udělení mimořádné odměny návrhu č. 62 zamítnut.

Stanovení konečného pořadí vítězných návrhů:

Návrh usnesení: Návrh č. 11 je doporučen na 3. místo v soutěži.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty.

Usnesení: Návrh č. 11 je oceněn 3. místem v soutěži Městský dům Dobříš.

Návrh usnesení: Návrh č. 52 je doporučen na 2. místo v soutěži.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty.

Usnesení: Návrh č. 52 je oceněn 2. místem v soutěži Městský dům Dobříš.

Návrh usnesení: Návrh č. 26 je doporučen na 1. místo v soutěži.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně, tedy 7 členy poroty.

Usnesení: Návrh č. 26 je oceněn 1. místem v soutěži Městský dům Dobříš.

Konečné pořadí vítězných návrhů:

1. místo: návrh č. 26 – 4DS spol. s r.o. (spolupracující osoby: Ing. arch. MgA. Marek Barták, Ing. Vojtěch Navrátil, BC. Václav Toufar, Mgr.A. Luboš Zemen)

2. místo: návrh č. 52 – Ing. arch. Zbyněk Ryška (spolupracující osoby: Ing. arch. Martina Portyková, Ing. arch. Martin Zamazal)

3. místo: návrh č. 11 – htsA/herman tomášek seidl architekti – Ing. arch. Aleš Tomášek, Robert Seidl, Ing. arch. Ivo Herman

Soutěžní porota posuzovala soutěžní návrhy podle soutěžními podmínkami stanovených kritérií (komplexní kvalita celkového architektonického, prostorového a provozního řešení; hospodárnost a ekonomická/finanční přiměřenost zvoleného řešení) se zvláštním přihlédnutím ke skutečnosti, zda idea koncepce architektonického a urbanistického řešení naplňuje požadavky i proponované cíle zadání otevřeného městského domu, zda je dům reprezentativní vzhledem k jeho cílům, zda má svoji identitu a kvalitu a zároveň respektuje vztahy s širším okolím a dosahuje jejich optimální harmonizace. V tomto smyslu hodnotila soutěžní porota předložené soutěžní návrhy takto:

Návrh č. 1

Hodnocení v 1. kole soutěže:

Návrh v konotaci se zadáním „přezentuje myšlenku městského domu jako přátelského veřejného prostoru otevřeného směrem k vnějšímu světu“. Objekt se snaží komunikovat nejen s lidmi, ale i okolní zástavbou a zejména parkem. Současnými architektonickými prostředky vytváří přívětivé prostředí a zároveň působí elegantním dojmem. Návrh drží stopu stávající zástavby a je velmi

citlivý vůči okolní zeleni, jak půdorysem stavby vůči stávajícím stromům, tak měkkými liniemi konstrukce fasád vůči parku. Některé funkční a zejména komunikační vazby domu však nejsou dostatečně propracovány. Porota doporučuje razantně upravit dispozice ve prospěch jejich vstřícného působení vůči návštěvníkům, zejména vstupní partii, kde působí nepřesvědčivě poloha resp. orientace vstupu, foyer a schodiště. Rovněž dětský koutek je nevhodně umístěn v koncové poloze oddělení dospělých, navíc v části stavby z hlediska vnitřního prostředí velmi diskutabilní. Porotou byla také diskutována vhodnost umístění kavárny v patře, zástupce uživatele by preferoval rovněž opačnou lokaci obou oddělení knihovny.

Hodnocení ve 2. kole soutěže:

Návrh ve 2. kole prezentuje změny v dispozičním řešení, zejména v partii vstupu, koncepce vnějšího výrazu domu se oproti 1. kolu nezměnila. Urbanisticky citlivý návrh dostatečně nerozvíjí potenciál otevřeného vstupního atria, jako místa společenské interakce ve vazbě na interiér knihovny. Dispoziční problémy se objevují zejména v partii vstupu, kontrolního bodu a kavárny. Ve 2. NP je z provozního hlediska problematické řešení čtenářského koutku v proskleném apendixu. Návrh neřeší stávající výškové uspořádání terénu.

Návrh č. 11

Hodnocení v 1. kole soutěže:

Návrh je velmi kultivovaný a profesionálně prezentovaný, ne všechny členy poroty však přesvědčil dostatečnou citlivostí k zadání městského domu i svému okolí, projevující se v úrovni urbanistické, architektonické i zahradních úprav. Řešením dispozic i fasád projekt reprezentuje provozně i výrazově racionální řešení, formální dokonalostí až formalistně působící. Velikost vnitřních prostor je pro multifunkční část programu dostatečná, v porovnání s funkcemi definovanými zadavatelem se objevuje nad rámec zadání výstavní prostor a archiv. Zařízení knihovny je však bez rezerv a velmi nahuštěné. Výška budovy je opticky částečně redukována abstrahováním fasád a uplatněním velkého měřítko, takže působí téměř jako převýšená 2podlažní budova, stávající budova kina však pro většinu porotců přesvědčivě dokumentuje výškové limity lokality. Dům postrádá citlivě řešenou vazbu na své okolí. Snaha o formální dokonalost návrhu devastuje jeho okolí. Porota doporučuje zachovat hodnotné stávající vzrostlé stromy mimo zastavěnou plochu. Porota doporučuje zvážit výškovou hladinu zástavby a zamyslet se nad absolutní výškou domu i jednoznačnou orientací domu k ulici B. Němcové a příliš bočně působící fasádou k parku. Dále porota doporučuje prověřit umístění centrálního výpůjčního pultu a polohy kontrolních bodů i schodiště vůči pultu.

Hodnocení ve 2. kole soutěže:

Autoři návrhu potvrdili profesionální a důsledný přístup k zadání a prezentují kultivovanou, střídou a formálně možná až moc racionální koncepci městské knihovny. V architektonickém řešení fasády zaměnili silnou orientaci objektu k ulici B. Němcové ve prospěch rovnoměrného otevření do svého okolí. Ačkoliv byla absolutní výška domu snížena, jeho relativní měřítko se vertikalizací a množením otvorů spíše zvětšilo. Porota spatřuje určitou rozpačitost v nejasném definování vstupu do objektu, podřízenému snaze o příliš formalistní výraz domu. Propracované dispoziční řešení a příjemné měřítko vnitřních prostor jsou výrazná pozitiva návrhu. Závěrečná osobní obhajoba konceptu působila velmi přesvědčivě a odhalila další kvality a promyšlenost projektu, které nebyly zcela zřejmé z grafické prezentace návrhu.

Návrh č. 26

Hodnocení v 1. kole soutěže:

Návrh demonstruje zajímavý koncept prosklené jednopodlažní přístavby kolem stávající hlavní hmoty kina. Ceněna byla vzájemná kompozice šikmých střech kina a prstence přístavby i provozní výhody převážně jednopodlažního uspořádání hlavního provozu, které sice vede k příjemné výšce stavby v sousedství parku, zároveň však přináší velkou míru zastavěnosti pozemku a eliminaci části hodnotných stromů. Provozním řešením však dochází spíše k degradaci bývalého kina, z něhož se stala vstupní hala, nevhodně umístěná uvnitř dispozice. Multifunkční prostory v patře, omezené bočními světlíky, jsou poddimenzované. Návrh nepřesvědčuje reálností řešení nosných konstrukcí stávající stavby. Kapacitní limity konceptu, zdůrazněné zobrazením vnitřního vybavení, navozují pocit, že dochází ke „zneužívání“ prstence na sklady. Knihy jsou vystaveny světlu, což povede k jejich postupnému poškození. Intenzitou zastavěnosti pozemku návrh nevytváří dostatečně demokratický, volný prostor kolem domu, který se má stát společenským centrem. Dispoziční řešení vstupů je nevhodné, vlastní vstup je stísněný a hala předimenzovaná, navíc zde dochází ke křížení provozů v úzkém prostoru vertikální komunikace. Porota doporučuje více vytěžit ze základního architektonického konceptu, ponechání stávajícího kina by se mělo promítnout i do kvalitnějšího dispozičního řešení.

Hodnocení ve 2. kole soutěže:

Návrh pozitivním způsobem reaguje na výhrady poroty v 1. kole soutěže, aniž by opustil základní principy zajímavého konceptu zachování hmoty kina, obklopené jednopodlažním prstencem prostorů pod nakloněnou rovnou střechou. Odstranil provozně konfliktní využití kina v centru dispozice pouze na vstupní halu a naopak tento objekt velmi efektivně využil na 3podlažní

prostor s regály na knihy a depozitářem s technickým zázemím. Původní koncept přitom výrazně obohatil vložением dalších hmotově vymezených stavebních objemů, ale menších rozměrů než kino, pro umístění regálů dětských knih a polyfunkčního sálu nebo zázemí kavárny či knihovny. Přemístění sálu z posledního podlaží prostoru kina do mezipatra, přístupného přímo z terénu z ulice Boženy Němcové, zcela odstranil vytýkané bariéry v přístupu k sálu. Návrh nejenže zachovává velmi zajímavou, citlivě tvarovanou původní hmotu kina, ale velmi invenčně rovněž reaguje a využívá výškové členění pozemku. Konceptem bohatě dimenzovaného a členěného zakrytého parteru kolem budovy kina a dalších vložených objemů, návrh dospěl k nejspecifičtějšímu a nejcitlivějšímu zhodnocení pozemku i stávající stavby v rámci soutěže. Porota doporučuje zvážit redukci vložených objemů, která by mohla přispět i k menší četnosti provozů hygienického zázemí. Dále zazněla doporučení více dbát o kvalitu denního osvětlení dětské části knihovny a reflektovat specifické nároky na velikost chráněných pracovišť v provozu kavárny. Porotci se shodli, že návrh nejlépe prezentuje fenomén Městského domu v této lokalitě.

Návrh č. 51

Hodnocení v 1. kole soutěže:

V souladu se zadáním návrh zakládá městský dům na přívětivém působení stavby i vstupního veřejného prostoru. Současnými architektonickými prostředky vytváří příjemně členité prostředí, pro některé porotce až na úkor čitelnosti a lapidárnosti stavby. Návrh se snaží reagovat na stávající „neurčitý prostor socialistického sídliště“, čímž paradoxně některým porotcům připomíná architekturu nových center okrajových částí velkých měst. Městský dům Dobříše by měla představovat charakterističtější, jednoznačněji definovaná architektura, při zachování konceptu, pro komunitní centrum příjemného otevřeného vstupního atria. Návrh nabízí humanistické prostředí, v němž se bude návštěvník cítit dobře. Je citlivý vůči stávající zeleni, půdorysem stavby ohleduplně zachovává stávající stromy. Soutěžní návrh prezentuje kvalitní řešení knihovny a mírou prosklení i vhodný typ fasády, vzhledem k finančním limitům stavby. Porota doporučuje soustředit se na vnější působení domu a zvážit přehlednost prostoru dětské herny a studovny, které jsou od prostoru knihovny příliš separované.

Hodnocení ve 2. kole soutěže:

Ve 2. kole soutěžní návrh výrazně oslabil původní soutěžní koncept. Ve vztahu ke třem světovým stranám stavbu ještě více uzavřel a izoloval vůči okolí. Řešení fasád oproti předchozí fázi „sjednotil“ a v celkovém estetickém účinku výrazně oslabil. Za zásadní nedostatek však porota považuje především řešení předprostoru a vstupní partie stavby, ideově koncipované a

zdůvodňované jako brána, avšak právě s problematickým řešením vstupů a na nich bezprostředně navazujících dispozic. Za nepřesvědčivé považuje porota motivy a inspirační zdroje uváděné soutěžícím při ústní obhajobě, speciálně pak odkazy na městské brány či barokní sochu sv. Šebestiána, které působily jako prvoplánově uváděné náměty bez hlubšího uplatnění v projektu.

Návrh č. 52

Hodnocení v 1. kole soutěže:

Návrh prezentuje zajímavé nízkopodlažní řešení, působící v daném parkovém prostředí esteticky i pocitově příjemně. Nízkopodlažní řešení nevytvářející psychické bariéry jsou pro komunitní/společenské programy velmi vhodné. Návrh působí „předimenzovaně“ v multifunkční části zadání stavebního programu, je nutné ověřit dodržení velikostí jednotlivých ploch. Porota doporučuje zamyslet se nad jednoznačností orientace vstupů i domu do ulice Boženy Němcové. Většina porotců vyjádřila obavy nad výsledným působením prostoru pod vykonzolovanou částí objektu. Porota dále doporučuje zhumanizování vzhledu i provozu stavby, hlouběji se vcítit do vytváření komunitního prostoru a méně formálně rozvinout vztah interiérového a exteriérového řešení ploch.

Hodnocení ve 2. kole soutěže:

Od samého počátku zvolený koncept velmi otevřeného Městského domu byl ve 2. kole soutěže významně rozvinut a propracován do sympatické podoby. Vnitřní prostory jsou velmi vstřícně otevřené, přístupné přímo z venku v obou podlažích, venkovní prostory na vlastním pozemku umožňují příjemné prolnutí s přiléhajícími veřejnými prostory i s interiérem. Jedná se o městský dům založený na křehkém ztvárnění vnitřního prostoru s atributy veřejného prostoru.

Z celkového brilantního ztvárnění poněkud hůře vyznívá rozhodnutí o umístění kavárny v patře a také vnitřního spojení přízemí a 1. patra. Hodnota maximální univerzálnosti prostoru může být na druhé straně určitým handicapem projektu, zejména v místech, u nichž předpokládáme větší výšku prostoru – např. multifunkční sál.

Návrh č. 53

Hodnocení v 1. kole soutěže:

Návrh reprezentuje moderní pojetí Městského domu ovlivněné humánním přístupem. V souladu se zadáním dokumentuje koncepci městského domu s přátelsky utvářeným veřejným prostorem otevřeným vůči okolí. Současnými architektonickými prostředky vytváří přívětivé prostředí.

Návrh se přibližně drží stávající stopy zástavby a je citlivý vůči okolní zeleni, jak půdorysem stavby vůči stávajícím stromům, tak řešením fasády vůči parku. Objekt je však zejména v části multifunkčních ploch „předimenzovaný“, porota doporučuje důsledně promyslet redukci přebytných ploch s ohledem na finanční limity i na působení třípodlažní stavby v daném prostředí.

Hodnocení ve 2. kole soutěže:

Tento soutěžní návrh ve 2. kole kvalitu řešení nezlepšil. Porota návrhu vytýká především urbánní nevyjasněnost, sporné vymezení urbánních os a jejich nedůsledný průběh do celkové kompozice stavby. Důraz na sociální citlivost konceptu je mnohonásobně oslabována konkrétními parametry řešení, zejména sporným řešením dispozičním a provozním. Široká velkoryse založená přístupová komunikace a nástupní plocha ústí nelogicky do velké pevně prosklené plochy, přičemž vstup do budovy je situován poloskrytě mimo tuto osu. Grafické podání zastírá širší urbánní souvislosti ve prospěch neodůvodněného urbanizovaného krajinného pojetí.

Návrh č. 62

Hodnocení v 1. kole soutěže:

Návrh jako jediný citlivě renovuje stávající stavbu, přístavba nedeformuje objemové řešení a specifickou, přitom jemnou siluetu hmoty sálu kina. Porota oceňuje využití původně zřejmě uvažované dvoukřídlovosti kompozice objemového řešení stavby, ale nemohla se ztotožnit s navrhovaným objemovým i architektonickým řešením přístavby. Kvalita návrhu nové části pokulhává za přesvědčivou kvalitou návrhu rekonstrukce. Místo snese a program zřejmě vyžaduje větší a mohutnější hmotu přístavby. Návrh demonstruje kvalitní funkční řešení vnitřních prostor, kromě vstupní partie a komunikací. Návrh byl ceněn i pro zřejmou investiční a provozní ekonomickou nenáročnost stavby s cihlovou fasádou. Porota doporučuje lépe rozvinout myšlenku dostavby druhého křídla, jak vzhledem ke stávajícímu kinu i s ohledem na zřejmý nedostatek požadovaných funkčních ploch, zejména knihovny.

Hodnocení ve 2. kole soutěže:

Tento soutěžní návrh oslovil členy poroty již v 1. kole, především velmi citlivým přístupem k existující budově kina. Výtku poroty z 1. kola, týkající se neadekvátního řešení novostavby a nedostatečného splnění požadovaného stavebního programu, však soutěžící interpretoval druhým extrémem a celkové řešení přístavby maximalizoval a hmotově přetížil, čímž novostavbou zastínil kino a účinek svého přístupu k této budově výrazně oslabil. Bez ohledu na

tuto skutečnost však porota opakuje své ocenění z 1. kola a vyslovuje autorovi za jeho citlivý přístup k budově kina svoje uznání.

7. Závěr

Porota konstatovala, že návrhy předložené ve 2. kole soutěže potvrdily svou vysokou úroveň i celkovou kvalitu soutěže a její význam při hledání optimálního řešení zadání. Porota zároveň s potěšením konstatuje, že osobní představení návrhů soutěžícími napomohly k lepšímu porozumění návrhům a lepšímu objasnění některých detailů a souvislostí, které byly při konečné rozhodování poroty zohledněny.

Vítězné návrhy budou předloženy Zastupitelstvu města Dobříše na jeho jednání 7. dubna 2009. Vzhledem k nízké účasti členů zastupitelstva města při osobním představení návrhů jejich autory, porota vyzývá autory k prezentaci jejich návrhů na jednání Zastupitelstva města Dobříše dne 7. dubna 2009, neboť součástí jeho programu je diskuze a hlasování o vítězném návrhu, který bude v souladu s doporučeními poroty realizován.

Zároveň porota zve autory všech soutěžních návrhů k účasti na vernisáži soutěžních návrhů dne 10. dubna 2009 od 18:00 hodin v budově, resp. v prostorách bývalého kina.

Jednání hodnotícího zasedání soutěžní poroty k druhému kolu soutěže bylo ukončeno v 19:45 hodin.

předseda poroty: Ladislav Lábus

zapisovatel: Lenka Mazochová

.....

.....