

Protokol o průběhu soutěže

Jižní svahy

Statutární město **Frýdek-Místek**

vyhlásilo soutěž o návrh na řešení **Jižních svahů**:

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále „Zákon“ nebo „ZZVZ“),

v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále „Soutěžní řád“),

v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“),

v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále „Zákon o výkonu povolání“),

s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“)

Porota soutěže byla jmenována Radou města Frýdku-Místku dne 13. 8. 2019

Ustanovující zasedání poroty soutěže se konalo dne 2. 10. 2019

Porota se ztotožnila se zněním soutěžních podmínek dne 15. 12. 2020

ČKA vystavila potvrzení o regulérnosti soutěže dne 14. 2. 2020

Soutěžní podmínky byly schváleny Radou města Frýdku-Místku dne 10. 3. 2020

Soutěž byla vyhlášena dnem zveřejnění v elektronickém věštníku zakázek dne 20. 4. 2020

Termín pro podání soutěžních návrhů byl stanoven na 31. 7. 2020

Hodnotící zasedání poroty soutěže se konalo dne 12. 8. 2020

Obsah protokolu

1) Zázpis z ustanovující schůze poroty soutěže

2) Přezkoušení soutěžních návrhů

3) Zázpis z hodnotící schůze poroty soutěže

4) Hodnocení návrhů

1)

Zápis z ustavující schůze poroty architektonické soutěže Jižní svahy, konané 2. 10. 2019, v Malé zasedací síni, v budově Magistrátu města Frýdku-Místku, ulice Radniční 1148

Ustavující schůze poroty jmenovala předsedu, vyjádřila se k soutěžním podmínkám, které navrhla upravit a schválit PER ROLLAM. Každý z přítomných porotců podpisem potvrdil svou účast v porotě soutěže.

Průběh jednání

9:30

- Zahájení schůze, hlavní architekt města Frýdku-Místku (HAF-M) přivítal přítomné, vysvětlil smysl a poslání ustavující schůze a navrhl hlasovat o zvolení Jana Horkého předsedou poroty
- porota shledala, že je schopna usnášení schopna
- porotci stvrdili podpisem svůj závazek účasti v porotě, a vyjádřili záznamem do zápis ze schůze svůj závazek mlčenlivosti
- nezávislí porotci vyjádřili svou nezávislost na zadavateli
- originály podepsaných dokumentů byly uschovány u zadavatele

9:35

- porota hlasovala o tomto návrhu:

Porota jmenuje svým předsedou Jana Horkého.

*3 pro
0 proti*

- Porota zvolila svým **předsedou Jana Horkého**, který se dále ujal vedení ustanovující schůze.

Předseda poroty navrhl, aby se zástupcem předsedy stal Karel Deutscher a dal hlasovat o tomto návrhu:

Porota jmenuje zástupcem předsedy poroty Karla Deutschera.

*3 pro
0 proti*

- **Zástupcem** předsedy poroty byl zvolen **Karel Deutscher**.

Předseda poroty vysvětlil způsob ohodnocení porotců, kdy je obvyklá odměna 800,-/hod, bez dalších odměn, cestovného, stravného atd. Předseda poroty dal hlasovat o tomto návrhu:

Ohodnocení poroty je stanoveno na 800,-/hod, v souladu s vůlí zadavatele.

*3 pro
0 proti*

— **Ohodnocení** poroty bylo stanoveno na **800,- Kč/hod.**

9:40

Příchod náhradníka poroty, Jiřího Marka.

9:42

Porota přistoupila ke kontrole soutěžních podmínek

— Porota diskutovala o tom, jestli má ze zadání odstranit plochu Těšínské ulice, vzhledem k faktu, že zadavatel má na tuto část území zpracovanou architektonickou studii, a řešení nepožaduje. Porota se shodla, že řešení Těšínské ulice nebude předmětem soutěže.

—

Bod 2.3

V zadání bude doplněno, u propojení č. 2, nutnost navrhnout takové řešení, které umožní, aby návrh fungoval i při vyloučení propojky přes plochu před atletickým stadionem, pokud by se vlastník pozemků rozhodl, že vstup na svůj pozemek neumožní

—

Návrh se nemusí striktně omezovat na ohraničené území, ale může přiměřeně řešit návaznosti

—

Bod 3.5.1

Cena nebude tučně vyznačena

—

Bod 4.1

Součástí soutěžního týmu musí být osoba s autorizací A. 3, autorizovaný architekt — krajinářská architektura, dle §2, odst. (1) b) Autorizačního řádu. Bude přidáno k bodu jako odstavec g)

—

Bod 4.2.5

Autorizovaný architekt — krajinářská architektura musí být autorem návrhu

—

Bod 4.3.1

Vyškrtnout lhůtu pro dodání dokladu.

—

Bod 5.2.1

Doplnit informaci o narušené statice, spolu se všemi dostupnými materiály jako přílohu soutěžních podmínek

10:22

Byla diskutována podoba dendrologického posudku, porota konstatovala, že není možné použít dendrologický posudek z roku 2007.

—

Součástí přílohy soutěžních podmínek bude nově zpracovaný návrhový dendrologický posudek.

—
Součástí podkladu P06 budou ÚAP včetně majetkové mapy

—
Součástí podkladů bude 3d model

—
Bod 4.2
Budou rozlišení autoři a účastníci

—
Bod 5.3
Bude stanoveno datum pro uplatnění dotazů

—
Bod 6.2.1
U požadavků na grafická vyjádření budou doplněna doporučená měřítká a bude doplněn požadavek na 2 bližší urbanistické detaily v místech napojení 1 a 2, a požadavek na dvě vizualizace, zákresy do fotografie v místech 1 a 2. Součástí podkladů budou místa specifikovaná na fotkách z doporučeného místa, a na grafickém zadání. Podklady budou doplněny o ortofoto. Axonometrie bude vyřazena.

—
Bod 6.2.2
Ne závazná, ale doporučená velikost panelu B1 1000 x 700. Šířku zvýraznit tučně. Podklady doplnit o správné vzory panelů-

—
Bod 6.3.1
Textová část bude doporučena v rozsahu specifikovaném počtem znaků. Tabulka investičních nákladů bude součástí podkladů. Textová část bude obsahovat popis, ne schéma etapizace a textový abstrakt, pro umístění na panelu.

—
Hlavní architekt města Frýdku-Místku zpracuje časovou osu projektu

—
Bod 6.4
Zmínit maximální velikost souboru pro nahrání, uvést kontaktní osobu v bodě 9.4.

—
Bod 6.4.1
Odevzdání náhledu panelu č. 1 do velikosti 90 Mb, případně ve formátu .jpeg do 50 Mb, pro ztotožnění návrhu a autora. Provéřit odevzdání s IT odborem.

—
Bod 6.5.1
Předseda poroty zašle HAF-M vzory formulářů, ten je zpracuje do podkladů

—
Bod 7.1

Vybrat tři hodnotící kritéria – architektonická kvalita návrhu, realizovatelnost návrhu, udržitelnost návrhu

—

Bod 8.2

Interpolovat celkovou cenu za odměny, při dodržení celkových nákladů na akci

—

Termín odevzdání konec dubna 2020, doporučený termín na dotazy do konce března 2020.

—

Bod 6.4.1

Elektronická kopie návrhu na CD nebo přes úschovnu na bude zadavateli odeslána na jeho výzvu.

—

Bod 9.13

Doplnit o katalog soutěže.

11:10

Porota ukončila projednávání úprav podmínek a začala projednávat podoby podkladu P 01 zadání soutěže.

—

Část 3, Těšínská, bude vyřazena

—

Úprava části 4 Shrnutí - ...poté je nadále možný pouze úrovňový

11:20

Předseda navrhuje uložit HAF-M dopracování soutěžních podmínek a jejich schválení následně PER ROLLAM.

3 pro

0 proti

—

budou zaslány ve dvou el. kopiích, jedná se zobrazením revizí, jedna bez

—

9.2.1

Je nutné zveřejnění v úředním věstníku EU

10:30

Ukončení jednání a prohlídka místa porotou

11:20

Ukončení prohlídky. Rozchod.

Záznam o přezkoušení návrhů

Dne 3. 8. 2020

Přítomni:

- přezkušovatel a sekretář soutěže Ondřej Zdvomka
- referent odboru zadávání veřejných zakázek Ivo Sztwiertnia

Obecně

- návrhy byly číslovány v pořadí, v jakém byli doručovány zadavateli
- elektronický nástroj zadavatele administroval referent Ivo Sztwiertnia
- referent před příchodem sekretáře ztotožnil fyzickou a elektronickou část a označil, který nebyl odevzdán elektronicky a informoval o této skutečnosti sekretáře

10:30 Začátek

- referent následně odešel z místnosti a ponechal sekretáře přezkoušet návrhy

10:40

- přezkušovatel zkontroloval soulad s doporučenými grafickými vyjádřeními uvedenými v odstavci 6.2 u návrhů č. 1 a č. 3
- návrh č. 1 a č. 3 splňovaly doporučené náležitosti
- návrh č. 1 neobsahoval návrh etapizace
- návrh č. 3 měl tabulku investičních nákladů nalepenou na zadní straně panelu
- nedodržení doporučených grafických vyjádření není důvodem pro vyloučení ze soutěže
- návrh č. 2 nebyl přezkoušen

Záznam vyhotovil sekretář soutěže dne 3. 8. 2020

Ve Frýdku-Místku

v. r.

Ondřej Zdvomka
sekretář soutěže

3)

Zápis z hodnotící schůze poroty architektonické soutěže Jižní svahy, konané 12. 8. 2020, v Malé zasedací síni, v budově Magistrátu města Frýdku-Místku, ulice Radniční 1148

Hodnotící schůze poroty hodnotila 2 návrhy, které splnili závazné i doporučené soutěžní podmínky na základě přezkoušení.

Přítomni:

Jan Horký, architekt, předseda poroty, nezávislý
Pavla Kašubová, krajinářská architektka, porotkyně, nezávislá
Ondřej Vysloužil, architekt, porotce, nezávislý
Karel Deutscher, náměstek primátora, porotce, závislý
Zuzana Břachová, vedoucí oddělení územního rozvoje, porotkyně, závislá
Petr Kulatý, referent zeleně, přizvaný odborník
Ondřej Zdvomka, hlavní architekt města, sekretář soutěže

Omluveni:

Jan Marek, náhradník poroty, nezávislý
Petr Tej, náhradník poroty, nezávislý
Oldřich Čajka, dopravní specialista, přizvaný odborník

Průběh jednání

9:04

— Sekretář soutěže konstatoval usnášení-schopnost poroty
— porotci podpisem stvrdili svou nestrannost a nepředpojatost, a podepsali prezenční arch
— originály dokumentů byly uschovány u zadavatele
— Zahájení schůze, hlavní architekt města Frýdku-Místku (HAF-M) přivítal přítomné a porotě předložil zápis o přezkoušení návrhů ze dne 3. 8. 2020, ve kterém konstatuje, že přezkoušel 3 návrhy, které byly odevzdány, z toho návrhy č. 1 a č. 3 byly odevzdány s potřebnými náležitostmi a u návrh č. 2 nebyla odevzdána závazná elektronická část a proto nemůže být posuzován
— Porota přizvala vedoucího odboru zadávání veřejných zakázek Romana Šebestu, který porotu informoval o splnění podmínek účasti v soutěži u návrhů č. 1 a č. 3, a nesplnění u návrhu č. 2, a vyzval porotu k zahájení hodnocení návrhů

9:05

— Předseda poroty si vzal slovo, přivítal přítomné a vyzval k započetí hodnocení návrhů s tím, že se bude porota soustředit na kvalitu návrhů a odpovídající hodnocení, ať už udělením ceny nebo pouze odměněním návrhu

9:06

— Porota hlasovala o vyřazení návrhu č. 2 z posuzování pro porušení závazných soutěžních podmínek bez doručení elektronické části návrhu

PRO

5

PROTI

0

— porota vyřadila návrh č. 2 z posuzování

9:10

— Předseda poroty vyzval porotce a přizvaného odborníka k samostudiu návrhů

9:35

— Porota si vyžádala kopii geodetického zaměření pro kontrolu stávajícího a navrhovaného stavu

9:45

— Porota zahájila diskuzi nad návrhy

9:50

— Porota začala hodnotit návrhy z hlediska technického, s ohledem na geologii území, a z hlediska souladu s českými technickými normami

9:52

— předseda poroty vyzval závislé porotce, jako místní, k vyslovení svých názorů a dojmů, kterými by krátce zhodnotili oba návrhy

— diskutovalo se nad možnými výhledy na Lysou horu, nad potřebou umístění dětských hřišť a problémy s certifikací herních prvků a náročnosti na údržbu, hodnotila se náročnost údržby zeleně u obou návrhů

9:56 — 10:45

— proběhla zevrubná diskuze, kde se diskutovalo a hodnotila tato témata:

- způsob dalšího využití lávky
- vhodnost zvolených povrchů
- soulad návrhu s geologickými vlastnostmi místa
- vhodnost řešení pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace
- ekonomická přiměřenost cenových odhadů
- architektonická kvalita, udržitelnost
- nové překvapivé spojení v rámci městského uličního systému,
- problémová místa návrhu
- malý počet odevzdaných návrhů a důvody
- způsob uzavření soutěže

10:45

— vyhlášena přestávka do 11:00

11:00

— porota začala diskutovat závěrečné hodnocení prací z hlediska architektonického, z hlediska realizovatelnosti a z hlediska udržitelnosti, dle soutěžních podmínek

— + a – každého z návrhů byly sepisovány na tabuli

11:42

— vzhledem k malému počtu návrhů k hodnocení a jejich kvalitě porota diskutuje o novém rozdělení cen a odměn a neudělení některých, dle odstavce 8.4 Soutěžních podmínek, §10 odstavce 8) odkazujícího na §12, odstavec 2) Soutěžního řádu ČKA, kdy má ve výjimečných případech právo rozhodnout o neudělení některé z cen, případně o udělení stejné ceny ve více případech

— porota přistoupila k hlasování o „neudělení prvního místa“

PRO

5

PROTI

0

— porota neudělila první místo

— porota přistoupila k hlasování „o neudělení druhého místa“

PRO

5

PROTI

0

— porota neudělila druhé místo

— porota přistoupila k hlasování „o udělení třetího místa návrhu č. 1 a návrhu č. 3 a o udělení odměny 80 000 Kč každému z návrhů“

PRO

5

PROTI

0

— porota udělila 3. místo návrhu č. 1 a č. 3 a odměnila každý částkou 80 000 Kč

11:46

— porotci rozdělení do dvou týmů začali sepisovat slovní hodnocení obou návrhů

13:05

— porota dospěla k závěru a vyhotovila písemné hodnocení návrhů, které předala sekretáři soutěže

— referent odboru zadávání veřejných zakázek porotu informoval o tom, kdo jsou autoři návrhů

— porota svými vlastnoručními podpisy stvrdila faktickou správnost zápisu

— porotci sekretáři soutěže předali podepsané čestné prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti

— porotci podepsali prezenční listinu

— porotci byli seznámeni s účastníky a autory jednotlivých návrhů

Výsledky architektonické soutěže „Jižní svahy“

1. Místo

nebylo uděleno

2. místo

nebylo udělena

3. místo

návrh č. 1

MgA. Ing. Arch. Ondřej Bělíca / Gimonfu

MgA. Jan Adamus / Gimonfu

Ing. Arch. Martin Blažek / Gimonfu

Ing. Tereza Havránková

návrh č. 3

PAPUNDEKL ARCHITEKTI s.r.o. Horňátecká 786, 182 00, Praha 8, IČO 07154674

(Ing. arch. Jan Bárta, Ing. arch. Šimon Bierhanzl, Dora Halamová, Ing. arch. Marek Fischer)

Slovní hodnocení návrhu č. 1

Návrh v zásadě řeší zadání a přiměřenou formou trasuje pěšiny napříč svahem. Porota oceňuje posun úrovněového přechodu přes železnici a jeho bezbariérové řešení, které je však v určitých ohledech příliš technicistní resp. neinvenčně normové. Forma nástupu a výškové řešení na přechod není adekvátní účelu a působí jako piedestal přecházení trati.

Vhodné je západní propojení přechodu s náměstím formou přímého schodiště, ovšem velmi diskutabilní a rizikové je jeho umístění do strže. Místo křížení pod novou cortenovou lávkou formou průchozího amfiteátru je nevhodné, a to jak z hlediska provozní a pocitové bezpečnosti, tak samotného založení v sesuvném svahu. Porota doporučuje tento motiv z návrhu vypustit. Naopak východní propojení s příjemnou bezbariérovou variantou hodnotí porota velmi kladně. Ke kladům návrhu patří také prosvětlenost a vizuální přehlednost celé této trasy. Kritický je opět detail cortenové lávky v místě křížení s vodovodem. Její návrh vyžaduje zvýšenou pozornost s ohledem na použitý materiál.

Porota se neshoduje s autory na potřebě kácení hodnotných stromů pro vyhlídku na Lysou horu, nicméně cítí, že tento pohled je vhodné v parku zapracovat, ale zřejmě jiným způsobem. Zpracování botanické skladby je ryze formální, bez vazby na místní podmínky a vhodnost zvolených rostlin k zamýšlenému účelu. Velké zastoupení jasanu je rizikem s ohledem na rozšiřující se choroby této dřeviny v regionu. Volba střemchy u míst odpočinku není domyšlená při zapojení všech lidských smyslů.

Návrh je nevyvážený ve své citlivosti k umístění cestní sítě do terénu, kdy v některých momentech je velmi empatický ke stávající tektonice terénu, jindy naopak až násilný. Autoři rezignovali na řešení vstupu resp. prostoru u vstupu do Faunaparku, ačkoli jsou tyto plochy součástí zadaného řešeného území.

Celková architektonická kvalita návrhu je průměrná a porotu nepřesvědčila o ambici na vítěze soutěže. Porota vidí přínosy v jednotlivých motivech a základních myšlenkách organizace a reakci na zadání (s výjimkou amfiteátru), ovšem podrobnější rozpracování není přesvědčivé a dopracovaného do uspokojivého detailu pro potřeby soutěžního návrhu.

Předložený odhad nákladů je nevěrohodný a ve skutečnosti bude podstatně vyšší. Lze se domnívat, že snahou při tvorbě tohoto odhadu bylo dodržení vytyčeného limitu.

Porota vidí jako krajně problematickou realizovatelnost schodiště a amfiteátru vč. cortenové lávky s ohledem na umístění v sesuvném území. Dalším velkým otazníkem je práce s opěrnými stěnami v kontextu s hospodařením s dešťovými vodami a stabilitou svahu.

Z předloženého návrhu není patrné materiálové řešení pěšin a porota tak není schopna hodnotit realizovatelnost ani jejich udržitelnost.

Návrh je realizovatelný, ale vyžaduje dílčí úpravy v technickém i urbanistickém detailu a zohlednění doporučení poroty.

V dalších stupních dokumentace bude bezpodmínečně nutné klást větší důraz na riziko sesuvného svahu s ohledem na zásahy do něj, srážkové vody a kácení dřevin. Je nutné zapojení zkušeného týmu (geolog, statik, geotechnik apod.) a podrobného (hydro)geologického průzkumu celého svahu pro bezpečné založení všech prvků. To bude mít zásadní vliv na udržitelnost parku a jeho cestní síť.

Stran cortenových prvků upozorňujeme na sympatickou trvanlivost povrchové úpravy, ale zároveň na riziko odkapávání a barvení sousedních konstrukcí rží v prvních měsících až letech po realizaci.

Celkově je návrh hodnocen kladně ve směru udržitelnosti, je však třeba promyslet realizační detaily i ve vztahu k uživatelnosti a udržitelnosti.

Porota doporučuje autorům následující úpravy návrhu:

Přepracovat nástupy na úrovněový přechod přes železnici s návazností na Faunapark.

Důkladně zvážit opuštění myšlenky amfiteátru v kombinaci s lávkou a dané křížení řešit zcela jinak, například posunem či tvarovou úpravou schodiště.

Je nutné specifikovat a hlavně vhodně zvolit materiálové řešení povrchů cest.

Porota doporučuje zadavateli pro další postup:

Pro další fáze projektu požadovat zapojení výše uvedených odborníků a zajistit větší zapojení profese krajinářského architekta pro správnou volbu skladby rostlin.

Klást důraz na zpracování protierozního a hydrologického řešení.

Dokončit majetkoprávní jednání pro realizovatelnost návrhu.

Slovní hodnocení návrhu č. 3

V návrhu převažuje práce s detailem a náplní parku, spíše než s uživatelsky přívětivým krajinářským řešením. Jako hlavní osu komunikační sítě autoři vnímají historickou cestu východozápadním směrem při patě svahu, avšak bez logické návaznosti či zakončení. Zároveň zde použitý mlatový materiál se nejeví s ohledem na stanovištní podmínky vhodný.

Z hlediska širších vztahů není pracováno s přímou vazbou ze středu parku k náměstí.

Návrh rovněž obsahuje přebytek cest, náročných na pořízení i údržbu, jejichž využitelnost je diskutabilní. S ohledem na množství cest je zde málo bezbariérových tras, zejména zcela chybí diagonální propojení JZ-SV.

Umístění a rozsah nových výsadeb včetně začlenění vybavenosti (hřiště, pétanque) neodpovídají terénním možnostem a jsou nepřesvědčivé. Obecně práce s terénem, zelení a světlem (plasticitou prostoru) se jeví nedostatečná.

Porota však ocenila snahu o vytvoření náplně parku a jeho zatraktivnění. Dále ocenila návrh přesunutí přechodu trati spolu s vyřešením před prostoru Faunaparku, umožnění výhledu na Lysou horu bez nutnosti kácení (pozice věže je však k diskusi), vtipný objekt skluzavky, nebo například snahu o využití stávajícího potrubí, ačkoliv předložené řešení není s ohledem na legislativu reálné. Zajímavým řešením je také obnovení trasy směrem k bývalé hospodě „U Jindry“ v západní části území, která je nyní zarostlá zelení.

Náplň navržená mimo řešené území je však i s ohledem na uvedené náklady nepřesvědčivá.

Rozpočtové náklady z pohledu poroty zásadně podceňují skutečné náklady na realizaci.

Porota konstatuje, že návrh není dostatečně komplexní a není možno jej bez větších úprav realizovat.

Porota konstatuje, že ačkoliv návrh splnil zadání, nenaplnil jej v takové míře, aby jej bylo možno realizovat bez výrazných zásahů a úprav. Na základě výše uvedeného doporučuje celkové zjednodušení návrhu, především v cestní síti, výsadbách a vybavenosti objekty. Dále doporučuje zlepšení bezbariérového propojení zejména severovýchodním směrem, detailnější práci s terénem, prosvětlení parku na úrovni podrostového patra zeleně, nalezení vhodnější pozice pro vyhlídkovou věž nebo pře řešení prvku potrubí. V případě obnovené trasy historické cesty bude nutno nalézt funkční napojení na navazující okolí a změna navrženého materiálu povrchu. Porota doporučuje vypuštění některých navržených prvků, zejména těch mimo řešené území.

Perota svojim podpisem stversuj
pravdivost údajů uvedených v zápisě.



Z. BRACHOVÁ

JAN HORKÝ



P. KASUBOVÁ



O. VYSLOVŽIL

K. DEUTSCHER



O. ZDVOMKA

