

P R O T O K O L O P R Ů B Ě H U

**architektonicko – konstrukční, ideové, jednokolové  
veřejné anonymní  
soutěže**

**„DŘEVNÝ DŮM“**

**vyhlašované Ministerstvem průmyslu a obchodu  
ve spolupráci  
s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí,  
Ministerstvem pro místní rozvoj,  
Českou komorou architektů, Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků,  
Technologickým centrem Akademie věd ČR  
a  
Nadací dřevo pro život**

**1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

- 1.1. Ustavující zasedání navržené poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů dne 8. listopadu 2005.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlašovatelovi jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení, na základě ustanovení § 7 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek elektronickou poštou.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
  - ◆ Ing. arch. Josef Smola – Česká komora architektů (předseda),
  - ◆ Ing. Jiří Fereš – Ministerstvo životního prostředí (místopředseda).
- 1.7. Ustavující schůze poroty byla zahájena ve 13.10 hodin a ukončena byla v 18.00 hodin.

*ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY* ze dne 8. listopadu 2005.  
Zápis z Ustavující schůze je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. I.**

**2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ**

- 2.1. Soutěžními podmínkami byla stanovena lhůta pro podání písemných dotazů do 31. prosince 2005.
- 2.2. Soutěžními podmínkami byla, v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA,

stanovena lhůta pro zodpovězení dotazů do 15. ledna 2006.

Termín zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů architektonicko - konstrukční soutěže „Dřevěný dům“ byl předsedou stanoven na den 12. ledna 2006, pro další dotazy po uvedeném datu, ale podané v řádném termínu stanovil předseda poroty elektronickou formu.

2.3. Na zasedání dne 12. ledna 2006 byly ústně čteny a zodpovězeny dotazy:

- **Dotaz:** Článek 8.2 – Omezení 3600 znaků se vztahuje výhradně na průvodní textovou zprávu nebo jsou do počtu znaků započítány i texty na prezentačním panelu? Promiňte, nejsem právník a tak si dovedu tento článek vyložit několika způsoby.
- **Odpoověď:** *Omezení 3600 znaků se vztahuje pouze na průvodní textovou zprávu. Popisky na panelu nejsou zahrnuty do tohoto textu a počtu znaků.*
- **Dotaz:** V článku 10.1 jsou uvedeny dvě kritéria hodnocení, která mi nejsou příliš jasná. Jedná se o: a) investiční náročnost stavby při realizaci  
b) energetickou náročnost řešení  
**a) Ad investiční náročnost** – v požadované soutěžní dokumentaci se nikde nepožaduje cenový odhad ani položkový rozpočet. Tuto dokumentaci si budete z důvodu objektivit zajišťovat sami? Jak bude probíhat hodnocení podle tohoto kritéria?
- **Odpoověď:** *Položkový rozpočet se zpracovává až pro úroveň projektu pro stavební povolení a provedení stavby. V rámci soutěže je přizván expert (rozpočtář), který jednotlivé práce ocení a celkovou představu o ekonomické náročnosti stavby předloží porotě. Tímto postupem porota zajistí jednotné objektivní hodnocení. Rizika rozhodování v této hodnotící kategorii bere porota na sebe.*  
**b) Ad energetická náročnost** – zde požadujete energetický štítek budovy. Jeho vytvoření ovšem není triviální záležitostí a vyžaduje nastudování a pochopení řady norem. Obvykle se mu věnují specialisté na daný obor (topenáři, vzduchotechnici, ...). Předpokládáte tedy, že si energetický štítek necháme udělat takovým specialistou nebo jej zkusit zhotovit sami (s předpokladem, že se pravděpodobně dopustíme jistých, i když neúmyslných chyb).
- **Odpoověď:** *Jedním z vedlejších cílů soutěže je motivovat soutěžící k týmové spolupráci napříč profesemi. Projekt moderní nízkoenergetické dřevostavby se v praxi bez této spolupráce dá zvládnout jen stěží. Termín „energetický štítek“ se v českém právním řádu vyskytuje pouze v tepelně technické normě ČSN 73 0540-2 (příloha C). Jedná se o formu zpracování jednoduchého stavebně energetického hodnocení, v této úrovni bez vlivu soustav technického zařízení budov (TZB). Formulář protokolu ke štítku byl zveřejněn spolu se soutěžními podmínkami. Zpracování energetického štítku může zajistit autor sám, nebo v týmové spolupráci se specialistou, či ho může přímo zadat ke zpracování specialistovi. K doložení energetické koncepce se předpokládá kromě povinného protokolu k energetickému štítku jednoduchý popis energeticky působících soustav TZB v technické zprávě - zejména vytápěcí soustava, větrání a ventilační soustava (popř. rekuperace), soustava ohřevu teplé vody, umělé osvětlení a hlavní elektrické spotřebiče, vyloučení potřeby chladicí či klimatizační soustavy stavebně technickým řešením (tepelně akumulací jádro budovy, intenzivní noční větrání chladnějším vzduchem, popř. zemní výměník tepla, ochrana proti přehřívání vhodným stíněním, zasklení ...).*
- **Dotaz:** Moje dotazy jsou spíše ohledně formálních stránek věci, ale vzhledem ke skutečnosti, že jsem se doposud žádné soutěže neúčastnil, s některými podmínkami nemám zkušenosti.
- **Dotaz:** Bližší specifikace podložky KAPA 5 mm
- **Odpoověď:** *Podložka KAPPA je terminus technicus standardně používaný. Ve všech specializovaných prodejnách (papírnictví, potřeby pro grafická studia, apod.) je běžně k dostání. Jedná se o 2 křídové kartony vyplněné zpěněným odlehčeným plastem.*

- **Dotaz:** Podrobnější vysvětlení obrazové části v digitální podobě ( v případě, že můj program nedokáže exportovat jpg formát, nebo je obrázek ruční, tak je možné použít scanner ?)
- **Odpověď:** *Ano.*
- **Dotaz:** Co znamená nepoužívání caps lock a jiných dalších úprav v textu?
- **Odpověď:** *Nepoužití typu písma v aplikaci WORD, což je tiskací písmo. Tento požadavek vychází z potřeb pro zpracování katalogu.*
- **Dotaz:** Musí být v objektech o celkové maximální zastavěné ploše 120 m2 řešeny mimo vlastní bydlení a odstavení auta také veškeré ostatní funkce jako je skladování dřeva, zahradního nářadí, ovoce a zeleniny, dílna, venkovní sezení a podobně?
- **Odpověď:** *Soutěžní podmínky nespecifikují v kategorii RD dům městský a dům venkovský. Vše je na úvaze soutěžícího. Funkce, které nejsou požadovanou součástí RD (dle soutěžních podmínek) nemusí být řešeny. Plocha 120 m2 se týká požadovaných součástí. Ostatní je nadstandard.*
- **Dotaz:** Nebo je možné předpokládat řešení těchto funkcí v dalších drobných objektech na zahradě, které nejsou předmětem soutěže?
- **Odpověď:** *Ano, je možné.*
- **Dotaz:** Mají se tyto objekty (mohou - musí - nesmí) zakreslovat do soutěžního návrhu?
- **Odpověď:** *Ano, mohou.*
- **Dotaz:** Jsou pro kategorii rodinný dům nějaké další podklady k vyzvednutí nebo je vše již obsaženo v soutěžních podmínkách?
- **Odpověď:** *Další pro RD již nejsou, vše je obsaženo v soutěžních podmínkách.*
- **Dotaz:** Je třeba doložit investiční náročnost nějakým výpočtem?
- **Odpověď:** *Ne, není zapotřebí.*
- **Dotaz:** K bodu 8.1.1. – Panel A1 bude obsahovat pouze obrazovou část, nebo lze uvádět také popisy místností, Název domu, stručný popis – charakteristika domu?
- **Odpověď:** *Popisy místností ano, uvádět na panelu, nejlépe přímo v půdorysech bez legendy. Název domu ne, mohlo by dojít k porušení anonymity. Stručný popis- charakteristika ne, jedná se o součást textové zprávy.*
- **Dotaz:** Bude-li více návrhů od jednoho soutěžícího, musí být každý návrh zpracován a přihlášen samostatně?
- **Odpověď:** *Ano, každý návrh musí být přihlášen samostatně.*
- **Dotaz:** Pokud se podílí na jednom návrhu architekt co by samostatná právnická či fyzická osoba z hlediska architektonického a stavební firma z hlediska konstrukčního, vyplní každý zvlášť formulář „přihláška do soutěže“ (příloha č.1 soutěžních podmínek), přičemž se vyplní kolonky „Procentuální podíl na ceně či odměně“ tak, aby tyto podíly dávaly součtem 100%?
- **Odpověď:** *Nejjednodušším řešením pro splnění této soutěžní podmínky je, když si soutěžící mezi sebou uzavřou jednoduchý smluvní vztah, který bude řešit jejich procento na případné ceně či odměně. Návrh poté přihlásí jeden soutěžící.*
- **Dotaz:** V kategorii RD tvar pozemku na situaci mám zvolit podobný dle lokality na internetových mapách ?
- **Odpověď:** *Nemusí být podobný.*
- **Dotaz:** Co orientace ke světovým stranám.

- **Odpověď:** *Není stanovena, záleží na úvaze soutěžícího.*

2.4. Odpovědi na dotazy byly v písemné podobě zveřejněny na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) dne 15. ledna 2006.

### **3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE**

Do architektonicko – konstrukční soutěže „Dřevěný dům“ odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 4.1.; 13.5. a 14.1. soutěžních podmínek soutěžní návrh 136 soutěžních týmů.

Návrhy byly sekretariátem architektonicko - konstrukční soutěže „Dřevěný dům“ označeny pořadovými čísly 1 – 136.

Pod pořadovým číslem 1 – 136 byl zpracován *PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ.*

Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. II.**

### **4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dnech 8. března 2006 až 15. března 2006.

---

#### **4.1. První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 8. března 2006.**

4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost jednáním zahájila soutěžní porota v 09.00 hodin ve složení:

**Řádní členové závislí:**

Ing. Ladislav Vaněk  
Ing. Václav Stránský  
Ing. Miroslav Urban  
Ing. Jiří Fereš

**Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Josef Smola  
Ing. arch. Dalibor Borák  
Ing. arch. Jan Jehlík  
Ing. arch. Jaromír Kročák  
Ing. Karel Rod

**Náhradníci závislí:**

Ing. Jitka Víchová

**Náhradníci nezávislí:**

Ing. arch. Josef Patrný

**Sekretáři poroty:**

Ing. Jana Hrušková

Mgr. Jana Petráňová

**Přezkušovatel:**

Ing. arch. Jan Cach

**Odborní znalci:**

Ing. Zbyněk Šrůtek

**Nepřítomný náhradník závislý:**

Ing. Jan Rudolf

Změny ve složení poroty v řádných členech nezávislých: ve čtvrtek 2. března 2006 na základě telefonické zprávy předsedovi poroty odstoupil z funkce v porotě Doc. Ing. Miloš Pavlík, a to z důvodu svého zvolení prorektorem ČVUT. V souladu s ustanovením SŘ ČKA byl na jeho místo zvolen z náhradníků nezávislých Ing. arch. Jaromír Kročák.

Poté porota konstatovala, že je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat ve složení řádných členů a náhradníků tak, aby byly splněny podmínky Soutěžního řádu ČKA.

Na první jednací den byl předsedou poroty jako nezávislý expert pozván Ing. Šrůtek.

Na návrh předsedy poroty arch. Smoly byly další jednací dny poroty stanoveny následovně:

- 2. jednací den pondělí 13.3.2006 od 9.00 hodin
- 3. jednací den středa 15.3.2006 od 9.00 hodin
- 4. jednací den pátek 17.3.2006 od 9.00 hodin (termín bude využit pouze v nezbytném případě)

Vlastní činnost poroty – posuzování soutěžních prací byla zahájena v 9.30 hodin.

*4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže*

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů Ing. arch. Jan Cach v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

*4.1.3. Jednání o ponechání soutěžních návrhů v soutěži z hlediska zprávy přezkušovatele:*

**I. ZJIŠTĚNÉ ODCHYLKY V OBSAHU A FORMĚ DOKUMENTACE:**

A) situace 1:500

*Po rozpravě bylo přistoupeno k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování.*

- *Situace chybí*

K soutěžnímu návrhu č. 2 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0**

*Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 12 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0**

*Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze*

- *Situace odlišného měřítka*

V uvedeném případě hlasování porota v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 SŘ ČKA hlasovala 4/5 většinou, tzn. že pro přijetí návrhu bylo zapotřebí 8 hlasů.

K soutěžnímu návrhu č. 48 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 6 proti: 3 zdržel se: 0**  
Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 88 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0**  
Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 94 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 6 proti: 3 zdržel se: 0**  
Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 108 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 6 proti: 3 zdržel se: 0**  
Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 123 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 6 proti: 3 zdržel se: 0**  
Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 125 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 6 proti: 3 zdržel se: 0**  
Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 131 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0**  
Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze

Minoritní votum Ing. arch. Dalibora Boráka: „Nesouhlasím s výše uvedeným rozhodnutím poroty pod bodem ab), neboť odchytky na pracích, které byly z další fáze posuzování vyloučeny, podle mého názoru nesnižují srozumitelnost žádného návrhu ani jimi není žádný návrh zvýhodněn (podle ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) SŘ ČKA.

Minoritní votum Ing. arch. Jana Jehlíka: „Ztotožňuji se s vyjádřením arch. Dalibora Boráka v plném rozsahu“.

B) Půdorysy všech podlaží v měřítku RD 1:100, BD nejméně 1:200.

Po rozpravě bylo přistoupeno k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování.

- *Půdorysy v mírně zmenšeném měřítku (čitelné, posuzovatelné)*

K soutěžnímu návrhu č. 14 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**  
Návrh **POSTUPUJE** do další fáze

- *Chybí popisy místností (účel patrný dle zařizovacích předmětů a situování v rámci dispozice)*

K soutěžním návrhům č. 7, 8, 14, 38, 41, 57, 61, 75, 78, 90, 104, 133 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**  
Návrhy **POSTUPUJÍ** do další fáze

K soutěžním návrhům č. 12, č. 88 bylo hlasováno: byl již vyřazen

C) Jeden typický řez

*Nikde nechybí, neproběhlo žádné hlasování.*

D) Všechny pohledy

*Po rozpravě bylo přistoupeno k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování.*

- *Odevzdány pouze dva*

K soutěžnímu návrhu č. 35 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0**

**Návrh NEPOSTUPUJE** do další fáze

- *Celkově atypické řešení*

K soutěžnímu návrhu č. 59 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 6 proti: 3 zdržel se: 0**

**Návrh NEPOSTUPUJE** do další fáze

*(U návrhů č. 55, 60, 18 porota nepřistoupila k hlasování – viz zpráva přezkušovatele bod I/d): u čísel návrhů 55, 60 vše potřebné znázorňují tři pohledy, návrhu číslo 18 vše zachycují dva šikmé pohledy.)*

E) Maximálně jedno prostorové zobrazení

*Po rozpravě bylo přistoupeno k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování.*

- *Chybí*

K soutěžnímu návrhu č. 10 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 8 zdržel se: 1**

**Návrh NEPOSTUPUJE** do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 126 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 8 zdržel se: 1**

**Návrh NEPOSTUPUJE** do další fáze

- *Jako pohled do interiéru*

K soutěžnímu návrhu č. 71 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh POSTUPUJE** do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 100 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh POSTUPUJE** do další fáze

F) 3x detail 1:10 – styk pláště a nadpraží okna, styk se střešní konstrukcí, řešení u soklu (popis materiál/kóty)

*Po rozpravě bylo přistoupeno k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování.*

*V uvedených případech hlasování porota v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 SŘ ČKA hlasovala 4/5 většinou, tzn. že pro přijetí návrhu bylo zapotřebí 8 hlasů.*

- *Některý detail chybí*

K soutěžnímu návrhu č.2 bylo hlasováno: byl již vyřazen

K soutěžnímu návrhu č.16 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0**  
Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 90 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 6 proti: 2 zdržel se: 1**  
Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 94 bylo hlasováno: byl již vyřazen

K soutěžnímu návrhu č.101 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0**  
Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze

Minoritní votum Ing. arch Dalibora Boráka: „K hlasování k soutěžnímu návrhu č. 90 uvádím, že vzhledem k tomu, že dům nemá střechu, ale obvodový plášť jehož detail je uveden, plní funkci střechy, nesouhlasím s rozhodnutím poroty.“

- *Zjednodušené provedení*

K soutěžnímu návrhu č. 55 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0**  
Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze

K soutěžnímu návrhu č.108 bylo hlasováno: byl již vyřazen

G) Průvodní zpráva (maximálně 3600 znaků)

Po rozpravě bylo přistoupeno k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování.

K soutěžnímu návrhu č. 9 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**  
Návrh **POSTUPUJE** do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 50 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**  
Návrh **POSTUPUJE** do další fáze

H) Protokol pro energetický štítek budovy podle přílohy č. 3 soutěžních podmínek

Soutěžní návrhy č. 40,76,57 jsou ponechány do další fáze posuzování. Výpočty budou posouzeny odbornými experty v rámci dalších jednacích dnů poroty.

I) Zalepené obálky: 1 obálka - autor s CD, přihláškou a prohlášením, 1 obálka – zpáteční adresa

Po rozpravě bylo přistoupeno k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování.

- *Obálky chybí*

K soutěžnímu návrhu č. 29 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0**  
Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze



K soutěžnímu návrhu č. 30 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0**

*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 94 bylo hlasováno: byl již vyřazen

J) Formální podrobnosti úpravy

*Po rozpravě bylo přistoupeno k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování.*

- *Není KAPPA deska*

K soutěžním návrhům č. 11, 91, 130 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

*Návrhy **POSTUPUJÍ** do další fáze*

- *Nedodržen rámeček 3x3 cm*

K soutěžním návrhům č.52, 86 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

*Návrhy **POSTUPUJÍ** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č.8 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

*Návrh **POSTUPUJE** do další fáze*

**II. TZV. NEPOŽADOVANÉ VÝKONY (VIZ § 10 Odst. 6 písm. B) SŘ ČKA)**

Ve zprávě přezkušovatele jsou v této části uvedeny drobné výhrady pod písmeny a) – l). Porota hlasovala o návrhu: „Porota se zavazuje, že při svém hodnocení ani individuálně ani jako celek nebude přihlížet k tzv. nepožadovaným výkonům a tyto nebudou ovlivňovat její rozhodování“:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

*Návrh byl přijat*

**III. ANONYMITA**

A) Obaly zásilek v pořádku

B) U obálek neprůhlednost v pořádku

Porota konstatovala, že v rámci své vlastní činnosti nebude mít přístup k obálkám označeným „AUTOR“ a „ZPÁTEČNÍ ADRESA“. V rámci vlastního jednání a své činnosti bude mít porota přístup pouze k písemným zprávám a protokolům pro energetický štítek.

C) Grafická část - konkretizované situace

*Po rozpravě bylo přistoupeno k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování.*

K soutěžním návrhům č. 103, 128 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 1 proti: 8 zdržel se: 0**

*Návrhy **NEPOSTUPUJÍ** do další fáze*

D) Protokol – konkretizace sídla, lokality

*Po rozpravě bylo přistoupeno k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování.*

*V uvedených případech hlasování porota v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 SŘ ČKA hlasovala 4/5 většinou, tzn. že pro přijetí návrhu bylo zapotřebí 8 hlasů.*

K soutěžním návrhům č. 22, 29, 30, 45, 51, 64, 111, 112, 113, 114, 135 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0**

*Návrhy **NEPOSTUPUJÍ** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 125 bylo hlasováno: byl již vyřazen

E) Záhloví protokolu

*Po rozpravě bylo přistoupeno k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování.*

*V uvedených případech hlasování porota v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 SŘ ČKA hlasovala 4/5 většinou, tzn. že pro přijetí návrhu bylo zapotřebí 8 hlasů.*

K soutěžním návrhům č. 25, 28, 68, 70, 76, 89, 93, 98, 100, 115, 129, 130 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0**

*Návrhy **NEPOSTUPUJÍ** do další fáze*

#### **IV. VĚCNÉ PROBLÉMY**

A) Požadovaná garáž, nebo přístřešek – chybí

K soutěžním návrhům č. 2, 93 bylo hlasováno: byly již vyřazeny

B) Odlišný pozemek pro umístění stavby

C) Přesah požadovaných 120 m<sup>2</sup> ZP včetně přístřešků či garáže

V případě odchylek uváděných pod body B), C) porota rozhodla, že nebude o jednotlivých návrzích rozhodovat hlasováním, návrhy ponechává do další fáze hodnocení, a to z důvodu, že se nejedná o závazné podmínky stanovené SP.

D) Článek 6.2.2.2. SP

Porota rozhodla, že nebude o jednotlivých návrzích rozhodovat hlasováním, návrhy ponechává do další fáze hodnocení, a to z důvodu, že se nejedná o závazné podmínky stanovené SP.

E) Pojem bytový dům

Porota rozhodla, že nebude o jednotlivých návrzích rozhodovat hlasováním, návrhy ponechává do další fáze hodnocení, a to z důvodu, že se nejedná o závazné podmínky stanovené SP.

F) Pojem rodinný dům

Porota rozhodla, že nebude o jednotlivých návrzích rozhodovat hlasováním, návrhy ponechává do další fáze hodnocení, a to z důvodu, že se nejedná o závazné podmínky stanovené SP.

G) Výrazné odchylky v soutěžních návrzích

K soutěžnímu návrhu č. 12 bylo hlasováno: byl již vyřazen

K soutěžnímu návrhu č. 13 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0**

*Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze*

H) Návrhy obsahující varianty řešení

K soutěžním návrhům č. 22, 29, 30 bylo hlasováno: byly již vyřazeny

## **V. ZÁVĚRY PRO PRÁCI POROTY**

Závěry přezkušovatele bere porota na vědomí, s poděkováním za jeho práci.

### *4.1.4. Znovuprojednání závěrů přezkušovatele soutěžních návrhů*

*Po rozpravě členové poroty přistoupili k hlasování:*

- Hlasování o návrhu: „Kdo je pro revokaci usnesení zapsaným pod bodem I. A) Situace odlišného měřítka“:

**Hlasování: pro 8 proti 0 zdržel se 1**

***Návrh byl přijat***

Nové hlasování pro bod I. A) situace odlišného měřítka

*V uvedeném případě hlasování porota v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 SŘ ČKA hlasovala 4/5 většinou, tzn. že pro přijetí návrhu bylo zapotřebí 8 hlasů.*

K soutěžnímu návrhu č. 48 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0**

*Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 88 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 8 proti: 1 zdržel se: 0**

*Návrh POSTUPUJE do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 94 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 8 proti: 1 zdržel se: 0**

*Návrh POSTUPUJE do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 108 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

*Návrh POSTUPUJE do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 123 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

*Návrh POSTUPUJE do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 125 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 6 proti: 3 zdržel se: 0**

*Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 131 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 8 proti: 1 zdržel se: 0**

*Návrh **POSTUPUJE** do další fáze*

*V rámci posouzení soutěžního návrhu č. 131 porota po předchozím hlasování rozhodla o hlasování, ve kterém by revokovala výše uvedené usnesení.*

Hlasování o revokaci rozhodnutí o soutěžním návrhu č. 131: „Kdo je pro revokaci usnesení návrhu č. 131“:

**Hlasování: pro 7 proti 2 zdržel se: 0**

*Návrh byl přijat*

*Nové hlasování:* K soutěžnímu návrhu č. 131 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 6 proti: 3 zdržel se: 0**

*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

- Hlasování o návrhu: „Kdo je pro revokaci usnesení zapsaným pod bodem I. F) 3x detail 1:10 – styk pláště a nadpraží okna, styk se střešní konstrukcí, řešení u soklu (popis materiál/kóty)“ – u soutěžního návrhu č. 90, 94, 108:

**Hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se: 0**

*Návrh byl přijat*

K soutěžnímu návrhu č. 90 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1**

*Návrh **POSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 94 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0**

*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 108 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 8 zdržel se: 1**

*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

- Hlasování o návrhu: „Kdo je pro revokaci usnesení zapsaným pod bodem III. E) záhlaví protokolu“ u soutěžních návrhů č. 89, 98:

**Hlasování: pro 0 proti 9 zdržel se: 0**

*Návrh nebyl přijat*

- Hlasování o návrhu: „Kdo je pro revokaci usnesení zapsaným pod bodem I. D) všechny pohledy“ u soutěžního návrhu č. 35

**Hlasování: pro 4 proti 5 zdržel se: 0**

*Návrh nebyl přijat*

#### *4.1.5. Hlasování o návrzích, které byly doručeny po lhůtě stanovené SP*

Návrhy označené čísly 130, 131, 132, 133, 134, 135 byly sekretariátu soutěže doručeny po termínu stanoveném závaznými SP, tzn. 28. února 2006 po 12.00 hodině a ani nebyly podány k poštovní přepravě do 27. února 2006 do 24.00 hodin.

K soutěžním návrhům č. 130, 131, 132, 133, 134, 135 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0**

*Návrhy **NEPOSTUPUJÍ** do další fáze*

#### 4.1.6. Závěr po hlasování poroty, které se uskutečnilo ke zprávě přezkušovatele

V rámci formálního přezkoušení soutěžních návrhů byly z dalšího posuzování vyřazeny tyto návrhy: **č. 2, 10, 12, 13, 16, 22, 25, 28, 29, 30, 35, 45, 48, 51, 55, 59, 64, 68, 70, 76, 89, 93, 94, 98, 100, 101, 103, 108, 111, 112, 113, 114, 115, 125, 126, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135.**

Vyloučeno bylo pro formální nedostatky celkem 43 soutěžních návrhů; pro první fázi posuzování zůstává v soutěži celkem 93 soutěžních návrhů.

Kontrolou návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek skončila porota ve 14.00 hodin 1. část jednání.

V době od 14.00 do 16.00 hodin se jednotliví členové poroty individuálně zabývali studiem jednotlivých textových zpráv a soutěžních panelů.

#### 4.1.7 Výsledky individuálního hlasování v kategorii rodinný dům.

Porotci se individuálně hlasováním vyjádřili, zda konkrétní soutěžní návrh zařadit do druhé fáze posuzování.

Hlasování v absolutních číslech pro každý soutěžní návrh (maximální počet hlasů pro postup je 9):

Soutěžní návrh č. 1 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 2**  
Soutěžní návrh č. 3 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 1**  
Soutěžní návrh č. 4 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 5 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 6**  
Soutěžní návrh č. 6 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**  
Soutěžní návrh č. 8 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**  
Soutěžní návrh č. 9 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 5**  
Soutěžní návrh č. 11 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 15 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 17 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**  
Soutěžní návrh č. 18 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 2**  
Soutěžní návrh č. 19 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 20 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 5**  
Soutěžní návrh č. 21 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 1**  
Soutěžní návrh č. 24 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 2**  
Soutěžní návrh č. 26 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 1**  
Soutěžní návrh č. 32 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 5**  
Soutěžní návrh č. 33 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 34 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 6**  
Soutěžní návrh č. 36 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 37 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 38 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 1**  
Soutěžní návrh č. 39 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 2**  
Soutěžní návrh č. 40 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 42 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 7**  
Soutěžní návrh č. 43 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**  
Soutěžní návrh č. 44 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**  
Soutěžní návrh č. 46 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 1**  
Soutěžní návrh č. 47 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 49 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 5**  
Soutěžní návrh č. 50 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 6**

Soutěžní návrh č. 52 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 53 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 54 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 56 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 5**  
Soutěžní návrh č. 58 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 60 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**  
Soutěžní návrh č. 61 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 2**  
Soutěžní návrh č. 62 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 63 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 65 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 66 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 1**  
Soutěžní návrh č. 67 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 5**  
Soutěžní návrh č. 71 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 72 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 73 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 2**  
Soutěžní návrh č. 74 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 75 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 77 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 1**  
Soutěžní návrh č. 79 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 81 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 82 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**  
Soutěžní návrh č. 84 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 87 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 90 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 1**  
Soutěžní návrh č. 91 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 92 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 97 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 99 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 102 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 7**  
Soutěžní návrh č. 105 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 106 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 109 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 5**  
Soutěžní návrh č. 110 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 2**  
Soutěžní návrh č. 118 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**  
Soutěžní návrh č. 119 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 120 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 5**  
Soutěžní návrh č. 121 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 122 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 2**  
Soutěžní návrh č. 123 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 6**  
Soutěžní návrh č. 124 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 127 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 136 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 2**

#### *4.1.8 Výsledky individuálního hlasování v kategorii bytový dům*

Porotci se individuálně hlasováním vyjádřili, zda konkrétní soutěžní návrh zařadit do druhé fáze posuzování.

Hlasování v absolutních číslech pro každý soutěžní návrh (maximální počet hlasů pro postup je 9):

Soutěžní návrh č. 7 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 2**  
Soutěžní návrh č. 14 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 23 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 27 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**

Soutěžní návrh č. 31 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**  
Soutěžní návrh č. 41 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 8**  
Soutěžní návrh č. 57 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 3**  
Soutěžní návrh č. 69 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 5**  
Soutěžní návrh č. 78 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 80 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 1**  
Soutěžní návrh č. 83 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**  
Soutěžní návrh č. 85 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**  
Soutěžní návrh č. 86 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 88 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 6**  
Soutěžní návrh č. 95 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 4**  
Soutěžní návrh č. 96 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 5**  
Soutěžní návrh č. 104 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 6**  
Soutěžní návrh č. 107 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 6**  
Soutěžní návrh č. 116 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**  
Soutěžní návrh č. 117 – pro zařazení do první fáze – **hlasů celkem 0**

**4.1.9 Hlasování o rozhodnutí poroty o konečném postupu soutěžních návrhů v kategorii RD do druhé fáze posuzování**

Porota hlasovala o návrhu: „Do druhé fáze posuzování postoupí v kategorii RD soutěžní návrhy, které získaly 9 až 4 hlasy včetně“:

**Hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**

**Návrh byl přijat**

Do druhé fáze postupují tyto soutěžní návrhy: **č. 4, 5, 9, 11, 15, 19, 20, 32, 34, 36, 37, 42, 49, 50, 54, 56, 63, 65, 67, 74, 79, 81, 84, 87, 92, 97, 99, 102, 106, 109, 120, 123.**

Celkem do druhé fáze posuzování v kategorii RD postupuje 32 soutěžních návrhů.

**4.1.10 Hlasování o rozhodnutí poroty o konečném postupu soutěžních návrhů v kategorii BD do druhé fáze posuzování**

Porota hlasovala o návrhu: „ Do druhé fáze posuzování postoupí v kategorii BD soutěžní návrhy, které získaly 9 až 4 hlasy včetně“:

**Hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**

**Návrh byl přijat**

Do druhé fáze postupují tyto soutěžní návrhy: **č. 23, 27, 41, 69, 78, 86, 88, 95, 96, 104, 107.**

Celkem do druhé fáze posuzování v kategorii BD postupuje 11 soutěžních návrhů.

**4.1.11. Znovuprojednání závěrů poroty o hlasování pro postup soutěžních návrhů do druhé fáze posuzování v kategorii rodinný dům**

- Ing. arch. Dalibor Borák porotě předložil soutěžní návrhy č. 33, 58, 75 se žádostí o znovuprojednání a případném zařazení do druhé fáze posuzování (porota hlasuje nadpoloviční většinou).

Hlasování o návrhu č. 33:

**Hlasování: pro 2 proti 3 zdržel se 4**

**Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze**

Hlasování o návrhu č. 58:

**Hlasování: pro 3 proti 4 zdržel se 2**

*Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze*

Hlasování o návrhu č. 75:

**Hlasování: pro 1 proti 5 zdržel se 4**

*Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze*

- Ing. arch. Josef Patrný porotě předložil soutěžní návrh č. 71 se žádostí o znovuprojednání a případném zařazení do druhé fáze posuzování.

Hlasování o návrhu č. 71:

**Hlasování: pro 6 proti 2 zdržel se 1**

*Návrh POSTUPUJE do další fáze*

- Ing. arch. Jan Jehlík porotě předložil soutěžní návrh č. 53 se žádostí o znovuprojednání a případném zařazení do druhé fáze posuzování.

Hlasování o návrhu č. 53:

**Hlasování: pro 6 proti 2 zdržel se 1**

*Návrh POSTUPUJE do další fáze*

- Ing. arch. Josef Smola porotě předložil soutěžní návrh č. 72 se žádostí o znovuprojednání a případném zařazení do druhé fáze posuzování.

Hlasování o návrhu č. 72:

**Hlasování: pro 6 proti 2 zdržel se 1**

*Návrh POSTUPUJE do další fáze*

Do druhé fáze posuzování byly zařazeny ještě tyto soutěžní návrhy: č. 53, 71, 72.

Celkem do druhé fáze posuzování v kategorii RD postupuje 35 soutěžních návrhů. V kategorii bytový dům nebyl podán žádný návrh na znovuprojednání.

4.1.12 Zasedání 1. jednacího dne poroty bylo ukončeno v 18.30 hodin.

---

## **4.2. Druhý jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 13. března 2006**

- 4.2.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 9.00 hod ve složení:

**Řádní členové závislí:**

Ing. Ladislav Vaněk  
Ing. Václav Stránský  
Ing. Miroslav Urban  
Ing. Jiří Fereš

**Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Josef Smola  
Ing. arch. Dalibor Borák



Ing. arch. Jan Jehlík  
Ing. arch. Jaromír Kročák  
Ing. Karel Rod

**Náhradníci nezávislí:**

Ing. arch. Josef Patrný

**Sekretáři poroty:**

Ing. Jana Hrušková  
Mgr. Jana Petráňová

**Odborní znalci:**

Ing. Jiří Šála

**Nepřítomní náhradníci závislí:**

Ing. Jitka Víchová  
Ing. Jan Rudolf

Porota konstatovala, že je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat ve složení řádných členů a náhradníků tak, aby byly splněny podmínky Soutěžního řádu ČKA.

V začátku jednání se porota věnovala samostudiu od 9.00 do 10.50 hodin.

Ing. arch. Josef Smola informoval přítomné členy poroty o výsledcích jednání přizvaných odborných znalců Ing. Jiřího Šály a Doc. Ing. Jana Tywoniaka, které vyplynuly z jejich činnosti odborného přezkoumání soutěžních návrhů během pátku 10. března 2006 – neděle 12. března 2006. Odborní znalci byly porotou vyzváni k přezkoumání soutěžních návrhů z pohledu stavebně-energetického.

Oficiální část jednání poroty byla zahájena v 10.50 hodin.

*4.2.2. Posouzení soutěžních návrhů z hlediska stavebně-energetického*

Osobně přítomný Ing. Jiří Šála seznámil porotu s výkladem hodnocení jednotlivých soutěžních prací, které postoupily do druhé fáze hodnocení z pohledu stavebně-energetického.

*SOUTĚŽ DŘEVĚNÝ DŮM Z POHLEDU STAVEBNĚ - ENERGETICKÉHO (hodnocení odborných znalců) ze dne 13. března 2006 je přiložena jako **PŘÍLOHA Č. III.***

Ve 13.00 hodin bylo jednání s přizvaným znalcem ukončeno.

Na základě výsledků jednání poroty s odborným znalcem Ing. Jiřím Šálou a jeho připomínek porota rozhodla o pozvání dalších odborných znalců, a to statika Ing. Václava Jandáčka a rozpočtáře Ing. Tomáše Duse.

Po rozpravě porota přistoupila k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do třetí fáze posuzování z hlediska výsledků odborného posouzení z pohledu stavebně-energetického.

Výchozím podkladem pro rozhodování poroty bylo hodnocení odborných znalců, kteří v písemné zprávě jednotlivé soutěžní návrhy hodnotili v závěru slovy „ANO“ – „PŘIPOUŠTÍ SE“ – „NE“.

Porota hlasovala o návrhu: „Do třetí fáze posuzování postoupí soutěžní návrhy, které byly ve zprávě ohodnoceny „ANO“ a naopak nepostoupí návrhy, které byly ve zprávě ohodnoceny „NE“.

**Hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**  
**Návrh byl přijat**

Porota hlasovala o návrhu: „Do třetí fáze posuzování postoupí soutěžní návrhy, které byly ve zprávě ohodnoceny „PŘIPOUŠTÍ SE“.

**Hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**  
**Návrh byl přijat**

Do **třetí fáze** posuzování postupují tyto soutěžní návrhy:

Kategorie rodinný dům: **4, 5, 9, 11, 15, 34, 49, 63, 81, 97, 106, 109.**

Kategorie bytový dům: **27, 41, 78, 86, 95, 96, 104.**

V době od 13.30 do 14.30 hodin se členové poroty hromadně zabývali studiem soutěžních návrhů v kategorii bytový dům, které postoupily do třetí fáze hodnocení.

V době od 14.30 do 17.30 nahradil řádného člena poroty nezávislého Ing.arch. Dalibora Boráka náhradník nezávislý Ing. arch. Josef Patrný.

#### *4.2.3. Hlasování o udělení cen v kategorii bytový dům*

- Po rozpravě porota přistoupila k hlasování o postupu soutěžních návrhů mezi **tří oceněné návrhy**.

Porota hlasovala o návrhu: „Mezi tři oceněné návrhy postoupí soutěžní návrhy“:  
*Hlasováno bylo odděleně pro jednotlivé návrhy.*

K soutěžnímu návrhu č. 27 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

K soutěžnímu návrhu č. 41 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 2**

K soutěžnímu návrhu č. 78 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 4**

K soutěžnímu návrhu č. 86 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 2**

K soutěžnímu návrhu č. 95 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 1 proti: 2 zdržel se: 6**

K soutěžnímu návrhu č. 96 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 5**

K soutěžnímu návrhu č. 104 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

Na základě výsledku hlasování porota vylučuje z dalšího posuzování návrhy **č. 41, 86**, které nezískaly žádné hlasy PRO.

- Po rozpravě o návrzích č. 78, 95, 96 porota přistoupila k hlasování.

Porota hlasovala o návrhu arch. J. Smoly: „Mezi oceněné návrhy postoupí soutěžní návrhy č. 78, 95, 96“:

*Hlasováno bylo odděleně pro jednotlivé návrhy.*

K soutěžnímu návrhu č. 78 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 3**  
*Návrh **NENÍ ZAŘAZEN** mezi oceněné*

K soutěžnímu návrhu č. 95 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 1 proti: 6 zdržel se: 2**  
*Návrh **NENÍ ZAŘAZEN** mezi oceněné*

K soutěžnímu návrhu č. 96 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 4**  
*Návrh **NENÍ ZAŘAZEN** mezi oceněné*

- Po rozpravě o cenách v kategorii bytový dům porota v souladu s ustanovením § 10 odst. 8 SŘ ČKA hlasovala o rozhodnutí, že některou z vypsaných cen neudělí.

*V uvedeném případě při rozhodnutí o neudělení některé z cen stanovených závaznými SP hlasuje porota jednomyslně (ustanovení § 10 odst. 8 SŘ ČKA).*

Porota hlasovala o návrhu: „V kategorii bytový dům nebudou uděleny všechny tři ceny dle SP (hlasováno o počtu cen, nikoli o pořadí):

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**  
***Návrh byl přijat***

*Odůvodnění: Účelem a posláním architektonicko - konstrukční soutěže byl výběr nejlepších **komplexních** architektonických řešení nízkoenergetických domů z přihlášených soutěžních návrhů. Porota po rozsáhlé rozpravě, která předcházela vlastnímu hodnocení považuje obě nejvýše oceněné práce (č.27 a 104) za přibližně rovnocenné a velmi kvalitní, nicméně zejména vzhledem k dílčím výhradám přizvaných expertů je nemůže hodnotit jako komplexně zcela vyvážené ve smyslu kritérií hodnocení dle soutěžních podmínek. Obě nejvýše oceněné práce mají dílčí rezervy v oblasti návrhu nosné konstrukce a rovněž tak lze předpokládat další optimalizaci tepelných mostů. Proto se porota rozhodla neudělit první cenu a hlasováním rozhodla o dalším pořadí. (Další podrobnosti viz hodnocení expertů).*

- Po rozpravě o udělení cen bez stanovení jejich výše porota přistoupila k hlasování.

Porota hlasovala o návrhu arch. J. Patrného: „Soutěžní návrh č. 104 bude oceněn jako kvalitnější než soutěžní návrh č. 27“:

**Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 3**  
***Návrh byl přijat***

Porota hlasovala o návrhu arch. J. Smoly: „Soutěžnímu návrhu č. 104 bude udělena první cena (hlasování pouze o umístění, nikoli o výši ceny)“:

**Hlasování: pro: 4 proti: 4 zdržel se: 1**  
***Návrh nebyl přijat***

Porota hlasovala o návrhu arch. J. Jehlíka: „Soutěžnímu návrhu č. 104 bude udělena druhá cena (hlasování pouze o umístění, nikoli o výši ceny)“:

**Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1**  
***Návrh byl přijat***

Porota hlasovala o návrhu arch. J. Jehlíka: „Soutěžnímu návrhu č. 27 bude udělena třetí cena (hlasování pouze o umístění, nikoli o výši ceny)“:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**  
**Návrh byl přijat**

- Po rozpravě přistoupila porota k hlasování o výši cen.

Porota hlasovala o návrhu arch. J. Patrného: „Vzhledem k tomu, že není udělena první cena, bude cena druhá a třetí zvýšena o 50 000 Kč, tzn. že cena druhá bude celkem 230 000 Kč a třetí cena bude celkem 170 000 Kč“:

**Hlasování: neproběhlo**

Porota hlasovala o návrhu arch. J. Smoly: „Vzhledem k tomu, že není udělena první cena, bude cena druhá a třetí zvýšena.

Návrh: cena druhá bude celkem 280 000 Kč“:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**  
**Návrh byl přijat**

Návrh: cena třetí bude celkem 160 000 Kč“:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**  
**Návrh byl přijat**

- Po rozpravě přistoupila porota k hlasování o udělení odměn bez stanovení výše.

Porota hlasovala o návrhu arch. J. Patrného: „Soutěžním návrhům č. 78, 95, 96 budou uděleny odměny (hlasování pouze o udělení odměny, nikoli o její výši)“:

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**  
**Návrh byl přijat**

#### **ZÁVĚR:**

**V kategorii bytový dům porota rozhodla o neudělení první ceny, udělila druhou cenu ve výši 280 000 Kč návrhu č. 104 a třetí cenu ve výši 160 000 Kč návrhu č. 27.**

V době od 17.00 do 18.30 hodin se členové poroty hromadně zabývali studiem soutěžních návrhů v kategorii rodinný dům, které postoupily do třetí fáze hodnocení.

Od 18.15 hodin nahradil řádného člena poroty nezávislého Ing.arch. Jaromíra Kročáka náhradník nezávislý Ing. arch. Josef Patrný.

#### *4.2.4. Hlasování o udělení cen v kategorii rodinný dům*

- Po rozpravě porota přistoupila k hlasování o postupu soutěžních návrhů mezi **oceněné návrhy**.

Porota hlasovala o návrhu: „Mezi tři oceněné návrhy postoupí soutěžní návrhy“:  
*Hlasováno bylo odděleně pro jednotlivé návrhy.*

K soutěžnímu návrhu č. 4 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 7 proti: 1 zdržel se: 1**

K soutěžnímu návrhu č. 5 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1**

K soutěžnímu návrhu č. 9 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 2**

K soutěžnímu návrhu č. 11 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 4**

K soutěžnímu návrhu č. 15 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 5**

K soutěžnímu návrhu č. 34 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 4**

K soutěžnímu návrhu č. 49 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 2**

K soutěžnímu návrhu č. 63 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 0 proti: 8 zdržel se: 1**

K soutěžnímu návrhu č. 81 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 5**

K soutěžnímu návrhu č. 97 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 3**

K soutěžnímu návrhu č. 106 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 6**

K soutěžnímu návrhu č. 109 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 3**

Na základě výsledku hlasování porota rozhodla, že:

- návrhy **č. 4, 5, 97, 109**, které získaly nadpoloviční počet hlasů budou zařazeny mezi návrhy pro **ocenění**.
  - návrhy **č. 81, 106**, které získaly nižší než poloviční počet hlasů budou zařazeny mezi návrhy pro **odměnění**.
  - návrhy **č. 9, 11, 15, 34, 49, 63**, které nezískaly žádné hlasy budou **vyloučeny** z dalšího posuzování.
- Po rozpravě o návrzích č. 4, 5, 97, 109, a to z hlediska hodnocení stavebně-energetického, přistoupila porota k opětovnému hlasování, zda uvedeným soutěžním návrhům budou uděleny ceny (hlasování bez výše ceny).

Porota hlasovala o návrhu: „Má být soutěžní návrh ponechán mezi návrhy pro udělení ceny“:

*Hlasováno bylo odděleně pro jednotlivé návrhy.*

K soutěžnímu návrhu č. 4 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 2**

K soutěžnímu návrhu č. 5 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 8 proti: 1 zdržel se: 0**

K soutěžnímu návrhu č. 97 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 2**

K soutěžnímu návrhu č. 109 bylo hlasováno:

**Hlasování: pro: 7 proti: 1 zdržel se: 1**

Soutěžním návrhům č. 4, 5, 97, 109 bude udělena cena.

- Po rozpravě porota hlasovala o udělení vyššího počtu cen než je stanoveno v SP.

*Porota může, v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 rozhodnout o udělení jiného počtu cen, než je stanoveno v soutěžních podmínkách.*

*V uvedeném případě při rozhodnutí o udělení jiného počtu cen, než je stanoveno závaznými SP hlasuje porota čtyřpětinovou většinou hlasů (ustanovení § 12 odst. 2 SŘ ČKA).*

Porota hlasovala o návrhu: „V kategorii rodinný dům budou uděleny čtyři ceny (hlasováno o počtu cen, nikoli o pořadí):

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh byl přijat**

- Každý člen poroty veřejně vyjádřil své stanovisko ke každému návrhu, který byl nominován na udělení ceny. Po finální rozpravě o stanovení umístění porota hlasovala.

Porota hlasovala o návrhu: „V kategorii rodinný dům bude první cena udělena soutěžnímu návrhu č. 109, druhá cena udělena soutěžnímu návrhu č. 5 a třetí cena udělena soutěžním návrhům č. 97 a č. 4 (hlasováno o pořadí cen, nikoli o jejich výši):

**Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0**

**Návrh byl přijat**

Porota hlasovala o návrhu: „Soutěžním návrhům č. 81, 106 budou uděleny odměny (hlasování pouze o udělení odměny, nikoli o její výši):“

**Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

**Návrh byl přijat**

#### **ZÁVĚR:**

**V kategorii rodinný dům porota rozhodla o udělení první ceny soutěžnímu návrhu č. 109, druhé ceny soutěžnímu návrhu č. 5 a třetí ceny soutěžním návrhům č. 97 a č. 4.**

#### *4.2.5. Znovuprojednání udělení odměn v kategorii rodinný a bytový dům*

Porota diskutovala o udělení odměn soutěžním návrhům v obou kategoriích, které byly posuzovány ve třetí fázi a kterým nebyla udělena jak cena tak odměna.

Po rozpravě porota hlasovala o návrhu č. 41 v kategorii bytový dům, který byl navržen na udělení odměny.

Porota hlasovala o návrhu arch. D. Boráka: „Soutěžnímu návrhu č. 41 bude udělena odměna (hlasování pouze o udělení odměny, nikoli o její výši):“

**Hlasování: pro: 4 proti: 3 zdržel se: 2**

**Návrh nebyl přijat**

#### *4.2.6. Zasedání 2. jednacího dne poroty bylo ukončeno v 19.45 hodin.*

### **4.3. Třetí jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 15. března 2006**

4.3.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 9.20 hodin ve složení:

**Řádní členové závislí:**

Ing. Ladislav Vaněk  
Ing. Václav Stránský  
Ing. Miroslav Urban  
Ing. Jiří Fereš

**Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Josef Smola  
Ing. arch. Dalibor Borák  
Ing. arch. Jan Jehlík

**Náhradníci závislí:**

Ing. Jitka Víchová

**Náhradníci nezávislí:**

Ing. arch. Josef Patrný

**Sekretáři poroty:**

Ing. Jana Hrušková  
Mgr. Jana Petráňová

**Odborní znalci:**

Ing. Tomáš Dus

**Nepřítomný řádný člen závislý:**

Ing. arch. Jaromír Kročák

**Nepřítomný náhradník závislý:**

Ing. Jan Rudolf

Porota konstatovala, že je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat ve složení řádných členů a náhradníků tak, aby byly splněny podmínky Soutěžního řádu ČKA.

Porota se usnesla, že za řádného člena závislého Ing. arch. Jaromíra Kročáka bude hlasovat jako člen řádný náhradník nezávislý Ing. arch. Josef Patrný.

Vzhledem k oznámenému pozdějšímu příchodu řádného člena závislého Ing. Jiřího Fereše bude do jeho příchodu hlasovat jako člen řádný náhradník závislý Ing. Jitka Víchová.

#### **4.3.2. Zprávy odborných znalců k soutěžním návrhům**

V době od 9.20 do 12.30 hodin se přítomní členové poroty seznámili se zprávami odborných znalců, kteří byli k posuzování návrhů přizváni (jejich hodnocení probíhalo dne 14. března 2006 a částečně v průběhu vlastního jednání poroty 15. března 2006):

- Hodnocení stavebně-energetické – Ing. Jiří Šála a Ing. Jan Tywoniak
- Hodnocení z hlediska statiky – Ing. Václav Jandáček
- Hodnocení z hlediska ekonomického a výše investic – Ing. Tomáš Dus

Hodnocení soutěžních návrhů znalci bude obsaženo v závěrečném znění hodnocení poroty.

Členům poroty byly veškeré zprávy předloženy v písemné podobě.

#### 4.3.3 *Projednání hodnocení soutěžních návrhů porotou*

V době od 12.45 do 13.00 hodin porota projednala a následně se jednomyslně shodla na způsobu hodnocení soutěžních návrhů, které bude provedeno níže popsáním způsobem:

- Soutěžní návrhy, které byly vyřazeny pro formální nedostatky na základě zprávy přezkušovatele nebudou individuálně hodnoceny.
- Soutěžní návrhy, které byly vyřazeny v 1. fázi hodnocení (první jednací den poroty) nebudou individuálně hodnoceny.
- Soutěžní návrhy, které postoupily do 2. a 3. fáze a kterým budou případně uděleny mimořádné odměny, či budou zařazeny jako mimořádně přínosné do katalogu budou porotou individuálně charakterizovány a popsány.
- Soutěžní návrhy, které získají ceny, či odměny budou porotou zhodnoceny ve všech stanovených kritériích dle závazných SP.
  - *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*
  - *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*
  - *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*
  - *Začlenění a umístění stavby do daného prostředí (u kategorie bytový dům)*
  - *Investiční náročnost stavby při realizaci*
  - *Energetická koncepce řešení*

Porota hlasovala o návrhu arch. J. Jehlíka: „Hodnocení soutěžních návrhů, které získají ceny, či odměny bude provedeno společně všemi členy, a jako takové bude zapsáno a bude činit nedílnou přílohu protokolu“:

**Hlasování: pro 8 proti 1 zdržel se 0**

***Návrh byl přijat***

#### 4.3.4 *Rozprava a hlasování k soutěžnímu návrhu č. 5*

Porota se v době od 13.00 do 13.45 hodin zabývala znovu projednáním soutěžního návrhu č. 5. V rámci závěrečného hodnocení z předchozího jednacího dne (tzn. 13.3.2006) byla tomuto soutěžnímu návrhu udělena 2. cena (hlasování: pro 7, proti 2, zdržel se 0).

Porota podrobně prodiskutovala zprávy všech přizvaných znalců k tomuto soutěžnímu návrhu, zejména slabší hodnocení z hlediska statiky a dále pouze průměrné hodnocení z hlediska ekonomického.

Po rozpravě porota hlasovala o návrhu: „Kdo je pro revokaci usnesení hlasování o udělení 2. ceny v kategorii rodinný dům soutěžnímu návrhu č. 5“:

**Hlasování: pro 7 proti 2 zdržel se 0**

***Návrh byl přijat***

Po rozpravě porota hlasovala o návrhu: „Kdo je pro revokaci usnesení hlasování o udělení odměny v kategorii rodinný dům soutěžnímu návrhu č. 106“:

**Hlasování: pro 7 proti 2 zdržel se 0**

***Návrh byl přijat***

Hlasování o návrhu arch. D. Boráka: „Soutěžnímu návrhu č. 5 bude udělena odměna a 2. cenu získá soutěžní návrh č. 106, který byl rozhodnutím poroty původně odměněn“:

**Hlasování: pro 7 proti 2 zdržel se 0**

***Návrh byl přijat***



**ZÁVĚR:**

**V kategorii rodinný dům porota rozhodla o udělení druhé ceny soutěžnímu návrhu č. 106 a udělení odměny soutěžnímu návrhu č. 5.**

V době od 13.45 do 13.55 hodin se jednotliví členové poroty individuálně zabývali studiem jednotlivých soutěžních návrhů a textových zpráv návrhů vyřazených v první, druhé a třetí fázi.

*4.3.5. Znovuprojednání závěrů poroty o hlasování v první, druhé a třetí fázi*

- Ing. Karel Rod porotě předložil soutěžní návrh č. 107 s žádostí o znovuprojednání a přidělení odměny. Návrh odůvodnil tím, že stavba působí přiměřeně, citlivě volí měřítko. Počet bytů ekonomicky zhodnocuje pozemek.

Hlasování o návrhu č. 107 *(bez stanovení výše):*

**Hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**

*Soutěžnímu návrhu **BUDE** udělena odměna v kategorii bytový dům*

- Ing. arch. Jan Jehlík porotě předložil soutěžní návrh č. 69 s žádostí o znovuprojednání a přidělení odměny. Návrh odůvodnil tím, že se jedná o kultivovanou architekturu střídmych klidných forem, které vytváří dobrý výtvarný standard. Dále návrh velmi dobře využívá danou lokalitu.

Hlasování o návrhu č. 69 *(bez stanovení výše):*

**Hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**

*Soutěžnímu návrhu **BUDE** udělena odměna v kategorii bytový dům*

- Ing. Miroslav Urban porotě předložil soutěžní návrh č. 14 s žádostí o znovuprojednání a přidělení odměny. Návrh odůvodnil tím, že přináší příjemné členění hmot v poměrně velkém celkovém objemu stavby. Návrh zapadá do historicky rostlého prostředí.

Hlasování o návrhu č. 14 *(bez stanovení výše):*

**Hlasování: pro 6 proti 0 zdržel se 3**

*Soutěžnímu návrhu **BUDE** udělena odměna v kategorii bytový dům*

- Ing. arch. Josef Smola porotě předložil soutěžní návrh č. 72 s žádostí o znovuprojednání a přidělení odměny. Návrh odůvodnil tím, že je reprezentantem malého, levného a příjemně řešeného rodinného domu.

Hlasování o návrhu č. 72 *(bez stanovení výše):*

**Hlasování: pro 8 proti 0 zdržel se 1**

*Soutěžnímu návrhu **BUDE** udělena odměna v kategorii rodinný dům*

- Ing. arch. Josef Smola porotě předložil soutěžní návrh č. 119 s žádostí o znovuprojednání a přidělení odměny. Návrh odůvodnil tím, že se jedná o nestandardní pojetí stavby, u kterého by se v budoucnu mohlo jednat o námět pro výrobek plnící funkci stavby – mobilní bydlení.

Hlasování o návrhu č. 119 *(bez stanovení výše):*

**Hlasování: pro 5 proti 1 zdržel se 3**

*Soutěžnímu návrhu **BUDE** udělena odměna v kategorii rodinný dům*

K tomuto návrhu porota také hlasovala o znění textu, které bude zveřejněno v závěrečném hodnocení a v katalogu.

Hlasování o návrhu: „Soutěžní návrh č. 119 bude mít v hodnocení poroty uveden text: „V případě tohoto návrhu by se mohlo jednat o námět pro výrobek plnící funkci stavby“:

**Hlasování: pro 8 proti 0 zdržel se 1**

**Návrh byl přijat**

V době od 14.40 do 14.50 hodin se jednotliví členové poroty individuálně zabývali studiem jednotlivých soutěžních návrhů vyřazených pro formální nedostatky.

Ve 14.50 hodin se dostavil řádný člen poroty závislý Ing. Jiří Fereš, který se ujal hlasování.

#### 4.3.6. Znovuprojednání závěrů poroty o návrzích, které byly vyřazeny pro formální nedostatky

- Ing. arch. Dalibor Borák porotě předložil návrh č. 125 s žádostí o znovuprojednání a přidělení mimořádné odměny. Návrh odůvodnil tím, že se jedná o zdařilý příklad přízemního rodinného domu.

Hlasování o návrhu č. 125 (bez stanovení výše):

**Hlasování: pro 8 proti 1 zdržel se 0**

Soutěžnímu návrhu **BUDE** udělena mimořádná odměna v kategorii rodinný dům

- Ing. arch. Josef Smola porotě předložil návrh č. 35 s žádostí o znovuprojednání a přidělení mimořádné odměny. Návrh odůvodnil výrazným výtvarným a prostorovým konceptem.

Hlasování o návrhu č. 35 (bez stanovení výše):

**Hlasování: pro 6 proti 2 zdržel se 1**

Soutěžnímu návrhu **BUDE** udělena mimořádná odměna v kategorii rodinný dům

- Ing. arch. Jan Jehlík porotě předložil návrh č. 111 s žádostí o znovuprojednání a přidělení mimořádné odměny. Návrh odůvodnil předkladem střídmého a kompaktního rodinného domu s kvalitním dispozičním řešením.

Hlasování o návrhu č. 111 (bez stanovení výše):

**Hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**

Soutěžnímu návrhu **BUDE** udělena mimořádná odměna v kategorii rodinný dům

#### 4.3.7. Rozprava a hlasování k soutěžnímu návrhu č. 78 a č. 86

Porota se v době od 15.00 do 15.20 hodin zabývala znovuprojednáním soutěžních návrhů č. 78 a č. 86.

V rámci závěrečného hodnocení z předchozího jednacího dne (tzn. 13.3.2006) byla soutěžnímu návrhu č. 78 udělena odměna (hlasování: pro 9, proti 0, zdržel se 0).

Porota podrobně prodiskutovala zprávu přizvaného ekonomického experta, jehož hodnocení tohoto návrhu bylo zásadně negativní (neekonomický návrh).

Po rozpravě porota hlasovala o návrhu arch. J. Patrného: „Kdo je pro revokaci usnesení hlasování o udělení odměny v kategorii bytový dům soutěžnímu návrhu č. 78“:

**Hlasování: pro 7 proti 1 zdržel se 1**

**Návrh byl přijat**

Ing. arch. Jan Jehlík porotě předložil soutěžní návrh č. 86 s žádostí o znovuprojednání na přidělení odměny. Návrh odůvodnil kladným posudkem experta na stavební fyziku a statiku.

Hlasování o návrhu č. 86 (bez stanovení výše):

**Hlasování: pro 7 proti 1 zdržel se 1**

Soutěžnímu návrhu **BUDE** udělena odměna v kategorii bytový dům

**ZÁVĚR:**

**V kategorii bytový dům porota rozhodla o udělení odměny soutěžnímu návrhu č. 86.**

#### 4.3.8. Zpracování hodnocení soutěžních návrhů

V době od 15.20 do 19.15 hodin porota zpracovávala hodnocení soutěžních návrhů s přihlédnutím ke stanoveným kritériím.

SOUBOR PÍSEMNÝCH HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. IV.**

#### 4.3.9. Závěrečné hlasování poroty o výši cen v kategorii rodinný dům a o výši udělených odměn (včetně odměn mimořádných)

Nejprve porota hlasovala o přesunu finančních prostředků určených na ceny ve výši 80 000 Kč z kategorie bytový dům (vzhledem k neudělení 1. ceny a udělení zvýšené 2. a 3. ceny) do kategorie rodinný dům:

*V uvedeném případě při rozhodnutí o udělení jiného počtu cen, než je stanoveno závaznými SP hlasuje porota čtyřpětinovou většinou hlasů (ustanovení § 12 odst. 2 SŘ ČKA).*

**Hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**

**Návrh byl přijat**

Po rozpravě o cenách v kategorii rodinný dům porota hlasovala o udělení výše cen následujícím způsobem:

- 1. cena ve výši 200 000 Kč (soutěžní návrh č. 109)
- 2. cena ve výši 120 000 Kč (soutěžní návrh č. 106)
- 3. cena ve výši 80 000 Kč (soutěžní návrh č. 97)
- 3. cena ve výši 80 000 Kč (soutěžní návrh č. 4):

**Hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**

**Návrh byl přijat**

Dále porota hlasovala o přesunu finančních prostředků určených na ceny ve výši 80 000 Kč z kategorie bytový dům (vzhledem k neudělení 1. ceny a udělení zvýšené 2. a 3. ceny) na udělení odměn a mimořádných odměn:

*V uvedeném případě při rozhodnutí o udělení jiného počtu cen, než je stanoveno závaznými SP hlasuje porota čtyřpětinovou většinou hlasů (ustanovení § 12 odst. 2 SŘ ČKA).*

**Hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**

**Návrh byl přijat**

Na závěr po rozpravě porota hlasovala o výši udělených odměn a mimořádných odměn, a to: udělení odměn ve výši 15 000 Kč a udělení mimořádných odměn ve výši 10 000 Kč:

**Hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**

**Návrh byl přijat**

4.3.9. Otevření obálek se jmény autorů

Porota pověřila sekretáře soutěže otevřením obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

| č. | autor      |           | autor      |           | autor    |        |
|----|------------|-----------|------------|-----------|----------|--------|
| 1  | Hutková    | Jana      | Rataj      | Branislav |          |        |
| 2  | Böhm       | Jiří      |            |           |          |        |
| 3  | Kovář      | Stanislav |            |           |          |        |
| 4  | Kalčíková  | Ludmila   | Snopek     | Martin    |          |        |
| 5  | Brotánek   | Aleš      | Brotánek   | Jan       | Praisler | Jan    |
| 6  | Fridrich   | Lukáš     |            |           |          |        |
| 7  | Barták     | Ivo       | Lakomý     | Tomáš     |          |        |
| 8  | Pleštil    | Ondřej    |            |           |          |        |
| 9  | Malinovský | Břetislav |            |           |          |        |
| 10 | Koranda    | Roman     |            |           |          |        |
| 11 | Kroupa     | Igor      |            |           |          |        |
| 12 | Vorel      | Jiří      |            |           |          |        |
| 13 | Vorel      | Jiří      |            |           |          |        |
| 14 | Hudec      | Vratislav |            |           |          |        |
| 15 | Šebek      | Oldřich   | Husák      | Petr      |          |        |
| 16 | Bišťan     | Matůš     |            |           |          |        |
| 17 | Přeček     | Libor     | Pulkrábek  | David     | Kekula   | Adam   |
| 18 | Stockigt   | René      | Busta      | Ondřej    |          |        |
| 19 | Kostorek   | Bedřich   |            |           |          |        |
| 20 | Medková    | Hana      | Mašek      | Jiří      |          |        |
| 21 | Medková    | Hana      | Mašek      | Jiří      |          |        |
| 22 | Průša      | Petr      |            |           |          |        |
| 23 | Bernart    | Michal    |            |           |          |        |
| 24 | Seyček     | Jan       | Písek      | Jiří      | Albrecht | Karel  |
| 25 | Fialová    | Petra     | Doležalová | Klára     | Lukáčik  | Robert |
| 26 | Wyderka    | Jakub     |            |           |          |        |
| 27 | Kačírek    | Martin    |            |           |          |        |
| 28 | Doležel    | Martin    |            |           |          |        |
| 29 | Průša      | Petr      |            |           |          |        |
| 30 | Průša      | Petr      |            |           |          |        |
| 31 | Kužel      | Tomáš     | Kuželová   | Michaela  |          |        |
| 32 | Zábran     | Jiří      | Baloun     | Josef     | Houška   | Josef  |
| 33 | Zábran     | Jiří      | Baloun     | Josef     | Houška   | Josef  |
| 34 | Procházka  | Michal    | Šmídová    | Monika    |          |        |
| 35 | Starý      | Jindřich  | Smrčková   | Markéta   | Starý    | Tomáš  |
|    | Volný      | Ondřej    | Kubiszová  | Milena    |          |        |
| 36 | Brzobohatá | Petra     | Zaťko      | Jaroslav  |          |        |
| 37 | Brzobohatá | Petra     | Zaťko      | Jaroslav  |          |        |
| 38 | Zemánek    | Ondřej    |            |           |          |        |
| 39 | Veselá     | Iva       | Veselý     | Karel     |          |        |
| 40 | Šenberger  | Martin    |            |           |          |        |
| 41 | Šrámková   | Alena     | SIAL s.r.o |           |          |        |
| 42 | Mužík      | Jan       | Gabrhelová | Pavla     |          |        |
| 43 | Schmiedt   | Milan     | Křovák     | Lukáš     | Kuch     | Pavel  |
| 44 | Michálek   | Tomáš     |            |           |          |        |
| 45 | Hrbek      | Roman     | Med        | Tomáš     |          |        |
| 46 | Trojan     | Josef     |            |           |          |        |
| 47 | Havlíček   | Jan       | Vaculík    | Jiří      |          |        |

|     |             |           |              |           |         |        |
|-----|-------------|-----------|--------------|-----------|---------|--------|
| 48  | Stránský    | Martin    | Srch         | Michal    |         |        |
| 49  | Stránský    | Martin    | Srch         | Michal    |         |        |
| 50  | Pešák       | Michal    |              |           |         |        |
| 51  | Huberová    | Soňa      | Bureš        | Lukáš     |         |        |
| 52  | Buchta      | Milan     |              |           |         |        |
| 53  | Hladíková   | Vendula   | Kunc         | Michal    |         |        |
|     | Zamazal     | Patrik    | Stoklas      | Radek     |         |        |
| 54  | Hladíková   | Vendula   |              |           |         |        |
| 55  | Sedláček    | Miloslav  | Sedláčková   | Pavla     |         |        |
| 56  | Grošup      | Michal    |              |           |         |        |
| 57  | Horyna      | Radek     | Řehoř        | David     |         |        |
| 58  | Nohejl      | Michal    | Gomez        | Javier    |         |        |
| 59  | Sedláčková  | Hana      | Damec        | Robert    |         |        |
| 60  | Tláškal     | Štěpán    | Brom         | Lukáš     |         |        |
| 61  | Kraus       | David     | Kuzemenský   | Michal    |         |        |
| 62  | Topič       | Marek     |              |           |         |        |
| 63  | Topič       | Marek     |              |           |         |        |
| 64  | Bílek       | Vladimír  | Jára         | Václav    | Kabele  | Karel  |
|     | Kutnar      | Zdeněk    | Mottel       | Jan       | Svoboda | Zbyněk |
| 65  | Kubíček     | Štěpán    | Kramoliš     | Ondřej    | Pízová  | Zuzana |
| 66  | Bradáč      | Jan       |              |           |         |        |
| 67  | Klanc       | Tomáš     |              |           |         |        |
| 68  | Lasovský    | Jiří      |              |           |         |        |
| 69  | Jindřich    | Jiří      | Kubík        | Ondřej    |         |        |
| 70  | Černohorský | Jan       |              |           |         |        |
| 71  | Fišer       | Michal    | Vlach        | Viktor    |         |        |
| 72  | Fišer       | Michal    | Vlach        | Viktor    |         |        |
| 73  | Horný       | Josef     | Žďára        | Vladimír  |         |        |
| 74  | Jandourek   | Jiří      | Medlíková    | Jana      |         |        |
| 75  | Pavlík      | Ivo       |              |           |         |        |
| 76  | Drobný      | Ivan      |              |           |         |        |
| 77  | Donát       | Vítek     |              |           |         |        |
| 78  | Zamazal     | Patrik    | Růžička      | Martin    | Griz    | Pavel  |
| 79  | Rudolf      | Lukáš     | Heller       | Josef     |         |        |
| 80  | Heller      | Josef     | Rudolf       | Lukáš     |         |        |
| 81  | Pavlas      | Tomáš     |              |           |         |        |
| 82  | Pavlas      | Tomáš     |              |           |         |        |
| 83  | Zahradníček | Václav    | Kalinová     | Helena    |         |        |
| 84  | Koten       | Jiří      |              |           |         |        |
| 85  | Lukeš       | Jiří      | Mikuláštková | Irena     |         |        |
| 86  | Topič       | Marek     | Tejkl        | Jakub     |         |        |
| 87  | Plachý      | Stanislav | Procházka    | Jaroslav  |         |        |
| 88  | Procházka   | Jaroslav  | Plachý       | Stanislav |         |        |
| 89  | Votruba     | Michal    |              |           |         |        |
| 90  | Synek       | Ondřej    | Vlach        | Jan       |         |        |
| 91  | Kirschner   | Jan       | Masák        | Lukáš     |         |        |
| 92  | Merger      | Martin    |              |           |         |        |
| 93  | Babjak      | Marek     |              |           |         |        |
| 94  | Mertová     | Pavčina   |              |           |         |        |
| 95  | Beran       | Jiří      |              |           |         |        |
| 96  | Tuček       | Viktor    |              |           |         |        |
| 97  | Tuček       | Viktor    |              |           |         |        |
| 98  | Šmédek      | František |              |           |         |        |
| 99  | Balda       | Vladimír  |              |           |         |        |
| 100 | Kvasnička   | Petr      | Jačka        | Jiří      |         |        |

|     |            |           |           |           |          |          |
|-----|------------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|
| 101 | Gebas      | Miroslav  | Slánský   | Jiří      | Hudcová  | Lenka    |
| 102 | Hudec      | Mojmír    |           |           |          |          |
| 103 | Tyčiak     | Ján       |           |           |          |          |
| 104 | Lefner     | Jan       | Břečka    | Aleš      |          |          |
| 105 | Kubín      | Josef     | Rosová    | Jana      |          |          |
| 106 | Danyš      | Marek     | Melecký   | Vlastimil | Vojtasík | Aleš     |
|     | Vojtasík   | Radovan   |           |           |          |          |
| 107 | Pospíšil   | Miroslav  |           |           |          |          |
| 108 | Štěpán     | Marek     |           |           |          |          |
| 109 | Kotlas     | Michal    | Jureček   | Petr      |          |          |
| 110 | Ondrůšová  | Martina   |           |           |          |          |
| 111 | Bezpalec   | Pavel     | Knoflíček | Dušan     | Němec    | Petr     |
| 112 | Bezpalec   | Pavel     | Knoflíček | Dušan     | Němec    | Petr     |
| 113 | Pospíšil   | Daniel    |           |           |          |          |
| 114 | Bezpalec   | Pavel     | Knoflíček | Dušan     | Němec    | Petr     |
| 115 | Kučera     | Stanislav |           |           |          |          |
| 116 | Kalivoda   | Vladimír  | Indrák    | Josef     | Mikulín  | Jaroslav |
| 117 | Gale       | Roman     | Palaščík  | Michal    |          |          |
| 118 | Viktorín   | Jan       |           |           |          |          |
| 119 | Průša      | David     | Bajger    | Oldřich   | Otýpka   | Radomír  |
|     | Fraš       | Petr      |           |           |          |          |
| 120 | Eliáš      | Štěpán    | Kocián    | Václav    |          |          |
| 121 | Chybík     | Ondřej    |           |           |          |          |
| 122 | Pivoňková  | Dagmara   |           |           |          |          |
| 123 | Šimoníček  | Stanislav |           |           |          |          |
| 124 | Dvořáčková | Kateřina  |           |           |          |          |
| 125 | Müller     | Rudolf    | Štourač   | Michal    |          |          |
| 126 | Mikulka    | Otakar    | Mikulková | Ida       | Zajíc    | Michal   |
|     | Kalousek   | Miloš     |           |           |          |          |
| 127 | Kounek     | Radim     |           |           |          |          |
| 128 | Šopík      | Michal    |           |           |          |          |
| 129 | Bobák      | Martin    |           |           |          |          |
| 130 | Juraj      | Ďurík     |           |           |          |          |
| 131 | Kavánová   | Lucie     |           |           |          |          |
| 132 | Horák      | Leoš      |           |           |          |          |
| 133 | Magasanik  | Jan       | Loskotová | Kristína  |          |          |
| 134 | Hazucha    | Miroslav  | Olšavský  | Jozef     |          |          |
| 135 | Klaška     | Jakub     | Marek     | David     |          |          |
| 136 | Gmucová    | Lenka     |           |           |          |          |

4.3.10 Zasedání 3. jednacího dne poroty bylo ukončeno v 19.30 hodin.

**5. ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ OCENĚNÍ A ODMĚNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

➤ **KATEGORIE BYTOVÝ DŮM**

**1. cena** - neudělena

**2. cena** - ve výši 280 000 Kč - **Aleš Břečka, Jan Lefner** (*soutěžní návrh číslo 104*)

**3. cena** - ve výši 160 000 Kč - **Martin Kačírek** (*soutěžní návrh číslo 27*)

**Odměna** ve výši 15 000 Kč - **Vratislav Hudec** (*soutěžní návrh číslo 14*)

**Odměna** ve výši 15 000 Kč - **Jiří Jindřich, Ondřej Kubík** (*soutěžní návrh číslo 69*)

**Odměna** ve výši 15 000 Kč - **Marek Topič, Jakub Tejkl** (*soutěžní návrh číslo 86*)

**Odměna** ve výši 15 000 Kč - **Jiří Beran** (*soutěžní návrh číslo 95*)

**Odměna** ve výši 15 000 Kč - **Viktor Tuček** (*soutěžní návrh číslo 96*)

**Odměna** ve výši 15 000 Kč - **Miroslav Pospíšil** (*soutěžní návrh číslo 107*)

➤ **KATEGORIE RODINNÝ DŮM**

**1. cena** - ve výši 200 000 Kč - **Petr Jureček, Michal Kotlas** (*soutěžní návrh číslo 109*)

**2. cena** - ve výši 120 000 Kč - **Marek Danyš, Vlastimil Melecký, Aleš Vojtasík, Radovan Vojtasík** (*soutěžní návrh číslo 106*)

**3. cena** - ve výši 80 000 Kč - **Ludmila Kalčíková, Snopek Martin** (*soutěžní návrh číslo 4*)

**3. cena** - ve výši 80 000 Kč - **Viktor Tuček** (*soutěžní návrh číslo 97*)

**Odměna** ve výši 15 000 Kč - **Aleš Brotánek, Jan Brotánek, Jan Praisler** (*soutěžní návrh číslo 5*)

**Odměna** ve výši 15 000 Kč - **Michal Fišer, Viktor Vlach** (*soutěžní návrh číslo 72*)

**Odměna** ve výši 15 000 Kč - **Tomáš Pavlas** (*soutěžní návrh číslo 81*)

**Odměna** ve výši 15 000 Kč - **David Průša, Oldřich Bajger, Radomír Otýpka, Petr Fraš** (*soutěžní návrh číslo 119*)

**Mimořádná odměna** ve výši 10 000 Kč - **Markéta Smrčková, Jindřich Starý, Tomáš Starý, Ondřej Volný, Milena Kubiszová** (*soutěžní návrh číslo 35*)

**Mimořádná odměna** ve výši 10 000 Kč - **Pavel Bezpalec, Dušan Knoflíček, Petr Němec** (*soutěžní návrh číslo 111*)

**Mimořádná odměna** ve výši 10 000 Kč - **Rudolf Müller, Michal Štourač** (*soutěžní návrh číslo 125*)

**6. PODPISY ČLENŮ HODNOTÍCÍ POROTY**

**Přečteno, skončeno, podepsáno v Praze dne 15. března 2006 v 19.30 hodin**

**Členové poroty:**

Ing. Ladislav Vaněk

Ing. Václav Stránský

Ing. Miroslav Urban

Ing. Jiří Fereš

Ing. arch. Josef Smola

Ing. arch. Dalibor Borák

Ing. arch. Jan Jehlík

Ing. arch. Jaromír Kročák

Ing. Karel Rod

Ing. Jitka Víchová

Ing. arch. Josef Patrný

**Sekretáři poroty:**

Ing. Jana Hrušková

Mgr. Jana Petráňová



**PŘÍLOHA I.**

**ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY**

ZÁPIS USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY  
**jednokolové veřejné anonymní ideové architektonicko-konstrukční soutěže  
DŘEVĚNÝ DŮM  
ze dne 8. listopadu 2005**

Ustavující schůze poroty byla zahájena ve 13.00 hodin.

1) Ustavující schůze poroty se účastnili

**Řádní členové poroty závislí**

Ing. Ladislav Vaněk (Ministerstvo průmyslu a obchodu)  
Ing. Václav Stránský (Ministerstvo zemědělství)  
Ing. Miroslav Urban (Ministerstvo pro místní rozvoj)  
Ing. Jiří Fereš (Ministerstvo životního prostředí)

**Řádní členové poroty nezávislí**

Ing. arch. Josef Smola (člen ČKA)  
Doc. Ing. Miloslav Pavlík (člen ČKAIT)  
Ing. arch. Dalibor Borák (člen ČKA)  
Ing. arch. Jan Jehlík (člen ČKA)  
Ing. Karel Rod (člen ČKAIT)

**Náhradníci poroty závislí**

Ing. Jitka Víchová (Ministerstvo průmyslu a obchodu) - **omluvena**  
Ing. Jan Rudolf (Nadace dřevo pro život) - **omluven**

**Náhradníci poroty nezávislí**

Ing. arch. Ján Štempel (člen ČKA)  
Ing. arch. Jaromír Kročák (člen ČKA)

**Sekretáři**

Ing. Jan Rezáč  
Ing. Jana Hrušková  
Mgr. Jana Petráňová

2) Přítomní řádní členové poroty a náhradníci poroty se v souladu s ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti poroty.

**(Závazek člena poroty)**

Nepřítomní členové byli vyzváni k písemnému dodání závazku.

3) Přítomní řádní členové poroty a náhradníci poroty a členové pomocných orgánů architektonicko - konstrukční soutěže „Dřevěný dům“ podepsali v souladu s ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemně prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti.

**(Prohlášení člena poroty, členů pomocných orgánů)**

Nepřítomní členové byli vyzváni k písemnému dodání prohlášení.

4) Proběhlo zvolení předsedy a místopředsedy architektonicko - konstrukční soutěže „Dřevěný dům“, jimiž jsou:

- Ing.arch. Josef Smola (předseda),
- Ing. Jiří Fereš (místopředseda).

- 5) Přítomní řádní členové poroty a náhradníci poroty odsouhlasili znění soutěžních podmínek, a to po zapracování změn a doplňků, konečné znění soutěžních podmínek, které bude zasláno České komoře architektů ke schválení, bylo přítomnými členy poroty architektonicko - konstrukční soutěže „Dřevěný dům“ podepsáno.
- 6) Omluvení členové poroty odsouhlasili znění soutěžních podmínek písemnou (elektronickou) formou.
- 7) Schválené termíny soutěže:
  - a) vyhlášení soutěže **30. listopadu 2005**
  - b) zveřejnění soutěže v tisku:  
Obchodní věstník: **30. listopadu 2005**  
Příloha Hospodářských novin „Nemovitosti“: **7. prosince 2005**
  - c) zveřejnění na webových stránkách MPO, MZe, MŽP, MMR, ČKA, ČKAIT, SMOČR a Nadace dřevo pro život **ihned po vyhlášení soutěže**
  - d) termín pro podání písemných dotazů: **do 31. prosince 2005**
  - e) termín pro zodpovězení písemných dotazů: **do 15. ledna 2006**
  - f) termín jednání poroty pro zodpovězení písemných dotazů: **od 2. ledna 2006 do 15. ledna 2006**
  - g) termín pro odevzdávání soutěžních návrhů: **do 28. února 2006 do 12:00 hodin**
  - h) termín přezkoušení soutěžních návrhů: **od 1. března 2006 do 6. března 2006**
  - i) termín prvního jednacího dne poroty (hodnotící zasedání):  
**7. března 2006 od 9,00 hod.**
  - j) termín ukončení jednání poroty: **17. března 2006**
- 8) Navrženy a odsouhlaseny byly následující výše honorářů pro členy poroty a přezkušovatele soutěže:
  - Činnost člena soutěžní poroty: 650,- Kč/hod.
  - Jízdné: 150,- Kč/hod., (časové náhrady za cesty spojené s výkonem činnosti člena poroty)
- 9) Způsoby proplácení honorářů  
Ekonomickou stránku věci bude zajišťovat Nadace dřevo pro život – varianty možností:
  - a) fakturace
  - b) smlouva o dílo
  - c) na základě výkazu + jmenování členů poroty

Ustavující schůze poroty byla ukončena v 18.00 hodin.

Přečteno, skončeno, podepsáno

Ing. Jana Hrušková  
Mgr. Jana Petráňová

## **PŘÍLOHA II.**

### **PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VYPRACOVANÝ PŘEZKUŠOVATELEM SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

Sekretariát soutěže obdržel celkem 136 složek dokumentace. Z toho 130 soutěžících splnilo stanovený termín (*návrhy číslo 1-129,136*), tj. dokumentace byla dodána osobně nebo kurýrem nejpozději 28.2.2006 do 12 hodin, případně podána na poště 27.2.2006 do 24 hodin. Zbývajících 6 složek bylo odevzdáno po termínu (*čísla 130-135*). Návrhy - prozatím všechny(\*) - byly předloženy k přezkoušení, jež proběhlo s těmito výsledky :

#### **I. ZJIŠTĚNÉ ODCHYLKY V OBSAHU A FORMĚ DOKUMENTACE :**

Rozhodne-li o tom porota, může být řada z následujících odchylek posouzena ve smyslu §10 odst.6 a) Soutěžního řádu ČKA jako „*díličí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita ...a jimiž není návrh zvýhodněn*“

##### **a) situace 1:500**

- situace chybí u č.: 2, 12
- situace odlišného měřítka je odevzdána u č.: 48-zvětšená, 88-zmenšená, 94-zvětšená, 108-zmenšená do měř. 1:1000, v měřítku 1:500 vložena do zprávy, 123-mírně zvětšená, 125-zvětšená, 131- zvětšená
- stavby umístěné do odlišné, nezadané situace – viz oddíl IV.

##### **b) půdorysy všech podlaží v měřítku RD 1:100, BD nejméně 1:200**

- obecně v pořádku, u č.14 půdorysy v mírně zmenšeném měřítku (čitelné, posuzovatelné)
- požadavek na popisy místností byl formulován v textu „odpovědi na dotazy“. I u těch návrhů, s nimiž je v tomto smyslu problém (č.7, 8, 12, 14, 38, 41, 57, 61, 75, 78, 88, 90, 104, 133), lze účel místností dobře vyčíst z grafiky.

##### **c) jeden typický řez** - nechybí nikde, často řezy navíc - viz II, tzv.nepožadované výkony

##### **d) všechny pohledy**

- u č.35 - odevzdány pouze dva, přes popis na výkresu neplatí, že by zbylé dva byly totožné
- u č.59 – celkově atypické řešení, přesto po formální stránce chybí severní pohled (*u čísel 55,60 vše potřebné znázorňují tři pohledy, u č.18 - vše zachycují dva šikmé pohledy*)

##### **e) „maximálně“ jedno prostorové zobrazení**

- chybí u č.: 10,126 („*maximálně*“ si možná vykládají: „*pokud nějaké, pak pouze jedno...*“)
- jako pohled do interiéru je odevzdali autoři č. 71,100, což text SP výslovně nevylučuje

##### **f) 3x detail 1:10 - styk pláště a nadpraží okna, styk se střešní konstrukcí, řešení u soklu (popis materiál/kóty)**

- některý detail chybí : u č.2-„nadpraží“ (stavba v důsledku atypického řešení nemá nadpraží, nahradil jiným detailem), č.16-„nadpraží“ (i přes atyp. řešení by šlo obdobný detail odvodit), č.90- „styk se střechou“- sporný případ, šikmou část by bylo nutno chápat jako střechu, č.94 – „styk se střechou“, č.101- místo „nadpraží“ odevzdán vodorovný řez u okna
- velmi zjednodušeným provedením detailů vybočují návrhy č.55 a č.108 (opakované detaily ve správném měřítku tvoří přílohu průvodní zprávy)

##### **g) průvodní zpráva („max. 3600 znaků“)**

- dodána všude, omezení na dvě strany textu překračuje u č.9, 50(nepodstatně)

**h) protokol pro energetický štítek budovy podle přílohy č.3 SP**

/rozptyl „stupně energet.náročnosti“: 10% (č.40) - 108% (č.76), výpočet posoudí experti/

- odchýlný způsob zpracování u č.2, 12, 13, 52, 57-nahradil vlastním výpočtem, 103-vlastní výpočet, 131-vlastní výpočet,133-rozloženo a doplněno vlastním výpočtem

**i) zalepené obálky : 1.,,autor“ s CD, přihláškou a prohlášením, 2.,,zpáteční adresa“**

- obálky chybí u č.29,30 (pravděpodobně týž autor s návrhem č.22, k němuž obálky připojil)
- CD v zalepené obálce lze kontrolovat pouze hmatem, evidentně chybí v obálce č.94

**j) formální podrobnosti úpravy**

- požadavek KAPPA desky není splněn v případě návrhů č. 11, 91(omluva-dopis),130
- rámeček 3x3cm nemají č.52, 86 u č.8 je jeho rozměr větší ...

**II. TZV. „NEPOŽADOVANÉ VÝKONY“** (viz. §10 odst. 6 b) Soutěžního řádu ČKA)

- a) větší počet prostorových zobrazení : u č.12, 13, 14, 52, 53, 54, 55, 75, 77, 125, 127
- b) pohledy do interiéru : u č.12, 13, 16, 58, 82, 100 (4xfoto), 127
- c) další pohledy : samostatné pohledy na garáž u č. 25, na vybranou bytovou jednotku u č.41
- d) další půdorysy : u č.41 (bytová jednotka), u č.55 (pouze opakovaný půdorys přízemí)
- e) konstrukční schémata : u č.5, 16, 38, 55, 58, 61, 64, 65
- f) jiná drobná schémata : u č.18, 24, 37, 42, 44, 46-množství, 47-schéma výstavby, 52, 63-alt. umístění, 64, 65, 69, 70-alt.umístění, 81, 98, 102, 115, 122
- g) varianty dispozičního řešení (půdorys) : u č.5, 52, 54-var.rozšíření, 65-var.skladby, 103-varianty skladby a dispozic
- h) další situace : u č.14-navíc 2 schematické situace , u č.80-situace širších vztahů
- i) větší počet řezů : u č.3, 4, 14, 16, 21,54, 65, 79, 129
- j) další detaily : u č.20, 41(ve zprávě), 46,47,51,64,65,70,76,89,94,95,96,111,112,114,130
- k) další výpočty u zprávy : u č.24, 41-varianta větrání, 129 – s opakováním části grafiky
- l) ostatní u č.: 16-typ cihly, 31-půd. střechy, 82-půd. střechy, 92-půd. střechy, 96-ortofoto, 107- 4x foto pozemku, 108-inspirační foto, 118-inspirační foto, 135-zobrazení materiálu

**III. ANONYMITA**

- a) obaly zásilek v pořádku
- b) u obálek neprůhlednost v pořádku - předpokládá se, že budou uloženy odděleně od zpráv
- c) v grafické části - u konkretizovaných situací návrhů 103,128 jde patrně pouze o usazení pozemku stavby do reálného prostředí
- d) PROTOKOL - konkretizace sídla, lokality : 22,29,30-Benátky nad Jizerou, 45-Praha, 51-Praha, 64-Praha, 111-České Budějovice, 112-Kuřim, 113-Brno, 114-Brno, 125-jen lokalita bez uvedení sídla, 135-Mladá Boleslav-Kosmonosy. Uvedení větších měst stavbu přesněji neidentifikuje a bylo asi i soutěžícími pokládáno za dostatečně obecný (avšak zbytečný) údaj.
- e) záhlaví PROTOKOLU :  
(PROTECH, s.r.o., Nový Bor není zpracovatelem návrhů, ale pouze programu pro výpočty. Jména doplněná „xxx“ se v originálu uvádějí plně\*)  
č.93 – (program PROTECH, s.r.o.) - v záhlaví je ponechán pouze neurčený telefon  
č.28 - pouze konkrétní e-mail, telefon, ostatní odstraněno  
č.25 - (program PROTECH, s.r.o.)- uvedena firma, e-mail, telefon, projektantka „Z.lxxx“  
č.68 - (program PROTECH, s.r.o.) - uvedeno jméno projektanta „J.Sxxx“  
č.89 - (program PROTECH, s.r.o.) - uvedeno jméno firmy „Exxx,s.r.o“ a město  
č.70 - uveden zpracovatel „J.Čxxx“ (je pouze zpracovatelem výpočtu?)  
č.76 - uvedena zpracovatelka „Ing.L.Hxxx.“ (je pouze zpracovatelkou výpočtu?)  
č.98 - zpracovatelé výpočtu „Ing.J.Pxxx., Bc.K.Kxxx“ s podpisy  
č.100- zpracovatel výpočtu „Ing.J.Kxxx“ s podpisem

č.129- zpracovatel nejmenován, pouze nečitelný podpis

č.115- stavebník, lokalita, město

č.130- vlastník stavby, adresa, e-mail

---

#### **IV. VĚCNÉ PROBLÉMY** (upozornění pro další debatu v porotě\*)

a) požadovaná garáž nebo přístřešek chybí : u č.2 (neodevzdal situaci...), u č.93 (v půdorysu ani v situaci se parkování pod přetaženou střechou ničím nepotvrzuje)

b) odlišný pozemek pro umístění stavby: č. 13, 17, 21, 22, 30, 46, 52, 53, 79, 84, 87, 92, 93, 105\*, 127, 128, 135. Byl zadán pozemek 20x45m, kratší stranou ke komunikaci.

ALE: u značné části návrhů (17, 21, 46, 52, 79, 84, 87, 92, 93) jde spíše o formální úpravu nebo omyl v měření (např.20x40m, 25x45m, 25x40, zkosení obdélníka...).

U zbylých případů, tj. č.13, 22, 30(názorný), 53(názorný), 127, 128, 135 lze zvažovat, zda úprava pozemku nezlepšuje podmínky pro umístění objemnější stavby.

c) přesah požadovaných 120m<sup>2</sup> ZP včetně přístřešku či garáže: Návrh č.53 překračuje zadanou zastavěnou plochu zásadně. U některých dalších lze rovněž přesah předpokládat (č.5, 10, 16, 17, 18, 29, 30, 36, 48, 49, 58, 75-těsně?, 90, 102-těsně?, 109-těsně?, 127-těsně, 128). Pokud by ovšem měla být i mírně překročená plocha důvodem k vyloučení ze soutěže, musela by být u staveb s často velmi nepravidelnými tvary prokázána podrobným, nezpochybnitelným výpočtem. Míra tolerance závisí na porotě.

d) Článek 6.2.2.2.SP vyžaduje u bytových domů soulad s regulačními podmínkami jednotlivých měst (odevzdány pouze lokality Kutná Hora-Malín a Třeboň). Tyto podmínky obsahuje ÚPD a texty příslušných městských vyhlášek. Z hlediska podlažnosti to jmenovitě u lokality Kutná Hora-Malín znamená konfrontovat omezení na „dvě NP + podkroví“ s odevzdanými návrhy č.80, 95, 96, 116 (a dále zřejmě i č.14, 23, 83).

e) pojem bytový dům a č.7, 23 (41): řešení č.7 (podle definice vyhlášky OTP se vejde i do řady „rodinných domů“ bez přísl. pozemku\*) je deklarováno autorem dle „společných přípojek a stěn“ jako jeden bytový dům. Číslo 23 je podobný případ. Návrh č.41 bude zřejmě případem sporným (i zde 2NP + podkroví). Tyto struktury lze srovnat s návrhem č.108, jenž díky třetímu NP jasně odpovídá bytovému domu podle OTP, případně s bytovým domem č.104, jenž váže vždy čtyři byty na společný vstup. Závěr přísluší porotě.

f) pojem rodinný dům a č.8, 35, 66 (112,132): jde naopak o rodinné domy s deklarovanými (a faktickými) třemi NP. To nesouhlasí s definicí dle OTP. Podobné mohou být případy čísel 112 a 132, kde lze uvažovat i o dvou NP+podkroví (autoři sami ovšem popisují poslední podlaží jako „třetí NP“).

#### **dále lze upozornit na skupiny návrhů :**

g) **12+13**: přestože některé požadované náležitosti by se zejména u č.13 dohledaly (situace, půdorysy, pohledy), návrhy vybočují natolik výrazně, že lze zvažovat jejich posuzovatelnost v soutěži (autor chtěl podle zprávy upozornit na technologii „dřevěných klacků...“).

h) **22+29+30**: obsahují varianty řešení, návrhy č.22,30 jsou navíc situovány na jiných, než zadaných pozemcích. Číslo 30 jasně a číslo 29 velmi pravděpodobně překročí zastavěnou plochu 120m<sup>2</sup> (včetně garáže/přístřešku). Po formální stránce chybí číslům 29,30 obě obálky.

## **V. ZÁVĚRY PRO PRÁCI POROTY**

Zvláštní úkoly porota přezkušovateli nezdala, v práci je možno podle jejích pokynů pokračovat.

V dané fázi nebylo účelné (ani zvládnutelné) přezkoumávat soulad všech odevzdaných řešení s obecně závaznými předpisy a s ČSN 73 4301 - obytné budovy (čl.6.2.2.3.SP). Totéž platí pro normu ČSN 73 0540 - tepelná ochrana budov (čl.6.3 SP). Prověření věrohodnosti udávaných energetických hodnot a metodiky výpočtu přísluší přizvaným odborným znalcům.

Jednotlivosti, na něž se zaměřilo přezkoušení, by neměly zastínit zásadní otázku, **zda některým z odevzdaných řešení ještě vůbec odpovídá název „dřevěný dům“**. Odpověď na ni je ovšem již plně v kompetenci poroty.

Praha 8.3.2006

Ing. arch. Jan Cach

---

*\*) v označených místech byl text upřesněn během prezentace zprávy před porotou*

### **PŘÍLOHA III.**

#### **STAVEBNĚ ENERGETICKÉ HODNOCENÍ PRACÍ PŘIJATÝCH DO SOUTĚŽE „DŘEVĚNÝ DŮM“**

Soutěž byla vypsaná s tím, že povinnou součástí je uvedení skladeb obvodových konstrukcí a jejich tepelně-izolačních vlastností, zpracování klíčových detailů, úplné vyhodnocení tzv. energetického štítku budovy a dosažení předepsané nízkooenergetické úrovně.

Při hodnocení prací, které postoupily do druhého kola (11 BD a 35 RD), je možné naše poznatky prozatím shrnout takto:

- a. Z prezentovaného koncepčního i detailního řešení bylo v mnoha případech patrné, že dřevostavba je pro mnohé účastníky novým a dosud ne zcela zvládnutým tématem. Totéž lze říct i o požadované „nízkooenergetičnosti“.
- b. Mnozí přistupovali k řešení s jistým nadšením pro nové věci, možná i trochu spekulativně s tím, že pravděpodobně budou dobře hodnoceny přístupy nabízející velké množství technologických prvků pracujících s obnovitelnými zdroji energie – proto se často objevuje jejich co nejširší výčet bez logické potřeby.
- c. Objevují se zde některé stereotypy (a to i ve výrazu budov) odvozené ze zahraničních publikovaných případů, což je v etapě rozšiřování těchto témat jistě pozitivní, ale možností řešení je nepochybně více. Pochopitelně ne vždy jsou optimálně použity.
- d. Některé takové prvky jsou pro běžné případy neúměrně složité, investičně náročné a obtížně provozovatelné s výsledně malým efektem (např. složitě nabíjené teplo akumulující konstrukce a další prvky).
- e. Detaily konstrukcí jsou příliš často zpracovány bez uvedení kontextu – např. z řezu není jasné umístění a dimenze nosných prvků, což ovšem zásadně ovlivní i výsledné součinitele prostupu tepla atd.
- f. V některých případech jsou navržená řešení technicky neproveditelná nebo jinak nevhodná (např. neproveditelnost parozábran v některých souvrstvích, nezvážené riziko stlačení měkkých tepelných izolací, riziko transportu vlhkosti u otevřených povrchů, její akumulace v materiálových vrstvách, ohrožení životnosti dřevěných či překližkových podhledů nad málo větranými vzduchovými polštáři nad terénem).
- g. V některých případech nesouhlasil popis konstrukce s grafickým znázorněním.
- h. Jen výjimečně byly v hodnotách součinitele prostupu tepla **U** zahrnuty zhoršující vlivy opakovaně se vyskytujících prostupujících nosných, kotevních a dalších prvků (tepelné mosty v konstrukci). Tím dochází k nesprávnému nadlepšování očekávaných vlastností.
- i. Energetický štítek byl příliš často vyplněn nekvalifikovaně a/nebo neodpídal zcela zobrazovaným konstrukcím. Kromě obligatorních obvodových stěn, střechy, podlahy a oken velmi často v protokolu chyběly další konstrukce, jimiž se evidentně u navržených domů uskutečňují tepelné ztráty. Často nebyl započten energetický vliv tepelných vazeb, zlepšující efekt zpětného získávání tepla z odpadního větracího vzduchu. Místo vnitřního objemu bylo pro větrání uvažováno s vnějším objemem. Účinnost využití tepelných zisků byla obvykle uvažována dosti vysokou hodnotou 90 % (v praxi obtížně dosažitelnou), nesprávně uvažované činitele teplotní redukce **b**, atd.
- j. Fatálním nedorozuměním je zřejmě záměna veličiny pro vyjádření celkové potřeby tepla na vytápění. Vyhláškou 291/2001 Sb. se za základní veličinu považuje hodnota vyjádřená v kWh/(m<sup>3</sup>a). Pro hodnocení dosažení limitu nízkooenergetických domů se v souladu s mezinárodní praxí používá hodnota v kWh/(m<sup>2</sup>a), tedy vztažená na plochu, nikoliv na objem.
- k. Bylo jasně vidět (mj. i na grafické úrovni zpracování), že energetický štítek byl často zpracováván na poslední chvíli, asi jako „nutné zlo“, a nikoliv jako nástroj pro ověření a ovlivnění energetické účinnosti stavebních úprav, ani jako vyjádření výsledku společného

řešení týmu, kdy je specialista na stavebně-energetické koncepce budov od počátku aktivním partnerem.

- I. Některé z předložených prací jsou velmi vyspělé a úspěšně plní i náročnější očekávání. Svědčí o zkušenosti a rozvíjení tvorby v této oblasti budov. To platí i pro některé práce, které musely být pro formální nedostatky vyloučeny.

#### **Jak jsme postupovali při hodnocení:**

- a. Tolerovali jsme odchylku mezi uváděným součinitelem prostupu tepla **U** a očekávanou skutečností podle našeho orientačního přepočtu nebo odborného odhadu, pokud byl rozdíl do cca 20%.
- b. Tolerovali jsme velmi častou záměnou izolačních vlastností zasklení a okna (chybějící zhoršení vlivem okenních rámu a návaznosti zasklení na rám).
- c. Orientačně a tolerantně jsme posuzovali přítomnost tepelných vazeb podle dostupných podkladů, kdy nebylo umístění nosných prvků a jiných tepelných mostů vždy zcela jasné.
- d. Příznivě jsme posuzovali, pokud v detailu nedůsledně řešená konstrukce je drobnou úpravou řešitelná.
- e. Ve výpočtu energetické bilance jsme též hodnotili, zda by byl výsledek pozitivní, pokud bychom uplatnili ve výpočtu rekuperaci vzduchu, která byla autorem v textové části (obecně) zmíněna, ale jím samým ve výpočtu nezahrnuta. Výsledky jsme přepočítali k úrovni na m<sup>2</sup> a porovnali s limitem.
- f. V případě vzájemného nesouladu údajů jsme volili údaj příznivější pro návrh.

#### **Metodika hodnocení:**

Hodnocení obsahuje vždy 3 části:

1. Hodnocení jednotlivých obvodových konstrukcí (správnost skladeb a uplatnění tepelných mostů v konstrukcích ve vazbě na uváděné **U**-hodnoty).
2. Hodnocení kvality doložených detailů (řešení jednotlivých tepelných mostů a tepelných vazeb).
3. Hodnocení energetického výpočtu a jeho doložení v protokolu, včetně splnění kritéria pro nízkoenergetické domy, uvedeného v podmínkách soutěže.

Dílcí i konečné hodnocení jsme pro přehlednost shrnuli do dále uvedených tabulek. Úroveň řešení jsme hodnotili vždy pomocí tří stupňů, např. Výborné / Dobré / Špatné, nebo Ano / Připouští se / Ne, popř. s uvedením postřehů k hodnocení v poznámkách.

Podrobné zdůvodnění hodnocení předneseme na vyžádání.

#### **Souhrnně:**

Soutěž považujeme za velmi přínosnou a děkujeme vypisovateli za velkou snahu dát stavebně-energetickým souvislostem odpovídající váhu. Komentované publikování některých poznatků z této soutěže bude jistě velkým přínosem pro rozvoj stavění ze dřeva i pro další rozvoj nízkoenergetických budov v ČR.

V Praze dne 13. 3. 2006

Jiří Šála a Jan Tywoniak



## VÝSLEDKY STAVEBNĚ ENERGETICKÉHO HODNOCENÍ

Použité zkratky:

TM – tepelný most / tepelné mosty

TV – tepelná vazba / tepelné vazby

**U** – součinitel prostupu tepla

NED – nízkoenergetický dům

OS – obvodová stěna

v.v.- vzduchová vrstva (někdy nedokonale větraná)

### BYTOVÉ DOMY

| č. 23 - BD    |                 | Hodnocení    | Poznámka                                |
|---------------|-----------------|--------------|---|
| Konstrukce    | Střecha         | Připouští se | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|               | Obvodová stěna  | Připouští se | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|               | Podlaha         | Připouští se | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|               | Okna            | Ano          |   |
| Tepelné mosty | Sokl            | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté                 |
|               | Nadpraží okna   | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté                 |
|               | Střecha u OS    | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté                 |
| Štítek        | Zpracování      | Připouští se |   |
|               | Dosažená úroveň | Ne           | Nesplňuje limit NED                     |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Ne</b>    |   |

| č. 27 - BD    |                 | Hodnocení           | Poznámka                          |
|---------------|-----------------|---------------------|-----------------------------------|
| Konstrukce    | Střecha         | Připouští se        | TM nezahrnutý do <b>U</b> , mírně |
|               | Obvodová stěna  | Připouští se        | TM nezahrnutý do <b>U</b> , mírně |
|               | Podlaha         | Připouští se        | TM nezahrnutý do <b>U</b> , mírně |
|               | Okna            | Připouští se        | Zasklení jako celé okno           |
| Tepelné mosty | Sokl            | Dobré               | Snaha o eliminaci                 |
|               | Nadpraží okna   | Dobré               | Snaha o eliminaci                 |
|               | Střecha u OS    | Dobré               | Snaha o eliminaci                 |
| Štítek        | Zpracování      | Připouští se        |                                   |
|               | Dosažená úroveň | Připouští se        | Přibližně splňuje limit NED       |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Připouští se</b> |                                   |

| č. 41 - BD |                | Hodnocení | Poznámka        |
|------------|----------------|-----------|-----------------|
| Konstrukce | Střecha        | Ano       | Reálné <b>U</b> |
|            | Obvodová stěna | Ano       | Reálné <b>U</b> |
|            | Podlaha        | Ano       | Reálné <b>U</b> |
|            | Okna           | Ano       |                 |

|               |                 |            |                   |
|---------------|-----------------|------------|-------------------|
| Tepelné mosty | Sokl            | Výborné    | Optimalizované    |
|               | Nadpraží okna   | Výborné    | Optimalizované    |
|               | Střecha u OS    | Výborné    | Optimalizované    |
| Štítek        | Zpracování      | Ano        | Vyspělý výpočet   |
|               | Dosažená úroveň | Ano        | Koncepčně výborný |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Ano</b> |                   |

| <b>č. 69 - BD</b> |                 | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                           |
|-------------------|-----------------|------------------|---|
| Konstrukce        | Střecha         | Ne               | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí |
|                   | Obvodová stěna  | Ne               | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí |
|                   | Podlaha         | Ne               | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí |
|                   | Okna            | Připouští se     |   |
| Tepelné mosty     | Detaily         | Špatné           | Konstrukčně nezvládnuté                   |
| Štítek            | Zpracování      | Ne               | Hrubé chyby ve výpočtu                    |
|                   | Dosažená úroveň | Ne               | Nesplňuje limit NED                       |
| <b>Závěr</b>      |                 | <b>Ne</b>        |   |

| <b>č. 78 - BD</b> |                 | <b>Hodnocení</b>    | <b>Poznámka</b>                         |
|-------------------|-----------------|---------------------|---|
| Konstrukce        | Střecha         | Připouští se        | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                   | Obvodová stěna  | Připouští se        | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                   | Podlaha         | Ano                 | Reálné <b>U</b>                         |
|                   | Okna            | Ano                 |   |
| Tepelné mosty     | Sokl            | Dobré               | Zvládnuté, lze optimalizovat            |
|                   | Nadpraží okna   | Dobré               | Zvládnuté, lze optimalizovat            |
|                   | Střecha u OS    | Dobré               | Zvládnuté, lze optimalizovat            |
| Štítek            | Zpracování      | Ano                 |   |
|                   | Dosažená úroveň | Připouští se        | Přibližně splňuje limit NED             |
| <b>Závěr</b>      |                 | <b>Připouští se</b> |   |

| <b>č. 86 - BD</b> |                | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                         |
|-------------------|----------------|------------------|---|
| Konstrukce        | Střecha        | Ano              | Reálné <b>U</b>                         |
|                   | Obvodová stěna | Připouští se     | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                   | Podlaha        | Připouští se     | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                   | Okna           | Ano              |   |
| Tepelné mosty     | Sokl           | Výborné          | Optimalizované                          |
|                   | Nadpraží okna  | Dobré            | Zvládnuté, lze optimalizovat            |
|                   | Střecha u OS   | Dobré            | Zvládnuté, lze optimalizovat            |
| Štítek            | Zpracování     | Připouští se     |   |

|              |                 |            |                   |
|--------------|-----------------|------------|-------------------|
|              | Dosažená úroveň | Ano        | Splňuje limit NED |
| <b>Závěr</b> |                 | <b>Ano</b> |                   |

| <b>č. 88 - BD</b> |                 | Hodnocení    | Poznámka                                  |
|-------------------|-----------------|--------------|---|
| Konstrukce        | Střecha         | Ne           | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí |
|                   | Obvodová stěna  | Ne           | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí |
|                   | Podlaha         | Ano          | Reálné <b>U</b>                           |
|                   | Okna            | Připouští se | Zasklení jako celé okno                   |
| Tepelné mosty     | Detaily         | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté                   |
| Štítek            | Zpracování      | Ne           | Nevěrohodné                               |
|                   | Dosažená úroveň | Ne           | Nesplňuje limit NED                       |
| <b>Závěr</b>      |                 | <b>Ne</b>    |   |

| <b>č. 95 - BD</b> |                 | Hodnocení    | Poznámka                                |
|-------------------|-----------------|--------------|---|
| Konstrukce        | Střecha         | Připouští se | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                   | Obvodová stěna  | Připouští se | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                   | Podlaha         | Ano          | Reálné <b>U</b> , dopočteno             |
|                   | Okna            | Připouští se | Zasklení jako celé okno                 |
| Tepelné mosty     | Detaily         | Dobré        | Zvládnuté, lze optimalizovat            |
| Štítek            | Zpracování      | Ano          |   |
|                   | Dosažená úroveň | Ano          | Splňuje limit NED bez rekuperace        |
| <b>Závěr</b>      |                 | <b>Ano</b>   |   |

| <b>č. 96 – BD</b> |                 | Hodnocení           | Poznámka                       |
|-------------------|-----------------|---------------------|--------------------------------|
| Konstrukce        | Střecha         | Ano                 | Reálné <b>U</b>                |
|                   | Obvodová stěna  | Ano                 | Reálné <b>U</b>                |
|                   | Podlaha         | Ano                 | Reálné <b>U</b>                |
|                   | Okna            | Připouští se        | Zasklení jako celé okno        |
| Tepelné mosty     | Detaily         | Dobré               | Lze optimalizovat              |
| Štítek            | Zpracování      | Připouští se        |                                |
|                   | Dosažená úroveň | Ano                 | Splňuje limit NED s rekuperací |
| <b>Závěr</b>      |                 | <b>Připouští se</b> | Chybí zádveří                  |

| č.104 - BD    |                 | Hodnocení           | Poznámka  |
|---------------|-----------------|---------------------|---|
| Konstrukce    | Střecha         | Ano                 | Téměř reálné <b>U</b>                                 |
|               | Obvodová stěna  | Ano                 | Reálné <b>U</b>                                       |
|               | Podlaha         | Ano                 | Reálné <b>U</b>                                       |
|               | Okna            | Připouští se        | Zasklení jako celé okno                               |
| Tepelné mosty | Detaily         | Dobré               | Lze optimalizovat; OSB v podhledu nad garáží – požár! |
| Štítek        | Zpracování      | Připouští se        |   |
|               | Dosažená úroveň | Připouští se        | Přibližně splňuje limit NED                           |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Připouští se</b> |   |

| č.107 - BD    |                 | Hodnocení    | Poznámka                                 |
|---------------|-----------------|--------------|--|
| Konstrukce    | Střecha         | Ano          | Téměř reálné <b>U</b>                    |
|               | Obvodová stěna  | Připouští se | TM nezahrnuty do <b>U</b> , v toleranci  |
|               | Podlaha         | Ano          | Reálné <b>U</b> , dopočteno              |
|               | Okna            | Připouští se | Zasklení jako celé okno                  |
| Tepelné mosty | Sokl            | Výborné      | Optimalizované                           |
|               | Nadpraží okna   | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté                  |
|               | Střecha u OS    | Dobré        | Zvládnuté, lze optimalizovat             |
| Štítek        | Zpracování      | Připouští se |  |
|               | Dosažená úroveň | Ne           | Chybí výpočet energie ( <b>A, b, U</b> ) |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Ne</b>    | <b>Formálně nesplňuje</b>                |

## RODINNÉ DOMY

| č. 4 - RD     |                 | Hodnocení    | Poznámka                                |
|---------------|-----------------|--------------|---|
| Konstrukce    | Střecha         | Ano          | Téměř reálné <b>U</b>                   |
|               | Obvodová stěna  | Připouští se | TM nezahrnuty do <b>U</b> , v toleranci |
|               | Podlaha         | Ano          | Reálné <b>U</b>                         |
|               | Okna            | Ano          |   |
| Tepelné mosty | Detaily         | Dobré        | Velmi slušné, lze optimalizovat         |
| Štítek        | Zpracování      | Ano          | Výpočtu nic nechybí                     |
|               | Dosažená úroveň | Ano          | Bezpečně splňuje limit NED              |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Ano</b>   | Zkušenost s NED                         |

| <b>č.5 - RD</b> |                 | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                         |
|-----------------|-----------------|------------------|---|
| Konstrukce      | Střecha         | Ano              | Téměř reálné <b>U</b>                   |
|                 | Obvodová stěna  | Ano              | Reálné <b>U</b>                         |
|                 | Podlaha         | Ano              | Reálné <b>U</b> , prkna v podhledu v.v. |
|                 | Okna            | Ano              |   |
| Tepelné mosty   | Detaily         | Výborné          | Optimalizované                          |
| Štítek          | Zpracování      | Ano              |   |
|                 | Dosažená úroveň | Ano              | Bezpečně splňuje limit NED              |
| <b>Závěr</b>    |                 | <b>Ano</b>       | <b>Komplexní přístup, zkušenost</b>     |

| <b>č.9 - RD</b> |                 | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                         |
|-----------------|-----------------|------------------|---|
| Konstrukce      | Střecha         | Ano              | Reálné <b>U</b>                         |
|                 | Obvodová stěna  | Připouští se     | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                 | Podlaha         | Ano              | Reálné <b>U</b>                         |
|                 | Okna            | Ano              |   |
| Tepelné mosty   | Detaily         | Dobré            | Téměř optimalizované                    |
| Štítek          | Zpracování      | Připouští se     |   |
|                 | Dosažená úroveň | Připouští se     | Splňuje limit NED s rekuperací          |
| <b>Závěr</b>    |                 | <b>Ano</b>       | <b>Zkušenost; neumí s akumulací</b>     |

| <b>č.11 - RD</b> |                 | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                |
|------------------|-----------------|------------------|--------------------------------|
| Konstrukce       | Střecha         | Ano              | Reálné <b>U</b>                |
|                  | Obvodová stěna  | Ano              | Reálné <b>U</b>                |
|                  | Podlaha         | Ano              | Reálné <b>U</b>                |
|                  | Okna            | Ano              |                                |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Výborné          | Téměř optimalizované           |
| Štítek           | Zpracování      | Ano              |                                |
|                  | Dosažená úroveň | Ano              | Splňuje limit NED s rekuperací |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ano</b>       | <b>Zkušenost, malá zádveří</b> |

| <b>č.15 - RD</b> |                | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                         |
|------------------|----------------|------------------|---|
| Konstrukce       | Střecha        | Připouští se     | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                  | Obvodová stěna | Připouští se     | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |

|               |                 |              |                                |
|---------------|-----------------|--------------|--------------------------------|
|               | Podlaha         | Ano          | Reálné <b>U</b>                |
|               | Okna            | Připouští se | Zasklení jako celé okno        |
| Tepelné mosty | Detaily         | Dobré        | Téměř optimalizované           |
| Štítek        | Zpracování      | Ano          |                                |
|               | Dosažená úroveň | Ano          | Splňuje limit NED s rekuperací |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Ano</b>   |                                |

| <b>č.19 - RD</b> |                 | Hodnocení    | Poznámka  |
|------------------|-----------------|--------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Ano          | Téměř reálné <b>U</b>   |
|                  | Obvodová stěna  | Ne           | TM nezahrnuty do <b>U</b> , nad tolerancí<br>Nedoloženy kamenné štíty |
|                  | Podlaha         | Připouští se | Pro podl.vytápění málo, v toleranci                                   |
|                  | Okna            | Ano          |   |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté   |
| Štítek           | Zpracování      | Připouští se |   |
|                  | Dosažená úroveň | Ne           | Chybí výpočet energie ( <b>A, b, U</b> )                              |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>    | <b>Formálně nesplňuje</b>   |

| <b>č.20 - RD</b> |                 | Hodnocení | Poznámka   |
|------------------|-----------------|-----------|--|
| Konstrukce       | Střecha         | Ne        | TM nezahrnuty do <b>U</b> , nad tolerancí                        |
|                  | Obvodová stěna  | Ne        | TM nezahrnuty do <b>U</b> , nad tolerancí                        |
|                  | Podlaha         | Ano       | Téměř reálné <b>U</b>  |
|                  | Okna            | Ano       |  |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné    | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM,<br>laťování neumožní údržbu |
| Štítek           | Zpracování      | Ne        | Nevěrohodný výpočet  |
|                  | Dosažená úroveň | Ne        | Nesplňuje limit NED  |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b> | <b>Konstrukce i koncepce neplní</b>                              |

| <b>č.32 - RD</b> |                | Hodnocení    | Poznámka                                |
|------------------|----------------|--------------|---|
| Konstrukce       | Střecha        | Ano          | Téměř reálné <b>U</b>                   |
|                  | Obvodová stěna | Připouští se | TM nezahrnuty do <b>U</b> , v toleranci |
|                  | Podlaha        | Ano          | Reálné <b>U</b>                         |
|                  | Okna           | Ano          |   |

|               |                 |              |                                     |
|---------------|-----------------|--------------|-------------------------------------|
| Tepelné mosty | Detaily         | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM |
| Štítek        | Zpracování      | Připouští se |                                     |
|               | Dosažená úroveň | Ne           | Nesplňuje limit NED                 |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Ne</b>    | <b>Konstrukční nevyváženost</b>     |

| <b>č.34 - RD</b> |                 | Hodnocení    | Poznámka                                |
|------------------|-----------------|--------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Ano          | Téměř reálné <b>U</b>                   |
|                  | Obvodová stěna  | Připouští se | TM nezahrnuty do <b>U</b> , v toleranci |
|                  | Podlaha         | Ano          | Téměř reálné <b>U</b>                   |
|                  | Okna            | Připouští se | Zasklení jako celé okno                 |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM     |
| Štítek           | Zpracování      | Připouští se | Problématické teplotní redukce <b>b</b> |
|                  | Dosažená úroveň | Ano          | Splňuje limit NED s rekuperací          |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ano</b>   |   |

| <b>č.36 - RD</b> |                 | Hodnocení    | Poznámka   |
|------------------|-----------------|--------------|--|
| Konstrukce       | Střecha         | Ne           | TM nezahrnuty do <b>U</b> , nad tolerancí          |
|                  | Obvodová stěna  | Připouští se | TM nezahrnuty do <b>U</b> , v toleranci            |
|                  | Podlaha         | Ano          | Reálné <b>U</b>                                    |
|                  | Okna            | Ano          | Lapače sněhu a listí za lavičkami                  |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM zejména u okna |
| Štítek           | Zpracování      | Připouští se | Podhodnocené TV                                    |
|                  | Dosažená úroveň | Ne           | Nesplňuje limit NED                                |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>    | <b>Konstrukční nevyváženost</b>                    |

| <b>č.37 - RD</b> |                | Hodnocení    | Poznámka   |
|------------------|----------------|--------------|--|
| Konstrukce       | Střecha        | Ne           | TM nezahrnuty do <b>U</b> , nad tolerancí          |
|                  | Obvodová stěna | Ne           | Nedoloženo, odhadem vysoko                         |
|                  | Podlaha        | Připouští se | Asi reálné <b>U</b> (odhad tloušťky)               |
|                  | Okna           | Ano          |  |
| Tepelné mosty    | Detaily        | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM zejména u okna |
| Štítek           | Zpracování     | Ne           | Nevěřitelný výpočet                                |

|              |                 |           |                     |
|--------------|-----------------|-----------|---------------------|
|              | Dosažená úroveň | Ne        | Nesplňuje limit NED |
| <b>Závěr</b> |                 | <b>Ne</b> |                     |

| <b>č.42 - RD</b> |                 | Hodnocení    | Poznámka                                  |
|------------------|-----------------|--------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Ne           | TM v toleranci, do střechy teče           |
|                  | Obvodová stěna  | Ne           | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí |
|                  | Podlaha         | Ne           | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí |
|                  | Okna            | Připouští se | Lexanové výplně však nereálné             |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Dobré        | Snaha o přerušení TM                      |
| Štítek           | Zpracování      | Ne           | Nevěrohodný výpočet                       |
|                  | Dosažená úroveň | Ne           | Nesplňuje limit NED                       |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>    |   |

| <b>č.49 - RD</b> |                 | Hodnocení  | Poznámka                             |
|------------------|-----------------|------------|--------------------------------------|
| Konstrukce       | Střecha         | Ano        | Reálné <b>U</b>                      |
|                  | Obvodová stěna  | Ano        | Reálné <b>U</b>                      |
|                  | Podlaha         | Ano        | Reálné <b>U</b> , překližka nad v.v. |
|                  | Okna            | Ano        |                                      |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Dobré      | Snaha o přerušení TM                 |
| Štítek           | Zpracování      | Ano        | Zkušenost                            |
|                  | Dosažená úroveň | Ano        | Bezpečně splňuje limit NED           |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ano</b> | <b>Komplexní přístup, zkušenost</b>  |

| <b>č.50 - RD</b> |                 | Hodnocení | Poznámka   |
|------------------|-----------------|-----------|--|
| Konstrukce       | Střecha         | Ne        | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí          |
|                  | Obvodová stěna  | Ne        | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí          |
|                  | Podlaha         | Ne        | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí          |
|                  | Okna            | Ano       |  |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné    | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM zejména u okna |
| Štítek           | Zpracování      | Ne        | Nevěrohodný výpočet                                |
|                  | Dosažená úroveň | Ne        | Nesplňuje limit NED                                |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b> |  |



| <b>č.53 - RD</b> |                 | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                         |
|------------------|-----------------|------------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Připouští se     | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                  | Obvodová stěna  | Ne               | TM nad tolerancí, nedoloženo            |
|                  | Podlaha         | Ne               | Nereálné                                |
|                  | Okna            | Ne               | Nereálné, předimenzované                |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné           | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM     |
| Štítek           | Zpracování      | Ne               | Nevěrohodný výpočet (vstupy)            |
|                  | Dosažená úroveň | Ne               | Nesplňuje limit NED                     |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>        |   |

| <b>č.54 - RD</b> |                 | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                           |
|------------------|-----------------|------------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Připouští se     | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci   |
|                  | Obvodová stěna  | Ne               | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí |
|                  | Podlaha         | Ne               | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí |
|                  | Okna            | Ne               | Nereálné, nevěrohodné                     |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné           | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM       |
| Štítek           | Zpracování      | Ne               | Nevěrohodný výpočet (vstupy)              |
|                  | Dosažená úroveň | Ne               | Nesplňuje limit NED                       |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>        |   |

| <b>č.56 - RD</b> |                 | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>  |
|------------------|-----------------|------------------|--|
| Konstrukce       | Střecha         | Připouští se     | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci                |
|                  | Obvodová stěna  | Ne               | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí              |
|                  | Podlaha         | Ne               | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí              |
|                  | Okna            | Ano              |  |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné           | V grafice skrývané TM, laťování neumožní údržbu omítky |
| Štítek           | Zpracování      | Ne               | Nevěrohodný výpočet (vstupy)                           |
|                  | Dosažená úroveň | Ne               | Nesplňuje limit NED                                    |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>        |  |

| <b>č.63 - RD</b> |                | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                         |
|------------------|----------------|------------------|---|
| Konstrukce       | Střecha        | Připouští se     | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                  | Obvodová stěna | Ano              | Téměř reálné <b>U</b>                   |

|               |                 |                     |                                |
|---------------|-----------------|---------------------|--------------------------------|
|               | Podlaha         | Ano                 | Téměř reálné <b>U</b>          |
|               | Okna            | Ano                 |                                |
| Tepelné mosty | Detaily         | Dobré               | U rámu oken horší              |
| Štítek        | Zpracování      | Připouští se        |                                |
|               | Dosažená úroveň | Ano                 | Splňuje limit NED s rekuperací |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Připouští se</b> |                                |

| <b>č.65 - RD</b> |                 | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                           |
|------------------|-----------------|------------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Ne               | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí |
|                  | Obvodová stěna  | Ne               | Nereálné, akumulace vlhkosti              |
|                  | Podlaha         | Ne               | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí |
|                  | Okna            | Ne               | Nereálné, nevěrohodné                     |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné           | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM       |
| Štítek           | Zpracování      | Ne               | Nevěrohodný výpočet (vstupy)              |
|                  | Dosažená úroveň | Ne               | Nesplňuje limit NED                       |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>        |   |

| <b>č.67 - RD</b> |                 | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                                   |
|------------------|-----------------|------------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Připouští se     | TM v toleranci, málo izolace                      |
|                  | Obvodová stěna  | Připouští se     | TM v toleranci, málo izolace                      |
|                  | Podlaha         | Ne               | Poddimenzování tepelné izolace                    |
|                  | Okna            | Připouští se     | Zasklení jako celé okno                           |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné           | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM bez přerušení |
| Štítek           | Zpracování      | Ne               | Nevěrohodný výpočet (vstupy)                      |
|                  | Dosažená úroveň | Ne               | Nesplňuje limit NED                               |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>        |   |

| <b>č.71 - RD</b> |                | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>          |
|------------------|----------------|------------------|--------------------------|
| Konstrukce       | Střecha        | Ne               | Nedoloženo, málo izolace |
|                  | Obvodová stěna | Ne               | Nedoloženo, málo izolace |
|                  | Podlaha        | Připouští se     | TM v toleranci           |
|                  | Okna           | Připouští se     |                          |

|               |                 |           |   |
|---------------|-----------------|-----------|---|
| Tepelné mosty | Detaily         | Špatné    | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM bez přerušení |
| Štítek        | Zpracování      | Ne        | Nevěrohodný výpočet (vstupy)                      |
|               | Dosažená úroveň | Ne        | Nesplňuje limit NED                               |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Ne</b> |   |

| <b>č.72 - RD</b> |                 | Hodnocení    | Poznámka  |
|------------------|-----------------|--------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Ne           | Nedoloženo, málo izolace                          |
|                  | Obvodová stěna  | Ne           | Nedoloženo, málo izolace                          |
|                  | Podlaha         | Připouští se | TM v toleranci                                    |
|                  | Okna            | Připouští se |   |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM bez přerušení |
| Štítek           | Zpracování      | Ne           | Nevěrohodný výpočet (vstupy)                      |
|                  | Dosažená úroveň | Ne           | Nesplňuje limit NED                               |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>    |   |

| <b>č.74 - RD</b> |                 | Hodnocení    | Poznámka  |
|------------------|-----------------|--------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Ne           | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí         |
|                  | Obvodová stěna  | Připouští se | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci           |
|                  | Podlaha         | Ano          | Téměř reálné <b>U</b>                             |
|                  | Okna            | Připouští se | Zasklení jako celé okno                           |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM bez přerušení |
| Štítek           | Zpracování      | Ne           | Nevěrohodný výpočet (vstupy)                      |
|                  | Dosažená úroveň | Ne           | Nesplňuje limit NED                               |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>    | <b>Nevhodné vyložení patra</b>                    |

| <b>č.79 - RD</b> |                | Hodnocení    | Poznámka   |
|------------------|----------------|--------------|--|
| Konstrukce       | Střecha        | Ne           | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí        |
|                  | Obvodová stěna | Připouští se | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci          |
|                  | Podlaha        | Ano          | Reálné <b>U</b>                                  |
|                  | Okna           | Připouští se | Graficky nedoložená nízká úroveň                 |
| Tepelné mosty    | Detaily        | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM nezakresleny |
| Štítek           | Zpracování     | Ne           | Nevěrohodný výpočet (vstupy)                     |

|              |                 |           |                     |
|--------------|-----------------|-----------|---------------------|
|              | Dosažená úroveň | Ne        | Nesplňuje limit NED |
| <b>Závěr</b> |                 | <b>Ne</b> |                     |

| <b>č.81 - RD</b> |                 | Hodnocení           | Poznámka                                |
|------------------|-----------------|---------------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Připouští se        | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                  | Obvodová stěna  | Připouští se        | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                  | Podlaha         | Ano                 | Reálné <b>U</b>                         |
|                  | Okna            | Připouští se        | Zasklení jako celé okno                 |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Dobré               | Snadno lze dořešit lépe                 |
| Štítek           | Zpracování      | Připouští se        |   |
|                  | Dosažená úroveň | Ano                 | Splňuje limit NED s rekuperací          |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Připouští se</b> |   |

| <b>č.84 - RD</b> |                 | Hodnocení    | Poznámka                                  |
|------------------|-----------------|--------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Připouští se | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci   |
|                  | Obvodová stěna  | Ne           | TM nezahrnutý do <b>U</b> , nad tolerancí |
|                  | Podlaha         | Ano          | Téměř reálné <b>U</b>                     |
|                  | Okna            | Připouští se | Zasklení jako celé okno                   |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné       | Konstrukčně nezvládnuté TM                |
| Štítek           | Zpracování      | Ne           | Nevěrohodný výpočet (činitel <b>b</b> )   |
|                  | Dosažená úroveň | Ne           | Nesplňuje limit NED                       |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>    |   |

| <b>č.87 - RD</b> |                 | Hodnocení    | Poznámka                                 |
|------------------|-----------------|--------------|--|
| Konstrukce       | Střecha         | Ne           | TM nezahrnutý do <b>U</b> , málo izolace |
|                  | Obvodová stěna  | Ne           | TM nezahrnutý do <b>U</b> , málo izolace |
|                  | Podlaha         | Ano          | Téměř reálné <b>U</b>                    |
|                  | Okna            | Připouští se | Zasklení jako celé okno                  |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Dobré        | U rámu oken horší                        |
| Štítek           | Zpracování      | Ne           | Nevěrohodný výpočet (vstupy)             |
|                  | Dosažená úroveň | Ne           | Nesplňuje limit NED                      |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>    | <b>Nevhodné vyložení patra</b>           |

| <b>č.92 - RD</b> |                 | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                                   |
|------------------|-----------------|------------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Ne               | Nedoloženo, málo izolace                          |
|                  | Obvodová stěna  | Ne               | Nedoloženo, málo izolace                          |
|                  | Podlaha         | Ne               | Nedoloženo, dle grafiky asi stačí                 |
|                  | Okna            | Ano              |   |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné           | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM bez přerušení |
| Štítek           | Zpracování      | Ne               | Nevěrohodný výpočet (vstupy)                      |
|                  | Dosažená úroveň | Ne               | Chybí výpočet energie ( <b>A, b, U</b> )          |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>        | <b>Formálně nesplňuje</b>                         |

| <b>č.97 - RD</b> |                 | <b>Hodnocení</b>    | <b>Poznámka</b>                                   |
|------------------|-----------------|---------------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Připouští se        | TM nezahrnuty do <b>U</b> , v toleranci           |
|                  | Obvodová stěna  | Připouští se        | TM nezahrnuty do <b>U</b> , v toleranci           |
|                  | Podlaha         | Ano                 | Téměř reálné <b>U</b>                             |
|                  | Okna            | Připouští se        | Zasklení jako celé okno                           |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné              | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM bez přerušení |
| Štítek           | Zpracování      | Připouští se        |   |
|                  | Dosažená úroveň | Ano                 | Splňuje limit NED s rekuperací                    |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Připouští se</b> |   |

| <b>č.99 - RD</b> |                 | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>                                   |
|------------------|-----------------|------------------|---|
| Konstrukce       | Střecha         | Ne               | TM nezahrnuty, málo izolace                       |
|                  | Obvodová stěna  | Ne               | TM nezahrnuty, málo izolace                       |
|                  | Podlaha         | Ano              | Nedoloženo, chybí v bilanci                       |
|                  | Okna            | Ano              |   |
| Tepelné mosty    | Detaily         | Špatné           | Konstrukčně nezvládnuté, výrazné TM bez přerušení |
| Štítek           | Zpracování      | Ne               | Nevěrohodný výpočet (vstupy)                      |
|                  | Dosažená úroveň | Ne               | Nesplňuje limit NED                               |
| <b>Závěr</b>     |                 | <b>Ne</b>        |   |

| <b>č.102 - RD</b> |                | <b>Hodnocení</b> | <b>Poznámka</b>  |
|-------------------|----------------|------------------|--|
| Konstrukce        | Střecha        | Ne               | TM nezahrnuty do <b>U</b> , nad tolerancí, zelená pult. bez akumulace vody |
|                   | Obvodová stěna | Ne               | TM nezahrnuty do <b>U</b> , nad tolerancí                                  |

|               |                 |              |   |
|---------------|-----------------|--------------|---|
|               | Podlaha         | Ne           | Dtto, OSB a sláma nad v.v.  |
|               | Okna            | Připouští se | Na hraně reality, nutný vývoj   |
| Tepelné mosty | Detaily         | Špatné       | V grafice zatažené TM, chybí ochrana proti transportu vlhkosti a její akumulaci |
| Štítek        | Zpracování      | Ne           | Nevěrohodný výpočet (vstupy)  |
|               | Dosažená úroveň | Ne           | Nesplňuje limit NED   |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Ne</b>    |   |

| <b>č.106 - RD</b> |                 | Hodnocení    | Poznámka                                       |
|-------------------|-----------------|--------------|--|
| Konstrukce        | Střecha         | Ano          | Reálné <b>U</b>                                |
|                   | Obvodová stěna  | Ano          | Téměř reálné <b>U</b>                          |
|                   | Podlaha         | Ano          | Reálné <b>U</b> , chybí podhled nad v.v.       |
|                   | Okna            | Připouští se | Předepsán vývoj, na hraně reality              |
| Tepelné mosty     | Detaily         | Dobré        | Snaha o přerušení TM, u napojení střechy horší |
| Štítek            | Zpracování      | Ano          | Zkušenost                                      |
|                   | Dosažená úroveň | Ano          | Bezpečně splňuje limit NED                     |
| <b>Závěr</b>      |                 | <b>Ano</b>   | <b>Zřejmá zkušenost</b>                        |

| <b>č.109 - RD</b> |                 | Hodnocení    | Poznámka                                |
|-------------------|-----------------|--------------|---|
| Konstrukce        | Střecha         | Připouští se | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|                   | Obvodová stěna  | Ano          | Téměř reálné <b>U</b>                   |
|                   | Podlaha         | Ano          | Reálné <b>U</b>                         |
|                   | Okna            | Ano          |   |
| Tepelné mosty     | Detaily         | Výborné      | Téměř optimalizované                    |
| Štítek            | Zpracování      | Připouští se | Problematická teplotní redukce <b>b</b> |
|                   | Dosažená úroveň | Ano          | Splňuje limit NED bez rekuperace        |
| <b>Závěr</b>      |                 | <b>Ano</b>   | <b>Zřejmá zkušenost</b>                 |

| <b>č.120 - RD</b> |                | Hodnocení | Poznámka   |
|-------------------|----------------|-----------|--|
| Konstrukce        | Střecha        | Ano       | Téměř reálné <b>U</b>  |
|                   | Obvodová stěna | Ne        | Chybí ochrana proti transportu vlhkosti a její akumulaci, vlhkost nezahrnuta do <b>U</b> |
|                   | Podlaha        | Ano       | Téměř reálné <b>U</b>  |
|                   | Okna           | Ano       |  |

|               |                 |           |   |
|---------------|-----------------|-----------|---|
| Tepelné mosty | Detaily         | Špatné    | V grafice zatažené TM, horší u oken a u soklu |
| Štítek        | Zpracování      | Ne        | Nevěrohodný výpočet (vstupy)                  |
|               | Dosažená úroveň | Ne        | Nesplňuje limit NED                           |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Ne</b> |   |

| Č.123 - RD    |                 | Hodnocení    | Poznámka                                |
|---------------|-----------------|--------------|---|
| Konstrukce    | Střecha         | Připouští se | TM nezahrnutý do <b>U</b> , v toleranci |
|               | Obvodová stěna  | Ne           | TM nezahrnutý, málo izolace             |
|               | Podlaha         | Ne           | Málo izolace, nereálné <b>U</b>         |
|               | Okna            | Ano          |   |
| Tepelné mosty | Detaily         | Dobré        | Horší u oken                            |
| Štítek        | Zpracování      | Ne           | Nevěrohodný výpočet (vstupy)            |
|               | Dosažená úroveň | Ne           | Nesplňuje limit NED                     |
| <b>Závěr</b>  |                 | <b>Ne</b>    | <b>Chybí zádveří, SU z Porothermu</b>   |

## **PŘÍLOHA IV.**

### **SOUBOR PÍSEMNÝCH HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

#### **Návrh č. 1 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 2 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 3 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 4 – RD**

- **3. cena**

##### **Hodnocení poroty**

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Vnější vzhled dobře vyjadřuje dřevěnou podstatu domu, užití lišt kryjících spáry obkladu fasád jako výtvarného prvku je moderním přepisem hrázdění. Členění fasády umožňuje individuální vzhled při opakování. Porota ocenila zapojení vnitřní akumulční kamenné stěny.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Standardní dispoziční řešení má ve vztahu k celku a obvyklému užívání rodinného domu malou kuchyni.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Správně je použito standardní konstrukční řešení.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Z pohledu ekonomického je návrh hodnocen kladně.

- *Energetická koncepce řešení*

Rodinný dům má celkově kompaktní tvar. Výhodné je důsledné oddělení garáže od domu. Lehké obvodové konstrukce jsou doplněny střední masivní tepelně-akumulční stěnou. Obvodové konstrukce jsou řešeny na dobré úrovni, tepelné mosty jsou významně potlačeny. Dům je vybaven mechanickým větráním se zpětným získáváním tepla. Energetické hodnocení dokládá splnění požadavku pro nízkoenergetické domy.

#### **Návrh č. 5 – RD**

- **odměna**

##### **Hodnocení poroty**

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Přízemní dům s formálně organickými prvky s osobitým architektonickým výrazem se zelenou vegetační střechou. Jediný zástupce tohoto druhu architektury v soutěži.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Formálně zvládnutá dispozice odpovídající celkovému charakteru domu. Porota ocenila snahu o výtvarné vyjádření energetického „srdce“ domu, kterým je místnost pro technologii. Standardní dispoziční řešení má ve vztahu k celku a obvyklému užívání rodinného domu malou kuchyni.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Ze schématu konstrukčního řešení je patrné, že zvolená architektonická forma vyvolá větší technologickou náročnost.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Z pohledu ekonomického je návrh hodnocen jako průměrný.

- *Energetická koncepce řešení*

Dům je řešen jako přízemní. Konstrukční řešení s vyloučením tepelných mostů je vyřádké, včetně detailů. Sporné je použití smrkového podbití podlahy nad vzduchovou vrstvou nad terénem. Dům je vybaven teplovzdušným vytápěním s rekuperací a doplněn zemním výměníkem tepla.



Energetická náročnost je v energetickém štítku doložena pro případ bez navržené rekuperace, po jejím zahrnutí do výpočtu by bylo dosaženo požadované nízkoenergetické úrovně.

#### **Návrh č. 6 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 7 – BD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 8 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 9 – RD**

- postoupil do třetí fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Strohý vzhled domu posílený betonovým povrchem tvárnic porota označila jako výraz na hranici nepřívětivosti. Dispoziční řešení je standardní. Umístění hlavní koupelny do 1. NP a vstup do ní přes jídelnu a kuchyň není vhodný. Návrh je neekonomický. Dům v domě, dřevěný vložený do betonového vyvolá náročné konstrukční detaily. Stavebně-energeticky je návrh hodnocen spíše kladně, přiznává zkušenost autora, energetický štítek splňuje limit nízkoenergetického domu.

#### **Návrh č. 10 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 11 – RD**

- postoupil do třetí fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Architektonické řešení formálně inspirované lidovou architekturou nepřijímá většinou prověřené principy. Dispoziční řešení vykazuje hrubé závady. Z pohledu technologického a konstrukčního řešení je vhodně převedený princip roubených chalup do moderního pojetí s využitím špaletových oken. Vyšší předpoklad investičních nákladů vzhledem k použití většího objemu kvalitního dřevěného masivu. Z hlediska energetické koncepce řešení se jedná o jeden z nejvyspělejších a nejúspěšnějších návrhů. Svědčí o poučenosti autora v této oblasti.

#### **Návrh č. 12 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 13 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 14 – BD**

- **odměna**

##### ***Hodnocení poroty***

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Návrh přináší příjemné členění hmot v poměrně velkém celkovém objemu stavby. Hravá silueta střech vhodně dokresluje status quo historicky rostlého prostředí. Kvalitní návrh.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Zajímavý je koncept přístupových pavlačí s rampami, vylučující užití problematických venkovních schodišť. Malometrážní byty mají dobře řešené dispozice. Slabinou návrhu je nezvládnutí řešení dopravy v klidu.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Stavební konstrukce návrhu hodnoceného mimo soutěž nebyly z hlediska stavební fyziky posouzeny znalci. V předložených detailech jsou však zřejmé tepelné mosty.

- *Začlenění a umístění stavby do daného prostředí*

Stavba dobře zapadá do urbánního prostředí přesto, že půdorysně příliš opisuje hranici určeného pozemku.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Návrh je hodnocen ekonomicky příznivě.

#### **Návrh č. 15 – RD**

- postoupil do třetí fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Jednoduchý kompaktní tvar bez křiklavých výstřelků, založený na kompozici dvou hmot působí kultivovaně. Dispoziční řešení je standardní. Umístění hlavní koupelny vedle ložnice rodičů umožňuje případné přímé propojení, které je běžné u domů této kategorie v zahraničí. Návrh je svou koncepcí ekonomický. Cenu domu kladně ovlivní návrh přístřešku pro auto místo garáže a úměrné množství prosklených ploch. Stavebně-energeticky je návrh hodnocen spíše kladně, tepelné mosty jsou téměř optimalizované, energetický štítek splňuje limit nízkoenergetického domu.

#### **Návrh č. 16 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 17 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 18 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 19 – RD**

- postoupil do druhé fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Nejednoznačný architektonický výraz s komplikovanými zaatikovými žlaby. Neekonomická dispozice je patrná z nadbytečných komunikačních prostor. Vyšší předpoklad investičních nákladů vzhledem ke kamenným štítům a množství lepených konstrukcí. Tepelné mosty konstrukčně nezvládnuté, z pohledu stavebně-energetického byl návrh hodnocen částečně negativně.

#### **Návrh č. 20 – RD**

- postoupil do druhé fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Jednoduchý tvar s jednoznačným architektonickým výrazem. Návrh je prezentován kvalitní a úspornou dispozicí s možností podsklepení. Dřevěný laťový rošt zvýší náklady stavby a budoucí náklady na údržbu. Energetická koncepce řešení je hodnocena spíše negativně.

#### **Návrh č. 21 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 22 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 23 – BD**

- postoupil do druhé fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Kvalitní architektura, návrh vyjadřuje kultivovaně minimalistický výtvarný názor. Nepřináší však formálně nové, přínosné řešení. Bytový dům je v konceptu řešen jako dvoupodlažní řadové domky. Koncepce poskytuje větší soukromí, vyloučení šíření kročejového hluku mezi byty či střešní terasu pro každý byt. Negativem návrhu jsou hluboké dispozice bytů pouze se dvěma ložnicemi, absence parkovacího stání pro každý domek.

Konstrukce jsou hodnoceny přízvanými experty z hlediska stavební fyziky pouze jako „přípustné“, doložené stavební detaily nejsou konstrukčně zvládnuté. Stavba racionálně využívá území, navržená výšková hladina je úměrná danému prostředí. Problematické je společné využití navrženého vnitřního prostoru mezi domky i pilovitě formovaná část uliční fronty. Poddimenzované jsou parkovací plochy. Cena stavby nevybočí z běžných cenových relací pro řadové domy s dřevěným obkladem všech fasád. Konceptně se jeví stavba jako potenciálně energeticky úsporná, díky nezvládnutým stavebně technickým detailům ji však nelze v předložené formě akceptovat. Stavba nespĺňuje limit nízkoenergetického domu.

#### **Návrh č. 24 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 25 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 26 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 27 – BD**

- **3. cena**

##### ***Hodnocení poroty***

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Porota oceňuje vědomou snahu autora o maximální efektivní využití státních prostředků určených na výstavbu nájemních bytů.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Přehledné dispoziční řešení s relativně malými kuchyněmi. Rizikem zvoleného urbanistického řešení je vizuální kontakt sousedních bytů.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Možný problém spatřuje porota v uložení stropů do subtilních stěn.

- *Začlenění a umístění stavby do daného prostředí*

Porota hodnotí vhodné měřítko rozvržení hmot reagující na urbanistické souvislosti lokality.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Z hlediska ekonomického se jedná o velmi výhodný návrh.

- *Energetická koncepce řešení*

Celkový tvar budovy má příznivé geometrické poměry. Ve vnitřním uspořádání jsou patrné nadměrné obtížně využitelné společné komunikační prostory. Tepelné mosty v obvodových konstrukcích je možné dále optimalizovat. Vlastnosti obvodových konstrukcí jsou uvažovány ve výpočtu přiměřeně. Nízkoenergetického cíle je podle energetického štítku téměř dosaženo i bez zpětného získávání tepla. S doplněním zpětného získávání tepla by tento cíl byl splněn.

#### **Návrh č. 28 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 29 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 30 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 31 – BD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 32 – RD**

- postoupil do druhé fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Nepřesvědčivý architektonický výraz, zbytečně komplikovaný nasazením formální střechy. Ekonomické řešení dispozice je se všemi potřebnými typologickými funkcemi. Investiční náročnost odpovídá zvolenému konceptu. Lze očekávat vyšší náklady na údržbu zaatikových žlabů. Energetické hodnocení v části konstrukcí je pozitivní, v oblasti tepelných mostů je konstrukčně nezvládnuté.

**Návrh č. 33 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

**Návrh č. 34 – RD**

- postoupil do třetí fáze

**Hodnocení poroty**

Průměrná až nevýrazná architektonická kvalita návrhu, jež není obohacena atypickými prvky závětrí. Dispoziční řešení je devalvováno nešťastně umístěným jednoramenným schodištěm uprostřed dispozice, které tak omezuje vlastní obytný prostor. Investiční náročnost je adekvátní pro daný typ objektu. Z prezentovaného koncepčního i detailního řešení energetické náročnosti stavby vyznívá znalost autora, včetně dobře zpracovaného energetického štítu budovy. Slabší se jeví pouze ošetření tepelných mostů.

**Návrh č. 35 – RD**

- mimořádná odměna

**Hodnocení poroty**

Porota oceňuje výrazný výtvarný a prostorový koncept a silný názor na organizaci a kvalitu bydlení. Dům však nevyhovuje nízkooenergetickým požadavkům.

**Návrh č. 36 – RD**

- postoupil do druhé fáze

**Hodnocení poroty**

Formální hra s množstvím výstupků a detailů s velkou technologickou náročností a nevyužitým prostorem formální sedlové střechy. Návrh je ukázkou běžné formy dispozice, nepřináší nové podněty. Použití cementotřískových desek i na šikmých částech štítů povede k nižší životnosti a zvýšeným budoucím provozním nákladům. Rovněž tak řešení přechodů mezi materiály obkladu fasády. Z prezentovaného řešení stavebně-energetického vyznívá konstrukční nevyváženost.

**Návrh č. 37 – RD**

- postoupil do druhé fáze

**Hodnocení poroty**

Jednoduchý, ale nepřesvědčivý architektonický výraz. Obvyklá funkční dispozice se stísněným vstupním prostorem. Investiční náročnost přiměřená, úměrná architektonickému konceptu. Kombinace obkladových materiálů zvyšuje investiční náročnost stavby. V některých případech z hlediska stavebně-energetického je řešení technicky neproveditelné. Energetický štítek obsahuje nevěrohodný výpočet.

**Návrh č. 38 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

**Návrh č. 39 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

**Návrh č. 40 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

**Návrh č. 41 – BD**

- postoupil do třetí fáze

**Hodnocení poroty**

Architektonicky kvalitní výtvarný návrh jasných forem. Méně vhodné řešení bezokených štítových stěn. Návrh nevyklučuje nevýhody pavlačového domu, což vede ke zhoršení kvality bydlení. Negativem je umístění obývacích prostor přímo na pavlač. Z hlediska začlenění a umístění stavby do daného prostředí se zdá neadekvátní hmotové měřítko objektu vzhledem k okolní výstavbě. Rovněž tak je nevhodné umístění parkoviště do využitelného vnitrobloku. Příliš strohé, nepříjemné urbanistické řešení. Dřevem obložená západní fasáda a konstrukce pavlačí povedou ke zvýšení nákladů na stavbu. Z hlediska energetické koncepce řešení se však jedná o jeden z nejvyspělejších a nejúspěšnějších návrhů. Svědčí o zkušenosti autora v této oblasti.

#### **Návrh č. 42 – RD**

- postoupil do druhé fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Architektonicky vyvážený návrh s příjemnými proporcemi a formálním laťovým dřevěným roštem. Přehledné dispoziční řešení s chybějícím zádveřím. Vlivem zvoleného architektonického výrazu s užitím laťované předstěny lze očekávat výrazné zvýšení nákladů na pořízení a údržbu. Tepelné mosty konstrukčně zvládnuté, z pohledu stavebně-energetického byl návrh hodnocen celkově negativně.

#### **Návrh č. 43 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 44 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 45 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 46 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 47 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 48 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 49 – RD**

- postoupil do třetí fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Architektonicky a výtvarně zdařilý nadprůměrný objekt. Dispozičně se jedná o standardní řešení. Investiční náročnost stavby navyšuje použití aktivních stínících prvků a nestandardního stavebně konstrukčního řešení. Návrh z pohledu stavebně-energetického vykazuje komplexní přístup a zkušenost autora.

#### **Návrh č. 50 – RD**

- postoupil do druhé fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Architektonicky kvalitní koncept nevyužívá optimálně orientaci ke světovým stranám. Dispoziční řešení je znehodnoceno orientací pokojů dětí na sever. Problematické umístění koupelny. Konstrukční detaily projektu vykazují závady. Předložené řešení není investičně náročné, ale neodpovídá standardu nízkoenergetického domu. Z tohoto vyplývá i negativní hodnocení stavebně-energetické.

#### **Návrh č. 51 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

**Návrh č. 52 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

**Návrh č. 53 – RD**

– postoupil do druhé fáze

**Hodnocení poroty**

Originální architektonický výraz s masivním využitím kamenných gabionů a zelenou vegetační střechou. Problémy, které předložené řešení přináší, vede k otázce zda se ještě jedná o dřevostavbu. Dispoziční řešení s chybějícím zádveřím a prosklenou garáží vzbuzuje rovněž otázky. Celkově problematické konstrukční řešení. Investiční náročnost návrhu neodpovídá užité hodnotě domu. Z pohledu stavebně-energetického jsou tepelné mosty konstrukčně nezvládnuté a celkové hodnocení je negativní.

**Návrh č. 54 – RD**

– postoupil do druhé fáze

**Hodnocení poroty**

Zvolená architektonická forma vede k nekompaktnímu řešení. Běžná dispozice návrhu je znehodnocena umístěním vstupu z jižní strany. Členitost a velké množství nestandardních detailů způsobuje vysokou investiční náročnost. Z pohledu stavebně-energetického jsou tepelné mosty konstrukčně nezvládnuté a celkové hodnocení je negativní, zpracování energetického štítku je nevěrohodné.

**Návrh č. 55 – RD**

– vyřazen z formálních důvodů

**Návrh č. 56 - RD**

– postoupil do druhé fáze

**Hodnocení poroty**

Architektonické vyznění závisí pouze na problematickém použití dřevěných lamel. Dispoziční řešení v kontextu kategorie objektu je hodnoceno jako průměrné. Investiční náročnost je neúčelně navýšena použitými dřevěnými lamelami, které neumožní běžnou údržbu omítky. Z pohledu stavebně-energetického byl návrh hodnocen negativně.

**Návrh č. 57 – BD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

**Návrh č. 58 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

**Návrh č. 59 – RD**

– vyřazen z formálních důvodů

**Návrh č. 60 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

**Návrh č. 61 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

**Návrh č. 62 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

**Návrh č. 63 – RD**

– postoupil do třetí fáze

**Hodnocení poroty**

Architektura má jednoduchý soudobý výraz. Výtvarně značně závislý na použití lamel na fasádě objektu. Variabilita dispozičního řešení je pouze zdánlivá. Investiční náročnost značně navyšuje použití dřevěných lamel, zejména v místě otevíraných dílů oken. Úroveň řešení stavebně-energetického je ve všech hodnocených kategoriích kladná. Slabší je řešení u rámu oken.

#### **Návrh č. 64 – RD**

– vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 65 - RD**

– postoupil do druhé fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Osobité architektonické řešení je devalvováno použitím nasákavého materiálu na fasádě objektu. Pozitivně lze hodnotit navrženou variabilitu konstrukčního a dispozičního systému. Investiční náročnost značně závisí na proveditelnosti a funkčnosti systému, která je problematická. Z pohledu stavebně-energetického byl návrh hodnocen jako nevyhovující.

#### **Návrh č. 66 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 67 - RD**

– postoupil do druhé fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Objekt má nízkou architektonickou a výtvarnou kvalitu. Tvarová zvláštnost se jeví jako formální. Návrh vykazuje nevyvážené dispoziční řešení. Zvolené architektonické řešení povede k vyšším nákladům při realizaci i provozu domu. Požadavky stavebně-energetické jsou nevyhovující.

#### **Návrh č. 68 – RD**

– vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 69 – BD**

– odměna

##### ***Hodnocení poroty***

###### ***• Architektonická, výtvarná kvalita návrhu***

Kultivovaná architektura střídmych klidných forem vytváří dobrý výtvarný standard. Vodorovné mělké římsy ve třech úrovních se jeví pouze jako formální prvek, jehož užití v dřevostavbě je vykoupeno zbytečně náročnými stavebními detaily.

###### ***• Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení***

Koncept dvojice dvoupodlažních hmot propojených lávkami vytváří odstupňovanou hierarchii venkovních prostor a umožňuje dobrou dispozici bytových domů se čtyřmi byty na schodiště při zachování přiměřenosti hmot. Chybí parkovací stání pro návštěvy.

###### ***• Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu***

Stavební konstrukce jsou hodnoceny přízvanými experty z hlediska stavební fyziky negativně, doložené stavební detaily nejsou konstrukčně zvládnuté.

###### ***• Začlenění a umístění stavby do daného prostředí***

Stavba velmi dobře využívá území, navržené hmotové členění a výšková hladina jsou úměrné danému prostředí.

###### ***• Investiční náročnost stavby při realizaci***

Cena stavby nevybočí z běžných cenových relací. Cenově náročnější budou konstrukce venkovních lávek a dřevěných stínících roštů.

###### ***• Energetická koncepce řešení***

Navržená koncepce stavby nevyklučuje realizovat stavbu jako potenciálně energeticky úspornou, ale díky nezvládnutým stavebně technickým detailům ji však nelze v předložené formě považovat za nízkoenergetický dům.

#### **Návrh č. 70 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 71 - RD**

- postoupil do druhé fáze

##### **Hodnocení poroty**

Velmi dobré architektonické a výtvarné řešení objektu. Sympatický reprezentant prostých kvalitních domů. Výborně navrženo dispoziční a prostorové řešení objektu. Investiční náročnost odpovídá zvolenému standardu. Požadavky stavebně-energetické jsou nevyhovující.

#### **Návrh č. 72 – RD**

- **odměna**

##### **Hodnocení poroty**

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Architektonicky kvalitní neokázalý malý rodinný dům, vhodný k opakované výstavbě. Porota u tohoto návrhu mimořádně oceňuje vlídné grafické zpracování návrhu.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Úsporná, minimální dispozice vyniká vtípem a účelným využitím každého koutu.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Konstrukčně hůře zvládnuté detaily. Výraznější tepelné mosty, nevěrohodný výpočet.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Návrh je hodnocen jako ekonomicky velmi výhodný.

- *Energetická koncepce řešení*

Navržená koncepce stavby nevyklučuje realizovat stavbu jako potenciálně energeticky úspornou, díky nezvládnutým stavebně technickým detailům ji však nelze v předložené formě považovat za nízkoenergetický dům.

#### **Návrh č. 73 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 74 – RD**

- postoupil do druhé fáze

##### **Hodnocení poroty**

Nepřívětivé architektonické řešení je zbytečně komplikováno vyložením patra, které zhoršuje tepelně technické vlastnosti. Přehledná dispozice, chybí funkční zádveří. Konstrukčně nezvládnuté detaily. Výrazné tepelné mosty. Poddimenzovaná nosná konstrukce střechy. Investiční náročnost odpovídá zvolené architektonické formě. Údaje o nákladech uvedené soutěžícími jsou však podhodnocené. Navržená koncepce stavby nesplňuje limity pro nízkoenergetického domu. Soutěžící předložil nevěrohodné vstupy pro výpočty.

#### **Návrh č. 75 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 76 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 77 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 78 - BD**

- postoupil do třetí fáze

##### **Hodnocení poroty**

Pozitivem návrhu je kompaktní racionální hmotové uspořádání stavby vhodné do stávajícího městského prostředí. Sporně hodnocen je obklad fasád eternitovými šablonami a formální materiálové odlišení posledního podlaží. Návrh má solidní úroveň. Dobře je řešeno kryté garážové



stání v podnoží domu i dispozice bytů. Byty v patře jsou přístupné dvojicí venkovních schodišť, kriticky hodnocených jako komunikace nechráněné před vlivy povětrnosti. Piazza vytvořená na střeše garáže je prostorově zajímavým, i když nákladným řešením. Konstrukce jsou hodnoceny z hlediska stavební fyziky přízvanými experty jako možné nebo „přípustné“, doložené stavební detaily jsou konstrukčně zvládnuté. Tuhost delšího křídla z hlediska statiky je nedostatečná. Stavba působí v daném urbánním prostředí přiměřeně. Vhodné je snížení hmoty ve dvorní části kontrastující s razantní hmotou uličního průčelí. Stavba je hodnocena přízvaným expertem jako jedno z nejnákladnějších řešení. Návrh je hodnocen přízvanými experty jako energeticky přípustné řešení, které pouze přibližně splňuje limity nízkoenergetického domu.

#### **Návrh č. 79 – RD**

– postoupil do druhé fáze

##### **Hodnocení poroty**

Architektonicky příznivý, proporčně vyvážený jednoduchý kvádr. Orientace severky na panelu neodpovídá popisu pohledů a údajům ve zprávě. Nelogické je potom situování vstupu v cenné západní straně u jinak racionálně řešené dispozice. Konstrukčně nezvládnuté detaily. Výrazné tepelné mosty. Investiční náročnost by odpovídala zvolené architektonické formě. Navržená koncepce stavby nespĺňuje limity nízkoenergetického domu. Soutěžící předložil nevěrohodné vstupy pro výpočty.

#### **Návrh č. 80 – BD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 81 – RD**

– **odměna**

##### **Hodnocení poroty**

• *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Architektonicky vyvážený dům z hlediska vnějšího vzhledu a dispozice. Čisté architektonické řešení reprezentující dobrý standard.

• *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Dispoziční řešení je velmi kvalitní. Porota ocenila umístění koupelny při ložnici rodičů. Návrh je vhodný pro opakovanou výstavbu.

• *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Při realizaci bude patrně nutné i použít příčky jako nosné. Z provozního hlediska nutné stínící zařízení způsobí změnu řešení detailu nadpraží.

• *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Investiční náročnost přiměřená, odpovídá zvolené jednoduché architektonické formě.

• *Energetická koncepce řešení*

Dům má kompaktní tvar s minimalizovanými komunikačními prostory a zcela oddělenou garáží. Obvodové konstrukce jsou řešeny s částečně eliminovanými tepelnými mosty, které lze snadno dořešit lépe. Energetická náročnost je v energetickém štítu doložena pro případ bez navržené rekuperace, po jejím zahrnutí do výpočtu by bylo dosaženo požadované nízkoenergetické úrovně.

#### **Návrh č. 82 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 83 – BD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 84 – RD**

– postoupil do druhé fáze

##### **Hodnocení poroty**

Vyvážený, kompaktní dům z hlediska vnějšího vzhledu a dispozice. Z hlediska architektonického řešení je čisté objemové řešení oslabeno formálním spárořezem obkladových překližek. Dispoziční řešení je standardní. Sociální zařízení bez přímého osvětlení a větrání stejně jako oddělení ložnic

od chodby pouze posuvnými stěnami je problematické. Porota ocenila umístění koupelny při ložnici rodičů. Návrh je vhodný pro opakovanou výstavbu, je velmi ekonomický. Cenu domu ovlivní na jedné straně návrh přístřešku pro auto místo garáže, na druhé straně užití posuvných žaluzií pro zastínění prosklených stěn. Tepelné mosty jsou konstrukčně nezvládnuté, energetický štítek nesplňuje limit nízkoenergetického domu, celkové hodnocení je negativní.

#### **Návrh č. 85 – BD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 86 - BD**

– **odměna**

##### **Hodnocení poroty**

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Razantní puristický návrh přináší výtvarně silné řešení, které by bylo v realizaci přínosným počinem v dané lokalitě. Kvalitní návrh.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Návrh lze chápat jako dům – stroj, kde technické řešení předbíhá samotnou dispozici. Ta je vymezena předem definovanými pozicemi pro vedení vnitřních rozvodů a schodišť. Forma předchází a předem definuje možnou budoucí funkci.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Nosné konstrukce jsou přizvanými experty hodnoceny jako zajímavé, reálné, byť cenově náročné řešení, z hlediska tepelně technických parametrů jako dobré až výborné.

- *Začlenění a umístění stavby do daného prostředí*

Stavba si svoji tvrdou inertností vymezuje vlastní prostor, působí v daném urbánním prostředí silně a přesvědčivě.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Pro dobré vyznění konceptu je nezbytným předpokladem realizace perfektní, technicky zvládnutý detail. Návrh je proto hodnocen jako ekonomicky náročné řešení kategorie „high – end“.

- *Energetická koncepce řešení*

Stavba je hodnocena přizvanými experty jako energeticky zajímavé řešení, které splňuje limity nízkoenergetického domu.

#### **Návrh č. 87 – RD**

– postoupil do druhé fáze

##### **Hodnocení poroty**

Tvarově výrazný dům se snahou o nepřehlédnutelné architektonické řešení. Vstup s výrazným prvkem závětrří s vhodně umístěnými přípojkovými skříněmi. Vyložení východní hmoty navozuje pocit nestability. Dispoziční řešení je standardní. U nízkoenergetického domu je výraznou chybou absence zádveří a předsíně. Nelogické je použití panelů Stramit do interiéru, které komplikuje běžné zavěšení předmětů na stěny a způsobuje problémy při vedení instalací. Návrh je neekonomický. Cenu domu ovlivní na jedné straně návrh přístřešku pro auto místo garáže, na druhé straně komplikované konstrukční řešení vyložení východní konzoly a užití rozsáhlých žaluzií pro zastínění prosklených stěn. Energetický štítek má nevěrohodný výpočet a nesplňuje limit nízkoenergetického domu, vyloučení tepelných mostů je klasifikováno jako dobré.

#### **Návrh č. 88 – BD**

– postoupil do druhé fáze

##### **Hodnocení poroty**

Kladem návrhu je racionální třípodlažní kubus stavby členěný dvěma příčnými pasážemi. Architektura domu je kriticky hodnocena jako neklidná. Dřevěný rošt na fasádách, tvořící rozeklanou siluetu stavby působí formálně. Dispozice stavby se dvěma byty na schodiště, umístěná v pasážích vytváří zajímavé prolínání venkovních a vnitřních prostor a příležitost k dobrému osvětlení bytů v 1. a 2. patře s okny v náročných polohách. Byty v přízemí jsou naopak špatné k bydlení. Podzemní garáž s výtahem na auta je přínosem, i když se jedná o nákladné řešení. Konstrukce, zejména střecha a obvodové stěny jsou hodnoceny z hlediska stavební fyziky

přizvanými znalci negativně, doložené stavební detaily nejsou konstrukčně zvládnuté. Stavba intenzivně využívá sevřené území, navržené hmotové členění se pokouší reagovat na hmoty okolní zástavby. Významným prvkem, odlehčujícím zátěž území je podzemní garáž. Cena stavby díky podzemní garáži s výtahem na auta a laťovému dřevěnému roštu na fasádách výrazně překročí běžné cenové relace. Samotná koncepce stavby nevylučuje návrh jako potenciálně energeticky úsporný, ale díky nezvládnutým stavebně technickým detailům ji však nelze v předložené formě považovat za nízkoenergetický dům.

#### **Návrh č. 89 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 90 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 91 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 92 - RD**

- postoupil do druhé fáze

##### ***Hodnocení poroty***

Příznivé architektonické řešení rodinného domu. Výtvarným pojetím nevybočuje z lepšího průměru. Dispoziční a prostorové řešení je v rámci velikosti tohoto domu velmi dobré. Investičně je objekt přijatelný. Tepelné mosty konstrukčně nezvládnuté, z pohledu stavebně-energetického byl návrh hodnocen negativně.

#### **Návrh č. 93 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 94 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 95 – BD**

- **odměna**

##### ***Hodnocení poroty***

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Návrh přináší zajímavé, tvarově poněkud roztráštěné řešení, přinášející na jedné straně příjemné měřítko stavby, na straně druhé určitou nepřehlednost a nečitelnost.

Hmota je však dobře výškově členěna - výškovým střídáním plných fasád a partií s lodžiami je dosaženo příjemného rozčlenění fasád.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Hmota domu je v půdoryse nepravidelně tvarována především s ohledem na dobrou orientaci bytů ke světovým stranám /oslunění, převládající směr větru/. Koncepce domu s více byty na schodiště může být přitažlivá pro možné investory. Podzemní garáž má výškově problematický vjezd. Celkově kvalitní řešení.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Stavební konstrukce jsou hodnoceny z hlediska stavební fyziky přizvanými experty jako možné nebo „přípustné“, doložené stavební detaily jsou konstrukčně a tepelně technicky zvládnuté.

- *Začlenění a umístění stavby do daného prostředí*

Stavba působí v daném urbánním prostředí přes poměrně mohutnou hmotu nerušivě.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Návrh je hodnocen jako ekonomicky přijatelné řešení.

- *Energetická koncepce řešení*

Energeticky příznivý kompaktní tvar budovy s důsledným oddělováním chladných a teplých zón, jak v horizontálním tak vertikálním směru. Výhodné je i minimalizování komunikačních prostorů. Obvodové konstrukce jsou řešeny a hodnoceny reálně. Tepelné mosty jsou důsledně eliminovány.

Energetické hodnocení je zpracováno velmi dobře. Výsledná stavebně-energetická náročnost svědčí o dosažení nízkoenergetického limitu.

#### **Návrh č. 96 – BD**

– **odměna**

##### **Hodnocení poroty**

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Architektonicky standardní projev s dobrým měřítkem, ale nepřesvědčivým situováním.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Slabší dispoziční řešení. Neodůvodnitelné řešení formou pavlačového domu. Byty jsou bez zádveří s dlouhými vnitřními chodbami. Byty rovněž tak disponují minimem úložných prostor.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Dřevěný systém vysazený směrem ven. Užití stropnice 40/200 jsou malé.

- *Začlenění a umístění stavby do daného prostředí*

Vzhledem k počtu bytů vykazuje návrh menší vytěžitelnost lokality. Z hlediska území není řešen vztah přízemních bytů k volnému zelenému prostoru.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Návrh lze hodnotit jako ekonomický.

- *Energetická koncepce řešení*

Celkový tvar budovy má příznivé geometrické poměry. Ve vnitřním uspořádání bytů chybí zádveří u vstupů. Obvodové konstrukce jsou koncipovány se snahou o vyloučení tepelných mostů. Energetické hodnocení je zpracováno dobře. Nízkoenergetického cíle je s využitím zpětného získávání tepla z větracího vzduchu dosaženo.

#### **Návrh č. 97 – RD**

– **3. cena**

##### **Hodnocení poroty**

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Architektura objektu má velmi dobrý standard. Zvláštností je užití vysokého řádu s „křídlem“ stínícím osluněnou část fasády.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Dispozice je čistá, přehledná, výborně navržená.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Konstrukční detaily jsou převážně zvládnuty s velkou mírou erudice.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Soutěžní návrh je investičně náročnější.

- *Energetická koncepce řešení*

Rodinný dům ve tvaru hranolu je možným základem dobrého energetického konceptu. Výhodné je oddělení garáže od vytápěného objemu. Zádveří by bylo vhodné uzavřít již před vstupem do pracovny. Celková konstrukční koncepce umožňuje dosažení potřebných vlastností, je třeba ji uplatnit i u zádveří a garáže. Dům je vybaven teplovzdušným vytápěním se zpětným získáváním tepla. Nejasné je zapojení tepla z krbových kamen v přízemí do uvedeného teplovzdušného systému. Tepelné mosty v obvodových konstrukcích jsou řešeny poučeně s možným dalším zlepšením. Energetická náročnost je doložena pro případ bez navržené rekuperace, po jejím zahrnutí do výpočtu by bylo dosaženo požadované nízkoenergetické úrovně.

#### **Návrh č. 98 – RD**

– vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 99 - RD**

– postoupil do druhé fáze

##### **Hodnocení poroty**

Minimalistické, architektonicky průměrné neinvenční řešení. Výtvarné kvalitě odpovídá dispoziční řešení, které nepřináší výraznější podněty. Investičně je objekt přijatelný. Z pohledu stavebně-energetického byl návrh hodnocen negativně. Z hlediska konstrukčního je hodnocen obdobně.

#### **Návrh č. 100 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 101 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 102 - RD**

- postoupil do druhé fáze

##### **Hodnocení poroty**

Průměrná architektonická kvalita návrhu. Nenápadité prostorové a objemové řešení. Dispoziční řešení není dobré, vstup do dětských pokojů a kuchyně je přes obývací pokoj. Nízká úroveň zpracování stavebně-konstrukční části kontrastuje s náročným technologickým vybavením objektu. Z pohledu stavebně-energetického byl návrh hodnocen negativně.

#### **Návrh č. 103 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 104 – BD**

- 2. cena

##### **Hodnocení poroty**

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Architektonicky hodnotný, soudobý a přesvědčivý koncept.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Čisté dispoziční řešení. Porota oceňuje zázemí bytů v rámci skladovacích prostor u parkovacích stání. Přímo v bytech je však málo úložných prostor.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Není jasné nasazení dřevěné konstrukce na sloupový systém, ve stáních není vidět ani síť sloupů. Hlavním problémem bude systém průvlaků a stropnic, který bude muset vycházet z nasazení na sloupy a bude dosti vysoký a patrně s ním bude nutné spolupůsobení obvodových stěn. Zmíněné problémy jsou však dalším rozpracováním řešitelné.

- *Začlenění a umístění stavby do daného prostředí*

Úměrné měřítko záměrně bez kontextu. Ponechán dostatečný prostor pro zelené plochy. Otázkou je míra zatížení přízemních bytů provozem automobilů. Ke zvážení stavebníka je menší míra využití pozemku.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Návrh je hodnocen jako méně ekonomický.

- *Energetická koncepce řešení*

Celkový tvar je kompaktní, energeticky příznivý za předpokladu vhodného řešení chodbových prostorů. Řešení detailů obvodových konstrukcí je poučené s výjimkou oblasti nadpraží okna, které je třeba dále optimalizovat. Nízkoenergetického cíle by bylo dosaženo až s využitím zpětného získávání tepla z větracího vzduchu.

#### **Návrh č. 105 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 106 – RD**

- 2. cena

##### **Hodnocení poroty**

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Architektonicky vyvážený dům z hlediska vnějšího vzhledu a dispozice. Čisté architektonické řešení reprezentující dobrý standard.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Přehledná funkční dispozice je vhodná pro opakovanou výstavbu. Umožňuje variabilní řešení dle požadavku klienta.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Konstrukční řešení je reálné, ale skladbu obvodové stěny by bylo vhodné doplnit instalační rovinou v interiéru. Konstrukční řešení pergoly pro odolné zpěvné ptactvo by bylo ve skutečnosti pravděpodobně méně elegantní než na vizualizaci.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Navržené technické půdolaží představuje značnou komplikaci a zvýšenou investiční náročnost s malým efektem.

- *Energetická koncepce řešení*

Dům se dvěma nadzemními podlažími kompaktního tvaru. Obvodové konstrukce mají eliminované tepelné mosty. Energetický štítek dokládá splnění nízkoenergetického požadavku. Problematické a technicky překonané se jeví situování objemného akumulčního zásobníku ve spodní stavbě.

### **Návrh č. 107 – BD**

- **odměna**

#### **Hodnocení poroty**

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Návrh pavlačového bytového domu užívá racionálního tvarosloví současné architektury v souladu s celkovým hmotovým působením stavby. Horizontálně členěný laťový dřevěný rošt kryjící pavlače a podesty schodišť působí poněkud formálně.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Dispozice bytů jsou vzhledem k pavlačovému charakteru domu správně navrženy, dům nabízí dobrou kvalitu bydlení i pro byty v přízemí. Parkování na terénu je poddimenzované, chybí stání aut pro návštěvy. Podkrovní byty mají velké procento nevyužitelné části půdorysu.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Stavební konstrukce, zejména střecha a obvodové stěny jsou hodnoceny z hlediska stavební fyziky přízvanými znalci jako možné nebo „přípustné“, doložené stavební detaily jsou konstrukčně zvládnuté s výjimkou tepelných mostů v nadpraží oken.

- *Začlenění a umístění stavby do daného prostředí*

Stavba působí v daném urbánním prostředí přiměřeně. Citlivě je zvoleno měřítko navržené stavby vůči jejímu okolí. Počet bytů ekonomicky zhodnocuje pozemek. Parkoviště na terénu je umístěno mimo směr hlavních pohledů. Velmi dobré urbanistické řešení s kvalitně vyřešeným prostorem vnitrobloku.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Dá se předpokládat poněkud vyšší cena stavby vzhledem k užití pavlačí a podest venkovních schodišť s krycími laťovými dřevěnými rošty.

- *Energetická koncepce řešení*

Koncepce stavby nevyklučuje návrh jako energeticky úsporný. Úspornost však nebyla přesvědčivě prokázána výpočtem. Stavba formálně nesplňuje limit nízkoenergetického domu.

### **Návrh č. 108 – BD**

- vyřazen z formálních důvodů

### **Návrh č. 109 – RD**

- **1. cena**

#### **Hodnocení poroty**

**Tento dům nejlépe splňuje zadání soutěže ve svém komplexním řešení.**

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Architektonicky vyzrálý dům jak dispozičně, tak vzhledově. Kompaktní tvar s dobrými proporcemi a odpovídajícím užitím materiálu.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Konstrukce jednoduchá, přehledná. Otázkou je správnost dimenzí stropnic.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Dům vhodně využívá systému teplovzdušného vytápění a větrání s rekuperací tepla vybaveného zemním kolektorem. Reálné provedení přístřešku by mělo dopad na vzhled objektu. Otázkou je správnost dimenzí stropnic.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Mimořádně příznivé parametry. Z oceněných a odměněných soutěžních návrhů má dům nejnižší náklady na 1m<sup>2</sup> užitné plochy.

- *Energetická koncepce řešení*

Dům má jednoduchý kompaktní tvar. Garážování je řešeno pod přístřeškem mimo objekt. Obvodové konstrukce jsou řešeny dobře. Systematické vystředání konstrukčních prvků ve vrstvách naznačuje snahu o eliminaci tepelných mostů, kterou lze dále rozvíjet. Osazení oken k vnitřnímu líci obvodové stěny znamená energetickou koncepční komplikaci. Energetická náročnost je v energetickém štítku doložena pro případ bez navržené rekuperace, po jejím zahrnutí do výpočtu by bylo dosaženo požadované nízkenergetické úrovně.

#### **Návrh č. 110 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 111 – RD**

– **Mimořádná odměna**

##### ***Hodnocení poroty***

Střídmý a kompaktní rodinný dům s kvalitním dispozičním řešením. Vhodný k opakované výstavbě. Vtipné a úsporné dispoziční řešení efektivně vepsané do nevelké plochy. Dominantní je neodpovídající dimenze stropnic a z hlediska stavební fyziky rizikovější jednoplášťové řešení stěny i střechy. Použití atmo fixu na fasádě zbytečně navyšuje jinak průměrné investiční náklady. Velké množství tepelných mostů odporuje záměrům soutěže.

#### **Návrh č. 112 – RD**

– vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 113 – RD**

– vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 114 – RD**

– vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 115 – RD**

– vyřazen z formálních důvodů

#### **Návrh č. 116 – BD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 117 – BD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 118 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

#### **Návrh č. 119 – RD**

– **odměna**

##### ***Hodnocení poroty***

- *Architektonická, výtvarná kvalita návrhu*

Originální výtvarný koncept, jehož kvalitě však neodpovídá kvalita konstrukčního řešení.

- *Kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení*

Přehledné dispoziční řešení vepsané do minimálního prostoru, zbytečně komplikované dvěma vstupy.

- *Technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu*

Problematická obrácená skladba konstrukce nerespektující zásady konstrukční ochrany dřeva by vedla k nízké životnosti stavby.

- *Investiční náročnost stavby při realizaci*

Z pohledu investičního se jedná o ekonomický návrh stavby s vyšší pracností. V případě tohoto návrhu by se však mohlo jednat o námět pro výrobek plnící funkci stavby – mobilní bydlení.

- *Energetická koncepce řešení*

Energetické hodnocení vykazuje značné ztráty prostupem tepla. Dům v předložené podobě nevyhovuje nízkoenergetickým požadavkům.

### **Návrh č. 120 – RD**

– postoupil do druhé fáze

#### **Hodnocení poroty**

Výraz objektu je založen na přiznané struktuře slaměného obkladu se spornou funkčností. Autor neřešil zadání a koncept podřídil principu dvojdomu. Standardní funkční, dispozice s výtkou problematického vstupu do obývacího pokoje a patra. Použití slámy jako stavebního materiálu bude nejspíš ekonomicky náročné mimo jiné pro provoz objektu. Z pohledu stavebně-energetického byl návrh hodnocen negativně, nesplňuje požadavky na řešení tepelných mostů, úroveň zpracování energetického štítu byla nedostatečná, nesplňuje rovněž limity nízkoenergetického domu. Z hlediska konstrukčního je hodnocen spíše záporně.

### **Návrh č. 121 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

### **Návrh č. 122 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

### **Návrh č. 123 – RD**

- postoupil do druhé fáze hodnocení

#### **Hodnocení poroty**

Z architektonického hlediska se jedná o dobré a střízlivé pojetí objektu. Kompaktní tvar protáhlého hranolu disponuje příjemnými proporcemi. Dispozice postrádá funkční zádveří. Přímé osvětlení a větrání schodiště není řešeno. Objekt je řešen z hlediska ekonomického hospodárně. Z pohledu stavebně-energetického byl návrh hodnocen spíše negativně, splňuje požadavky na řešení tepelných mostů. Problematický se jeví návrh suterénu z cihelných tvárnic Porotherm. Úroveň zpracování energetického štítu byla nedostatečná.

### **Návrh č. 124 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)

### **Návrh č. 125 – RD**

– mimořádná odměna

#### **Hodnocení poroty**

Zdařilý příklad designu přízemního rodinného domu. Odměněním návrhu chce porota upozornit na možnost různého formování dřevostaveb s moderním výrazem.

### **Návrh č. 126 – RD**

– vyřazen z formálních důvodů

### **Návrh č. 127 – RD**

– vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)



**Návrh č. 128 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

**Návrh č. 129 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů

**Návrh č. 130 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů – návrh byl odevzdán po lhůtě stanovené k odevzdání soutěžních návrhů

**Návrh č. 131 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů - návrh byl odevzdán po lhůtě stanovené k odevzdání soutěžních návrhů

**Návrh č. 132– RD**

- vyřazen z formálních důvodů - návrh byl odevzdán po lhůtě stanovené k odevzdání soutěžních návrhů

**Návrh č. 133 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů - návrh byl odevzdán po lhůtě stanovené k odevzdání soutěžních návrhů

**Návrh č. 134 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů - návrh byl odevzdán po lhůtě stanovené k odevzdání soutěžních návrhů

**Návrh č. 135 – RD**

- vyřazen z formálních důvodů - návrh byl odevzdán po lhůtě stanovené k odevzdání soutěžních návrhů

**Návrh č. 136 – RD**

- vyřazen v první fázi hlasováním poroty (hlasování pro postup do druhé fáze: 3 a méně hlasů)