

PROTOKOL O PRŮBĚHU

veřejné architektonické soutěže

DŘEVĚNÝ DŮM 2008

vyhlašované Nadací dřevo pro život a Ministerstvem zemědělství

ve spolupráci s

Českou komorou architektů, Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě a Českým svazem stavebních inženýrů

pod záštitou

Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva životního prostředí, Svazu podnikatelů ve stavebnictví, Asociace krajů ČR a Hospodářské komory

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

- 1.1. Ustavující schůze navržené poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů dne 26. listopadu 2007.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. Nepřítomní členové byli vyzváni k písemnému potvrzení závazku.
- 1.3. Dále byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
 - ◆ Ing. arch. Josef Smola – Česká komora architektů (předseda),
 - ◆ Ing. Václav Stránský – Ministerstvo životního prostředí (místopředseda).
- 1.4. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek, a to po zapracování změn a doplňků. Hlasování o změnách je popsáno v Zápise z jednání Ustavující schůze poroty. Konečné znění bylo předáno České komoře architektů a znalcům poroty Ing. Šálovi a Prof. Tywoniakovi ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty byli vyzváni k písemnému odsouhlasení znění Soutěžních podmínek elektronickou poštou.
- 1.6. Byly navrženy a odsouhlaseny honoráře a způsob proplácení honorářů členům poroty a odborným poradcům a znalcům.
- 1.7. Ustavující schůze poroty byla zahájena ve 11.10 hodin a ukončena v 13.30 hodin.

Zápis z jednání Ustavující schůze poroty je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. I.**

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1. Soutěžními podmínkami byla stanovena lhůta pro podání písemných dotazů do 6.1.2008.
- 2.2. Soutěžními podmínkami byla, v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA, stanovena lhůta pro zodpovězení dotazů do 14.1.2008.
- 2.3. Na Ustavující schůzi se porota usnesla na tom, že zodpovězením dotazů bude pověřen předseda poroty (e-mailovou korespondencí s ostatními členy poroty a odbornými znalci) a v případě potřeby bude dle aktuální situace termín zasedání upřesněn. Elektronickou formou byly zodpovězeny následující dotazy:

Dotaz č.1

Jsem ing. arch. ----- . Jsem Vietnamec a chodím na vysokou školu ČVUT jako doktorant. A projektuji se ve firmě ----- s.r.o.

Chtěl bych se zúčastnit na soutěže o nejlepší dřevěný dům roku 2008. A četl jsem vaše podmínky pro zúčastnění soutěže. A je nějaké možnost aby se mohl se soutěže zúčastnit, když jsem Vietnamec. Předem děkuji za vyřízení otázky.

Podmínkou účasti v soutěži pro fyzické osoby je občanství České republiky, nebo některého z členských států Evropského hospodářského prostoru a Švýcarské konfederace a sídlo/trvalé bydliště v uvedených zemích. Pokud tuto podmínku nesplňujete, nemůžete se soutěže zúčastnit. (Bod 4.1a soutěžních podmínek).

Dotaz č.2

Som študentom Vysokej školy výtvarných umení v Bratislave. Píšem Vám ohľadom súťaže ktorú som našiel vypísanú na internete. Chcel som sa opýtať či je možné sa zapojiť aj keď som študent.

Jako student se můžete zúčastnit za podmínek (viz odpověď na dotaz č. 1) a dále musíte spolupracovat na soutěžním návrhu s autorizovaným architektem, nebo inženýrem pro obor pozemní stavby, případně s držitelem obdobného oprávnění podle práva příslušného členského státu Evropského hospodářského prostoru a Švýcarské konfederace. (Bod 4.1e soutěžních podmínek).

Dotaz č.3

Chtěla bych podat tyto upřesňující dotazy k soutěži Dřevěný dům - sekci Rodinný dům.

- výkresy v měřítku 1/100 budou architektonické - zjednodušené? To jest půdorysy pouze s legendou výměry ploch a funkcí místností, pohledy bez legendy materiálů, řez bez určení skladeb, takže skladby a materiály budou popsány pouze v rámci detailů?

- orientaci pozemku vůči světovým stranám je možné si zvolit?

Ano, výkresy v měřítku 1/100 budou pouze architektonické – zjednodušené/schématické, doporučujeme vybavit základními zařizovacími předměty a nábytkem pro možnost ověření funkčnosti a účelnosti dispozičního řešení. Popisy materiálového řešení a okótování skladby konstrukce bude pouze v rámci detailů v měřítku 1/10. Orientaci pozemku vůči světovým stranám je možné si zvolit.

Dotaz č.4

Může jeden autorský tým odevzdat návrhy dvou rodinných respektive bytových domů?

Počet soutěžních návrhů od jednoho autorského týmu v obou kategoriích není nijak omezen.

Dotaz č.5

Bodem 4.1.e) soutěžních podmínek je požadováno, aby soutěžícím byl inženýr autorizovaný v oboru pozemní stavby. Já jsem autorizovaný inženýr v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení. Je to postačující, nebo je nutné, aby byl mým spolu soutěžícím člověk výhradně s autorizací v oboru pozemní stavby?

Podle bodu 4.1.e) soutěžních podmínek musíte spolupracovat s autorizovaným architektem nebo inženýrem pro obor pozemní stavby podle zákona č. 360/1992 Sb. A dále splňovat ostatní požadavky uvedené v bodě 4.1 soutěžních podmínek.

Dotaz č.6

V jaké podrobnosti má být prezentovaná dokumentace? V bodě 2.1.1 soutěžních podmínek je zmíněno „architektonická studie“. Je to tak opravdu myšleno a jedná se o striktní požadavek? Nebo může být projekt částečně i ve větším stadiu rozpracovanosti (realizační projekt)?

Předmětem soutěže je dle bodu 2.1.1 soutěžních podmínek skutečně „architektonický návrh“, nebo „architektonická studie“. Větší míra propracování, jak naznačujete - dokonce realizační projekt, může vést k porušení anonymity, viz bod 7.2.1. a tím k vyloučení celého návrhu z řádného posuzování. V každém případě by porota postupovala podle bodu 9.2.3. a vyloučila by z posuzování ty části soutěžního návrhu, které nebyly soutěžními podmínkami požadovány.

Dotaz č.7

O charakteru objektu je lépe vypovídající, když bych prezentoval dva řezy namísto jednoho, jak je uváděno. Je to možné, či to bude bráno jako porušení soutěžních podmínek?

V závazné části soutěžního návrhu dle kapitoly 6. je požadován pouze jeden typický řez. Porota má za povinnost podle bodu 9.2.3. vyloučit z posuzování ty části soutěžního návrhu, které nebyly soutěžními podmínkami požadovány.

Dotaz č.8

Nikdy jsem dosud nevypracovával energetický štítek budovy, a tudíž s tím nemám zkušenosti. Jak je přihlíženo ke správnosti a úplnosti jeho zhotovení? Je možné v této věci položit dotaz i po termínu 06.01.08? Předpokládám, že dotazy budou vznikat i v průběhu jeho zpracovávání.

Energetické štítky již běžně v praxi v tuzemsku vyplňuje celá řada odborníků. Energetičtí auditoři, experti a specialisté spolupracující s poradenskými centry a občanskými sdruženími. Doporučujeme se obrátit na některého z nich a spolupracovat s nimi i na architektonickém návrhu a jeho „energetické optimalizaci“. Tento bod byl celou řadou soutěžících v minulém ročníku soutěže podceněn... Konečná lhůta pro stanovení dotazů byla stejná pro všechny soutěžící a to do 6. ledna 2008. Později doručené dotazy nebudou zodpovězeny.

Dotaz č.9

Rámečkem 3x3 cm je myšleno, že tam bude volné místo ohraničené čarově?

Ano, viz bod 7.1.

Dotaz č.10

*Co to znamená (viz bod 6.3.1.b) soutěžních podmínek): „textovou část ve formátu *.doc (bez použití caps lock)“? Mám to chápat tak, že není možné v dokumentu používat žádná velká písmena?*

Jedná se o obvyklé ustanovení v případě anonymních architektonických soutěží. Cílem je zamezit napsání textové části pouze velkými písmeny, což by mohlo směřovat k porušení anonymity. Velká písmena v souladu s gramatickými pravidly Českého a Slovenského jazyka je možné v textu užívat.

Dotaz č.11

Má být vytištěno barevně či černobíle nebo je to na uvážení soutěžícího?

Barevnost, či pouze černobílé provedení soutěžního návrhu je na uvážení soutěžících.

Dotaz č.12

Chci se zeptat, jestli se do soutěže Dřevěný dům mohou zařadit i projekty již realizované nebo jen prozatímní návrhy, které se možná v budoucnu budou realizovat? Jde o to, že náš klient by se této soutěže rád zúčastnil, ale jeho domy se už staví?

Předmětem soutěže dle bodu 2.1.1. soutěžních podmínek je zpracování architektonického návrhu, nikoliv prezentace projektu hotové, či dokončované stavby. V případě přihlášení do soutěže již zrealizovaného projektu, či stavby v realizaci, to může vést k porušení anonymity, viz bod 7.2.1. a tím k vyloučení celého návrhu z řádného posuzování.

- 2.4. Odpovědi na dotazy byly v písemné podobě zveřejněny na www.cka.cc dne 14.1.2008 a zároveň zaslány elektronickou formou všem dotazujícím.

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže Dřevěný dům 2008 bylo odevzdáno v souladu s ustanovením bodu 4.1. Soutěžních podmínek celkem 79 soutěžních návrhů.

Návrhy byly sekretariátem soutěže označeny pořadovými čísly 1A,B – 78.

Pod pořadovým číslem 1A,B – 78 byla zpracována ZPRÁVA O VÝSLEDČÍCH PŘEZKOUŠENÍ.

Zpráva o výsledcích přezkoušení je přiložena jako **PŘÍLOHA Č. II.**

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dnech 14.3.2008 a 17.3.2008.

4.1. PRVNÍ JEDNACÍ DEN HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY DNE 14.3.2008.

4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila v 9.15 hodin ve složení:

Řádní členové poroty závislí

Ing. Jiří Fereš (MŽP)

Ing. Václav Stránský (MZE)

Ing. Ladislav Vaněk (MPO)

Řádní členové poroty nezávislí

Ing. arch. Josef Patrný (člen ČKA)

Ing. arch. Josef Smola (člen ČKA)

Bc. Petr Jureček

Ing. arch. Kamil Mrva (člen ČKA)

Náhradníci poroty závislí

Ing. Miroslav Urban (MMR)

Náhradníci poroty nezávislí

Ing. arch. Jaromír Kročák (člen ČKA)

Sekretář

Mgr. MgA. Dita Pavelková

Přezkušovatel soutěžní dokumentace

Ing. arch. Jan Cach

Předseda poroty přivítal jednotlivé členy poroty a seznámil je s návrhem organizace průběhu hodnocení v obou dnech jednání poroty. Konstatoval, že je porota usnášení schopná a bude jednat a hlasovat ve složení řádných členů a náhradníků tak, aby byly splněny podmínky Soutěžního řádu ČKA.

Ing. Stránský (řádný člen poroty závislý) upozornil na skutečnost, že v 13,00 hodin bude muset vzhledem k neodkladným pracovním záležitostem odejít. Poté bude při hlasování nahrazen Ing. Urbanem (náhradník poroty závislý).

Dále se členové poroty shodli na následujícím konstatování:

Porota si uvědomuje možnost prolínání návrhů v jednotlivých soutěžích. Nabude-li někdo z jejích členů dojmu, že se jedná o návrh a autora, kteří mu mohou být touto cestou známí, bude se, kromě naprosté mlčenlivosti, v daném konkrétním případě důsledně zdržovat hlasování.

Vlastní činnost poroty – posuzování soutěžních prací – byla zahájena v 9:25 hodin.

4.1.2. *Posouzení splnění formálních podmínek soutěže*

Porota byla v úvodu seznámena se Zprávou o výsledcích přezkoušení. Přezkušovatel soutěžních návrhů Ing. arch. Jan Cach v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující skutečnosti, o kterých bylo postupně diskutováno a hlasováno.

4.1.3. *Jednání o ponechání soutěžních návrhů v soutěži z hlediska zprávy přezkušovatele:*

V uvedených případech hlasování porota v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 SŘ ČKA hlasovala 4/5 většinou, tzn. že pro přijetí návrhu, ponechání návrhu v soutěži, bylo zapotřebí minimálně 6 hlasů.

A. DODRŽENÍ ANONYMITY

A1. uvedení jména ve zprávě nebo výpočtu

K soutěžním návrhům č. 29, 69 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
*Návrhy **NEPOSTUPUJÍ** do další fáze*

A2. uvedení lokality s různou mírou konkrétnosti – po diskusi bylo o jednotlivých soutěžních návrzích hlasováno jednotlivě.

K soutěžnímu návrhu č. 48 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 1 proti: 3 zdržel se: 3
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 59 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 63 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 26 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1
*Návrh **POSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 40 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1
*Návrh **POSTUPUJE** do další fáze*

Po diskusi se porota rozhodla hlasovat z hlediska A2. uvedení lokality s různou mírou konkrétnosti i o soutěžním návrhu č. 9.

K soutěžnímu návrhu č. 9 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

A3. další případy – poznámky - po diskusi bylo k jednotlivým soutěžním návrhům hlasováno najednou.

K soutěžním návrhům č. 6, 20, 21, 42, 43 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1
*Návrhy **POSTUPUJÍ** do další fáze*

B. ODCHYLKY OD PŘEDEPSANÉHO OBSAHU NÁVRHŮ

B1. PANEL

B1.1. Situace 1 : 500:

Po diskusi bylo přistoupeno k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování.

- Situace nesprávně uvedena

K soutěžnímu návrhu č. 6 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 2
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 42 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
*Návrh **POSTUPUJE** do další fáze*

B1.2. Půdorysy, pohledy, jeden typický řez:

Porota se před hlasováním shodla na názoru, že z odborného hlediska lze navzdory odlišnému měřítku tyto práce hodnotit. Hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování proběhlo pro všechny najednou.

K soutěžním návrhům č. 11, 12, 40, 43, 20 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
*Návrhy **POSTUPUJÍ** do další fáze*

B1.4. Tři detaily 1:10 (u terénu, nadpraží okna, u střechy):

- Chybějící detaily případně odlišná měřítka - po diskusi bylo k jednotlivým soutěžním návrhům hlasováno jednotlivě.

K soutěžnímu návrhu č. 7 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 12 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
*Návrh **POSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 41 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 46 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 65 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 69 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

B2. TEXT A VÝPOČET

- Text příp. výpočet chybí - po diskusi bylo k jednotlivým soutěžním návrhům hlasováno jednotlivě.

K soutěžnímu návrhu č. 74 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 62 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

B3. DIGITÁLNÍ ČÁST

- Obálka s popisem „CD“ chybí - po diskusi bylo k jednotlivým soutěžním návrhům hlasováno jednotlivě.

K soutěžnímu návrhu č. 74 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

- Nesprávně zabalena obálka s popisem „CD“

K soutěžnímu návrhu č. 28 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
*Návrh **POSTUPUJE** do další fáze*

C. DALŠÍ ODCHYLKY

- Upraveny či změněny (rozšířeny, zmenšeny) stanovené rozměry pozemku - po diskusi bylo o jednotlivých soutěžních návrzích hlasováno jednotlivě.

K soutěžnímu návrhu č. 1A bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 6 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

K soutěžnímu návrhu č. 11 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1
*Návrh **POSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 12 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 15 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 17 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 21 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
*Návrh **NEPOSTUPUJE** do další fáze*

K soutěžnímu návrhu č. 30 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze

Tento soutěžní návrh navíc nesplňuje parametry pro rodinný dům dle obecně závazných předpisů.

K soutěžnímu návrhu č. 41 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

K soutěžnímu návrhu č. 42 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh POSTUPUJE do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 46 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

K soutěžnímu návrhu č. 50 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1
Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 56 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 3 proti: 4 zdržel se: 0
Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 65 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

K soutěžnímu návrhu č. 68 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1
Návrh POSTUPUJE do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 69 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

K soutěžnímu návrhu č. 73 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 2 proti: 5 zdržel se: 0
Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 74 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

- Překročení zastavěné plochy

K soutěžnímu návrhu č. 9 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

Co se týče dalších soutěžních návrhů, na které v této souvislosti poukazuje přezkušovatel, bere porota jeho názor na vědomí, nebude však o nich hlasováno.

- Chybí garáž/přístř. či je nahrazena nekrytým stáním, příp. není umístěna na stanoveném pozemku

K soutěžnímu návrhu č. 1A bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

K soutěžnímu návrhu č. 73 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

K soutěžnímu návrhu č. 28 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0
Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze

- Počet bytů je v soutěžním návrhu vyšší než stanoveno

K soutěžnímu návrhu č. 48 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

- Větší/menší formát panelu

K soutěžnímu návrhu č. 44 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1
Návrh POSTUPUJE do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 48 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

- Bez rámečku, jiné umístění/tvar

K soutěžnímu návrhu č. 1A bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

K soutěžnímu návrhu č. 1B bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1
Návrh NEPOSTUPUJE do další fáze

K soutěžnímu návrhu č. 74 bylo hlasováno: již vyloučen, nehlasováno

K soutěžnímu návrhu č. 45 bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1
Návrh POSTUPUJE do další fáze

D. TZV. „NEPOŽADOVANÉ VÝKONY“

Ve zprávě přezkušovatele jsou v této části nepožadované výkony vypsány.

Porota se jednomyslně shodla na tom, že při svém hodnocení ani individuálně ani jako celek nebude přihlížet k tzv. nepožadovaným výkonům a tyto nebudou ovlivňovat její rozhodování.

ZÁVĚRY PRO PRÁCI POROTY

Závěry přezkušovatele bere porota na vědomí, s poděkováním za jeho práci.

4.1.4. Závěr po hlasování poroty, které se uskutečnilo ke zprávě přezkušovatele

V rámci formálního přezkoušení soutěžních návrhů byly z dalšího posuzování vyřazeny tyto návrhy: **č. 1A, 1B, 6, 7, 9, 12, 15, 17, 21, 28, 29, 30, 41, 46, 48, 50, 56, 59, 62, 63, 65, 69, 73, 74, 75, 76, 77, 78.**

Vyloučeno bylo pro formální nedostatky celkem 28 soutěžních návrhů; pro další fázi posuzování zůstává v soutěži celkem 51 soutěžních návrhů z toho 39 v kategorii Nízkoenergetický rodinný dům a 12 v kategorii Nízkoenergetický bytový dům.

Kontrolou návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek skončila porota ve 12,30 hodin 1. část jednání.

V 13,00 hodin odešel Ing. Stránský a byl při hlasování nahrazen Ing. Urbanem.

V době od 13,00 do 14,20 hodin se jednotliví členové poroty individuálně zabývali studiem jednotlivých textových zpráv a soutěžních panelů.

V 14,30 hodin odešel Ing. arch. Mrva a byl při hlasování nahrazen Ing. arch. Kročákem.

Ing. arch. Patrný přednesl návrh: Soutěžním návrhům budou přiřazovány postupně hodnoty 1 až 5 (1 nejlepší, 5 nejhorší hodnocení). Podle získaných hodnot pak budou postupovat soutěžní návrhy do další fáze hodnocení.

Ing. arch. Kročák přednesl protinávrh: Každý porotce vybere 5 soutěžních návrhů, které postoupí do další fáze hodnocení.

K prvnímu návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 2 proti: 0 zdržel se: 5
Návrh NEBYL přijat

K protinávrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 2
Návrh BYL přijat

Do 15,00 hodin probíhá individuální výběr soutěžních návrhů.

4.1.5 Výsledky individuálního hlasování v kategorii bytový dům.

Porotci se individuálně hlasováním vyjádřili, zda konkrétní soutěžní návrh zařadit do další fáze posuzování.

Hlasování v absolutních číslech pro každý soutěžní návrh (maximální počet hlasů pro postup je 7):

Soutěžní návrh č. 5 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 18 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 6**

Soutěžní návrh č. 20 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 7**

Soutěžní návrh č. 26 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 34 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 43 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 5**

Soutěžní návrh č. 54 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 55 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 2**

Soutěžní návrh č. 60 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 4**

Soutěžní návrh č. 61 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 7**

Soutěžní návrh č. 64 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 70 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 2**

4.1.6. Hlasování o rozhodnutí poroty o konečném postupu soutěžních návrhů v kategorii bytový dům do další fáze posuzování

Porota hlasovala o návrhu: Do další fáze posuzování postoupí v kategorii bytový dům soutěžní návrhy, které získaly 2 až 7 hlasů.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh BYL přijat

Do další fáze postupují tyto soutěžní návrhy: **č. 18, 20, 43, 55, 60, 61, 70.**

Celkem do další fáze posuzování v kategorii bytový dům postupuje 7 soutěžních návrhů.

Následně probíhala diskuse nad soutěžními návrhy v kategorii rodinný dům. Do 17,00 hodin probíhá individuální výběr soutěžních návrhů.

4.1.7. Výsledky individuálního hlasování v kategorii rodinný dům

Porotci se individuálně hlasováním vyjádřili, zda konkrétní soutěžní návrh zařadit do další fáze posuzování.

Hlasování v absolutních číslech pro každý soutěžní návrh (maximální počet hlasů pro postup je 7):

Soutěžní návrh č. 2 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 3 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 4 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 1**

Soutěžní návrh č. 8 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 10 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 11 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 6**

Soutěžní návrh č. 13 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 1**

Soutěžní návrh č. 14 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

- Soutěžní návrh č. 16 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 1**
- Soutěžní návrh č. 19 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 22 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 23 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 7**
- Soutěžní návrh č. 24 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 25 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 1**
- Soutěžní návrh č. 27 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 31 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 32 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 33 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 7**
- Soutěžní návrh č. 35 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 36 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 37 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 38 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 39 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 3**
- Soutěžní návrh č. 40 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 7**
- Soutěžní návrh č. 42 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 44 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 4**
- Soutěžní návrh č. 45 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 5**
- Soutěžní návrh č. 47 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 6**
- Soutěžní návrh č. 49 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 6**
- Soutěžní návrh č. 51 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 2**
- Soutěžní návrh č. 52 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 3**
- Soutěžní návrh č. 53 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 6**
- Soutěžní návrh č. 57 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 58 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 66 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**
- Soutěžní návrh č. 67 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 5**
- Soutěžní návrh č. 68 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 71 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 72 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 6**

4.1.8. Hlasování o rozhodnutí poroty o konečném postupu soutěžních návrhů v kategorii rodinný dům do další fáze posuzování

Porota hlasovala o návrhu: Do další fáze posuzování postoupí v kategorii rodinný dům soutěžní návrhy, které získaly alespoň jeden hlas.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh BYL přijat

Do další fáze postupují tyto soutěžní návrhy: **č. 4, 11, 13, 16, 23, 25, 33, 39, 40, 44, 45, 47, 49, 51, 52, 53, 67, 72**

Celkem do další fáze posuzování v kategorii rodinný dům postupuje 18 soutěžních návrhů.

4.1.9. Znovuprojednání závěrů poroty o hlasování pro postup soutěžních návrhů do další fáze posuzování v kategorii rodinný dům

Předseda poroty vyzval porotu k prodiskutování těch soutěžních návrhů, kterým byly uděleny 1 či 2 body, tj. soutěžní návrhy č. 4, 13, 16, 25, 51.

Ti členové poroty, kteří těmto soutěžním návrhům přidělili bod, odůvodnili svou volbu. Následně se porota jednomyslně shodla na tom, že do další fáze posuzování nepostoupí soutěžní návrhy č. 16 a 25.

Celkem do další fáze posuzování v kategorii rodinný dům postupuje 16 soutěžních návrhů.

V 18,00 hodin proběhla diskuse nad soutěžními návrhy, které byly z formálních nedostatků vyloučeny, avšak mohou být hodnoceny mimo soutěž a následně odměněny. Byly vybrány soutěžní návrhy č. 6, 30, 48, 56 a 62, o kterých bude porota následně hlasovat.

Zasedání 1. jednacího dne poroty bylo ukončeno v 18.10 hodin.

4.2. DRUHÝ JEDNACÍ DEN HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY DNE 17.3.2008

4.2.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 9.00 hod ve složení:

Řádní členové poroty závislí

Ing. Václav Stránský (MZE)

Ing. Ladislav Vaněk (MPO)

Řádní členové poroty nezávislí

Ing. arch. Josef Patrný (člen ČKA)

Ing. arch. Josef Smola (člen ČKA)
Bc. Petr Jureček

Náhradníci poroty závislí

Ing. Miroslav Urban (MMR)

Náhradníci poroty nezávislí

Ing. arch. Jaromír Kročák (člen ČKA)

Sekretář

Mgr. MgA. Dita Pavelková

Omluveni

Ing. arch. Kamil Mrva (člen ČKA)
Ing. Jiří Fereš (MŽP) – do 13,00 hodin

Odborní znalci

Prof. Ing. Jan Tywoniak
Ing. Jiří Šála, CSc.

Porota konstatovala, že je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat ve složení řádných členů a náhradníků tak, aby byly splněny podmínky Soutěžního řádu ČKA.

Ing. arch. Josef Smola informoval přítomné členy poroty o výsledcích jednání přizvaných odborných znalců Ing. Jiřího Šály a Prof. Jana Tywoniaka, které vyplynuly z jejich činnosti odborného přezkoumání soutěžních návrhů během soboty 15. března 2008 a neděle 16. března 2008. Odborní znalci byli porotou vyzváni k přezkoumání soutěžních návrhů z pohledu stavebně-energetického.

4.2.2. Posouzení soutěžních návrhů z hlediska stavebně-energetického

Oba znalci postupně seznámili porotu s výkladem hodnocení jednotlivých soutěžních prací, které postoupily do další fáze hodnocení z pohledu stavebně-energetického. Konstatovali, že letošní ročník má z hlediska stavebně-energetického mnohem vyšší úroveň než předchozí. Prof. Tywoniak ocenil snahu u soutěžních návrhů eliminovat tepelné mosty, některá řešení jsou dle jeho názoru dotažena téměř do prováděcí úrovně.

Doporučil pro příští ročník uvést přímo do soutěžních podmínek metodiku výpočtu spotřeby tepla. Následně probíhala rozprava a posuzování jednotlivých soutěžních návrhů společně se znalci přímo nad panely s jednotlivými pracemi.

SOUTĚŽ DŘEVĚNÝ DŮM 2008 Z POHLEDU STAVEBNĚ - ENERGETICKÉHO (hodnocení odborných znalců) ze dne 15. a 16. března 2008 je přiložena jako **PŘÍLOHA Č. III.**

Po rozpravě porota přistoupila k hlasování o ponechání soutěžních návrhů do další fáze posuzování z hlediska výsledků odborného posouzení z pohledu stavebně-energetického.

Výchozím podkladem pro rozhodování poroty bylo hodnocení odborných znalců, kteří v písemné zprávě jednotlivé soutěžní návrhy hodnotili v závěru konstatováním „ANO“ – „SNAD ANO“ – „SPÍŠ NE“ – „NE“.

Porota hlasovala o návrhu: Do další fáze posuzování postoupí soutěžní návrhy, které byly ve zprávě ohodnoceny „ANO“ a „SNAD ANO“.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh BYL přijat

Do další fáze posuzování postupují tyto soutěžní návrhy:

Kategorie rodinný dům: č. 4, 13, 23, 33, 39, 40, 49, 51, 52, 53, 72 (11 celkem)

Kategorie bytový dům: č. 20, 43, 55, 60, 70 (5 celkem)

Ing. arch. Josef Patrný přednesl návrh: Odborní znalci by mohli posoudit i soutěžní návrhy, které sice byly pro formální nedostatky z hodnocení vyloučeny, avšak mohou být hodnoceny mimo soutěž a následně jim může být udělena mimořádná odměna.

K návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh BYL přijat

Jedná se o soutěžní návrhy č. 6, 30, 48, 56 a 62. Odborní znalci konstatovali, že všechny tyto soutěžní návrhy mohou být ohodnoceny s výsledkem „ANO“ příp. „SNAD ANO“.

Ve 12.15 hodin bylo jednání s přizvanými znalci ukončeno.

Jednání poroty pokračovalo v 13,00 hodin, kdy svou činnost v porotě obnovil řádný člen Ing. Jiří Fereš, do té doby zastupovaný při hlasování Ing. Miroslavem Urbanem.

Ing. arch. Josef Patrný přednesl návrh: O dalším postupu hodnocení soutěžních návrhů bude porota rozhodovat po další společné rozpravě nad panely.

Ing. arch. Josef Smola přednesl návrh: O dalším postupu hodnocení soutěžních návrhů bude porota rozhodovat již bez další společné rozpravy nad panely.

K prvnímu návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 2

Návrh NEBYL přijat

K druhému návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 4 proti: 3 zdržel se: 0

Návrh BYL přijat

V době od 13,10 do 13,30 hodin se členové poroty individuálně zabývali studiem soutěžních návrhů v kategorii bytový dům.

4.2.3. Hlasování o udělení cen v kategorii bytový dům

Po podrobné rozpravě porota přistoupila k hlasování o postupu soutěžních návrhů mezi oceněné návrhy.

Porota hlasovala o návrhu: Kdo je pro to, aby nebyla udělena první a druhá cena a byly uděleny dvě ceny třetí soutěžním návrhům č. 20 a 60.

K návrhu bylo hlasováno: (hlasování pouze o umístění, nikoli o výši ceny)

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh **BYL** přijat

V uvedeném případě při neudělení některé z cen stanovených soutěžními podmínkami musí porota rozhodnout jednomyslně (ustanovení § 10 odst. 8 SŘ ČKA).

Odůvodnění: Účelem a posláním soutěže Dřevěný dům 2008 byl výběr nejlepších **komplexních** architektonických řešení dřevěných domů pro bydlení, tj. nejlepší řešení po stránce výtvarné, objemové, dispoziční, provozní, funkční, technologické, konstrukční a se zohledněním energetické náročnosti a účelnosti vynaložených investičních prostředků z přihlášených soutěžních návrhů. Vzhledem k množství vyřazených prací pro formální nedostatky bylo v kategorii Nízkoenergetický bytový dům hodnoceno pouze 12 soutěžních prací, tedy cca třikrát méně než v kategorii rodinný dům. Porota dále dospěla k závěru zejména při porovnání celkové úrovně hodnocených prací v obou kategoriích, že v kategorii bytový dům je celkově nižší úroveň soutěžních prací a to ve většině parametrů hodnocení. Jmenovitě komplikovaná dispoziční řešení s problematickou funkcí a složitá konstrukční řešení. U některých prací potom, kromě závěrů znalců, nedocenění významu požárních předpisů a zabezpečení pohody bydlení z hlediska šíření hluku. Jeví se proto, že návrh dřevěného bytového domu je velmi náročné zadání, vyžadující komplexní znalosti problematiky moderních dřevostaveb, tím spíše je hodno zvláštní pozornosti zejména v doprovodných akcích dalšího ročníku soutěže.

Porota po rozsáhlé rozpravě, která předcházela vlastnímu hodnocení, považuje obě nejvýše oceněné práce (č.20 a č. 60) za přibližně rovnocenné a relativně kvalitní, nicméně zejména vzhledem k dílčím výhradám z hlediska stavebně konstrukčního řešení a některým slabším výsledkům z hlediska nízké energetické náročnosti je nemůže hodnotit jako komplexně zcela vyvážené ve smyslu kritérií hodnocení dle soutěžních podmínek. Proto se porota rozhodla neudělit první a druhou cenu a hlasováním rozhodla o udělení dvou třetích cen.

Porota hlasovala o návrhu: Kdo je pro to, aby vzhledem k neudělení první a druhé ceny byla třetí cena těmto soutěžním návrhům udělena zvýšená, a to ve výši 120 000 Kč.

K návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh **BYL** přijat

Porota může, v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 rozhodnout o udělení jiné výše cen, než je stanoveno v soutěžních podmínkách.

V uvedeném případě při rozhodnutí o udělení jiné výše cen, než je stanoveno závaznými SP hlasuje porota čtyřpětinovou většinou hlasů (ustanovení § 12 odst. 2 SŘ ČKA).

ZÁVĚR:

V kategorii bytový dům porota rozhodla o neudělení první a druhé ceny, udělila dvě zvýšené třetí ceny, každá ve výši 120 000 Kč návrhu č. 20 a návrhu č. 60.

V době od 14.00 do 14.30 hodin se členové poroty zabývali studiem soutěžních návrhů v kategorii rodinný dům, které postoupily do další fáze hodnocení.

4.2.4. Hlasování o udělení cen v kategorii rodinný dům

Následovala diskuse o dalším způsobu postupu při hodnocení. Porota se shodla na tom, že další hodnocení soutěžních návrhů bude probíhat formou preferencí 5ti hlasů, kdy každý z porotců může vybrat pouze 5 soutěžních návrhů.

Soutěžní návrh č. 4 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 4**

Soutěžní návrh č. 13 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 3**

Soutěžní návrh č. 23 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 2**

Soutěžní návrh č. 33 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 5**

Soutěžní návrh č. 39 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 40 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 6**

Soutěžní návrh č. 49 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 1**

Soutěžní návrh č. 51 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 0**

Soutěžní návrh č. 52 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 2**

Soutěžní návrh č. 53 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 7**

Soutěžní návrh č. 72 – pro zařazení do další fáze – **hlasů celkem 2**

Porota hlasovala o návrhu: Do další fáze postupují v kategorii rodinný dům soutěžní návrhy, které získaly alespoň 3 a více hlasů.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh BYL přijat

Do další fáze postupují tyto soutěžní návrhy: **č. 4, 13, 33, 40, 53 (5 celkem)**

Následovala diskuse nad soutěžními návrhy, které obdržely nejvyšší počet hlasů, tj. soutěžní návrh č. 33, č. 40 a č. 53.

Porota hlasovala o návrhu: Kdo je pro to, aby byly uděleny ceny v pořadí první cena soutěžnímu návrhu č. 40, druhá cena soutěžnímu návrhu č. 33 a třetí cena soutěžnímu návrhu č. 53.

K návrhu bylo hlasováno: (hlasování pouze o umístění, nikoli o výši ceny)

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1
Návrh BYL přijat

Vzhledem k tomu, že v kategorii bytový dům nebyly vyčerpány finanční prostředky, určené na první a druhou cenu, rozhodla porota o navýšení cen v kategorii rodinné domy následujícím způsobem.

Porota hlasovala o návrhu: První cena bude ve výši 300 000 Kč, druhá cena bude ve výši 200 000 Kč a třetí cena ve výši 150 000 Kč.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh BYL přijat

Porota může, v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 rozhodnout o udělení jiné výše cen, než je stanoveno v soutěžních podmínkách.

V uvedeném případě při rozhodnutí o udělení jiné výše cen, než je stanoveno závaznými SP hlasuje porota čtyřpětinovou většinou hlasů (ustanovení § 12 odst. 2 SŘ ČKA).

ZÁVĚR:

V kategorii rodinný dům porota rozhodla o udělení první ceny ve výši 300 000 Kč soutěžnímu návrhu č. 40, druhé ceny ve výši 200 000 Kč soutěžnímu návrhu č. 33 a třetí cenu ve výši 150 000 Kč soutěžnímu návrhu č. 53.

4.2.5. Hlasování o udělení odměn a mimořádných odměn

Po rozpravě přistoupila porota k hlasování o udělení odměn a mimořádných odměn.

Porota hlasovala o návrhu: Soutěžním návrhům č. 4, č. 13, č. 23, č. 39, č. 49, č. 51, č. 52 a č. 72 budou uděleny odměny (hlasování pouze o udělení odměny, nikoli o její výši).

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh BYL přijat

Porota hlasovala o návrhu: Soutěžním návrhům č. 30, č. 48, a č. 56 budou uděleny mimořádné odměny (hlasování pouze o udělení mimořádné odměny, nikoli o její výši).

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh BYL přijat

Na závěr po rozpravě porota hlasovala o výši udělených odměn a mimořádných odměn.

Porota hlasovala o návrhu: Soutěžním návrhům č. 4, č. 13, č. 23, č. 39, č. 49, č. 51, č. 52 a č. 72 budou uděleny odměny ve výši 30 000 Kč.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
Návrh BYL přijat

Porota hlasovala o návrhu: Soutěžnímu návrhu č. 48 bude udělena mimořádná odměna ve výši 40 000 Kč.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
*Návrh **BYL** přijat*

Porota hlasovala o návrhu: Soutěžním návrhům č. 30 a č. 56 bude udělena odměna ve výši 15 000 Kč.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0
*Návrh **BYL** přijat*

4.2.6. Projednání a zpracování hodnocení soutěžních návrhů porotou

V době od 17,00 do 18,00 hodin se porota jednomyslně shodla na dalším způsobu posouzení soutěžních návrhů. Písemným hodnocením budou opatřeny jen soutěžní návrhy, které získaly cenu, odměnu nebo mimořádnou odměnu. Tyto budou také uvedeny v katalogu, který bude k soutěži vydán.

SOUBOR PÍSEMNÝCH HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. IV.**

4.2.7. Otevření obálek se jmény autorů

Porota pověřila sekretáře soutěže otevřením obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Protokol o průběhu veřejné architektonické soutěže DŘEVĚNÝ DŮM 2008

č.	autor	autor	autor	autor	spolupracovník	spolupracovník
1A	Brix	Tomáš			Brix	Tomáš ml.
1B	Brix	Tomáš			Brix	Tomáš ml.
2	Trnka	Pavel			Tomášek	Jan
3	Ehrenreich	Andrea			Borsc	Michal
4	Break Point spol. s r.o.		Irena	Veselý	Štěpánek	Petr
5	Heuscher	Martina			Gadziala	Jan
6	Vojtěšek	Jiří			Vašek	Ivan
7	Vašková	Ivana	Nikola	Javůrek		
8	Friedrich	Lukáš				
9	Studio A.J.T. Praha, spol. s r.o.		Jaroslav		Vacek	Petr
10	Studio A.J.T. Praha, spol. s r.o.		Jaroslav		Vacek	Petr
11	Doležel	Karel				
12	Šuška	Milan	Michal		Meixner	Miloslav
13	Bartoušek	David	Jan			
14	Minář	Pavel			Novotná	Renata
15	Roubal	Lukáš	Barbora			
16	Husák	Petr			Gaudi	Matouš
17	Štulc	Kryštof			Klempíř	Jan
18	Kačírek	Martin	Miroslav			
19	Děnge	Štěpán	Jakub	Stopková		Jana
20	Děnge	Štěpán	Jakub	Stopková		Jana
21	Začal	Radek	Jan	Novák		Jiří
22	Hu	Robert	Karolína			
23	Hronský	Rastislav			Moravčíková	Jana
24	Kocych	Michael			Adámek	Tomáš
25	Košar	František			Vojř	Aleš
26	Dyrtová	Michaela				
27	Vontroba	Jan			Spáčil	Miroslav
28	Vašíček	David			Kaňa	Zdeněk
29						Dobiáš
30						Fro

Protokol o průběhu veřejné architektonické soutěže DŘEVĚNÝ DŮM 2008

28	Vrtiška	Jakub	Vomastek	Martin			Hájková	Alexandra
29	Paroulek	Aleš					Nováková-	
30	Štěpán	Marek					Barathová	Staník
31	Pivoňková	Dagmara	Hawerlandová	Yvonna			Marfínek	Hradil
32	Pivoňková	Dagmara	Hawerlandová	Yvonna				
33	Příhoda	Martin	Kučera	Stanislav	Donatřáková	Dagmar		
34	Svoboda	Lukáš	Bittner	Oldřich	Nentvich	Tomáš		
35	Svoboda	Lukáš	Bittner	Oldřich	Nentvich	Tomáš		
36	Olejář	Miloslav					Kaprálik	Harajdová Ale
37	Olejář	Miloslav					Krajňák	Harajdová Ale
38	Tomas	Štěpán	Junga	Stanislav			Kaprálik	Harajdová Ale
39	Marek	Zdeněk	Kalčíková	Ludmila	Snopek	Martin	Krajňák	
40	Vlček	Milan						
41	Chybík	Josef	Chybík	Ondřej				
42	Roháč	Jan						
43	Žížka	Martin	Halenková	Jana	Medková	Hana		
44	Šáchová	Petra	Oskina	Natalia				
45	Žížka	Martin	Halenková	Jana	Medková	Hana		
46	Šáchová	Petra	Oskina	Natalia				
47	Lasovský	Jiří	Lasovský	Jiří ml.			Kazický	David
48	Seyček	Jan					Klouda	Josef
49	Kaimusová	Karin						
50	Čelíkovský	Martin	Urban	Lukáš	Šunka	Jan		
51	Vanický	Tomáš	Smudek	Vladimír	Krupa	Tomáš		
52	Laštovka	Petr	Zeman	Miroslav	Cihlář	Zdeněk		
53	Černická	Dagmar	Kudrle	Miroslav				
54	Veselák	Jaromír	Veselá	Veronika	Dvořáčková	Pavla	Staněk	Kamil
55	Hendrych	Jan						Dragoun
56	Hendrych	Jakub						Ra

Protokol o průběhu veřejné architektonické soutěže DŘEVĚNÝ DŮM 2008

53	Kasl	Petr	Fischer	Michal	Pavílek	Tomáš	Pokorný	Beták	Jár
54	Matyska	Pavel	Moráček	Petr	Pavílek	Tomáš	Zvolánek		
55	Moráček	Petr	Matyska	Pavel	Pavílek	Tomáš			
56	Zoubková	Jana	Moráček	Petr					
57	Hanzal	Pavel							
58	Mertová	Pavína	Jirovský	Ivo					
59	Kutálek	Michal	Vlček	Milan	Hanáček	Robert			
60	Prokeš	Jiří	Mach	Jiří					
61	Lachmanová	Lukrécia							
62	Cviček	Martin	Sátora	Radek	Sátora	Josef	Lachman	Marek	
63	Navrátil	Oldřich							
64	Kocián	Václav	Kotlas	Michal	Jura	Pavel	Zemánek	Václav	
65	Jenček	Lubor					Pavlica	Ondřej	
66	Zdebská	Markéta	Prokůš	Martin	Hofman	Robert	Marek	David	Klaška
67	Klaška	Jan	Čtvrtníčková	Natália			Příbylová	Anna	
68	Pataščák	Michal	Gale	Roman					
69	Hrček	Pavel							
70	Slepánek	Petr	Csukás	Tibor	Páral	Matěj			
71	sporadical s.r.o.		Kubalík	Aleš	Kocián	Josef			
72	Našinec	Jakub	Sárová	Veronika	Prymusová	Alexandra			
73	Schwarz	Michal			Brandová	Eva			
74	Lohnický	Tomáš	Svatoň	Jakub					
75	Jakoubek	Miroslav							
76	Hrbek	Roman							
77	Casková	Eva	Caska	Vladimír	Blažek	Lukáš	Casková	Eva	
78	Caska	Vladimír	Blažek	Lukáš	Gafrik	Norbert	Koňasová	Zuzana	Chuchlík
79	Magasanik	Jan	Magasaniková	Kristina					
80	Stechschulte	Doug							
81	Černý	Miloš							

5. ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ OCENĚNÍ A ODMĚNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

➤ KATEGORIE BYTOVÝ DŮM

1. **cena** - neudělena

2. **cena** - neudělena

3. **cena** - ve výši 120 000 Kč – **Štěpán Děnge, Jakub Děnge, Jana Stopková**

(soutěžní návrh číslo 20)

3. **cena** - ve výši 120 000 Kč – **Jiří Prokeš, Jiří Mach**

(soutěžní návrh číslo 60)

Mimořádná odměna - ve výši 40 000 Kč – **Tomáš Vanický, Vladimír Smudek, Tomáš Krupa**

(soutěžní návrh číslo 48)

➤ KATEGORIE RODINNÝ DŮM

1. **cena** - ve výši 300 000 Kč – **Josef Chybík, Ondřej Chybík**

(soutěžní návrh číslo 40)

2. **cena** - ve výši 200 000 Kč – **Martin Příhoda, Stanislav Kučera, Dagmar Donatáková**

(soutěžní návrh číslo 33)

3. **cena** - ve výši 150 000 Kč – **Petr Kasl, Michal Fischer**

(soutěžní návrh číslo 53)

Odměna - ve výši 30 000 Kč – **Break Point spol s r.o. – Irena Truhlářová, Tomáš Veselý**

(soutěžní návrh číslo 4)

Odměna - ve výši 30 000 Kč – **David Bartoušek**

(soutěžní návrh číslo 13)

Odměna - ve výši 30 000 Kč – **Michael Kocych**

spolupráce Aleš Vojíš

(soutěžní návrh číslo 23)

Odměna - ve výši 30 000 Kč – **Zdeněk Marek, Ludmila Kalčíková, Martin Snopek, Milan**

Vlček (soutěžní návrh číslo 39)

Odměna - ve výši 30 000 Kč – **Petr Laštovka, Miroslav Zeman, Zdeněk Cihlář**

(soutěžní návrh číslo 49)

Odměna - ve výši 30 000 Kč – **Jaromír Veselák**

spolupráce Kamil Staněk, Radek Dragoun

(soutěžní návrh číslo 51)

Odměna - ve výši 30 000 Kč – **Jan Hendrych, Veronika Veselá, Pavla Dvořáčková, Jakub**

Hendrych (soutěžní návrh číslo 52)

Odměna - ve výši 30 000 Kč – **Michal Schwarz**

(soutěžní návrh číslo 72)

Mimořádná odměna - ve výši 15 000 Kč – **Marek Štěpán**

spolupráce Barbora Nováková Barathová, Jakub Staník,

Jan Hradil, Jan Martínek

(soutěžní návrh číslo 30)

Mimořádná odměna - ve výši 15 000 Kč – **Jana Zoubková, Petr Moráček, Tomáš Pavlík**

(soutěžní návrh číslo 56)

6. PODPISY ČLENŮ HODNOTÍCÍ POROTY

Přečteno, skončeno, podepsáno: v 17,30 hodin, 17.3.2008

Členové poroty:

Ing. Jiří Fereš

Ing. Václav Stránský

Ing. Ladislav Vaněk

Ing. Miroslav Urban

Ing. arch. Josef Patrný

Ing. arch. Josef Smola

Ing. arch. Kamil Mrva

Bc. Petr Jureček

Ing. arch. Jaromír Kročák

Sekretář poroty

Mgr. MgA. Dita Pavelková

PŘÍLOHA I.

Zápis z jednání Ustavující schůze poroty

PŘÍLOHA II.

Zpráva o výsledcích přezkoušení

PŘÍLOHA III.

Soutěž Dřevěný dům 2008 z pohledu stavebně energetického (hodnocení odborných znalců) – soutěžní návrhy, které postoupily do druhé fáze posuzování

PŘÍLOHA IV.

Soubor písemných hodnocení soutěžních návrhů