

Protokol

o průběhu a výsledcích

veřejné anonymní soutěže architektonických studií

„e4 – Cihlový dům budoucnosti“

Ustavující zasedání poroty soutěže

Datum konání: 12. ledna 2017, 16.30 – 19.30 hod.

Místo konání: restaurace „Kamenný stůl“, Staroměstské náměstí, Praha 1

Přítomni: dle presenční listiny

Program jednání

- ustavení poroty soutěže
- volba předsedy poroty
- projednání soutěžních podmínek

Průběh jednání

Jednání zahájil sekretář soutěže PhDr. Václav Chaloupecký.

Poté ředitel obchodní společnosti Wienerberger cihlářský průmysl Ing.

Roman Busta předal členům poroty jmenovací dopisy.

Následně porota, na návrh vyhlášovatele soutěže, zvolila předsedkyní poroty Doc. Ing. arch. Radomíru Sedlákovou, CSc.

Poté se porota věnovala soutěžním podmínkám. Diskusi předcházelo zpracování návrhu soutěžních podmínek sekretářem soutěže, předběžné projednání s designovanými členy poroty a vyhlášovatelem.

Po diskusi bylo sekretáři soutěže uloženo, aby veškeré změny do soutěžních podmínek zapracoval a poté, co budou soutěžní podmínky porotou schváleny, předloží sekretář soutěže podmínky k posouzení pracovní skupině pro soutěže ČKA a poté požádá Českou komoru architektů o udělení regulérnosti soutěže. Vše tak, aby soutěž mohla být vyhlášena k 24. únoru 2017.

Regulérnost soutěže

Regulérnost soutěžních podmínek byla ověřena Českou komorou architektů a soutěžní podmínky byly prohlášeny za **regulérní** dopisem Ing. arch. Marie Špačkové, pověřené řízením Kanceláře České komory architektů, č. j.: **301-2017/Šp/Ze ze dne 23. února 2017**.

Dotazy

V termínu stanoveném soutěžními podmínkami sekretariát žádné dotazy neobdržel.

Účastníci soutěže

V souladu s termínem uzávěrky soutěže, tj. k datu **15. května 2017** (vč. návrhů doručených poštou po tomto datu, avšak s razítkem podání nejpozději 15. května 2017), obdržel sekretariát soutěže **18** složek soutěžní dokumentace, které byly předány k přezkoušení.

Hodnotící zasedání poroty

Hodnotící zasedání poroty se konalo od 9.00 hodin v úterý 30. května 2017, v Konferenčním sále CSI, Pražská 16, Praha 10.

Porota pracovala ve složení:

řádní členové poroty nezávislí:

- Ing. arch. Alexandr Kroha, autorizovaný architekt
- Ing. Petr Kučera, CSc., Centrum stavebního inženýrství, a. s.
- Doc. Ing. arch. Radomíra Sedláková, CSc., FSv ČVUT v Praze, katedra architektury
- Ing. arch. Josef Smola, Centrum pasivního domu
- MgA. Viktorie Součková, autorizovaný architekt

členové - náhradníci poroty nezávislí:

- Ing. Eva Hellerová, autorizovaný inženýr
- Ing. arch. Jitka Pálková, editor Vydavatelství Business Media Cz

poradce poroty - expert pro problematiku energetické náročnosti budov

- Doc. Ing. František Kulhánek, CSc., FSv ČVUT v Praze

Sekretář soutěže PhDr. Václav Chaloupecký přivítal přítomné a informoval porotu, že ve stanoveném termínu bylo doručeno 18 soutěžních návrhů, které byly předány k přezkoušení.

Poté se ujala řízení práce poroty předsedkyně poroty Doc. Ing. arch. Radomíra Sedláková, CSc.

Zpráva přezkušovatele

Přezkušovatel Ing. arch. Jan Cach seznámil porotce se zprávou o přezkoušení dokumentace soutěžních studií (viz příloha č. 2).

Sekretariát soutěže obdržel ve stanoveném termínu 18 soutěžních návrhů. Předal je k přezkoušení, které proběhlo 22. - 26. 5.2017 s těmito výsledky:

U návrhu č. 15, který odkazuje na reálnou, dohledatelnou situaci v Kostelci u Heřmanova Městce, porota na návrh přezkušovatele konstatovala porušení anonymity (8. 2. SP) a hlasovala o něm takto:

5 pro vyloučení / 0 proti / 0 zdržel se / **vyloučen z posuzování**

U návrhu č.5,kde se ve výpočtu energetické bilance vyskytuje jméno zpracovatele (*Ing. František Š...k*), jenž však nemusí být shodný s autorem návrhu, porota hlasovala o možném vyloučení ze soutěže takto:

2 pro vyloučení / 3 proti / 0 zdržel se / **návrh nebyl vyloučen**

U návrhu č. 18 porota vzala na vědomí názor odborného poradce, že v závěru uvedený „*Autor: Ing. Zdeněk R...k*“ není téměř s jistotou autorem návrhu ani výpočtu, ale je autorem použitého software. Toto jméno se ve formuláři opakuje ještě v souvislosti s dalšími jmény, u kterých poradce i přezkušovatel předpokládají pouze autorství software. Po diskusi se porota přiklonila k názoru svého odborného poradce, o vyloučení návrhu č. 18 nehlasovala a ponechala jej v posuzování.

Další skutečnosti, uvedené v bodech A, C, D zprávy přezkušovatele, vzala porota na vědomí. Odchytky, uvedené v bodě B zprávy přezkušovatele, se porota rozhodla tolerovat, neboť jimi, ve smyslu § 10 odst. 6 b) Soutěžního řádu ČKA jednotlivé návrhy nejsou zvýhodněny, není snížena jejich srozumitelnost ani ohrožena anonymita posuzování.

Hlasování: 5 pro / 0 proti / 0 zdržel se

K bodu E zprávy porota konstatovala, že návrhy, jež současně s cihlovým systémem Porotherm nevyužívají střešní krytinu Tondach budou posuzovány s tím, že se míra „využití možností“ firemních výrobků odrazí v jejich hodnocení. Na návrh přezkušovatele se porota z hlediska použitých materiálů ve vazbě na předmět soutěže věnovala návrhu číslo **13**.

Po rozpravě se hlasovalo o jeho vyloučení: 5 pro / 0 proti / 0 zdržel se
Návrh č. **13** byl **vyloučen z dalšího posuzování** s tím, že **je případně možno jej odměnit mimo soutěž**.

Zprávu přezkušovatele jako celek porota přijala.

Zpráva poradce poroty - experta pro problematiku energetické náročnosti budov

Doc. Ing. František Kulhánek, CSc. seznámil porotu s výsledky přezkoumání energetické části návrhů. Výsledky shrnul formou písemné zprávy (viz příloha č. 3), obsahující připomínky k jednotlivým energetickým výpočtům. Z většího počtu komentovaných výpočtů se porota po diskusi dopracovala k šesti, u nichž pokládá problémy uvedené odborným poradcem za významné - č.: 1, 6, 10, 12, 17, 18. O jejich vyloučení z posuzování hlasovala takto:

Návrh č. 1 - (4 pro / 1 proti / 0 zdržel se)	- vyloučen z posuzování
Návrh č. 6 - (4 pro / 1 proti / 0 zdržel se)	- vyloučen z posuzování
Návrh č. 10 - (4 pro / 1 proti / 0 zdržel se)	- vyloučen z posuzování
Návrh č. 12 - (4 pro / 1 proti / 0 zdržel se)	- vyloučen z posuzování
Návrh č. 17 - (4 pro / 1 proti / 0 zdržel se)	- vyloučen z posuzování
Návrh č. 18 - (4 pro / 1 proti / 0 zdržel se)	- vyloučen z posuzování

Zprávu odborného poradce jako celek vzala porota na vědomí, z důvodů v ní uvedených byly z posuzování v soutěži **vyloučeny návrhy č: 1, 6, 10, 12, 17, 18**. Porota se s jejich obsahem informativně seznámila.

Posuzování v první fázi

Po přibližně hodině samostatného studia návrhů a následné rozpravě porota hlasovala o postupu jednotlivých návrhů do další fáze takto:

Návrh č. 2 - 0 pro postup / 5 proti postupu / 0 zdržel se	- nepostupuje
Návrh č. 3 - 3 pro postup / 2 proti postupu / 0 zdržel se	- postupuje
Návrh č. 4 - 0 pro postup / 5 proti postupu / 0 zdržel se	- nepostupuje
Návrh č. 5 - 0 pro postup / 5 proti postupu / 0 zdržel se	- nepostupuje
Návrh č. 7 - 3 pro postup / 2 proti postupu / 0 zdržel se	- postupuje
Návrh č. 8 - 3 pro postup / 2 proti postupu / 0 zdržel se	- postupuje
Návrh č. 9 - 5 pro postup / 0 proti postupu / 0 zdržel se	- postupuje
Návrh č. 11 - 0 pro postup / 5 proti postupu / 0 zdržel se	- nepostupuje
Návrh č. 14 - 4 pro postup / 1 proti postupu / 0 zdržel se	- postupuje
Návrh č. 16 - 5 pro postup / 0 proti postupu / 0 zdržel se	- postupuje

Výsledek:

do druhé fáze posuzování postoupily návrhy číslo: 3, 7, 8, 9, 14, 16.

Posuzování ve druhé fázi

O všech návrzích se opět vedla debata, o postupu každého z nich do další fáze se hlasovalo následovně:

Návrh č. 3 - 0 pro postup / 5 proti postupu / 0 zdržel se - **nepostupuje**
Návrh č. 7 - 3 pro postup / 2 proti postupu / 0 zdržel se - **postupuje**
Návrh č. 8 - 0 pro postup / 5 proti postupu / 0 zdržel se - **nepostupuje**
Návrh č. 9 - 0 pro postup / 5 proti postupu / 0 zdržel se - **nepostupuje**
Návrh č. 14 - 4 pro postup / 1 proti postupu / 0 zdržel se - **postupuje**
Návrh č. 16 - 5 pro postup / 0 proti postupu / 0 zdržel se - **postupuje**

Výsledek:

Do třetí fáze posuzování postoupily návrhy číslo: 7, 14, 16.

Posuzování ve třetí, závěrečné fázi

Porota zrekapitulovala přednosti a zápory jednotlivých posuzovaných návrhů. Na základě počtu hlasů získaných v předchozí - druhé - fázi konstatovala, že předběžné pořadí návrhů vychází takto: 16 (pro postup bylo 5 členů), 14 (pro postup byli 4), 7 (pro postup byli 3).

Z diskuse vyplynulo, že z tohoto pořadí lze v zásadě vycházet, avšak rozdělení cen by mělo odrážet značný kvalitativní odstup mezi návrhem č. 16 a návrhy č. 7 a č. 14, které jsou přibližně na stejné úrovni.

Jednomyslným hlasováním (5 pro / 0 proti / 0 zdržel se) byl přijat návrh na rozdělení celkové částky určené na ceny jiným způsobem, a to:

- první cena v původní výši 150 000 Kč
- druhá cena neudělena
- dvě zvýšené třetí ceny ve výši 60 000 Kč
- zvláštní odměna mimo soutěž („za obzvláště pozoruhodný podnět“) ve výši 30 000 Kč

Při tomto novém rozdělení se předpokládá udělení první ceny návrhu č. 16, dvou zvýšených třetích cen návrhům č. 7 a č. 14, a přiznání zvláštní odměny mimo soutěž návrhu č. 13.

Hlasování: 5 pro / 0 proti / 0 zdržel se.

Odůvodnění:

- a) ve shodě s důvody uvedenými pro tento postup v § 10 odst. 8 Soutěžního řádu ČKA porota konstatovala, že letošní ročník soutěže zaznamenal nízkou účast i prokazatelný nedostatek návrhů hodných ocenění. V tomto panuje mezi jejími členy shoda vyjádřená jednomyslným hlasováním. Porotci porovnali úroveň zaslaných prací s předchozími ročníky a shodli se na tom, že pouze přerozdělením původně stanovených cen bude možno spravedlivě vyjádřit vzájemný poměr kvality oceněných návrhů.
- b) ve shodě s důvody uvedenými v § 10 odst. 7 Soutěžního řádu ČKA porota konstatovala, že návrh č. 13, vyloučený z hlediska neprokázaného využití cihlového systému Porotherm, poskytuje obzvláště pozoruhodné podněty a představuje vizi zcela nových možností práce s pálenou cihlou. Tomu odpovídá udělení zvláštní odměny mimo soutěž.

Porota ukončila svou činnost ve 14,30 hod.

Rekapitulace rozdělení cen a udělení zvláštní odměny

První cena e4 – cihlový dům budoucnosti ve výši 150 000,- Kč
Návrh č. 16 autor: **Ing. arch. Bohumil Brůža**

Druhá cena e4 – cihlový dům budoucnosti - neudělena

2x zvýšená třetí cena e4 – cihlový dům budoucnosti ve výši 60 000,- Kč
Návrh č. 7 autoři: **Ir. Petra Sejkorová, Ir. Frank de Vleeschhouwer**
Návrh č. 14 autor: **Ing. arch. Václav Slovák**

Zvláštní odměna mimo soutěž ve výši 30 000,- Kč
Návrh č. 13 autoři: **Jiří Vítek, Kristýna Uhrová, Člověk v tísni, o.p.s.**

6. června 2017 poslal sekretář soutěže návrh Protokolu o průběhu a výsledcích soutěže mailem členům poroty k vyjádření.

Na základě připomínek členů poroty byla do 8. června 2017 dopracována konečná verze protokolu a předána porotě a vyhlášovateli k odsouhlasení.

8. června 2017 byl tento protokol členy poroty a vyhlášovatelem schválen, poté rozmnožen a 9. června 2017 bude rozeslán účastníkům soutěže.

Přílohy:

- 1) Seznam autorů soutěžních návrhů
- 2) Zpráva o výsledcích přezkoušení
- 3) Zpráva poradce poroty - experta pro problematiku energetické náročnosti budov
- 4) Názor poroty na posuzované soutěžní návrhy
- 5) Presenční listina Ustavujícího zasedání poroty dne 12. ledna 2017
- 6) Presenční listina Hodnotícího zasedání poroty dne 30. května 2017
- 7) Souhlas členů poroty, přezkušovatele dokumentace soutěžních návrhů, vyhlášovatele a sekretáře soutěže s protokolem

Vypracoval: PhDr. Václav Chaloupecký, sekretář soutěže

Schválil: Doc. Ing. arch. Radomíra Sedláková, CSc., předsedkyně poroty

8. června 2017

Slavnostní vyhlášení výsledků soutěže

bude 19. června 2017 v 16.00 na Fakultě architektury ČVUT v Praze.