



## PROTOKOL O PRŮBĚHU

Jednokolové anonymní architektonické soutěže  
pro vysokoškolské studenty oborů architektura a pozemní stavby

### **Architektonická soutěž CENTRAL GROUP „Pavilon Slovanské epopeje Alfonse Muchy“**

#### **1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY**

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se z časových důvodů nekonalo. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.2. Řádní členové soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. Písemné závazky řádných členů a náhradníků soutěžní poroty jsou přiloženy jako **PŘÍLOHA Č. I.**

#### **2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ**

- 2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů bylo zrušeno, jelikož dotazy soutěžících byly jen nepodstatné a formálního rázu (**PŘÍLOHA Č. II.**).

#### **3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE**

Do soutěže odevzdalo soutěžní návrh **40** soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ pořadovými čísly 01 – 40; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. III.**

#### **4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo 6.4.2010

#### 4.1. Zasedání soutěžní poroty 6.4.2010

4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni členové soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. IV**).

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 9:00 hod. Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

##### **Řádní členové závislí:**

Ing. akad. arch. **Václav Králíček** – Úvar rozvoje hlavního města Prahy  
**Filip Grygera** – MF Dnes a iDNES.cz, zástupce mediálního partnera

##### **Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. **Zdeněk Lukeš**  
Ing. arch. **Jakub Cígler**  
Ak. arch. **David Vávra**

##### **Sekretář :**

Ing.arch. **Zdeněk Frey**

##### **Přezkušovatel:**

Ing. arch. **Stanislav Běhal**

##### **Předsedou poroty byl jednohlasně zvolen:**

Ing.arch. **Zdeněk Lukeš**

Jako prezenční listina slouží dokument s podpisy v Příloze Č. IV.

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže:

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů.

Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

Soutěžní návrh č. 31, byl doručen osobně po 30.3.2010. Pro nesplnění soutěžních podmínek byl vyřazen.

Porota se dále jednomyslně usnesla, že k návrhům č. 01–30, 32–40 nemá formální výhrady.

#### 4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Každý člen poroty měl k dispozici k prostudování všechny soutěžní návrhy od 1.4.2010

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů.

Dopolední jednání:

V 9:00 hod. byla zahájena rozprava k jednotlivým návrhům.

V 11:30 hod. bylo toto jednání ukončeno.

## 4.2. PRVNÍ FÁZE POSUZOVÁNÍ

4.2.1. V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byla stanovena bez stanoveného pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

- kritérium a) způsob umístění budovy v kontextu města
- kritérium b) adekvátnost obsahu k architektonickému řešení
- kritérium c) forma prezentace výtvarných děl
- kritérium d) celkové dispozičních řešení

**Všechny soutěžní návrhy** formálně vyhověly zadaným obsahovým kritériím.

4.2.2. Soutěžní porota se dále usnesla, že do druhé fáze posuzování **postupují / nepostupují** soutěžní návrhy takto:

| ČÍSLO NÁVRHU PRO HODNOCEÁNÍ | HODNOCENÍ   |
|-----------------------------|-------------|
| 1                           | Postupuje   |
| 2                           | nepostupuje |
| 3                           | Nepostupuje |
| 4                           | Postupuje   |
| 5                           | Nepostupuje |
| 6                           | Nepostupuje |
| 7                           | Nepostupuje |
| 8                           | Nepostupuje |
| 9                           | Postupuje   |
| 10                          | Postupuje   |
| 11                          | Postupuje   |
| 12                          | Nepostupuje |
| 13                          | Postupuje   |
| 14                          | Nepostupuje |
| 15                          | Postupuje   |
| 16                          | Nepostupuje |
| 17                          | Nepostupuje |
| 18                          | Postupuje   |
| 19                          | Postupuje   |
| 20                          | Nepostupuje |
| 21                          | Postupuje   |
| 22                          | Nepostupuje |
| 23                          | nepostupuje |

| ČÍSLO NÁVRHU PRO HODNOCENÍ | HODNOCENÍ   |
|----------------------------|-------------|
| 24                         | Nepostupuje |
| 25                         | Postupuje   |
| 26                         | Nepostupuje |
| 27                         | Postupuje   |
| 28                         | Postupuje   |
| 29                         | Postupuje   |
| 30                         | Nepostupuje |
| 31                         | Nepostupuje |
| 32                         | Nepostupuje |
| 33                         | Nepostupuje |
| 34                         | Nepostupuje |
| 35                         | Nepostupuje |
| 36                         | Postupuje   |
| 37                         | Postupuje   |
| 38                         | Postupuje   |
| 39                         | Nepostupuje |
| 40                         | nepostupuje |
|                            |             |
|                            |             |
|                            |             |
|                            |             |
|                            |             |

Soutěžní porota se usnesla, že **do druhé fáze posuzování postupují** tyto soutěžní návrhy:

**1, 4, 9, 10, 11, 13, 15, 18, 19, 21, 25, 27, 28, 29, 36, 37, 38,**

#### **4.3. DRUHÁ FÁZE POSUZOVÁNÍ**

4.3.1. Poté provedla soutěžní porota hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů ve druhé fázi hodnocení.

Pro posuzování soutěžních návrhů ve druhé fázi posuzování byla soutěžní porotou zpřísněna kritéria uvedená v odstavci 4.2.1.

| ČÍSLO NÁVRHU PRO HODNOCENÍ | HODNOCENÍ   |
|----------------------------|-------------|
| 1                          | Postupuje   |
| 4                          | nepostupuje |
| 9                          | Postupuje   |
| 10                         | Postupuje   |
| 11                         | Postupuje   |
| 13                         | Nepostupuje |
| 15                         | Postupuje   |
| 18                         | Nepostupuje |
| 19                         | Nepostupuje |
| 21                         | Nepostupuje |
| 25                         | Postupuje   |
| 27                         | Nepostupuje |
| 28                         | Postupuje   |
| 29                         | Nepostupuje |
| 36                         | Nepostupuje |

| ČÍSLO NÁVRHU PRO HODNOCENÍ | HODNOCENÍ   |
|----------------------------|-------------|
| 37                         | Nepostupuje |
| 38                         | Postupuje   |
|                            |             |
|                            |             |
|                            |             |
|                            |             |

Soutěžní porota se dále usnesla, že do třetí fáze posuzování **postupují** soutěžní návrhy takto:

1, 9, 10, 11, 15, 25, 28, 38

#### **4.4. TŘETÍ FÁZE POSUZOVÁNÍ A ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ, OCENĚNÍ A ODMĚNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

4.4.1. Odpolední jednání:

Ve 12:00 bylo zahájeno konečné vyhodnocení a stanovení pořadí jednotlivých návrhů.

**VÝSLEDEK HLASOVÁNÍ O KONEČNÉM POŘADÍ NA 1 – 3 MÍSTĚ:**

### **První pořadí – soutěžní Návrh č. 9**

hodnocení: Podle názoru poroty vítězný návrh nejlépe naplňuje představu zadání. Vítěz navrhuje expozici pod povrchem Vítkova a v parku se objevují jen symbolické rámy, které prosvětlují expozici a současně vymezují významné průhledy na panoramata města. Dispoziční řešení je jednoduché, čisté, a přitom členité, vytváří pro Slovanskou epopej důstojné prostředí. Autor navazuje na dlouhou monumentální osou Vítkova a ztotožňuje ji s časovou osou epopeje.

### **Druhé pořadí – soutěžní návrh číslo 1**

hodnocení: Porota oceňuje střizlivé řešení, kdy autor respektuje sokl bývalého Stalina pomníku a nechává ho porůst zelení. Vtipným nápadem jsou dvě zapuštěná kruhová atria, která prosvětlují vnitřní prostor, i centrálně umístěná subtilní vyhlídková věž.

### **Třetí pořadí – soutěžní návrh číslo 15**

hodnocení: Porota vítá, že si autor vybral zdánlivě méně efektní parcelu v sousedství letenských muzeí a zvolil kontrastní tvar k okolní pravoúhlé architektuře. Dispoziční řešení nápaditě využívá tvar objektu, kdy rampa je umístěna po obvodu budovy.

4.4.2. Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen:

- |                                  |                          |
|----------------------------------|--------------------------|
| <b>1. cena</b> soutěžní návrh 9  | <b><u>100.000 Kč</u></b> |
| Žofie Rajmanová,                 | UMPRUM – 50%             |
| Anna Příbylová,                  | UMPRUM – 50%             |
| <b>2. cena</b> soutěžní návrh 1  | <b><u>50.000 Kč</u></b>  |
| Ondřej Stehlík,                  | VUT BRNO – 33%           |
| Martin Šafář,                    | VUT BRNO – 33%           |
| Pavel Steuer,                    | VUT BRNO - 33%           |
| <b>3. cena</b> soutěžní návrh 15 | <b><u>25.000 Kč</u></b>  |
| Pavλίna Sýkorová,                | FA ČVUT - 100%           |

### **4.5. Stručné hodnocení celé soutěže**

Nápad vypisovatele, zvolit jako hlavní téma soutěže projekt pavilonu pro expozici Muchových obřích pláten cyklu Slovanská epopej, byl dobrý. Účastníci si mohli vybrat ze tří lokalit. Nejatraktivnější byl prostor býv.

Stalinova pomníku na Letné, proto se na něj zaměřila valná většina soutěžících. Bylo to ale zrádné téma, protože jen málokterý návrh by v této exponované poloze obstál. Porotu zaujal zejména čistý a jednoduchý projekt, který získal 2. cenu Ondřej Stehlík, Martin Šafář, Pavel Steuer). Nestaví tam žádná monstra, ale zapouští muzeum pod zem a prosvětluje prostory dvojicí kruhových átríí. Sokl nechává porůst zelení a tak je nejvýraznějším novotvarem jen štíhlá vyhlídková věž. Ke kvalitním návrhům, které postoupily do finále, patří také prstenec s expozicí a elegantní amfiteátr s kyvadlem. Zajímavé studie se objevily také v lokalitě na Vítkově. Z nich vyšel i celkový vítěz (Žofie Rajmanová, Anna Přikrylová). Ten nechává celou expozici v podzemí, v parku na povrchu se objevují jen obří rámy s průhledy na významné dominanty města a se světlíky, které přisvětlují výstavu. Konečně třetí lokalitou pro Muchovo muzeum je prostor mezi Národním zemědělským muzeem a Letenskými sady. Tady porotu zaujal ke stávajícím muzejním budovám tvarově i barevně kontrastní kulovitý pavilon, který získal 3. cenu (Pavčina Sýkorová), mj. pro zajímavé dispoziční řešení i pro odvahu vybrat si méně atraktivní lokalitu. Celkově lze tedy říci, že soutěž splnila účel: přinesla na čtyři desítky profesionálně zpracovaných studií - všechny odeslané projekty respektovaly zadání (až na jeden, rovněž ovšem zajímavý - rezignoval na tradiční expozici a navrhoval vytvořit mobilní pavilonek, který ve světě audiovizuální formou Muchovo dílo představí) v různém architektonickém pojetí (organická architektura, brutalismus, neokonstruktivismus, dekonstruktivismus ad.). Z výsledků si lze udělat představu o myšlení nejmladší generace architektů i získat informace, co dané lokality "unesou". Velmi také oceňuji fakt, že se studenti nepokoušeli o nějakou pseudosecesi - od Muchova stylu si drželi rozumný odstup.

Zdeněk Lukeš,  
předseda poroty

Vyhotovil :      ing. Arch. Stanislav Běhal

V Praze      6.4. 2010

**PŘÍLOHA V.**

JMÉNA AUTORŮ PO OTEVŘENÍ OBÁLEK A JEJICH PŘIŘAZENÍ K JEDNOTLIVÝM SOUTĚŽNÍM ČÍSLŮM

| ČÍSLO NÁVRHU PŘI ODEVZDÁNÍ | ČÍSLO NÁVRHU PRO HODNOCENÍ | SOUTĚŽÍCI   |
|----------------------------|----------------------------|---|
| 1                          | 1                          | Ondřej Stehlík, Martin Šafář, Pavel Steuer; VUT Brno          |
| 2                          | 2                          | David Balalajka, FA ČVUT                                      |
| 3                          | 3                          | Marie Vlčková, David Švanda, Vratislav Zíka, VUT Brno         |
| 4                          | 4                          | Michaela Vítková, Matěj Čížkovský, PSA ČVUT                   |
| 5                          | 5                          | Martin Poledníček, Ondřej Michálek, PSA ČVUT                  |
| 6                          | 6                          | Jan Karásek, Robin Muller, Vít Podráský, Filip Tittl, FA ČVUT |
| 7                          | 7                          | Štěpán Vidner, Tomáš Uhlíř, PSA ČVUT                          |
| 8                          | 8                          | Pavla Wolfová, FA VUT Brno                                    |
| 9                          | 9                          | Žofie Rajmanová, Anna Přikrylová UMRUM                        |
| 10                         | 10                         | Ondřej Otýpka, Nina Pevná, FA CVUT Praha                      |
| 11                         | 11                         | Patrik Uchař, FA ČVUT, Praha                                  |
| 12                         | 12                         | Tomáš Feistner, Marie Dumková, FA ČVUT                        |
| 13                         | 13                         | Jan Jaroš; FA ČVUT  |
| 14                         | 14                         | Štěpán Jablonský, Jan Jaroš, FA ČVUT                          |
| 15                         | 15                         | Pavčina Sýkorová, FA ČVUT                                     |
| 16                         | 16                         | Matěj Žaloudek, Anna Anděrová FA ČVUT                         |
| 17                         | 17                         | Alfonso Navarrete Jimenez; PSA CVUT                           |
| 18                         | 18                         | Ivan Gogolák, Lukáš Grasse; FA ČVUT                           |
| 19                         | 19                         | Ivan Gogolák, Lukáš Grasse; FA ČVUT                           |
| 20                         | 20                         | Jan Doubek, Matěj Beránek; FA ČVUT                            |
| 21                         | 21                         | Ondřej Fiala, Tomáš Henel; FA ČVUT                            |
| 22                         | 22                         | Miroslav Stach, Jana Pavelcová, FA ČVUT                       |
| 23                         | 23                         | Klára Hormanová, FA ČVUT                                      |
| 24                         | 24                         | Pavel Buryška, Barbora Mikitová; FA ČVUT                      |
| 101                        | 25                         | Veronika Dobešová, Gabriela Blažková, VUT BRNO                |
| 102                        | 26                         | Adam Koten; FA ČVUT   |
| 103                        | 27                         | Jan Hora, Jan Veisser, FA TUL                                 |
| 104                        | 28                         | Zdeněk Chmel, Jan Kokeš, Miroslav Malý; FA VUT Brno           |
| 105                        | 29                         | Luděk Černý, Lucie Datinská; FA VUT Brno                      |
| 106                        | 30                         | Lukáš Ilko, Pavčina Doležalová; FA VUT Brno                   |
| 107                        | 32                         | Zuzana Hartlová, Lukáš Výtisk; FA ČVUT                        |
| 108                        | 33                         | Jarmila Havířová, Jan Friml, VUT Brno                         |
| 109                        | 34                         | Aleš Andrlé; UMRUM Praha                                      |
| 110                        | 35                         | Petr Halíček, Onřej Jalůvka, Petr Kafka; FA VUT Brna          |
| 111                        | 36                         | Martin Chlanda, Jan Šorm; FA ČVUT                             |
| 112                        | 37                         | Přemysl Jurák, FA ČVUT  |
| 113                        | 38                         | Jiří Šerek, Jiří Štásta, FA VUT Brno                          |
| 114                        | 39                         | Jana Nebesářová, FA VUT, Brno                                 |
| 115                        | 40                         | Anna Kašíková, Lucie Kirovová, Eva Mašková; FA ČVUT           |
| 25                         | 31                         | VYŘAZENO – PO TERMÍNU, David Alvaréz Garcia, FA ČVUT          |

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval předložené doklady. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

Vyhotovil : ing. Arch. Stanislav Běhal

V Praze 6.4. 2010