



PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE PROTOCOL ON THE COURSE OF THE COMPETITION

PŘÍKOP Č. P. 25 PŘÍKOP NO. 25

VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dne 17. 5. 2019 dopisem č. j. 419-2019/Fa/Ze.

Datum uveřejnění ve VVZ: 07.06.2019
Evidenční číslo zakázky: Z2019-018824
TED číslo: 2019/S 109-266489

OBSAH

- Zápis z ustavující schůze konané 22. 3. 2019
- Zápis z hodnotícího zasedání poroty v 1. fázi soutěže konaného 22. 7. 2019
- Zápis z hodnotícího zasedání poroty v 2. fázi soutěže konaného 3. 10. 2019

PŘÍLOHY

- A1. Soutěžní podmínky
- A2. Soutěžní zadání
- A3. Vysvětlení soutěžních podmínek 1. fáze
- A4. Protokol o přezkoušení 1. fáze
- A5. Výzva k účasti v 2. fázi
- A6. Vysvětlení soutěžních podmínek 2. fáze
- A7. Protokol o přezkoušení 2. fáze
- A8. Prezenční listiny

COMPETITION ANNOUNCEMENT

The Czech Chamber of Architects confirmed the regularity of the Conditions on 17 May 2019 by a letter no. 419-2019/Fa/Ze.

Date of publication in the Czech Journal of Public Procurement: 07.06.2019
Registration number VVZ: Z2019-018824
TED Nr.: 2019/S 109-266489

CONTENT

- Minutes from the constitutive jury meeting on 22. 3. 2019
- Minutes from the evaluation jury meeting in the 1st phase on 22. 7. 2019
- Minutes from the evaluation jury meeting in the 2nd phase on 3. 10. 2019

ANNEXES

- A1. Competition conditions
- A2. Competition brief
- A3. Explanation 1st phase
- A4. Proposal inspection 1st phase
- A5. Invitation to the 2nd phase
- A6. Explanation 2nd phase
- A7. Proposal inspection 2nd phase
- A8. Attendance lists



USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující schůze poroty proběhla dne 22. 3. 2019 od 11:00 do 13:00 v sídle Specializovaného finančního úřadu na adrese nábf. Kpt. Jaroše 1000/7 170 00 Praha 7.

Přítomni

Řádní členové poroty

Stanislav Běhal
Jakub Cigler
Matej Siebert
Svatopluk Sládeček

Náhradní členové poroty

Michal Sedláček
Tomáš Kozelský

Organizační tým

Igor Kovačević
Karin Grohmannová

Tým zadavatele

Martina Dolečková
Hana Pancířová
Petr Mikulka

Nepřítomni omluveni

Řádní členové poroty

Martin Komárek
Tomáš Rozehnal
Lada Kolaříková

[GFR]

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Schůzi zahájil v 11:15 ředitel Odboru správy majetku a investic GFR, který přítomné uvítal a představil průběh přípravy investičního záměru a seznámil je s důležitostí, kterou tomuto záměru GFR přikládá.

11:30

Igor Kovačević z organizačního týmu soutěže představil program dnešní schůze:

PROGRAM

1. Představení přítomných členů
2. Dohoda o honorování práce poroty
3. Volba předsedy a místopředsedy poroty
4. Projednání soutěžních podmínek a dohoda na změnách a úpravách
5. Projednání soutěžního zadání a dohoda na změnách a úpravách
6. Prezentace dalších soutěžních podkladů
7. Ostatní

1. Představení přítomných členů

Všichni přítomní se vzájemně představili.

2. Dohoda o honorování práce poroty

Navrženo: 1000 Kč / h + cestovní a ubytovací náklady pro zahraniční a mimopražské/mimobrněnské (dle místa zasedání) nezávislé porotce – s touto výší ohodnocení práce nezávislých porotců všichni přítomní souhlasili

3. Volba předsedy a místopředsedy poroty

Po krátké diskuzi byl na předsedu poroty navržen Matej Siebert a na místopředsedu poroty Stanislav Běhal. S tímto návrhem všichni přítomní souhlasili.

4. Projednání soutěžních podmínek a dohoda na změnách a úpravách

11:40

Zástupce organizátora soutěže Igor Kovačević a sekretář soutěže Karin Grohmannová představili Soutěžní podmínky a seznámili porotce s obsahem jednotlivých kapitol. Byly navrženy úpravy:

- Bude opraven bod 2.6 tak, že jednacím jazykem poroty nebude také angličtina

Všichni přítomní nezávislí porotci se i na základě vlastní zkušenosti vyjádřili jednoznačně pro to, aby používání NEN bylo soutěžícím co nejvíce usnadněno:

- Porota důrazně doporučuje, aby se v obou fázích soutěže zvolilo odevzdání soutěžního návrhu v listinné podobě. Vzhledem k velikosti souborů, která může i v 1. fázi přesáhnout limit 100 MB, a dále i proto, že kvalita tisku včetně

druhu papíru je pro architektky běžně součástí prezentace jejich návrhů. S danými finančními limity a technickými omezeními by tisk návrhů v požadované kvalitě nemusel být schopen zajistit ani zadavatel ani administrátor soutěže. Toto doporučení dává porota zadavateli ke zvážení a navrhuje v tomto duchu upravit soutěžní podmínky.

5. Projednání soutěžního zadání a dohoda na změnách a úpravách

Zástupce organizátora soutěže Igor Kovačević a sekretář soutěže Karin Grohmannová představili Soutěžní zadání a další podklady. Nad následujícími body se vedla diskuze a byly navrženy úpravy:

- Porota požádala, aby pro část „Příkop č. p. 25“ bylo v zadání uvedeno, že soutěžní návrh by kromě střešní nástavby měl zohlednit i úpravu fasády stávajícího sídla finančního úřadu.
- Porota dále požádala o poskytnutí studií proveditelnosti k oběma lokalitám k jejímu internímu prostudování. Stanislav Běhal přislíbil jejich zpřístupnění.
- Porota doporučila administrátorovi soutěže, aby do zadání pro část „Areál Trávníčkova“ použil obě schémata, která jí byla prezentována, zobrazující fungování klientské zóny a vstupního podlaží.

6. Prezentace dalších soutěžních podkladů

Soutěžní podklady byly popsány při projednání bodu 5 soutěžních podmínek a porota k nim dále neměla komentář.

7. Ostatní

- Přítomní členové poroty se písemně zavázali k účasti na práci poroty a k dodržování mlčenlivosti a důvěrnosti ve vztahu k soutěži.
- Termíny odevzdání soutěžních návrhů a následných zasedání poroty budou dále upřesňovány v návaznosti na skutečné datum vyhlášení soutěže, zákonem stanovené lhůty a časové možnosti jednotlivých porotců.

Schůze byla ukončena v 13:00.

zapsala
Karin Grohmannová
sekretář soutěže



ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE

Dne 22. 7. 2019, od 10 h
Finanční úřad pro Jihomoravský kraj
nám. Svobody 98/4, 602 00 Brno

Přítomni:

Porota – závislá část, regulérní členové
Stanislav Běhal – místopředseda poroty
Martin Komárek
Tomáš Rozehnal

Porota – závislá část, náhradní členové
Michal Sedláček

Porota – nezávislá část, regulérní členové
Matej Siebert – předseda poroty
Jakub Cigler
Lada Kolaříková

Porota – nezávislá část, náhradní členové
Tomáš Kozelský (hlasuje za Svatopluka Sládečka)

Za organizátora:
Igor Kovačević
Karin Grohmannová

Za zadavatele:
Jiří Čuba
Jiří Šimon
Hana Pancířová
Petr Mikulka

Nepřítomni omluveni:

Porota – nezávislá část, regulérní členové
Svatopluk Sládeček

Za organizátora:
Yvette Vašourková

Přezkoušení soutěžních návrhů

V řádném termínu bylo odevzdáno 7 návrhů pro část Příkop č. p. 25, které byly připraveny-vystaveny pro zasedání poroty. Dále byl zadavateli doručen 1 návrh v části Příkop č. p. 25 pouze v listinné podobě, tedy nesplnil zadavatelem stanovené závazné podmínky – návrh nepodal také elektronicky. Proto zadavatel k tomuto návrhu nepřihlížel a tento dodavatel se nestal účastníkem soutěže o návrh. Při přezkoušení listinné podoby návrhu mu bylo uděleno č. 3, proto v hodnocení chybí.

Průběh hodnotícího zasedání

10:00 – 11:15

Na úvod se všichni přítomní vzájemně seznámili a porotci navštívili obě soutěžní lokality. Porotci dále čestně prohlásili, že jim nejsou známa jména autorů jednotlivých návrhů.

11:20

Schůzi zahájil Igor Kovačević nastíněním harmonogramu a tedy, že nejprve se kompletně vyhodnotí část Areál Trávníčkova a poté část Příkop č. p. 25. Až do 15:50 je tedy jednání na téma Příkop č. p. 25 přerušeno.

Příkop č. p. 25

15:55

Předseda poroty vyhlásil krátké samostudium návrhů, po kterém bude následovat společná diskuze nad jednotlivými návrhy.

16:21 diskuze nad návrhem č. 1

16:30 diskuze nad návrhem č. 2

16:39 diskuze nad návrhem č. 4

16:50 diskuze nad návrhem č. 5

16:52 diskuze nad návrhem č. 6

16:59 diskuze nad návrhem č. 7

17:01 diskuze nad návrhem č. 8

17:08 hlasování

Na základě předchozích diskuzí je vyvoláno hlasování, o tom, zda návrhy postupují do 2. fáze soutěže:

Hlasování o postupu návrhu č. 1 do 2. fáze soutěže:

7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 1 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 2 do 2. fáze soutěže:

4 pro – 3 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 2 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 4 do 2. fáze soutěže:

6 pro – 1 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 4 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 5 do 2. fáze soutěže:

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 5 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 6 do 2. fáze soutěže:

6 pro – 1 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 6 postupuje do 2. fáze soutěže.



ZÁPIS Z HODNOTÍČÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE

Hlasování o postupu návrhu č. 7 do 2. fáze soutěže:
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 7 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 8 do 2. fáze soutěže:
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 8 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

17:11 diskuze nad návrhy č. 4, 5 a 7.
17:13 diskuze nad návrhy č. 1, 2, 4, 6 a 8
17:26 diskuze nad návrhy č. 6 a 8
17:30 diskuze nad návrhy č. 1, 2, 4 a 6
17:32 diskuze nad návrhem č. 1

Na přání členů poroty dává předseda poroty hlasovat o revokaci hlasování u návrhu č. 8.
Pro revokaci hlasování o návrhu č. 8:
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Revokované hlasování o postupu návrhu č. 8 do 2. fáze soutěže:
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 8 postupuje do 2. fáze soutěže.

Do 2. fáze soutěže postupují návrhy č. 1, 2, 4, 6 a 8.

17:36
Návrhy č. 1, 2, 4, 6 a 8 svým zpracováním **naplnily** očekávání poroty v kritériích určených bodem 8.1.
Porota uděluje komentáře a doporučení návrhům č. 1, 2, 4, 6 a 8 k dopracování v 2. fázi soutěže.

18:30
Konec hodnotícího zasedání.

zapsala
Karin Grohmannová
sekretář soutěže

Hodnocení návrhů, které nepostoupily do druhé fáze soutěže

V návrzích č. 5 a 7 neshledala porota – zejména v konkurenci soutěže a ve srovnání s návrhy, které vybrala pro postup do druhé fáze – dle hodnotících kritérií určených bodem 8.1 soutěžních podmínek dostatečný potenciál pro optimální provozní a dispoziční řešení budovy Finanční správy, úsporu nákladů na provoz a údržbu (energetickou úspornost návrhu ve všech jeho aspektech), dále pro vznik kvalitního veřejného prostranství, jasné a logické situování hlavního vstupu do objektu, především pro veřejnost, pro vytvoření příjemného prostředí pro návštěvníky úřadu a odpovídající podmínky pro práci zaměstnanců, pro

přehledné provozní a dispoziční schéma, přehlednou a snadnou orientaci uvnitř budovy a pro oddělení pohybu veřejnosti a zaměstnanců.

Porota hodnotila návrhy, jak je v soutěžích o návrh standardní, na základě znalostí a zkušeností jejich členů a hodnocení tak bylo velmi profesionálním, leč subjektivním názorem poroty.

Komentář a názor poroty k jednotlivým návrhům coby zpětná vazba účastníkům:

5 – Předmětný návrh v kritériích určených bodem 8.1 **nenaplnil** svým zpracováním očekávání poroty
Komentář a názor poroty:
Porota oceňuje kreativní přístup k zadání. Vzhledem k požadavkům zadavatele není ovšem možné stavebně zasáhnout do takové míry a pouze do stávajícího objektu. Návrh se zdá být výsledkem nepochopení zadání a porota nevidí způsob, jakým jej dopracovat v souladu s požadavky zadavatele.

7 – Předmětný návrh v kritériích určených bodem 8.1 **nenaplnil** svým zpracováním očekávání poroty
Komentář a názor poroty:
Návrh se zdá být výsledkem nepochopení zadání a porota nevidí způsob, jakým jej dopracovat v souladu s požadavky zadavatele.

Autoři návrhů, které nepostoupily do druhé fáze soutěže

Autoři porotcům v době zasedání nebyli známi, stejně jako u návrhů, které postoupily do druhé fáze a které i nadále zůstávají anonymní.

5 – David Mareš
7 – CASUA spol. s.r.o.



ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE

Dne 3. 10. 2019, od 14:15 h

Finanční úřad pro Jihomoravský kraj
nám. Svobody 98/4, 602 00 Brno

15:35

Diskuze nad všemi návrhy a jejich vzájemné srovnání

Přítomni:

Porota – závislá část, regulérní členové
Stanislav Běhal – místopředseda poroty
Martin Komárek
Tomáš Rozehnal

Porota – nezávislá část, regulérní členové
Matej Siebert – předseda poroty
Jakub Cigler
Lada Kolaříková
Svatopluk Sládeček

Porota – nezávislá část, náhradní členové
Tomáš Kozelský

Za organizátora:
Igor Kovačević
Karin Grohmannová

Za zadavatele:
Hana Pancířová
Martina Dolečková

Nepřítomni omluveni:

Porota – závislá část, náhradní členové
Michal Sedláček

Za organizátora:
Yvette Vašourková

Příkop č. p. 25

Přezkoušení soutěžních návrhů

V řádném termínu bylo odevzdáno všech 5 návrhů pro část Příkop č. p. 25, jejichž autoři (účastníci) byli do 2. fáze vyzváni.

Průběh hodnotícího zasedání

14:15

Předseda poroty vyhlásil samostudium návrhů, po kterém bude následovat společná diskuze nad jednotlivými návrhy.

15:01 diskuze nad návrhem č. 1

15:10 diskuze nad návrhem č. 2

15:16 diskuze nad návrhem č. 4

15:20 diskuze nad návrhem č. 6

15:27 diskuze nad návrhem č. 8

15:57

Diskuze o umístění domu na pozemek.

na vlastní žádost porotce Svatopluka Sládečka je zde zaznamenán jeho názor:

„Stanovisko k návrhům ve druhém kole architektonické soutěže GFŘ Dislokace Brno – Příkop č. p. 25:

V prvním kole, v komentáři ke všem návrhům, byli soutěžící vyzváni, aby ověřili, zda mají dostatečný odstup od hranice pozemku a okolních budov s ohledem na jejich možné zastínění nebo principy požárně bezpečnostního řešení. Čtyři z pěti odevzdaných návrhů staví objekt vyšší než pět podlaží přímo na hranici, nebo jen s minimálním odstupem dvou až tří metrů, od hranice sousedního pozemku. Přitom ve všech těchto případech jsou ve fasádě směrem k sousední parcele okna. Takovou stavbu je jistě možné realizovat, ovšem jen za souhlasu sousedů. Vzhledem k tomu, že sousední pozemek je v územním plánu vyznačen stejně jako pozemek, na kterém se plánuje přístavba GFŘ, bude takovým umístěním stavby do budoucna znehodnocen. Nebude mít stejnou možnost zástavby u hranice pozemku, jaká se uvažuje v rámci soutěžních návrhů. Tato skutečnost nebyla při posuzování architektonické soutěže považována za rozhodující, zadavatel ale byl při rozpravě porotců na rizika vyplývající z takového umístění plánované stavby upozorněn.“

16:34

Diskuze nad možným pořadím návrhů

16:55

Předseda poroty vyzval k hlasování o postupu jednotlivých návrhů.

Hlasování o dalším hodnocení návrhu v soutěži – návrh bude nebo nebude dále hodnocen.

Hlasování - návrh č. 1 bude dále hodnocen v soutěži.

6 pro – 1 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 1 bude dále hodnocen v soutěži.

Hlasování - návrh č. 2 bude dále hodnocen v soutěži.

7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 2 bude dále hodnocen v soutěži.

Hlasování - návrh č. 4 bude dále hodnocen v soutěži.

6 pro – 0 proti – 1 se zdržel.

Návrh č. 4 bude dále hodnocen v soutěži.

Hlasování - návrh č. 6 bude dále hodnocen v soutěži.

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 6 nebude dále hodnocen v soutěži.



ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE

Hlasování - návrh č. 8 bude dále hodnocen v soutěži.

2 pro – 3 proti – 2 se zdržel.

Návrh č. 8 nebude dále hodnocen v soutěži.

17:00

Předseda poroty vyzval ke konečnému hlasování o udělení jednotlivých cen, které vzešlo z předchozí diskuze.

Hlasování, aby návrhu č. 2 byla udělena 1. cena

7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrhu č. 2 byla udělena 1. cena

Hlasování, aby návrhu č. 1 byla udělena 2. cena

4 pro – 3 proti – 0 se zdržel.

Návrhu č. 1 byla udělena 2. cena

Hlasování, aby návrhu č. 4 byla udělena 3. cena

7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrhu č. 4 byla udělena 3. cena

Autoři návrhů, které postoupily do druhé fáze soutěže, ale nebyla jim udělena cena

Autoři porotcům v době zasedání nebyli známi.

6 - RUDIŠ - RUDIŠ architekti s.r.o.

8 - Ateliér Velehradský, s. r. o.

Autoři oceněných návrhů

Autoři porotcům v době zasedání nebyli známi.

2 - Kuba & Pilař architekti s.r.o. – 1. cena

1 - M2AU s.r.o. – 2. cena

4 - Ing. arch. Radko Květ – 3. cena

17:10

Konec hodnotícího zasedání

Hodnocení návrhů v druhé fázi soutěže

Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla pro 2. fázi stanovena bez pořadí významnosti následovně:

- a) architektonická kvalita;
- b) funkčně-provozní řešení, orientace, logické vazby a komfort uživatelů;
- c) využití a pojednání pozemku;
- d) dopravní řešení, vjezdy, parkování;
- e) nízká energetická náročnost budovy;
- f) konstrukční řešení, fasády;
- g) technologické řešení.

Porota hodnotila návrhy, jak je v soutěžích o návrh standardní, na základě znalostí a zkušeností jejích členů a hodnocení tak bylo velmi profesionálním, leč subjektivním názorem poroty.

Komentář a názor poroty k jednotlivým návrhům:

Návrh č. 2 - Kuba & Pilař architekti s.r.o. – 1. cena

Návrh nejvyšší měrou naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek.

Komentář a názor poroty:

Porota tento návrh shledala za nekvalitnější zejména z provozně-funkčního hlediska, ale také z hlediska profesionality zpracování.

Návrh č. 1 - M2AU s.r.o. – 2. cena

Návrh velmi vysokou měrou naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek.

Komentář a názor poroty:

Ambiciózní návrh, který dobře zareagoval na komentáře poroty z první fáze.

Návrh č. 4 - Ing. arch. Radko Květ – 3. cena

Návrh vysokou měrou naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek.

Komentář a názor poroty:

Formálně dobře zvládnutý návrh s poměrně náročnou fasádou, která by reálně nejspíš neodpovídala představě vyjádřené vizualizacemi. Diskutabilně byl vnímán zásadní zásah do stávající budovy.

Návrh č. 6 - RUDIŠ - RUDIŠ architekti s.r.o.

Návrh naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek, ale ne takovou měrou, aby mu dle názoru poroty měla být udělena cena.

Komentář a názor poroty:



ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE

Standardně fungujícímu půdorysu nebyla dle názoru poroty přidána další hodnota a kvalita. Architektura je zde vnímána jako čistě utilitární.

Návrh č. 8 - Ateliér Velehradský, s. r. o.

Návrh naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek, ale ne takovou měrou, aby mu dle názoru poroty měla být udělena cena.

Komentář a názor poroty:

Porota v návrhu ocenila odvahu formy i poměrně dobře fungující provozní vazby. Cesta takto vysoké stavby, zároveň s malým navýšením pracovních míst a velkým zásahem do stávající budovy, však nepřišla zadavateli jako adekvátní.

[GFR]

ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE
MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE

Řádní členové závislí

Martin Komárek

Tomáš Rozehnal

Stanislav Běhal

Řádní členové nezávislí

Jakub Cigler

Matej Siebert

Svatopluk Sládeček

Lada Kolaříková

Náhradní členové závislí

Michal Sedláček

Náhradní členové nezávislí

Tomáš Kozelský

The image shows a document with several rows of names and dotted lines for signatures. The names are: Martin Komárek, Tomáš Rozehnal, Stanislav Běhal, Jakub Cigler, Matej Siebert, Svatoopluk Sládeček, Lada Kolaříková, Michal Sedláček, and Tomáš Kozelský. There are handwritten signatures in blue ink above the dotted lines for Martin Komárek, Tomáš Rozehnal, Stanislav Běhal, Jakub Cigler, Matej Siebert, Svatoopluk Sládeček, and Lada Kolaříková. There are no signatures for Michal Sedláček and Tomáš Kozelský.