



PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE PROTOCOL ON THE COURSE OF THE COMPETITION

AREÁL TRÁVNÍČKOVA COMPLEX TRÁVNÍČKOVA

VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dne 17. 5. 2019 dopisem č. j. 419-2019/Fa/Ze.

Datum uveřejnění ve VVZ: 03.06.2019
Evidenční číslo zakázky: Z2019-018288
TED číslo: 2019/S 106-259724

OBSAH

- Zápis z ustavující schůze konané 22. 3. 2019
- Zápis z hodnotícího zasedání poroty v 1. fázi soutěže konaného 22. 7. 2019
- Zápis z hodnotícího zasedání poroty v 2. fázi soutěže konaného 3. 10. 2019

PŘÍLOHY

- A1. Soutěžní podmínky
- A2. Soutěžní zadání
- A3. Vysvětlení soutěžních podmínek 1. fáze
- A4. Protokol o přezkoušení 1. fáze
- A5. Výzva k účasti v 2. fázi
- A6. Vysvětlení soutěžních podmínek 2. fáze
- A7. Protokol o přezkoušení 2. fáze
- A8. Prezenční listiny

COMPETITION ANNOUNCEMENT

The Czech Chamber of Architects confirmed the regularity of the Conditions on 17 May 2019 by a letter no. 419-2019/Fa/Ze.

Date of publication in the Czech Journal of Public Procurement: 03.06.2019
Registration number VVZ: Z2019-018288
TED Nr. 2019/S 106-259724

CONTENT

- Minutes from the constitutive jury meeting on 22. 3. 2019
- Minutes from the evaluation jury meeting in the 1st phase on 22. 7. 2019
- Minutes from the evaluation jury meeting in the 2nd phase on 3. 10. 2019

ANNEXES

- A1. Competition conditions
- A2. Competition brief
- A3. Explanation 1st phase
- A4. Proposal inspection 1st phase
- A5. Invitation to the 2nd phase
- A6. Explanation 2nd phase
- A7. Proposal inspection 2nd phase
- A8. Attendance lists



USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující schůze poroty proběhla dne 22. 3. 2019 od 11:00 do 13:00 v sídle Specializovaného finančního úřadu na adrese nábf. Kpt. Jaroše 1000/7 170 00 Praha 7.

Přítomni

Řádní členové poroty

Stanislav Běhal
Jakub Cigler
Matej Siebert
Svatopluk Sládeček

Náhradní členové poroty

Michal Sedláček
Tomáš Kozelský

Organizační tým

Igor Kovačević
Karin Grohmannová

Tým zadavatele

Martina Dolečková
Hana Pancířová
Petr Mikulka

Nepřítomni omluveni

Řádní členové poroty

Martin Komárek
Tomáš Rozehnal
Lada Kolaříková

[GFR]

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Schůzi zahájil v 11:15 ředitel Odboru správy majetku a investic GFR, který přítomné uvítal a představil průběh přípravy investičního záměru a seznámil je s důležitostí, kterou tomuto záměru GFR přikládá.

11:30

Igor Kovačević z organizačního týmu soutěže představil program dnešní schůze:

PROGRAM

1. Představení přítomných členů
2. Dohoda o honorování práce poroty
3. Volba předsedy a místopředsedy poroty
4. Projednání soutěžních podmínek a dohoda na změnách a úpravách
5. Projednání soutěžního zadání a dohoda na změnách a úpravách
6. Prezentace dalších soutěžních podkladů
7. Ostatní

1. Představení přítomných členů

Všichni přítomní se vzájemně představili.

2. Dohoda o honorování práce poroty

Navrženo: 1000 Kč / h + cestovní a ubytovací náklady pro zahraniční a mimopražské/mimobrněnské (dle místa zasedání) nezávislé porotce – s touto výší ohodnocení práce nezávislých porotců všichni přítomní souhlasili

3. Volba předsedy a místopředsedy poroty

Po krátké diskuzi byl na předsedu poroty navržen Matej Siebert a na místopředsedu poroty Stanislav Běhal. S tímto návrhem všichni přítomní souhlasili.

4. Projednání soutěžních podmínek a dohoda na změnách a úpravách

11:40

Zástupce organizátora soutěže Igor Kovačević a sekretář soutěže Karin Grohmannová představili Soutěžní podmínky a seznámili porotce s obsahem jednotlivých kapitol. Byly navrženy úpravy:

- Bude opraven bod 2.6 tak, že jednacím jazykem poroty nebude také angličtina

Všichni přítomní nezávislí porotci se i na základě vlastní zkušenosti vyjádřili jednoznačně pro to, aby používání NEN bylo soutěžícím co nejvíce usnadněno:

- Porota důrazně doporučuje, aby se v obou fázích soutěže zvolilo odevzdání soutěžního návrhu v listinné podobě. Vzhledem k velikosti souborů, která může i v 1. fázi přesáhnout limit 100 MB, a dále i proto, že kvalita tisku včetně

druhu papíru je pro architektky běžně součástí prezentace jejich návrhů. S danými finančními limity a technickými omezeními by tisk návrhů v požadované kvalitě nemusel být schopen zajistit ani zadavatel ani administrátor soutěže. Toto doporučení dává porota zadavateli ke zvážení a navrhuje v tomto duchu upravit soutěžní podmínky.

5. Projednání soutěžního zadání a dohoda na změnách a úpravách

Zástupce organizátora soutěže Igor Kovačević a sekretář soutěže Karin Grohmannová představili Soutěžní zadání a další podklady. Nad následujícími body se vedla diskuze a byly navrženy úpravy:

- Porota požádala, aby pro část „Příkop č. p. 25“ bylo v zadání uvedeno, že soutěžní návrh by kromě střešní nástavby měl zohlednit i úpravu fasády stávajícího sídla finančního úřadu.
- Porota dále požádala o poskytnutí studií proveditelnosti k oběma lokalitám k jejímu internímu prostudování. Stanislav Běhal přislíbil jejich zpřístupnění.
- Porota doporučila administrátorovi soutěže, aby do zadání pro část „Areál Trávníčkova“ použil obě schémata, která jí byla prezentována, zobrazující fungování klientské zóny a vstupního podlaží.

6. Prezentace dalších soutěžních podkladů

Soutěžní podklady byly popsány při projednání bodu 5 soutěžních podmínek a porota k nim dále neměla komentář.

7. Ostatní

- Přítomní členové poroty se písemně zavázali k účasti na práci poroty a k dodržování mlčenlivosti a důvěrnosti ve vztahu k soutěži.
- Termíny odevzdání soutěžních návrhů a následných zasedání poroty budou dále upřesňovány v návaznosti na skutečné datum vyhlášení soutěže, zákonem stanovené lhůty a časové možnosti jednotlivých porotců.

Schůze byla ukončena v 13:00.

zapsala
Karin Grohmannová
sekretář soutěže



ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE

Dne 22. 7. 2019, od 10 h
Finanční úřad pro Jihomoravský kraj
nám. Svobody 98/4, 602 00 Brno

Přítomni:

Porota – závislá část, regulérní členové
Stanislav Běhal – místopředseda poroty
Martin Komárek
Tomáš Rozehnal

Porota – závislá část, náhradní členové
Michal Sedláček

Porota – nezávislá část, regulérní členové
Matej Siebert – předseda poroty
Jakub Cigler
Lada Kolaříková

Porota – nezávislá část, náhradní členové
Tomáš Kozelský (hlasuje za Svatopluka Sládečka)

Za organizátora:
Igor Kovačević
Karin Grohmannová

Za zadavatele:
Jiří Čuba
Jiří Šimon
Hana Pancířová
Petr Mikulka

Nepřítomni omluveni:

Porota – nezávislá část, regulérní členové
Svatopluk Sládeček

Za organizátora:
Yvette Vašourková

Přezkoušení soutěžních návrhů

V řádném termínu bylo odevzdáno 12 návrhů pro část Areál Trávníčkova, které byly připraveny-vystaveny pro zasedání poroty.

Průběh hodnotícího zasedání

10:00 – 11:15

Na úvod se všichni přítomní vzájemně seznámili a porotci navštívili obě soutěžní lokality. Porotci dále čestně prohlásili, že jim nejsou známa jména autorů jednotlivých návrhů.

11:20

Schůzi zahájil Igor Kovačević nastíněním harmonogramu a tedy, že nejprve se kompletně vyhodnotí část Areál Trávníčkova a poté část Příkop č. p. 25.

Areál Trávníčkova

11:23

Předseda poroty vyhlásil krátké samostudium návrhů, po kterém bude následovat společná diskuze nad jednotlivými návrhy.

12:09 diskuze nad návrhem č. 1

12:20 diskuze nad návrhem č. 2

12:26 diskuze nad návrhem č. 3

12:33 diskuze nad návrhem č. 4

12:38 diskuze nad návrhem č. 5

12:47 diskuze nad návrhem č. 6

12:59 diskuze nad návrhem č. 7

13:09 diskuze nad návrhem č. 8

13:14 diskuze nad návrhem č. 9

13:22 diskuze nad návrhem č. 10

13:27 diskuze nad návrhem č. 11

13:32 diskuze nad návrhem č. 12

13:39 přestávka

13:45 porovnání HPP u všech návrhů

13:50 hlasování

Na základě předchozích diskuzí je vyvoláno hlasování, o tom, zda návrhy postupují do 2. fáze soutěže:

Hlasování o postupu návrhu č. 1 do 2. fáze soutěže:

2 pro – 5 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 1 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 2 do 2. fáze soutěže:

3 pro – 4 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 2 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 3 do 2. fáze soutěže:

1 pro – 6 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 3 nepostupuje do 2. fáze soutěže.



ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE

Hlasování o postupu návrhu č. 4 do 2. fáze soutěže:
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 4 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 5 do 2. fáze soutěže:
5 pro – 2 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 5 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 6 do 2. fáze soutěže:
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 6 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 7 do 2. fáze soutěže:
6 pro – 1 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 7 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 8 do 2. fáze soutěže:
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 8 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 9 do 2. fáze soutěže:
3 pro – 4 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 9 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 10 do 2. fáze soutěže:
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 10 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 11 do 2. fáze soutěže:
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 11 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 12 do 2. fáze soutěže:
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 12 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Do 2. fáze soutěže postupují návrhy č. 5, 6 a 7.

13:52 diskuze nad návrhy č. 1, 2, 3 a 9, které
v předchozím hlasování obdržely alespoň jeden hlas.

Na přání členů poroty dává předseda poroty hlasovat o
revokaci hlasování u návrhů č. 2 a 3:
Pro revokaci hlasování o návrzích č. 2 a 3:
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Revokované hlasování o postupu návrhu č. 2 do 2. fáze
soutěže:
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 2 postupuje do 2. fáze soutěže.

Revokované hlasování o postupu návrhu č. 3 do 2. fáze
soutěže:

4 pro – 3 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 3 postupuje do 2. fáze soutěže.

Do 2. fáze soutěže postupují návrhy č. 2, 3, 5, 6 a 7.

14:08 oběd

15:01

Návrhy č. 2, 3, 5, 6 a 7 svým zpracováním **naplnily**
očekávání poroty v kritériích určených bodem 8.1.
Porota uděluje komentáře a doporučení návrhům č. 2, 3,
5, 6 a 7 k dopracování v 2. fázi soutěže.

15:50

Konec hodnotícího zasedání.

zapsala
Karin Grohmannová
sekretář soutěže

Hodnocení návrhů, které nepostoupily do druhé fáze soutěže

V návrzích č. 1, 4, 8, 9, 10, 11 a 12 neshledala porota –
zejména v konkurenci soutěže a ve srovnání s návrhy,
které vybrala pro postup do druhé fáze – dle hodnotících
kritérií určených bodem 8.1 soutěžních podmínek
dostatečný potenciál pro optimální provozní a dispoziční
řešení budovy Finanční správy, úsporu nákladů na provoz
a údržbu (energetickou úspornost návrhu ve všech jeho
aspektech), dále pro vznik kvalitního veřejného
prostranství, jasné a logické situování hlavního vstupu do
objektu, především pro veřejnost, pro vytvoření
příjemného prostředí pro návštěvníky úřadu a
odpovídající podmínky pro práci zaměstnanců, pro
přehledné provozní a dispoziční schéma, přehlednou a
snadnou orientaci uvnitř budovy a pro oddělení pohybu
veřejnosti a zaměstnanců.

Porota hodnotila návrhy, jak je v soutěžích o návrh
standardní, na základě znalostí a zkušeností jejích členů a
hodnocení tak bylo velmi profesionálním, leč subjektivním
názorem poroty.

Komentář a názor poroty k jednotlivým návrhům coby
zpětná vazba účastníkům:

1 – Předmětný návrh v kritériích určených bodem 8.1
nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty
Komentář a názor poroty:
Jedná se o jeden z výše hodnocených návrhů. Provozně je



ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE

ovšem trochu zmatený s přílišným důrazem na vstupní lobby v kontrastu s umístěním archivu rovněž na vstupní podlaží. Obavu vzbuzuje velikost nově vzniklých dvorků, stejně jako provozní náklady spojené s velikostí ochlazovaných fasád.

4 – Předmětný návrh v kritériích určených bodem 8.1

nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty

Komentář a názor poroty:

Architektonickým výrazem připomíná návrh spíše bytovou stavbu. Diskutabilní je zde porušení uliční čáry, stejně jako nepraktičnost řešení příjezdu/příchodu návštěv.

8 – Předmětný návrh v kritériích určených bodem 8.1

nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty

Komentář a názor poroty:

Pozitivně je hodnocen přístup k exteriéru - jako jediný z návrhů s ním pracuje skutečně jako s veřejným prostranstvím a sympaticky akcentuje hlavní vstup. Vnitřní uspořádání, rozvržení nebo třeba hloubka kanceláří ovšem nejsou vyhovující pro administrativní budovu. Obecně se jedná o jeden z výše hodnocených návrhů.

9 – Předmětný návrh v kritériích určených bodem 8.1

nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty

Komentář a názor poroty:

Mnoho aspektů návrhů působí slibně jako například základní provozní schéma a orientace v budově. Vzhledem k jejich konkrétnějšímu nedořešení tento potenciál představoval spíše riziko.

10 – Předmětný návrh v kritériích určených bodem 8.1

nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty

Komentář a názor poroty:

Poměrně schematický návrh, který neodpovídá potřebám zadavatele, a zejména díky pojednání vnitrobloku, působí jako bytový dům. Nedostatky jsou rovněž v nedodržování nosného systému.

11 – Předmětný návrh v kritériích určených bodem 8.1

nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty

Komentář a názor poroty:

Navrhovaný vstupní prostor působí příjemně, naopak například zbytečně drahá se zdá být fasáda. Návrh je pro porotu nicméně obtížně čitelný.

12 – Předmětný návrh v kritériích určených bodem 8.1

nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty

Komentář a názor poroty:

Porota v návrhu pozitivně oceňuje snahu o vytvoření veřejného prostoru. Provozně se však jedná o komplikovanější návrh, který neobstál v konkurenci soutěže.

Autoři návrhů, které nepostoupily do druhé fáze soutěže

Autoři porotcům v době zasedání nebyli známi, stejně jako u návrhů, které postoupily do druhé fáze a které i nadále zůstávají anonymní.

1 – M2AU s.r.o.

4 – Apropos Architects s.r.o.

8 – David Mareš

9 – consequence forma s. r. o.

10 - RUDIŠ – RUDIŠ architekti s.r.o.

11 – Ateliér Velehradský, s. r. o.

12 – CASUA spol. s.r.o.



ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE

Dne 3. 10. 2019, od 9 h
Finanční úřad pro Jihomoravský kraj
nám. Svobody 98/4, 602 00 Brno

Přítomni:

Porota – závislá část, regulérní členové
Stanislav Běhal – místopředseda poroty
Martin Komárek
Tomáš Rozehnal

Porota – nezávislá část, regulérní členové
Matej Siebert – předseda poroty
Jakub Cigler
Lada Kolaříková
Svatopluk Sládeček

Porota – nezávislá část, náhradní členové
Tomáš Kozelský

Za organizátora:
Igor Kovačević
Karin Grohmannová

Za zadavatele:
Hana Pancířová
Martina Dolečková

Nepřítomni omluveni:

Porota – závislá část, náhradní členové
Michal Sedláček

Za organizátora:
Yvette Vašourková

Areál Trávníčkova

Přezkoušení soutěžních návrhů

V řádném termínu bylo odevzdáno všech 5 návrhů pro část Areál Trávníčkova, jejichž autoři (účastníci) byli do 2. fáze vyzváni.

Průběh hodnotícího zasedání

9:00

Předseda poroty vyhlásil samostudium návrhů, po kterém bude následovat společná diskuze nad jednotlivými návrhy.

10:15

Diskuze nad jednotlivými návrhy z pohledu naplnění zadání, rozdílu počtu parkovacích stání, využití modulu, pozic pracovních míst a specifik jednotlivých návrhů.

10:20 diskuze nad návrhem č. 2

10:30 diskuze nad návrhem č. 3

10:52 diskuze nad návrhem č. 5

11:01 diskuze nad návrhem č. 7

11:25 diskuze nad návrhem č. 6

11:38

Diskuze nad všemi návrhy a jejich vzájemné srovnání

12:25

Diskuze nad návrhy č. 5 a 7

12:46

Diskuze nad možným pořadím návrhů

13:03

Předseda poroty vyzval k hlasování o postupu jednotlivých návrhů.

Hlasování o dalším hodnocení návrhu v soutěži – návrhu bude nebo nebude dále hodnocen.

Hlasování - návrh č. 2 bude dále hodnocen v soutěži.

6 pro – 1 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 2 bude dále hodnocen v soutěži.

Hlasování - návrh č. 3 bude dále hodnocen v soutěži.

1 pro – 5 proti – 1 se zdržel.

Návrh č. 3 nebude dále hodnocen v soutěži.

Hlasování - návrh č. 5 bude dále hodnocen v soutěži.

7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 5 bude dále hodnocen v soutěži.

Hlasování - návrh č. 6 bude dále hodnocen v soutěži.

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 6 nebude dále hodnocen v soutěži.



ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE

Hlasování - návrh č. 7 bude dále hodnocen v soutěži.
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.
Návrh č. 7 bude dále hodnocen v soutěži.

13:10

Diskuze nad návrhy č. 2, 5 a 7, které postoupily dále v hodnocení.

14:05

Po ukončení diskuze předseda poroty vyzval ke konečnému hlasování o udělení jednotlivých cen, které vzešlo z předchozí diskuze.

Hlasování, aby návrhu č. 5 byla udělena 1. cena
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrhu č. 5 byla udělena 1. cena

Hlasování, aby návrhu č. 2 byla udělena 2. cena
6 pro – 1 proti – 0 se zdržel.

Návrhu č. 2 byla udělena 2. cena

Hlasování, aby návrhu č. 7 byla udělena 3. cena
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrhu č. 7 byla udělena 3. cena

Autoři návrhů, které postoupily do druhé fáze soutěže, ale nebyla jim udělena cena

Autoři porotcům v době zasedání nebyli známi.

3 - Ing. arch. Michal Palašček

6 - Építész Stúdió Ltd.

Autoři oceněných návrhů

Autoři porotcům v době zasedání nebyli známi.

5 - UYO architekti s.r.o. – 1. cena

2 - 4DS spol. s.r.o. – 2. cena

7 - BY architects, spol. s.r.o. – 3. cena

14:15

Konec hodnotícího zasedání

Hodnocení návrhů v druhé fázi soutěže

Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla pro 2. fázi stanovena bez pořadí významnosti následovně:

- a) *architektonická kvalita;*
- b) *funkčně-provozní řešení, orientace, logické vazby a komfort uživatelů;*
- c) *využití a pojednání pozemku;*
- d) *dopravní řešení, vjezdy, parkování;*
- e) *nízká energetická náročnost budovy;*
- f) *konstrukční řešení, fasády;*
- g) *technologické řešení.*

Porota hodnotila návrhy, jak je v soutěžích o návrh standardní, na základě znalostí a zkušeností jejich členů a hodnocení tak bylo velmi profesionálním, leč subjektivním názorem poroty.

Komentář a názor poroty k jednotlivým návrhům:

Návrh č. 5 - UYO architekti s.r.o. – 1. cena

Návrh nejvyšší měrou naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek.

Komentář a názor poroty:

Porota zde oceňuje celkovou logiku provozu a dispozic, stejně jako střídme ztvárnění fasád lehce navozující étos první republiky.

Návrh č. 2 - 4DS spol. s.r.o. – 2. cena

Návrh velmi vysokou měrou naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek.

Komentář a názor poroty:

Porota u tohoto návrhu oceňuje zejména míru a důslednost zpracování připomínek udělených v rámci výzvy k účasti v 2. fázi. Výrazově se shoduje s představou zadavatele o budově finančního úřadu.

Návrh č. 7 - BY architects, spol. s.r.o. – 3. cena

Návrh vysokou měrou naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek.

Komentář a názor poroty:

Porota v návrhu oceňuje důvěryhodné dispoziční uspořádání. Diskutabilní byl architektonický výraz připomínající spíše banku.

Návrh č. 3 - Ing. arch. Michal Palašček

Návrh naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek, ale ne takovou měrou, aby mu dle názoru poroty měla být udělena cena.

[GFR]

ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE

Komentář a názor poroty:

Porota v návrhu ocenila logické uspořádání i snahu o ikonický přístup k rekonstrukci jednolitou fasádou. Převážila zde však obava o náročnost a účelnost takové fasády, stejně jako o nepatřičnost zvoleného měřítko vůči svému okolí.

Návrh č. 6 - Építész Stúdió Ltd.

Návrh naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek, ale ne takovou měrou, aby mu dle názoru poroty měla být udělena cena.

Komentář a názor poroty:

Porota v návrhu vnímala příležitost maximálního využití stávajícího stavu za použití jednoduchého architektonického výrazu. Negativem zde však je složitější orientace a neuspokojivé řešení parkovací situace.

[GFR]

**ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE
MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE**

Řádní členové závislí

Martin Komárek

Tomáš Rozehnal

Stanislav Běhal

Řádní členové nezávislí

Jakub Cigler

Matej Siebert

Svatopluk Sládeček

Lada Kolaříková

Náhradní členové závislí

Michal Sedláček

Náhradní členové nezávislí

Tomáš Kozelský

