

P R O T O K O L O P R Ů B Ě H U  
veřejné anonymní architektonické soutěže o návrh  
MĚSTSKÁ SPORTOVNÍ HALA V KUŘIMI

---

**1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY**

Jednání poroty bylo zahájeno 12. 1. 2009 v 15:00 hod. ve Velké zasedací místnosti Městského úřadu v Kuřimi.

Starosta města Kuřimi Oldřich Štarha přivítal přítomné, vysvětlil důvody, které vedou vyhlášovatele k vypsání soutěže a deklaroval podporu jednání poroty.

Zpracovatel soutěžních podmínek Jakub Kynčl seznámil přítomné s předmětem a posláním soutěže a vysvětlil souvislosti, které vedly vyhlášovatele k vypsání veřejné architektonické soutěže. Následně porota podrobně prošla text konceptu soutěžních podmínek a po diskusi některé body upravila. Upravené znění soutěžních podmínek odsouhlasili všichni přítomní členové poroty. Upravené soutěžní podmínky budou předloženy k odsouhlasení ČKA.

Pavel Nasadil navrhl, aby byl za předsedu poroty zvolen Antonín Hladík. Ten kandidaturu přijal. Nikdo z přítomných nepodal jiný návrh. Proběhlo hlasování a v 16:30 hod. byl Antonín Hladík zvolen předsedou poroty (pro - 2, proti - 0, zdržel se - 1).

**Konstatuje se, že Ing. arch. Antonín Hladík byl zvolen předsedou soutěžní poroty.**

Antonín Hladík navrhl, aby byla za místopředsedkyni poroty zvolena Miluše Macková. Ta kandidaturu přijala. Nikdo z přítomných nepodal jiný návrh. Proběhlo hlasování a v 16:40 hod. byla Miluše Macková zvolena místopředsedkyní poroty (pro - 2, proti - 0, zdržel se - 1).

**Konstatuje se, že Ing. Miluše Macková byla zvolena předsedkyní soutěžní poroty.**

Všichni členové poroty podepsali formulář závazku člena soutěžní poroty.

Porota se dohodla, že koncept odpovědí na dotazy soutěžících připraví přezkušovatel a zpracovatel podmínek Jakub Kynčl a rozešle je k připomínkování ostatním členům poroty e-mailem. Stejnou cestou bude dohodnuta i jejich definitivní podoba.

Jednání soutěžní poroty bylo ukončeno v 17:00 hod.

(Přiložen **ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY** ze dne 12.1.2009 jakožto **PŘÍLOHA Č. I.**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

**2. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ**

V souladu s bodem 12.3 soutěžních podmínek byly podány účastníky soutěže dotazy, které vypisovatel zodpověděl po e-mailové konzultaci se členy poroty. Odpovědi na položené dotazy byly neprodleně vystaveny na oficiálních stránkách soutěže ([www.kurim.cz](http://www.kurim.cz)).

(Soubor všech dotazů a písemné odpovědi na ně jsou v **PŘÍLOZE Č. II.**)

**3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE**

Do soutěže odevzdalo soutěžní návrh 71 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle **PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ** pořadovými čísly 1 – 71; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. III.**

#### 4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo v Kuřimi ve dnech 23. – 24. dubna 2009.

##### 4.1. První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty 23.4.2009

Jednání poroty bylo zahájeno 23. 4. 2009 v 10:00 hod. v Kulturním domě v Kuřimi.

Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Ján Štempel z časových důvodů vzhledem k velkému počtu došlých návrhů z jednání poroty odstoupil a nahradil ho Pavel Nasadil. Dále všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty, v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA, podepsali písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. IV**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:30 hodin ve složení:

##### Řádní členové závislí:

Ing. Miluše Macková, místostarostka

##### Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Antonín Hladík

Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil

##### Náhradníci závislí:

Ing. Oldřich Štarha, starosta

Mgr. Ladislav Ambrož, místostarosta

##### Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Zbyněk Pech

##### Sekretář soutěže:

Ing. Jana Lekešová

##### Přezkušovatel:

Ing. arch. Jakub Kynčl

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

##### Řádní členové závislí:

Ing. Miluše Macková, místostarostka

##### Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Antonín Hladík

Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil

Jednání řídil předseda poroty Ing. arch. Antonín Hladík.

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů (**PŘÍLOHA Č. III**).

Po odevzdání, kdy byla udělena jednotlivým návrhům pořadová čísla dle pořadí odevzdání. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

Soutěžní návrhy č. **1, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 62, 63, 64, 65, 68 a 69** splňují formální i základní obsahové požadavky soutěžních podmínek a přezkušovatel je doporučil porotě k hodnocení.

Soutěžní návrhy č. **2, 3, 7, 11, 16, 20, 25, 29, 54 a 66** nespĺnily dílčí formální požadavky soutěžních podmínek. Přezkušovatel doporučil, aby porota tyto dílčí nedostatky prominula a všechny tyto soutěžní návrhy ponechala v soutěži.

Návrhu č. **47** nespĺnil dílčím způsobem obsahové požadavky soutěžních podmínek. Přezkušovatel doporučil porotě návrh v soutěži ponechat.

Soutěžní návrhy č. **10, 13, 20, 21, 60, 61 a 67** způsobem nespĺnily formální požadavky soutěžních podmínek. Přezkušovatel doporučil porotě návrhy v soutěži ponechat.

Soutěžní návrh č. **70** nespĺnil jeden ze závazných požadavků soutěžních podmínek prokazatelně vinou třetí osoby a proto přezkušovatel doporučil porotě návrh v soutěži ponechat.

Soutěžní návrh č. **71** nespĺnil jeden ze závazných požadavků soutěžních podmínek. Přezkušovatel doporučil porotě návrh vyloučit z dalšího posuzování.

Proběhla diskuse o návrzích přezkušovatele, které porušily formální a závazné podmínky soutěže. Bylo hlasováno o dalším osudu těchto návrhů a porota jednomyslně odsouhlasila doporučení přezkušovatele.

Soutěžní návrh č. 71 je z dalšího posuzování vyloučen.

**Hlasování:                    pro: 3                    proti: 0                    zdržel se: 0**

Předseda poroty dal prostor pro individuální studium návrhů a ve 12:30 vyhlásil hodinovou přestávku na oběd.

Po obědě pokračovalo jednání individuálním studiem návrhů až do 14:30. Poté porota společně prošla a prodiskutovala všechny návrhy. Po obšírné rozpravě proběhlo v 15:30 hlasování o postupu do druhého kola následovně.

Soutěžní návrh č. 1	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 2	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 3	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 4	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 5	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 6	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 7	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 8	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 9	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 10	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 11	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 12	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 13	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 14	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 15	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 16	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 17	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 18	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 19	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 20	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 21	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 22	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 23	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 24	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 25	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 26	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 27	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 28	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 29	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 30	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 31	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 32	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 33	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 34	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 35	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 36	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.

Soutěžní návrh č. 37	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 38	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 39	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 40	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 41	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 42	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 43	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 44	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 45	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 46	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 47	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 48	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 49	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 50	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 51	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 52	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 53	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 54	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 55	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 56	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 57	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 58	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 59	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 60	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 61	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 62	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 63	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 64	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 65	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 66	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 67	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 68	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 69	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 70	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.

Porota odsouhlasila přijetí soutěžních návrhů č. **1, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 27, 29, 32, 34, 35, 39, 41, 42, 44, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 56, 57, 59, 62, 68 a 68** k dalšímu hodnocení.

Porota odsouhlasila že návrhy č. **2, 3, 5, 7, 9, 15, 16, 18, 21, 25, 26, 28, 30, 31, 33, 36, 37, 38, 40, 43, 45, 48, 54, 55, 58, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67 a 70** nepostupují do druhého kola hodnocení.

Po hlasování přistoupili členové poroty k opětovnému studiu návrhů a diskusi o návrzích, které postoupily. Dále porotci společně prošli všechny návrhy a diskutovali detailně o veškerých aspektech všech návrhů. Na závěr se dohodli o postupu návrhů do dalšího kola. Hlasování proběhlo v 17:15.

Soutěžní návrh č. 1	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 4	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 6	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.

Soutěžní návrh č. 8	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 10	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 11	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 12	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 13	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 14	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 17	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 19	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 20	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 22	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 23	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 24	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 27	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 29	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 32	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 34	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 35	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 39	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 41	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 42	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 44	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 46	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 47	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 49	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 50	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 51	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 52	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 53	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 56	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 57	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 59	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 62	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 68	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.
Soutěžní návrh č. 69	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen v dalším kole.

Porota odsouhlasila přijetí soutěžních návrhů č. **19, 23, 32, 34, 42, 46 a 52** k dalšímu hodnocení.

Porota odsouhlasila, že návrhy č. **1, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 20, 22, 24, 27, 29, 35, 39, 41, 44, 47, 49, 50, 51, 53, 56, 57, 59, 62, 68 a 69** nepostupují do třetího kola hodnocení.

Po celou dobu od hlasování o postupu do třetího kola až do skončení prvního jednání dne porota psala posudky prací, které nepostoupily do druhého a třetího kola.

Jednání 1. dne bylo ukončeno v 19.00 hod.

#### 4.2. **Druhý jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty 24.4.2009**

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 9:00 hod ve složení:

##### **Řádní členové závislí:**

Ing. Miluše Macková, místostarostka

##### **Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Antonín Hladík

Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil

##### **Náhradníci závislí:**

Ing. Oldřich Štarha, starosta

Mgr. Ladislav Ambrož, místostarosta

##### **Náhradníci nezávislí:**

Ing. arch. Zbyněk Pech

##### **Sekretář soutěže:**

Ing. Jana Lekešová

##### **Přezkušovatel:**

Ing. arch. Jakub Kynčl

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

##### **Řádní členové závislí:**

Ing. Miluše Macková, místostarostka

##### **Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Antonín Hladík

Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil

Jednání řídil předseda poroty Ing. arch. Antonín Hladík.

Porota pokračovala ve psaní posudků na projekty, které nepostoupily do druhého a třetího kola.

Předseda poroty dal prostor pro individuální studium návrhů a ve 12:30 vyhlásil hodinovou přestávku na oběd.

Po obědě pokračovalo jednání individuálním studiem návrhů až do 15:00. Porotci společně připravili hodnocení návrhů, které nepostoupily do druhého kola. Dále porotci společně prošli všechny návrhy a diskutovali detailně o veškerých aspektech všech návrhů. Na závěr se dohodli o postupu návrhů do dalšího kola. Hlasování proběhlo v 15:00.

Soutěžní návrh č. 19	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve dalším kole.
Soutěžní návrh č. 23	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve dalším kole.
Soutěžní návrh č. 32	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve dalším kole.
Soutěžní návrh č. 34	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve dalším kole.
Soutěžní návrh č. 42	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve dalším kole.
Soutěžní návrh č. 46	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve dalším kole.
Soutěžní návrh č. 52	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve dalším kole.

Porota odsouhlasila přijetí soutěžních návrhů č. **19, 34, 46 a 52** k dalšímu hodnocení.

Porota odsouhlasila, že návrhy č. **23, 32 a 42** nepostupují do třetího kola hodnocení.

Ve 15:30 porota znovu začala diskutovat o zbývajících projektech.

V 16:00 byla provedena prezentace řádných členů poroty a přistoupeno k hlasování o pořadí návrhů, které postoupily do konečného rozdělení cen a odměn. Předseda zrekapituloval výsledky dosavadního hlasování, kterého se zúčastnili všichni porotci i náhradníci.

Vzhledem ke skutečnosti, že do posledního kola hodnocení postoupily pouze čtyři projekty, rozhodla se porota o neudělení odměn, ale o přiznání ceny všem zbývajícím návrhům.

**Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0**

Poté v 16:30 porota přistoupila k řádnému hlasování o udělení cen.

Bylo hlasováno o udělení první ceny (250.000,-Kč) návrhu č. 19.

**Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0**

Bylo hlasováno o udělení 2. ceny (150.000,-Kč) návrhu č. 46.

**Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0**

Bylo hlasováno o udělení 3. snížené ceny (60.000,-Kč) návrhu č. 34.

**Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0**

Bylo hlasováno o udělení 3. snížené ceny (40.000,-Kč) návrhu č. 52.

**Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0**

Porotci přistoupili k vypracování hodnocení (**PŘÍLOHA Č. V**) zbývajících soutěžních návrhů. Po přečtení jednotlivých posudků byl zkontrolován záznam z obou dnů jednání soutěžní poroty.

V 16:45 hod. bylo zahájeno otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

#### **Soutěžní návrh číslo 1**

Autor: Ing. arch. Vladimír Zdvihal, Tomáš Zdvihal; České Budějovice

#### **Soutěžní návrh číslo 2**

Autor: KIP s.r.o.; Litomyšl  
Ing. Pavla Gabrhelová, Ing. Jan Gabrhel

#### **Soutěžní návrh číslo 3**

Autor: Mgr. Adriaan de Kroon; Praha

#### **Soutěžní návrh číslo 4**

Autor: Ing. arch. Tomáš Adámek; Praha

Spolupráce: Zdeněk Petráček

#### **Soutěžní návrh číslo 5**

Autor: Dipl.-Ing. Arch. Filip Nosek, Dipl.-Ing. Tina Wallbaum; Dipl.-Ing. Arch. Till Boettger

#### **Soutěžní návrh číslo 6**

Autor: Ing. arch. Alexandr Kroha; Praha

#### **Soutěžní návrh číslo 7**

Autor: Bc. Lucia Mikulcová; Šurany, Slovensko  
Ing. arch. Katarína Herrerová-Pakanová; Modra, Slovensko  
Ing. arch. Peter Chromek, Okoč, Slovensko

#### **Soutěžní návrh číslo 8**

Autor: Ing. arch. Pavel Hnilička; Praha

#### **Soutěžní návrh číslo 9**

Autor: Ing. Pavel Petruška; Klimkovice

Spolupráce: Pavel Krpec, Lukáš Janout

#### **Soutěžní návrh číslo 10**

Autor: STA; projektový ateliér, v.o.s.; Strakonice  
Ing. arch. Zbyněk Skala, Ing. arch. Martin Krtouš,

#### **Soutěžní návrh číslo 11**

Autor: Ing. Hana Bašová; Bratislava, Slovensko  
Ing. arch. Josef Bátor; Gelnica, Slovensko  
Michaela Bašová; Bratislava, Slovensko

#### **Soutěžní návrh číslo 12**

Autor: Akad. Arch. Tomáš Turek; Roztoky u Prahy  
Bc. Bohuslav Strejc; Plzeň  
Bc. Radek Váňáč; Roztoky u Prahy

**Soutěžní návrh číslo 13**

Autor: ARD architects s.r.o., České Budějovice  
Ing. Radek David, Ph.D., Petr Zifčák

**Soutěžní návrh číslo 14**

Autor: Prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil, CSc.; Praha  
Ing. arch. Jan Linhart; Praha  
Ing. arch. Kamil Švaříček; Znojmo

**Soutěžní návrh číslo 15**

Autor: Ing. arch. Jiří Skála, Ph.D., Ing. arch. Ondřej Skála; Brno

**Soutěžní návrh číslo 16**

Autor: Ing. arch. Jiří Vrbík; Přerov

**Soutěžní návrh číslo 17**

Autor: Ing. arch. Tomáš Velehradský, Ing. arch. Tereza Velehradská, Ing. arch. Miroslav Velehradský; Brno

**Soutěžní návrh číslo 18**

Autor: Ing. Miloš Bittmann; Beroun  
Jan Kouřil; Hýskov

**Soutěžní návrh číslo 19**

Autor: CUBOID ARCHITEKTI s.r.o.; Praha  
Ing. arch. Aleš Papp, Ing. arch. Milan Vít, Ing. arch. Magdalena Pappová  
Spolupráce: Filip Kándl, Ing. arch. Peter Mosio

**Soutěžní návrh číslo 20**

Autor: Ing. arch. Jan Přehnal; Zlín  
Spolupráce: Ing. Edita Přehnalová, Jan Přehnal

**Soutěžní návrh číslo 21**

Autor: 3projekt – sdružení projektantů; Praha  
Ing. arch. Michal David, Ing. arch. Eliška Hunkesová, Ing. Martin Szotkowski, Ing. Vladimír Cejn

**Soutěžní návrh číslo 22**

Autor: MOBA Studio; Praha  
Igor Kovačević, Yvette Vašourková, Jan Pačka, Kateřina Šrámková, Lucie Holopírková, Zuzana Kuldová

**Soutěžní návrh číslo 23**

Autor: Ing. arch. Gabriela Elichová; Frýdek-Místek  
Ing. arch. Martin Elich; Lhoty u Potštejna  
Ing. arch. Akad. arch. Libor Kábrt; Chrudim

**Soutěžní návrh číslo 24**

Autor: Grido, architektura & design, s.r.o.; Černošice  
Ing. arch. Peter Sticzay-Gromski  
Spolupráce: d.i.a. Iva Berthon Gajšák

**Soutěžní návrh číslo 25**

Autor: Ing. arch. Karol Lakatoš; Praha  
Spolupráce: Ing. Róbert Ortančík; Praha

**Soutěžní návrh číslo 26**

Autor: Ing. arch. Jan Havlíček; Praha

**Soutěžní návrh číslo 27**

Autor: KC Architecture s.r.o.; Praha  
Ing. arch. Klára Plachá, Ing. Richard Steiner  
Spolupráce: Jakub Trávníček; Praha

**Soutěžní návrh číslo 28**

Autor: SANTIS a.s.; Žďár nad Sázavou  
Ing. Zdeněk Tulis

Spolupráce: Ing. arch. Martin Zezula, Gabriela Fialová DiS., Ing. Martin Peňáz

**Soutěžní návrh číslo 29**

Autor: J + W and Associates s.r.o.; Praha  
Sean Jonathan Clifton, Ing. arch. Pavel Machar, Ing. arch. Viktor Tonner, Ing. Markéta Odvárková

**Soutěžní návrh číslo 30**

Autor: Ing. arch. Michal Šimurda; Humenné, Slovensko  
Ing. arch. Norbert Sládečka; Piešťany, Slovensko

**Soutěžní návrh číslo 31**

Autor: 1. Černopolní s.r.o.; Brno  
Ing. arch. Jozef Kubín; Ing. arch. Roman Mach

Spolupráce: Andrea Teplá, Anna Kubínová, Ing. arch. Jana Rosová, Ing. Jiří SKalsý, Prof. Ing. Jiří Stráský, DrSc.

**Soutěžní návrh číslo 32**

Autor: Akad. arch. Jiří Lasovský; Praha

Spolupráce: Lucie Senešiová, JURAS – Jiří Lasovský; Praha

**Soutěžní návrh číslo 33**

Autor: Marie Pavlasová; Hodoňovice  
Ing. arch. Filip Horatschke; Liberec

**Soutěžní návrh číslo 34**

Autor: Makovský & partneři, s.r.o.; Brno  
Ing. arch. Zdeněk Makovský, Ing. arch. Daniel Makovský  
Conzett, Bronzini, Gartmann AG – Dipl. Ing. Patrick Gartmann; Švýcarsko

Spolupráce: Ing. arch. Adam Sirotek, Ing. Lukáš Poláček, Bc. Marie Škvařilová, Mgr. Inž. Arch. Dominika Kochanowska, Mgr. Tereza Makovská

**Soutěžní návrh číslo 35**

Autor: Ateliér BAAR s.r.o.; Bratislava, Slovensko  
Daniel Šubín, Martin Maňo

**Soutěžní návrh číslo 36**

Autor: OpenArch-projektování staveb, s.r.o.; Brno  
Ing. arch. Dušan Vostřejž, Ing. arch. Petr Němec, Ing. arch. Jakub Kotek

Spolupráce: Ing. arch. Viktor Svojanovský, Ing. Emanuel Tocháček, Michaela Hanáková, Lukáš Janča

**Soutěžní návrh číslo 37**

Autor: Ing. Vladimír Caska; Zábřeh

Spolupráce: MgA. Ing. arch. Lukáš Blažek, Ing. arch. Eva Blažková, Ing. arch. Jakub Caudr, Vítězslav Petr, Pavel Caska, Petr Novák

**Soutěžní návrh číslo 38**

Autor: REDFOR, s.r.o.; Brno  
Ing. arch. Oliver Kálnássy

Spolupráce: Ing. arch. Jan Paldus, Bc. Maja Paležnica

**Soutěžní návrh číslo 39**

Autor: Ing. arch. Tomáš Palkovský; Praha  
Bc. Vladimír Uzel; Říčany

**Soutěžní návrh číslo 40**

Autor: Adam Rujbr Architects s.r.o.; Brno

**Soutěžní návrh číslo 41**

Autor: Prof. Ing. arch. Ivan Ruller; Brno  
Ing. arch. Martin Borák; Brno

Spolupráce: Ing. František Hoder, Ing. Dagmar Hawerlandová, Dimesio

**Soutěžní návrh číslo 42**

Autor: MS architekti s.r.o.; Praha  
Ing. arch. Michal Šourek, Akad. Arch. Pavel Hřebecký, Ing. arch. Tomáš Filgas, Bc. Veronika Opletalová

**Soutěžní návrh číslo 43**

Autor: INTERPLAN-CZ, s.r.o.; Brno  
Ing. arch. Břetislav Hetmer, Bc. Oksana Melnyková

**Soutěžní návrh číslo 44**

Autor: Ing. arch. Ing. Tomáš Lohniský; Odolena Voda  
Ing. Roman Hrbek; Kutná Hora - Hlouška

Spolupráce: Jakub Svatoň, Eva Brandová

**Soutěžní návrh číslo 45**

Autor: MgA. Jan Mazanec, Akad. arch. Jaroslav Nováček; Praha

**Soutěžní návrh číslo 46**

Autor: Ing. arch. akad. arch. Jan Hendrych; Praha  
Bc. Jan Heller; Hradec Králové  
Bc. Petra Matuszková; Nový Jičín

**Soutěžní návrh číslo 47**

Autor: cakov – makara; Bratislava, Slovensko  
Ing. arch. Kaliv Cakov

Spolupráce: Ing. arch. Richard Halama, Ing. arch. Tomáš Hál, Ing. arch. Tomáš Umrian, Ing. Martina Tibenská,  
Bc. Daniel Ambróz, Ing. arch. Michal Tatranský

**Soutěžní návrh číslo 48**

Autor: Arch.Design project, a.s.; Brno  
Ing. arch. Jan Stoklasa, Ing. Zdeněk Konvalina, Ing. Petr Fiala

Spolupráce: Ing. Tomáš Bryčka

**Soutěžní návrh číslo 49**

Autor: SIAL architekti a inženýři spol. s r.o.; Liberec  
Ing. Karel Novotný, Dipl.-Ing. Petr Čihák, Ing. arch. Linda Novotná

**Soutěžní návrh číslo 50**

Autor: Bc. Lukáš Brus; Kopřivnice  
Bc. Monika Drholecká; Kopřivnice  
doc. Ing. arch. Zdeněk Fránek; Blansko

**Soutěžní návrh číslo 51**

Autor: A77 ARCHITEKTI; Brno  
Tomáš Langr, Ing. arch. Petr Můčka, Ing. arch. Zdeněk Bureš, Ing. arch. Libor Kaplan

**Soutěžní návrh číslo 52**

Autor: RUDIŠ – RUDIŠ ARCHITEKTI s.r.o.; Brno  
Ing. arch. Martin Komárek, Ing. arch. Martin Rudiš, Ing. arch. Alena Stehlíková

Spolupráce: Bc. Roman Strnad, Bc. Jan Vrbka

**Soutěžní návrh číslo 53**

Autor: Atelier Štěpán s.r.o.; Vranov  
Marek Štěpán, František Brychta

Spolupráce: Petr Dobrovolný, Jakub Staník, Stanislav Šimoníček, Michal Žák

**Soutěžní návrh číslo 54**

Autor: Bc. Tomáš Lindovský; Praha  
Bc. Martin Stára; Praha  
Bc. Miroslav Klofáč; Lipnice nad Sázavou  
Ing. arch. Ondřej Beneš; Praha

**Soutěžní návrh číslo 55**

Autor: Ing. arch. Jaroslav Hulín; Praha  
Ing. arch. Jiří Pavlíček, M.Arch.; London, Velká Británie  
Dipl. arch. Martin Kaftan, M.Sc.; Plzeň  
Ing. arch. Jakub Obúrka; Jihlava

**Soutěžní návrh číslo 56**

Autor: K4 a.s.; Brno  
Ing. arch. Vladimír Pacek, Ing. arch. Marek Starý, Ing. arch. Eliška Havlíková, Ing. arch. Lenka Vlachová, Bc. Michal Souček

Spolupráce: SIZA vizualizace

**Soutěžní návrh číslo 57**

Autor: ARCHTEAM PROJEKTOVÁ KANCELÁŘ s.r.o.; Brno  
Ing. arch. Milan Rak, Ing. arch. Alena Režná, Ing. arch. Jaroslav Škopán

Spolupráce: Ing. arch. Ivana Smětáková, Ing. arch. Radim Petruška, Vít Musil

**Soutěžní návrh číslo 58**

Autor: OHL ŽS, a.s.; Brno  
Ing. arch. Štěpánka Gálová, Ing. arch. Alena Kolářová, Ing. Michal Hlaváč, Ing. Martin Škarek, Ing. Petra Králová

**Soutěžní návrh číslo 59**

Autor: Architektonický ateliér a53; Brno  
Ing. arch. Petr Bořecký, Ing. arch. Petr Kadlčík

Spolupráce: Ing. arch. Jiří Huške

**Soutěžní návrh číslo 60**

Autor: Ing. arch. Tomáš Rabl, Ing. arch. Vladimír Cigánek; Ostrava

**Soutěžní návrh číslo 61**

Autor: Godson Egbo; London, Velká Británie  
Karel Můčka; Bruntál

Spolupráce: Piotr Malawski

**Soutěžní návrh číslo 62**

Autor: Ing. arch. Tomáš Dvořák; Brno

Spolupráce: Ing. arch. David Zajíček

**Soutěžní návrh číslo 63**

Autor: Ing. arch. Soňa Tóthová, František Orth, Mgr. Arch. Radovan Sauer; Bratislava, Slovensko

**Soutěžní návrh číslo 64**

Autor: STABIL STUDIO, s.r.o.; Brno  
Ing. Jiří Čech

**Soutěžní návrh číslo 65**

Autor: Sramota Architects BNA B.V. – Ing. Petr Šramota; Rotterdam, Nizozemsko  
Ing. Jiří Piskáček; Kdyně

**Soutěžní návrh číslo 66**

Autor: Ing. arch. Andrej Bartko; Dublin, Irsko

**Soutěžní návrh číslo 67**

Autor: Ing. arch. Bořivoj Daněk; Praha  
Ing. Andrej Páleš; Praha  
Jan Tůma; Třebíč

**Soutěžní návrh číslo 68**

Autor: Ing. arch. Jiřina Burianová; Zadní Třeboň  
Ing. arch. Martin Burian; Praha

**Soutěžní návrh číslo 69**

Autor: Ing. arch. Jiří Bartoš; Praha  
Ing. arch. Jana Holečková; Řevnice  
Bc. Martin Tichák; Praha

**Soutěžní návrh číslo 70**

Autor: MgA. Ing. arch. Jan Žalský; MgA. David Kubík; Praha

**Soutěžní návrh číslo 71**

Autor: Ing. arch. Tomáš Beránek; Prostějov  
Spolupráce: Ing. arch. Martin Bláha

Čteno a podepsáno v Kuřimi  
dne 24. dubna 2009 v 21.00 hodin

**PŘÍLOHA I.**

*Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty se souborem písemných **závazků** členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 1 SŘ ČKA, prezenční listina.*

**PŘÍLOHA II.**

*Soubor předložených písemných dotazů a písemných odpovědí na tyto dotazy.*

**PŘÍLOHA III.**

*Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů vypracovaný přezkušovatelem soutěžních návrhů.*

**PŘÍLOHA IV.**

*Soubor písemných **prohlášení** členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 2 SŘ ČKA, prezenční listiny.*

**PŘÍLOHA V.**

*Soubor písemných hodnocení soutěžních návrhů provedených porotou.*

**SEZNAM PŘÍLOH**  
veřejná anonymní architektonická soutěž  
**MĚSTSKÁ SPORTOVNÍ HALA V KUŘIMI**

---

1. Příloha č. I.  
Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty se souborem písemných závazků členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 1 SŘ ČKA, prezenční listina.
2. Příloha č. II.  
Soubor předložených písemných dotazů a písemných odpovědí na tyto dotazy.
3. Příloha č. III.  
Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů vypracovaný přezkušovatelem soutěžních návrhů.
4. Příloha č. IV.  
Soubor písemných prohlášení členů soutěžní poroty, odborných znalců a pomocných orgánů poroty dle § 10 odst. 2 SŘ ČKA, prezenční listiny.
5. Příloha č. V.  
Soubor písemných hodnocení soutěžních návrhů provedených porotou.
6. Příloha č. VI.  
Zpáteční adresy

## SOUBOR PÍSEMNÝCH HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ PROVEDENÝCH POROTOU

veřejná anonymní architektonická soutěž

### MĚSTSKÁ SPORTOVNÍ HALA V KUŘIMI

PŘÍLOHA č. V

#### Soutěžní návrh č. 01

Návrh předkládá jednoduché, logické a čitelné dispoziční schéma, které klade důraz na dobře dimenzované společenské prostory. Autoři vhodně využívají výškové situace, kterou doplňují kultivovanou přístupovou rampou návštěvníků. Za sporné považuje porota snížené místo jižně od objektu (přístupovou rampu k zázemí hráčů), které příliš exponovaně konkuruje hlavnímu vstupu a postrádá architektonickou a funkční kvalitu. Výraz domu je lapidární, téměř banální.

#### Soutěžní návrh č. 02

Soutěžní je se svým dispozičním řešením jednoduchý a dobře čitelný. Hlavní nástupy do objektu jsou nevýrazné a jejich orientace je diskutabilní. Architektonický výraz je zvláštní, avšak bez přesvědčivého celkového výrazu.

#### Soutěžní návrh č. 03

Upnutí se k výraznému, tvarovému a konstrukčnímu řešení způsobilo, že budova je do značné míry předdimenzována.

#### Soutěžní návrh č. 04

Monumentální, avšak civilní, kompaktní objekt, který skrývá potencionálně dramatický vnitřní prostor sportovní haly. Dispoziční řešení, zejména v partii vstupu a vedení návštěvníků však nedovoluje prostorový zážitek dostatečně využít. Pro sportovní utkání atraktivní, avšak prakticky těžko zastinitelné, je jihozápadní průčelí haly. Řešení svislých a horizontálních konstrukcí je naznačeno značně nepřesvědčivě.

#### Soutěžní návrh č. 05

Soutěžní návrh nepostrádá kultivovanost a profesionalitu prezentace návrhu. Výsledná podoba objektu je však na poměry města Kuřimi značně nadhodnocena. Situování venkovního hřiště před objekt u hlavního vstupu se zdá být poněkud nevhodné.

#### Soutěžní návrh č. 06

Jednoduché dispoziční schéma symetrického uspořádání vyznívá formálně a snad až příliš monumentálně. Autoři kladou velký důraz na hlavní hmotu stavby a opomíjí provoz malé tělocvičny, který narušuje zmíněnou symetrii. Navrhované tvarování objektu odpovídá spíše už překonaným módním trendům a je celkově nepřesvědčivé.

#### Soutěžní návrh č. 07

Návrh je ve své prezentaci velmi strohý. Ve svém podání tak nepřesvědčuje o nové kvalitě, ani o reálnosti navrženého řešení.

#### Soutěžní návrh č. 08

Ambice návrhu, ve smyslu autorovy reference ke Kahnově sémantickému zkoumání, neposkytly dle poroty přesvědčivou odpověď na to, čím chce stavba v Kuřimi být. Za nedostatečné považuje porota zejména dispoziční a provozní řešení vztahů návštěvník – tribuna a sportovec – sportoviště, kde chybí především zásadní rozptylové plochy. Vnější výraz a měřítko domu jsou příliš zdobné a jsou v rozporu s velkorysostí vnitřního prostoru sportovní haly.

#### Soutěžní návrh č. 09

Snaha o vytvoření dynamické atmosféry obvodového a střešního pláště zůstává na úrovni již viděného.

#### Soutěžní návrh č. 10

Návrh s bezproblémovým provozním schématem a logickým dispozičním řešením s velkolepě pojatými dopravními plochami autoři ztvárnili snad až příliš průmyslově a málo civilně. Objekt vykazuje nadměrný obestavěný objem, což by se ve výsledku projevilo neúměrnou investiční náročností.

#### Soutěžní návrh č. 11

Navrhovaný objekt disponuje jednou z nejvyšších zastavěností pozemku, která vzniká důsledkem předdimenzování zón přilehlých ke sportovní hale. Spolu s podzemním parkingem představuje návrh neúměrnou investiční zátěž. Nepřesvědčivá je vstupní část objektu, kdy návštěvník vstupuje přes velkorysé vnější atrium do foyer, aby byl následovně zastaven bariérou bloku

s toaletami. Systém opláštění a konstrukční řešení objektu jsou značně nepřesvědčivé. Jemná zalomení půdorysných a řezových hran se jeví neopodstatněná a formální, ve výsledku nebudou vzhledem k proporcím čitelná.

#### **Soutěžní návrh č. 12**

Autoři předložili koncepci dynamicky členitého objektu s kompozicí vrstvených a překrývajících se hmot. Architektonické řešení je působivé, přívětivé a efektní, odpovídající zadání. Interiér sportovní haly je atraktivní, s dobrými proporcemi. Za spornou považuje porota orientaci návštěvníka směrem do objektu, respektive polohu velkorysého vstupu zastíněného parkovištěm vozidel. Tajemné srdce domu, které autoři přirovnávají ke kaabě, návštěvník neobjeví do té doby, než vstoupí po schodišti do 2. NP a obejde blok s toaletami směrem k boční tribuně, což považuje za nedostatečné využití potenciálu. Rozptylové prostory 2.NP jsou předimenzované. Formální zaoblení půdorysných hran jsou použita snad až příliš ortodoxně a někdy dokonce na úkor logiky stavění.

#### **Soutěžní návrh č. 13**

Autoři předložili racionální koncept s dobrým provozním schématem. Architektonické řešení objektu spoléhá na efektně zpracovanou nižší hmotu vstupní partie, která je však zastíněna velkokapacitním parkovištěm. Architektonické řešení hmoty stavby je až příliš fádni a nesplňuje očekávání zadavatele.

#### **Soutěžní návrh č. 14**

Autoři předkládají koncept, který pracuje s přírodním rámcem místa jako kontrastem k přilehlému průmyslovému komplexu. Výtvarná myšlenka zvlněných pásů je v určitých momentech problematická zejména tam, kde dochází k jednotlivým posunům zvlněných hmot. Z horizontu chodce jsou tyto posuny příliš drobné a členění hmot nebude čitelné. Nedůslednost abstraktivního konceptu se projevuje také v dispozičním členění, zejména ve vstupní části, kdy je návštěvník velkorysým vstupním foyer vtažen do zdrobnělé změti zázemí, která mu znemožní prostorovou orientaci.

#### **Soutěžní návrh č. 15**

Jednoduchá forma hlavního objektu je doplněna nahodile a dispozičně nekvalitně řešenými přístavbami.

#### **Soutěžní návrh č. 16**

Výrazná střešní konstrukce vytváří v interiéru objektu velice rozpačité prostory.

#### **Soutěžní návrh č. 17**

Autoři vytvořili originální hmotový koncept, který citlivě doplní sportovní areál výrazným novým elementem. Dynamická stavba má ambici stát se ikonou města a širšího okolí s prioritou společenského setkávání při sportovních událostech. Interiér sportovní haly je působivý, vzdálenost mezi diváky a sportovní plochou, stejně jako orientace prostoru na sever do průmyslové zóny, jsou jeho slabinou. Za spornou považuje porota orientaci návštěvníka ke vstupům do objektu, především pak vstup pro sportovce upoutává přílišnou pozornost ve smyslu hlavního přístupu.

#### **Soutěžní návrh č. 18**

Vnější obvodový rastr je pro daný objekt neadekvátní a neodpovídá celkovému konstrukčnímu řešení.

#### **Soutěžní návrh č. 19**

Porota ocenila kultivované urbanistické a architektonické řešení městské sportovní haly přiměřené kontextu malého města a zadání. Hmotová kompozice kontrastně pojatých černobílých ploch pravdivě reflektuje vnitřní provoz domu rozdělený do dvou hlavních částí, tvarově i prostorově propojených v jeden celek. Stavba vyzařuje sportovního a společenského ducha, což podporuje navrhované zápraží při vstupu, orientované k městu a slunci. Orientace návštěvníka je jednoduchá a nabízí zážitek přehlédnutí všech hlavních částí interiéru ihned po vstupu do objektu. Porota vidí mírné provozní nedostatky, zejména v malé šířce zadní části hlediště a v nevhodné poloze spojovacího schodiště. Tyto nedostatky lze jednoduše odstranit v navazujících stupních projektu. Návrh celkově splňuje očekávání poroty i zadavatele.

#### **Soutěžní návrh č. 20**

Autoři navrhují koncept technicistního konstrukčního a architektonického řešení, které však odpovídá spíše už překonaným módním trendům. Za promarněnou šanci považuje porota vstupní prostory objektu, které nevyužívají potenciál transparentnosti, tolik deklarované ve vnějším výrazu domu.

#### **Soutěžní návrh č. 21**

Banální způsob opláštění se autor snaží vylepšit rozpačitým řešením hlavní fasády.

#### **Soutěžní návrh č. 22**

Porota velmi oceňuje přesah zadání v komplexním řešení urbanistických souvislostí území, které dokládá čitelná axonometrie. Koncept městské haly jako součásti reliéfu krajiny je sledován důsledně, porota jej však neshledává v daném kontextu místa dostatečně opodstatněným. Dispoziční řešení vykazuje nevyužitý potenciál v prostorových vztazích jednotlivých funkcí, zejména mezi vstupním foyer a sportovní halou. Zvolené řešení předpokládá neúměrné investiční náklady.

#### **Soutěžní návrh č. 23**

Autoři předložili jednoduchý konstrukční koncept velkorozponové haly, kultivovaně pojednané, s obvodovým proskleným pláštěm, který láká ke vstupu a deklaruje veřejnou funkci stavby. Hala je však celkově předimenzovaná, s vysokou plochou zastavění. Problematická se jeví orientace, umístění a označení vstupu. Viditelnost sportoviště z hledišť je problémová ve smyslu křivky viditelnosti. Diváci jsou od sportovní plochy výškově odtrženi, což znemožní intenzivnější požitky ze sledovaného utkání.

#### **Soutěžní návrh č. 24**

Předložený koncept je urbanisticky velmi zdařilý, pracuje citlivě s veřejným prostorem, jako otevřenou společenskou platformou. Autoři vhodně člení a komplexně využívají celý pozemek. Dispoziční schéma je přiměřené, provozně čisté a funkční. Výsledné tvarování objektu je však celkově rozpačité a ve své komplikované asymetrii nepřesvědčivé. Koncept lehkého, otevřeného urbánního mobilu si protřečí, zejména v JZ směru odkud stavba působí těžce až pevnostně.

#### **Soutěžní návrh č. 25**

Komplikovaná konstrukce střechy a napojení jednotlivých objektů pod ní je těžko řešitelná a investičně náročná.

#### **Soutěžní návrh č. 26**

Propojení několika konstrukčních a architektonických principů nepřináší pro daný objekt přesvědčivý a ucelený výraz.

#### **Soutěžní návrh č. 27**

Architektonický výraz navrhovaného objektu je poněkud špatně čitelný jako městská sportovní hala. Tento dojem vyvolávají především vnější ocelové sloupy střešní konstrukce. Dispozice objektu je propracovaná, avšak poněkud předimenzovaná. Sevření domu mezi parkoviště je asi účelné, ale v kombinaci s bočním vstupem do objektu v dnešní situaci sportovního areálu není přesvědčivé.

#### **Soutěžní návrh č. 28**

Konstrukční řešení zastřešení objektu je pro malou sportovní halu zbytečně komplikované a nevyužívá dostatečně její architektonický potenciál.

#### **Soutěžní návrh č. 29**

Autoři návrhu věnují dobrou pozornost práci s měřítkem velké stavby a prezentují přívětivý příjemný dům s odpovídajícím provozním řešením. Urbanistické umístění stavby je logické a umožňuje ponechání zadní části pozemku dalšímu případnému stavebnímu vývoji. Vnější výraz domu je kultivovaný, připojení vyšších přístaveb k hlavní hmotě je však nepřesvědčivé. Přístavba prodejny zastiňuje vstup do objektu směrem od přístupu z města.

#### **Soutěžní návrh č. 30**

Architektonické ztvárnění objektu přináší při vysoké investiční náročnosti množství konstrukčních a následně i provozních problémů.

#### **Soutěžní návrh č. 31**

Koncept haly je založen na výrazném statickém řešení, které však přináší konstrukční problémy a neodpovídá velikosti objektu.

#### **Soutěžní návrh č. 32**

Návrh domýšlí jak vlastní stavbu tak širší urbanistické vztahy. Umístění objektu umožňuje vytvoření dostatečného prostoru jak pro parkoviště tak i vlastní předprostor haly, kam jsou umístěna vnější sportoviště, což vhodným způsobem doplňuje funkci objektu. Také propojení směrem k obytné zóně na JZ naznačuje nezbytnost přiblížení sportoviště k obyvatelům v okolí. Citlivé osazení stavby do terénu umožňuje využití okolí pro pohyb v různých úrovních a případné další doplnění venkovních sportovišť využitelných i pro náhodné přichozí. Vstup mezi halu a tělocvičnu je orientován logicky, je však prostorově stísněný a navíc prostor pro bufet se ocitá v místě největšího pohybu návštěvníků, což nevytváří předpoklad pro příjemný pobyt. Ostatní prostory jsou dobře dimenzovány i uspořádány. Architektonické řešení pracuje s hmotou na téměř čtvercovém půdorysu deformovaném v JV nároží. Objekt působí velmi hmotně a nepomáhá ani prosklení částí haly do úrovně terénu jehož tvar působí náhodně. Problematické je i prosklení plochy v čelech haly, zejména z hlediska oslňování hráčů při míčových hrách.

#### **Soutěžní návrh č. 33**

Řešení vnějšího pláště a celkového výrazu zůstává na úrovni hrubého konceptu a má malou vypovídací hodnotu.

#### **Soutěžní návrh č. 34**

Návrh sportovní haly představuje kompaktní řešení jednoznačného čistého tvaru, který pracuje s pohledovým betonem a sklem jako dvěma základními materiály. Také urbanistické řešení je jednoznačné a vytváří dostatečný předprostor objektu s přiměřeným množstvím parkovacích stání pro osobní vozy. Architektonický výraz vychází ze střídání plných a prosklených částí stavby, které odpovídá funkčnímu využití a zdůrazňuje jak vstupní prostor tak hlavní sál. Ocenit lze přehlednost dispozičního řešení, variabilitu ve využití sportovišť pro různé typy sportu a tím i efektivnost budoucího provozu. Spuštění hlediště až na úroveň sportovní plochy hlavního sálu dává předpoklad pro intenzivnější sportovní zážitek diváků. Příznivě vyznívá také koncipování společenské části objektu umožňující společenská i sportovní setkání soustředěná do jednoho vertikálně propojeného prostoru – foyer, kavárna, bar. Stavba je jako celek přesně definována, konstrukčně i výtvarně domyšlena; vyžaduje však velmi pečlivé provedení s ohledem na množství pohledového betonu. Řešení jako celek zařazuje stavbu do kategorie vysokého standardu, která umožňuje uspořádání sportovních utkání evropských soutěží.

#### **Soutěžní návrh č. 35**

Navržený objekt je v území vhodně situován, včetně umístění parkování a orientace hlavních nástupů. Dispoziční řešení je funkční a přehledné, diskutabilní je předimenzovaný prostor vstupní pasáže, která je pro daný objekt neopodstatněná. Hmotové řešení stavby vychází z účelnosti vnitřních provozů, nicméně ve výsledku působí roztržštěně. Přisvětlení obou hal je nedostatečné, zejména v případě malé tělocvičny není plně využita možnost příznivé orientace ke světovým stranám.

#### **Soutěžní návrh č. 36**

Stavba je zbytečně rozdělena do několika objektů a přístaveb. Pro danou lokalitu se jeví jako konstrukčně komplikovaná a předimenzovaná.

#### **Soutěžní návrh č. 37**

Návrh řeší městskou sportovní halu jako samostatně stojící objekt bez výrazných vazeb na okolí. Architektonický výraz objektu je jednoduchý a zároveň nevýrazný. Dispozice objektů je opět jednoduchá a jasně čitelná.

#### **Soutěžní návrh č. 38**

Minimalizovaný soutěžní návrh dává pouze základní představu o budoucí podobě objektu a jeho provozu. Navržené řešení je reálné, celkově však nepřináší do sportovního areálu novou kvalitu.

#### **Soutěžní návrh č. 39**

Urbanistické řešení vytváří přiměřený předprostor haly a umožňuje dobrý přístup ke vstupům ve dvou úrovních s použitím ramp. Objekt je koncipován jako dispozičně kompaktní celek s dispozicí efektivně využívající navržený tvar. Tomuto racionálnímu dispozičnímu řešení však neodpovídá architektonický výraz (šikmé střechy). U malé tribuny je problematická křivka viditelnosti pro část hřiště. Úprava by zřejmě znamenala významný zásah do dispozice. Celek přes zmíněné kvality nepůsobí jako společensky významná stavba.

#### **Soutěžní návrh č. 40**

Navržená organická podoba nové sportovní haly je poměrně jasně čitelná. Společně s provozem a navrženým objemem haly jsou však tyto všechny aspekty na poměry města Kuřimi poměrně předimenzované. Nelogická je vazba mezi parkovištěm a hlavním vchodem do objektu.

#### **Soutěžní návrh č. 41**

Návrh se zabývá jak vlastní stavbou tak předprostorem, který vytváří jako významný prostor, který by spíše příslušel kulturní než sportovní stavbě. Vodní plocha je v poloze, která neumožní umocnit architekturu objektu. Kompaktní řešení má jasné dispoziční schéma, zejména lze ocenit vizuální kontakt vstupujících návštěvníků se sportovní halou. Tomuto i kvalitnímu dispozičnímu konceptu neodpovídá arch. Výraz, kde se uplatňuje příliš mnoho různorodých prvků, jak hmotových tak materiálových. „Zelená fasáda“ nemá v Navrženém rozsahu opodstatnění a její údržba bude velmi náročná. Další vývoj projektu směrem ke zlepšení nelze očekávat.

#### **Soutěžní návrh č. 42**

Urbanistické řešení počítá s dokončením o stavbu hotelu a nabízí vhodné řešení vztahu obou staveb. Umístěním parkovišť až za halu se však zbytečně zatahuje doprava až do hloubi území. Dispoziční uspořádání je účelné a jednotlivé plochy dostatečně dimenzované. Určitý problém se jeví v množství a rozložení vstupů do objektu v 1. NP. Zajímavé hmotové řešení dvou zaoblených segmentů je však doplněno rozpačitým uspořádáním „kloubu“, ve kterém se stýkají a to jak ve hmotách tak i v architektonickém výrazu. Tím je základní architektonická koncepce špatně čitelná. Objekt celkově působí nevyváženě.

#### **Soutěžní návrh č. 43**

Soutěžní návrh jasně a čitelně prezentuje jak budoucí podobu sportovní haly, tak její začlenění do stávajícího sportovního areálu. Výsledný výraz objektu i jeho náplň jsou pro město Kuřim poněkud nadhodnocené. Umístění parkoviště není z hlediska provozu haly vhodné.

#### **Soutěžní návrh č. 44**

Řešení je založeno na kompaktnosti dispoziční i objemové – jediný tvar válcového segmentu je částečně vnořen do terénu. Předprostor je ponechán jako volná plocha. Značný odstup však potlačuje vnímání objektu, který se v prostoru poněkud ztrácí. Dispoziční schéma je logické s dobrou orientací pro diváka. Provozy jsou koncipovány do dvou podlaží, to však vyvolá výškové uspořádání tribun neúměrně vysoko nad hrací plochou s negativním důsledkem na viditelnost hrací plochy (křivka viditelnost zde zřejmě nebyla zvažována). Změna by vyvolala zásah do celkové koncepce objektu.

#### **Soutěžní návrh č. 45**

Jasná a přehledná situace, včetně organizace dopravy, je zakončena jednoduchým sportovním objektem. Vlastní architektonický výraz objektu je však nevýrazný bez přínosu nové kvality.

#### **Soutěžní návrh č. 46**

Porota oceňuje netradiční koncept veřejné budovy založený na práci s veřejným prostorem. Idea definice hrany města samotným objektem sportovní haly ve výsledku nabízí otevřený společenský dům přesahující význam pouhého sportovního centra. Řešení a tvarování objektu je kultivované a nespoutané konvencemi. Dispoziční řešení provozu do dvou křídel je, v případě nižšího dlouhého ramene, problematické a bude náročné na výstavbu i provoz. Využitelnost zelené střechy je v kontextu místa a města neopodstatněná, stejně tak kamenný charakter rozlehlého vstupního náměstí. I přes tyto výtky návrh městské sportovní haly podporuje ducha komunity a vyzařuje pozitivní energii.

#### **Soutěžní návrh č. 47**

Koncept je založen na unikátnosti tvaru objektu, který navozuje dojem vybroušeného kamene (v noci svítícího). Návrh pomíjí urbanistický koncept, zejména k okolní průmyslové zástavbě k níž je orientována velkoplošná obrazovka pro pozorování z venkovní plochy. Dispoziční řešení je orientačně jasné, zejména lze ocenit prostor hlavní haly, který divák vnímá již od vstupu. Problematické je výškové osazení tribun vůči hrací ploše, s negativním důsledkem na viditelnost hrací plochy (křivka viditelnost zde zřejmě nebyla zvažována). Změna by vyvolala zásah do celkové koncepce objektu. Složitost řešení i tvar neodpovídá charakteru sportovní haly pro typ menšího města.

#### **Soutěžní návrh č. 48**

Snaha o novou organickou architektonickou formu je ve výsledku nepřesvědčivá. Také urbanistické začlenění nového objektu do sportovního areálu je spíše formální než provozně účelové.

#### **Soutěžní návrh č. 49**

Celková koncepce založená na „splynutí stavby“ s terénem je zajímavá co do tvaru, nicméně není průkazná v urbanistickém kontextu. Jednotlivé vlny také poněkud komplikují vztah mezi utilitárními požadavky na sportoviště a tomu odpovídajícím jasnými a kvalitně řešenými dispozicemi a prostorovým výrazem a jeho odrazem v interiéru. Objekt tak jak je koncipován postrádá prvek městotvornosti, protože vše je přizpůsobeno základnímu konceptu přírodní vlny. To také neumožňuje zvýraznit a efektivně využít předprostor. Objekt nepůsobí jako sportovní společensky významná stavba.

#### **Soutěžní návrh č. 50**

Urbanistické řešení s jednoduchým uspořádáním předprostoru umožňuje využití pozemku pro další sportoviště. Řešení založené na křivce zalomeného oblouku umožňuje kompaktní řešení stavby s dispozicemi odpovídajícími prostorovým nárokům jednotlivých provozů. Jasná dispoziční koncepce je pro návštěvníka přátelská, přičemž správně klade důraz na vizuální kontakt mezi vstupní halou a velkou tělocvičnou. Architektonický výraz stavby je však poměrně těžký (konstrukce dokladovaná řezem se ve výrazu objektu prakticky neobjevuje) a akcent vstupu založený pouze na ploše stínící plachty je nepřesvědčivý.

#### **Soutěžní návrh č. 51**

Urbanistické řešení realisticky uspořádává předprostor včetně parkování vozidel a přístup k objektu je prodloužen až do vstupní haly. Dispoziční schéma je logické a zvýraznění kontextu vstupní haly a hlavního sportoviště působí velmi příznivě, je však až příliš předimenzované; to má odraz i ve 2.NP. Zbytečně se tak zvětšuje obestavěný prostor, což bude mít dopady i na stavební náklady. Architektonický výraz je strohý, nevyjadřuje však charakter sportovní stavby a členění fasády působí náhodně.

#### **Soutěžní návrh č. 52**

Autor návrhu předkládá svěží koncepční úvahu, která maximalizuje práci s daným pozemkem. Idea urbanizované společenské platformy sdružující rekreační a sportovní funkce v oddělených objektech je koncepčně zajímavá, skýtá však mnohá provozní úskalí. Vstupy do nadzemních částí jsou nejednoznačné, za hlavní je považován rampový přístup do foyer s točitým schodištěm (skate rampa). Paralelní existence několika vstupů je provozně nevýhodná. Ideové architektonické řešení navržené struktury je minimalistické a kultivované, charakterem odpovídajícím významu objektu. Porota oceňuje zodpovědnou práci autora s veřejným prostorem. Velkorysost navrhovaného řešení je však v kontextu menšího města nereálná.

#### **Soutěžní návrh č. 53**

Lapidární urbanistický koncept správně řeší umístění objektu v kontextu stávající urbánní struktury, s reálným odhadem nároků na parkování vozidel a směřování návštěvníků k hale. Navržená hmota ovládá celý prostor a otvírá se směrem ke sportovištím. Vlastní předprostor je poněkud komplikovaný rozsahem schodišť a ramp. Dispoziční řešení má jasnou koncepci s bohatě dimenzovanými rozptýlovými a společenskými prostory vstupní haly a koridorem podél hlediště. Nevyužitá zůstává možnost vizuálního kontaktu mezi vnějším prostorem a malou tělocvičnou. Objekt působí příliš monumentálně a navozuje dojem jiné společensky významné stavby než stavby sportovní.

#### **Soutěžní návrh č. 54**

Prezentace návrhu je velmi lapidární, čemuž odpovídá strohá situace a jednoduché vizualizace. Vlastní architektura objektu je v opláštění fasády poplatná již pomíjejícímu trendu, nepřináší žádné nové podněty a nápady.

#### **Soutěžní návrh č. 55**

Velkolepá koncepce je mimo veškeré reálné možnosti města. V tomto případě se jedná o ideovou myšlenku bez jakékoliv možnosti realizace.

#### **Soutěžní návrh č. 56**

Umístění objektu sice ponechává část pozemku pro další využití a objekt orientuje jako součást urbanizovaného prostoru, opomíjí však řešení parkovišť byť jen v min. rozsahu (i když v podmínkách nebylo požadováno). Dispoziční řešení je kompaktní, uzavírá však obě hlavní tělocvičny dovnitř dispozice a možnost průhledu do atraktivního prostoru sportovišť tak zůstává nevyužitá. Vstupní hala je nedostatečně dimenzována. Řešení navrhuje dva nezávislé vstupy, což se zdá provozně nevýhodné. Vstup do malé tělocvičny a dalších sportovišť je navržen do neatraktivního až podružného prostoru a zbytečně degraduje ty provozy, které budou denně navštěvované.

#### **Soutěžní návrh č. 57**

Urbanistické řešení správně určuje způsob využití předprostoru haly s jasně definovaným vstupem. Dispozice je založena na kompaktním řešení, ve kterém se výrazně odděluje provoz diváků a sportovců (výškově o dvě úrovně). Problematické je rozdílení mezi monumentálně koncipovaným vstupem pro návštěvníky a jaksí pozapomenutým vstupem pro sportovce, kteří budou ovšem sportoviště využívat nejčastěji. Velké plato tak zřejmě bude převážnou dobu opuštěné. To se bude týkat pravděpodobně společenských prostor v divácké části. Naopak významně bude sloužit bufet posilovny, který však nemá dostatečnou kapacitu. Toto řešení snižuje kvalitu využívání objektu. Hmotové řešení je jednoduché s přiznanými rámy konstrukce, přičemž ústředním výtvarným prvkem je mohutné vstupní plato, které by však nemělo převzít funkci hlavního reprezentanta sportovní haly. Zřejmě také nebyla ověřena křivka viditelnosti hlediště, takže diváci pravděpodobně neuvidí na část hrací plochy. Celkové řešení jakkoliv má kvalitní prvky, působí nepřesvědčivě.

#### **Soutěžní návrh č. 58**

Soutěžní návrh lokalizuje sportovní halu na zadní část řešeného pozemku. Tímto vzniká prostor pro odstavování vozidel, který však značně degraduje předprostor městské sportovní haly. Dispozice objektu jsou přehledné s logickými vazbami vnitřního provozu. Architektonický výraz objektu je nevýrazný připomíná spíše nákupní centrum než sportovní halu.

#### **Soutěžní návrh č. 59**

Urbanistické řešení vhodným způsobem vymezuje společenská předprostor sportovní haly v kontextu stávající i výhledové urbanizace území. Hmotové řešení vhodně přiznává rozdíly mezi velkým a malým sálem a to i horizontálním posunem, což umožňuje v dispozici vytvořit vstupní halu, která by si ovšem zasloužila větší dimenzi. Je také chybou, že ze vstupní haly není přístupná tribunka malého sálu. Architektonický výraz je dynamizován šikminami hmot, zdůrazněnými „podseknutím“ v úrovni terénu, což působí nepřesvědčivě a pro osvětlení sportovišť z čela sálu nevhodně. Žaluzie na prosklené stěně velkého sálu scelují rovinu podseknutí hmoty haly, zbytečně však zvyšují stavební náklady, protože orientace na SV takové řešení nevyžaduje. Celkový výraz působí poněkud náhodně.

### **Soutěžní návrh č. 60**

Situování sportovní haly na řešeném pozemku je jasné ze strany nástupu. Neřešeno je další možné využití volných ploch pro venkovní sportovní aktivity. Dispozice objektu je srozumitelná a relativně čistá. Architektonický výraz je odvážný, vyvolává však polemiku o reálnosti v podmínkách města Kuřimi. Z hlediska uživatelského provozu je problematické šikmé zasklení.

### **Soutěžní návrh č. 61**

Navržené řešení velkoryse pojatých sportovních hal je provozně čisté a přehledné. Také řešení celkové situace je logické a reálné. Polemiku vzbuzuje řazení objektů, kdy hlavní hala je v přístupu zakryta vedlejším objektem, což vyvolává i potřebu dlouhých nástupů do foyer objektu. Prezentované nosné konstrukce jsou líbivé, ale pro sportovní halu malého města neopodstatněné.

### **Soutěžní návrh č. 62**

Urbanistické řešení vymezuje vstupní prostor poněkud nepřesvědčivě se vstupem dále od přístupových cest. Kompaktnímu řešení dispozice odpovídá také kompaktní řešení celé stavby. Členění provozů do dvou úrovní je pro orientaci přínosné stejně jako velkorysé uspořádání hlavní úrovně umožňující pohyb diváků kolem hlavní sportovní plochy. Možnost samostatného vstupu sportovců ve spodním podlaží nevylučuje přístup ze vstupní haly a využívání společenské části ve foyer. Architektonický výraz určuje použitá konstrukce ve tvaru části kapky. Prolomení ve čtyřech místech únikovými východy však není logické. Zastřešení haly bude zřejmě technicky náročné (autoři se o řešení v technické zprávě nezmiňují). Lze pochybovat, že očekávaný efekt navrženého tvaru objektu se dostatečně projeví z úrovně parteru, a zda toto řešení, na kterém je založena arch. koncepce je opodstatněné a nebude zbytečně nákladné.

### **Soutěžní návrh č. 63**

Předložená koncepce je zcela mimo reálné možnosti uskutečnit záměr v podmínkách menšího města. Porota nicméně oceňuje snahu autorů o netradiční pojetí městské sportovní haly jako uceleného komplexu hry a zábavy.

### **Soutěžní návrh č. 64**

Prezentace návrhu je velmi nesrozumitelná a nepřehledná. Urbanistické umístění je nevhodné, což je ještě podtrženo množstvím vstupů, které ztěžují celkovou orientaci v objektu. Podobně nešťastné je vyzvednutí hlediště, které jistě nebylo posouzeno podle křivky viditelnosti. Sympatické se naopak jeví využití severního osvětlení pro hlavní sportovní prostory.

### **Soutěžní návrh č. 65**

Výraz navrženého objektu působí dojmem kýčovitě příměstské architektury s tristním architektonickým slovníkem. Podobně nepatřičné se jeví dispoziční řešení a především osvětlení hrací plochy.

### **Soutěžní návrh č. 66**

Sympatická snaha vytvořit sled jasně definovaných prostorů je znehodnocena přílišným formalismem zvolené konstrukce, jejíž dimenze je neopodstatněná. Podobně předimenzované jsou i prostory domu, což jej diskvalifikuje po ekonomické stránce.

### **Soutěžní návrh č. 67**

Návrh řeší zadaný úkol formou půlválce z vlnitého plechu, který vytváří ochranný plášť pro předimenzovaný prostor. Problematický se jeví jak nástup do objektu, tak jeho umístění a především zcela nevhodné řešení osvětlení objektu.

### **Soutěžní návrh č. 68**

Urbanistické řešení využívá celý pozemek, přičemž významnou část zabírají parkoviště. Inspirace návrhu místem, tj. sousedstvím průmyslové zóny a koncipování objektu jako výrobku průmyslové produkce určuje i tvar, i když není zřejmé, zda by nebylo možné navrhnout i jiný tvar výřezu tubusu. Tato koncepce snižuje možnost vytvoření přátelského prostředí a lze pochybovat, že takový výrobek se hodí ke sportovnímu a společenskému životu menšího města.

### **Soutěžní návrh č. 69**

Urbanistické řešení klade důraz na dopravní koncepci a definuje hlavní společenský prostor mezi stávající a očekávanou urbanistickou strukturou v této části města. Je otázkou, zda zmenšení předprostoru by neumožnilo vymezit intimnější prostor nového náměstí. V zásadě je však návrh urb. řešení správný. Architektonická koncepce je založena na kontrastu dvou hmot jak ve výrazu, tak i materiálu, zatímco hlavní sportovní sál je monumentální co do objemu i technického řešení, ostatní části působí jako zcela jiná stavba. Celek tak působí nevyváženě a neumožňuje další rozvíjení projektu.

### **Soutěžní návrh č. 70**

Řešení návrhu objektu je striktně podřízeno konstrukčnímu konceptu založenému na stavebnici z překližkových lamel ve výsledku tvořících tuhou prostorovou slupku. Problematická se jeví orientace v prostoru, řešení vstupu a především zcela chybné přímé osvětlení hrací plochy.

## Otázky a odpovědi

### otázka 01

*Rád bych se zeptal s jakou velikostí hřiště máme počítat, údaj o házené je trošku zavádějící, existuje mnoho pravidel a variant této hry.*

Parametry hrací plochy pro házenou budou odpovídat předpisům „International Handball Federation“ (hřiště – 40m x 20m, ochranná zóna – za brankami 2m a po bocích 1m) a minimální výška volného prostoru od hrací plochy bude 12,5m.

### otázka 02

*Je možno na dvou A1 panelech prezentovat více perspektiv než je zadáno? Například více pohledů do interiéru atd., nebo bude toto považováno za porušení pravidel?*

Další přílohy nad rámec soutěžních podmínek, umístěné na požadovaném počtu panelů, nebudou důvodem k vyloučení.

### otázka 03

*Máme navýšovat počet parkovacích stání v návrhu zohledňující novou stavbu, nebo je za dostatečný považovaný současný stav parkoviště?*

Zajištění parkování není součástí řešeného území.

### otázka 04

*Je stanovená stavební čára závazná a její nedodržení by bylo důvodem pro vyloučení ze soutěže?*

Stavební čára není závazná a pro soutěžící má pouze informativní charakter. Její nedodržení nebude důvodem k vyloučení ze soutěže.

### otázka 05

*Zastavovací studie, která je součástí soutěžních podkladů, neobsahuje komunikaci propojující II/386 a plánovaný obchvat R-43 na severu města. Tato komunikace je zakreslena v původním územním plánu z roku 1998 a také v územně analytických podkladech zpracovaných Urbanistickým střediskem Brno, spol. s.r.o. v prosinci 2008. Rádi bychom věděli, jestli s komunikací počítat a začlenit do návrhu, nebo ji ignorovat a být v rozporu s výhledovými plány města?*

Pro případnou komunikaci je vymezen prostor, který není součástí řešeného území.

### otázka 06

*Předmětem soutěže je zpracování architektonického návrhu na novostavbu městské sportovní haly. Předpokládám však, že v rámci řešení širších vztahů v řešeném území je možné (alespoň schematicky) naznačit v návrhu úpravy v blízkém okolí nové haly, které si takový zásah do území nutně vyžádá, jakkoliv zasahují mimo vyznačené (řešené) území pro výstavbu haly na Zastavovací studii.*

Záleží na uvážení soutěžících.

### otázka 07

*Jak závazné je dodržet stavební čáru mezi sportovní halou a sousedním veřejným prostorem? Předpokládám, že se hala v půdorysném návrhu nemusí této čáry nutně dotýkat a je možné s ní pracovat volněji, s ohledem na tvar objektu, charakter jeho opláštění a vzhledem ke koncepčnímu záměru vůbec.*

Stavební čára není závazná a pro soutěžící má pouze informativní charakter. Její nedodržení nebude důvodem k vyloučení ze soutěže.

### otázka 08

*Přesné rozměry “malé tělocvičny” nejsou dány, vyhoví zadání prostor o půdorysu cca 10 x 20m (pro badminton, atp.)?*

Malá tělocvična bude v omezené míře sloužit i pro některé druhy míčových her, takže její čistý rozměr bude minimálně 24m x 15m.

### otázka 09

*Přesné rozměry vlastní haly nejsou dány, jsou definovány potřebami pro “obvyklé” (jmenované) sportovní hry. Předpokládám, že postačí, řídit se obecnými požadavky na šířky ochranných zón kolem hracích ploch a nepožaduje se, aby sportoviště vyhovělo přísným parametrům pro oficiální soutěže.*

Parametry hrací plochy pro házenou budou odpovídat předpisům „International Handball Federation“ (hřiště – 40m x 20m, ochranná zóna – za brankami 2m a po bocích 1m) a minimální výška volného prostoru od hrací plochy bude 12,5m.

#### **otázka 10**

*Grafická část soutěžního návrhu obsahuje 3 specifikované perspektivní (axonometrické) pohledy. Je porušením pravidel, zařadit do soutěžního návrhu více než jeden perspektivní pohled z horizontu chodce, více než jeden perspektivní pohled interiéru sportovní haly a více než jeden perspektivní pohled dle uvážení autora shora? Při doslovném dodržení soutěžních podmínek je velice obtížné, zobrazit návrh objektu alespoň jednou ze všech (4) stran.*

Další přílohy nad rámec soutěžních podmínek, umístěné na požadovaném počtu panelů, nebudou důvodem k vyloučení.

#### **otázka 11**

*Kapacita hlediště bude cca 800 diváků. Vyhoví počet 750?*

Pojmem cca se v soutěžních podmínkách rozumí počet odlišný od zmíněné hodnoty o  $\pm 10\%$  – tj. 720 – 880.

#### **otázka 12**

*Je předmětem řešení i návrh na parkování pro diváky? (Případně, jak bude řešeno, existuje-li již takový návrh.)*

Zajištění parkování není součástí řešeného území.

#### **otázka 13**

*Skutečně plánujete postavit hotel na místě stávajícího venkovního stadionu? Znamená to tedy, že tento existující stadion bude srovnán se zemí?*

Rozvržení celého areálu ještě není jasné, ale předpokládá se umístění většího množství menších hřišť místo lehkootletického oválu (nově zbudované fotbalové hřiště je v sousedství).

#### **otázka 14**

*"Stavební čára" je striktně povinná, nebo pouze doporučovaná hranice budovy?*

Stavební čára není závazná a pro soutěžící má pouze informativní charakter. Její nedodržení nebude důvodem k vyloučení ze soutěže.

#### **otázka 15**

*Co přesně je myšleno pojmem "uzamykatelné prostory". Je to myšleno jako kanceláře, které musejí mít denní světlo, nebo jako sklady apod., kde přístup světla být nemusí?*

Jedná se především o skladovací prostory, kde není nutné denní světlo.

#### **otázka 16**

*Jaké jsou minimální požadované rozměry posilovny a tělocvičny, délka, šířka a výška, pokud jsou stanovené?*

Malá tělocvična bude v omezené míře sloužit i pro některé druhy míčových her, takže její čistý rozměr bude minimálně 24m x 15m.

Rozměry posilovny nejsou stanovené a záleží na uvážení soutěžících.

#### **otázka 17**

*Ak majú byť navrhnuté dve telocvične, resp. hala a telocvična, ku ktorej z nich majú byť bližšie navrhnuté sklady?*

Záleží na uvážení soutěžících.

#### **otázka 18**

*Vstup do športového obchodu môže byť aj zvonku, alebo bude musieť byť sprístupnený foyer športovej haly kvôli obchodu aj v dňoch, keď sa hala nevyužíva?*

Záleží na uvážení soutěžících.

#### **otázka 19**

*Kolko ľudí predpokladáte v kanceláriách?*

Do pěti osob.

#### **otázka 20**

*Aké priestorové nároky predpokladáte na dielňu a na pracovňu (aké stroje a koľko ich v dielni a pracovni bude), koľko ľudí predpokladáte na prevádzku ? (kvôli záchodom a sprche v zázemí).*

Záleží na uvážení soutěžících.

#### **otázka 21**

*Uvažujete, že by hala mohla být vykurovaná alternativným kurivom, napr. slamou, alebo peletami? Sú v blízkosti termálne pramene?*

Záleží na uvážení soutěžících. Termální prameny se v blízkosti řešené lokality nenalézají.

#### **otázka 22**

*Je v blízkosti haly škola?*

Škola je ve vzdálenosti cca 10 minut chůze.

#### **otázka 23**

*Existuje materiál, ktorý by mesto dokázalo získať lacnejšie, alebo z vlastných zdrojov? (napr. drevo z vlastných lesov).*

Ne.

#### **otázka 24**

*Máme uvažovať aj nad riešením parkovania? (pretože v sprievodnej správe nie je spomenuté) Ak áno, približne koľko áut predpokladáte?*

Zajištění parkování není součástí řešeného území.

#### **otázka 25**

*„4.2.3. Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník soutěže právnická osoba, musí každý z členů statutárního orgánu právnické osoby splňovat podmínky uvedené v odst. 4. 1 písm. a) až f)“*

*Rozumíme tomu dobře, že musí být každý člen, tzn. v případě s.r.o. každý jednatel, autorizovanou osobou? Z hlediska živnostenského zákona tomu tak není. Ten vyžaduje v případě závislé činnosti odpovědného zástupce, kterým však nemusí být jednatel.*

Postačuje pokud pouze jeden ze statutárních zástupců (či jiný odpovědný zástupce) splňuje výše zmíněnou podmínku.

#### **otázka 26**

*„2.2 Stavební program*

*Sportovní hala bude sloužit jako zázemí pro různé sportovní kluby, pro které je zapotřebí vyčlenit cca 10 samostatných uzamykatelných prostorů - z toho 5 menších (každý cca 8 až 12 m<sup>2</sup>) a 5 větších (každý cca 12 až 20 m<sup>2</sup>).“*

*To jsou prostory sloužící jako sklady sportovních potřeb pro jednotlivé sporty nebo jsou tímto myšlené také šatny sportovců, malé tělocvičny či jiné vybavení?*

Jsou tím míněny především sklady jednotlivých sportovních klubů.

#### **otázka 27**

*„Sportovní hala navazuje na areál sportovní vybavenosti.“*

*Máme uvažovat s propojením areálů a funkční a prostorovou návazností?*

Propojení je žádoucí, ale navazující objekt ještě není vyprojektován, takže podrobnější podklad není k dispozici.

#### **otázka 28**

*„Veřejný prostor vč. části parkování“*

*Je součástí soutěže řešení tohoto území? Jsou na něj nějaké požadavky (kapacitní, funkční atd.) a vlivy od okolních staveb? Jak je plánované parkování návštěvníků (diváků) a sportovců? Máme ho řešit jako součást stavby nebo pozemku sportovní haly?*

Na veřejný prostor nejsou žádné další požadavky. Zajištění parkování není součástí řešeného území.

#### **otázka 29**

*Jsou předepsány tři perspektivní pohledy. To je maximální povolený počet nebo minimální? Je možné odevzdat více perspektiv? Nejsou předepsané ortogonální pohledy na fasády. Můžeme je použít?*

*Obecně. Pro grafickou část je předepsáno 6 bodů. To jsou minimálně požadované nebo maximální povolené výkresy?*

Další přílohy nad rámec soutěžních podmínek, umístěné na požadovaném počtu panelů, nebudou důvodem k vyloučení.

#### **otázka 30**

*Kde budou na webových stránkách města umístěny odpovědi? Zatím jsem tam nenašel žádný oddíl.*

Viz bod 12.3. – „Odpovědi a dotazy budou soutěžícím zaslány e-mailem a budou zveřejněny, stejně jako podmínky soutěže, na <http://www.kurim.cz>“.

#### **otázka 31**

*Je součástí celkového řešení na zadaném území parkování pro 800 diváků a sportovce?*

Ne zajištění parkování není součástí řešené problematiky.

**otázka 32**

Co se rozumí uvedenou stavební čarou na JV straně /přístupové straně/ zadaného území? Je nutno jihovýchodní stranu objektu situovat na této čáře? Pokud ano, plocha mezi příjezdovou komunikací a stavební čarou není dostatečná pro parkování a vstupní předprostor a tudíž by se muselo přistoupit na dražší řešení.

Stavební čára není závazná a pro soutěžící má pouze informativní charakter. Její nedodržení nebude důvodem k vyloučení ze soutěže.

**otázka 33**

Je možno navrhnout další etapu výstavby /např. další halu/ vzhledem k velikosti a efektivnosti zadaného území? Šlo by pouze o vyřešení v situaci širších vztahů, nikoliv detailního řešení.

Záleží na uvážení soutěžících.

**otázka 34**

Uvažovat s hrací plochou 40x20m, která je všeobecně uváděna v typologii?

Parametry hrací plochy pro házenou budou odpovídat předpisům „International Handball Federation“ (hřiště – 40m x 20m, ochranná zóna – za brankami 2m a po bocích 1m) a minimální výška volného prostoru od hrací plochy bude 12,5m.

**otázka 35**

Co se rozumí pod pojmem malá tělocvična?

Malá tělocvična bude v omezené míře sloužit i pro některé druhy míčových her, takže její čistý rozměr bude minimálně 24m x 15m.

**otázka 36**

Jaké je do budoucna plánované využití plochy sportovního vybavení navazující na pozemek určený pro stavbu haly? Existuje nějaká studie? Zůstane zde atletická dráha? (V zastavovací studii je na ni situován hotel). Počítá se se zachováním fotbalového hřiště? Bude hala sloužit i jako zázemí pro sportovce na plochách mimo halu?

Rozvržení celého areálu ještě není jasné, ale předpokládá se umístění většího množství menších hřišť místo lehkootletického oválu (nově zbudované fotbalové hřiště je v sousedství). Sportovní hala nebude sloužit jako zázemí pro venkovní hřiště.

**otázka 37**

V požadavcích výkresové části nejsou uvedeny „POHLEDY“. Je to opomenutí nebo záměr??

Je to záměr.

**otázka 38**

Podmínka bodu 4.2.3 (Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník soutěže právnická osoba, musí každý z členů statutárního orgánu právnické osoby splňovat podmínky uvedené v odst. 4.1 písm. a) až f))

kde bod f) (jsou autorizovanými architekty v oboru architektura nebo autorizovanými inženýry v oboru pozemní stavby podle zákona č. 360/1992 Sb...) je skutečně tak striktní.

V soutěžích je běžný požadavek na minimálně jednu autorizovanou osobu mezi statutáři. Ale aby byli všichni autorizovaní je nezvyklé. Jsme společnost zabývající se výhradně projekční a návrhovou činností, zaměstnáváme množství architektů, ale jeden z našich statutářů není autorizovanou osobou dle zmíněného zákona – zastává manažerskou funkci (ředitel společnosti a akvizitor). Zbývající statutáři jsou hlavní architekt společnosti a hlavní inženýr společnosti, kteří autorizaci mají. Proto se ptám, zda i za těchto podmínek jsme ze soutěže dle výše zmíněných bodů VYLOUČENÍ?

Děkuji Vám za odpověď. Neradi bychom se zúčastnili soutěže, ze které bychom byly hned na začátku diskvalifikovány.

Nebudete vyloučeni. Postačuje pokud pouze jeden ze statutárních zástupců (či jiný odpovědný zástupce) splňuje výše zmíněnou podmínku.

**otázka 39**

Zajímalo by mě upřesnění provozní náplně malé tělocvičny. Zda se jedná o tělocvičnu určenou jen ke cvičení a rozvíčování nebo se předpokládá její využití i k některému kolektivnímu sportu jako u hlavní hrací plochy.

Malá tělocvična bude v omezené míře sloužit i pro některé druhy míčových her, takže její čistý rozměr bude minimálně 24m x 15m.

**otázka 40**

Jaké je plánované využití přilehlé atletické dráhy, na jejímž místě je v zastavovací studii naznačena novostavba hotelu? Pokud nebude zachována, jak bude zbývající plocha využita a jaký bude výškový limit pro novou zástavbu?

Rozvržení celého areálu ještě není jasné, ale předpokládá se umístění většího množství menších hřišť místo lehkootletického oválu (nově zbudované fotbalové hřiště je v sousedství). Výškové limity nejsou stanoveny.

**otázka 41**

*V zastavovací studii, která je přílohou soutěžních podmínek, je definována „stavební čára“. Je tato stavební čára závazná nebo je možno ji překročit či od ní odstoupit?*

Stavební čára není závazná a pro soutěžící má pouze informativní charakter. Její nedodržení nebude důvodem k vyloučení ze soutěže.

**otázka 42**

*V zastavovací studii, která je přílohou soutěžních podmínek, je definována šrafovaná plocha „veřejný prostor včetně části parkování“. Je možno v této ploše umístit část parkovacích stání nebo je nutno řešit parkování pouze v rámci vlastního pozemku určeného pro halu?*

Zajištění parkování není součástí řešené problematiky.

**otázka 43**

*Jsou známy alespoň přibližné základové podmínky pozemku haly (navážka, skalní podloží...)?*

Inženýrsko geologický průzkum nebyl dosud proveden, ale dle zkušeností z Kuřimi obecně lze předpokládat poměrně špatné základací podmínky s převahou jílu.

**otázka 44**

*Ve stavebním programu se píše „jedna malá tělocvična“. Je možno blíže specifikovat k čemu bude sloužit, případně přibližně definovat požadovanou velikost?*

Malá tělocvična bude v omezené míře sloužit i pro některé druhy míčových her, takže její čistý rozměr bude minimálně 24m x 15m.

**otázka 45**

*Ve stavebním programu se píše „jedna malá posilovna“. Je možno přibližně definovat požadovanou velikost?*

Rozměry posilovny nejsou stanovené a záleží na uvážení soutěžících.

**otázka 46**

*Ve stavebním programu je požadováno „cca 10 samostatných uzamykatelných prostorů“ jako zázemí pro různé sportovní kluby. Předpokládáme, že se jedná o šatny o plošné velikosti dle tohoto stavebního programu, kdy součástí každé (nad rámec její plochy) má být hygienické zázemí (WC, sprchy).*

Ne jedná se o skladovací prostory jednotlivých sportovních klubů.

**otázka 47**

*Je možno specifikovat médium uvažované pro vytápění haly?*

Ne, záleží na uvážení soutěžících.

**otázka 48**

*Jsou známy předpokládané investiční náklady na stavbu, popřípadě v jaké výši?*

Ne, nejsou známy.

**otázka 49**

*Parametry hrací plochy pro házenou budou odpovídat předpisům „International Handball Federation“?*

Ano, parametry hrací plochy pro házenou budou odpovídat předpisům „International Handball Federation“ (hřiště – 40m x 20m, ochranná zóna – za brankami 2m a po bocích 1m) a minimální výška volného prostoru od hrací plochy bude 12,5m.

**otázka 50**

*Parametry hrací plochy pro volejbal budou odpovídat předpisům „Fédération Internationale de Volleyball“ pro oficiální soutěže?*

Parametry hrací plochy budou odpovídat předpisům „International Handball Federation“ (hřiště – 40m x 20m, ochranná zóna – za brankami 2m a po bocích 1m) a minimální výška volného prostoru od hrací plochy bude 12,5m.

**otázka 51**

*Je nutné striktně dodržet pouze výčet sportovišť zveřejněný v podmínkách soutěže?*

Záleží na uvážení soutěžících.

**otázka 52**

*Je nutné striktně dodržet pouze výčet prostor pro služby veřejnosti, ať sportovního či nesportovního charakteru zveřejněný v podmínkách soutěže?*

Záleží na uvážení soutěžících.

**otázka 53**

*Bude sportovní hala užívána ke školní výuce?*

Ne.

**otázka 54**

*Existuje návrh rekonstrukce stávajícího sportovního areálu, popř. je možné se s ním seznámit?*

Rozvržení celého areálu ještě není jasné, ale předpokládá se umístění většího množství menších hřišť místo lehkootletického oválu (nově zbudované fotbalové hřiště je v sousedství).

**otázka 55**

*Má být v rámci návrhu řešen „veřejný prostor včetně části parkování“ vyznačený v zastavovací studii?*

*Má být doprava v klidu – veškeré potřebné kapacity – řešeny v rámci zóny „veřejný prostor včetně části parkování“ vyznačené v zastavovací studii?*

Zajištění parkování ani veřejný prostor nejsou součástí řešené problematiky.

**otázka 56**

*Má být doprava v klidu – veškeré či částečné kapacity – řešeny v rámci p.č. 2972 – parcely pro sportovní halu?*

Zajištění parkování není součástí řešené problematiky.

**otázka 57**

*V rámci návrhu má být počítáno se zachováním současné podoby parcel č. 4409 a č. 4410?*

Ano.

**otázka 58**

*Prosím o zpřístupnění návrhu rekonstrukce a dostavby krytého koupaliště na který bylo v roce 2008 vydáno stavební povolení – tím pádem předpokládám že se počítá s realizací.*

Dokumentace není součástí soutěžních podmínek – jedná se o drobnou přístavbu a změnu stavby stávajícího objektu.

Informaci lze nalézt na [http://www.kurim.cz/rozvoj/texty/wellness\\_kurim.pdf](http://www.kurim.cz/rozvoj/texty/wellness_kurim.pdf).

**otázka 59**

*Prosím o sdělení jak je možné seznámit se s územním plánem (samozřejmě postačí funkční digitální podoba). Pokud má město představu o strategickém přístupu k rozvoji a UP, prosím taktéž o uveřejnění*

V současné době se zpracovává koncept nového územního plánu, takže stávající platný dokument by byl do značné míry zavádějící, tudíž není součástí soutěžních podmínek.

**otázka 60**

*Jak je využívána a pro jaké sporty sokolovna v jihovýchodní části města?*

Je to klasická sokolovna s jednou tělocvičnou, která nemá potřebné parametry pro kolektivní hry.

**otázka 61**

*S jakým maximálním množstvím družstev hráčů musíme počítat v případě, že se budou konat větší utkání ve sportovní hale?*

Je zapotřebí navrhnout dvě dvojice šaten – tj. 4 týmy.

**otázka 62**

*V soutěžním programu není zmíněno o širším řešení okolí stavby, je potřeba na řešeném území umísťovat např. parkovací stání apod.?*

Zajištění parkování není součástí řešené problematiky.

**otázka 63**

*Jaký je záměr města pro budoucí využití sportovního areálu sousedícího se zadanou parcelou. Konkrétně nás zajímá, zda bude zrušen fotbalový stadion v souvislosti s výstavbou hotelu. Tato skutečnost není ze zastavovací studie zřejmá.*

Rozvržení celého areálu ještě není jasné, ale předpokládá se umístění většího množství menších hřišť místo lehkootletického oválu (nově zbudované fotbalové hřiště je v sousedství).

**otázka 64**

*Je závazné dodržení stavební čáry a stavební hranice? Může ji překračovat část stavby (konzola, terénní zed) ?*

Stavební čára není závazná a pro soutěžící má pouze informativní charakter. Její nedodržení nebude důvodem k vyloučení ze soutěže. Závazná je pouze stavební hranice, která nesmí být překročena severo-východním směrem.

**otázka 65**

*S jakou velikostí hřiště pro házenou máme počítat? Máme se řídit mezinárodními pravidly IHF?*

Parametry hrací plochy budou odpovídat předpisům „International Handball Federation“ (hřiště – 40m x 20m, ochranná zóna – za brankami 2m a po bocích 1m) a minimální výška volného prostoru od hrací plochy bude 12,5m.

**otázka 66**

*Na parcele 2977/3 se nachází objekt trafostanice. V kontextu zastavovací studie se její umístění zdá být nevýhodné. Lze počítat s přesunutím trafostanice, popř. přesunutím pod zem?*

Ano trafostanici lze přesunout – záleží na uvážení soutěžících.

**otázka 67**

*Je možný i jiný přístup na severozápadní část zadané parcely, než přes ní?*

Ne.

**otázka 68**

*Ve stavebním programu nejsou uvedeny žádné požadavky na parkovací místa. S kolika místy (orientačně) máme při návrhu předprostoru haly počítat?*

Zajištění parkování není součástí řešené problematiky.

**otázka 69**

*Je veškeré parkování pro sportovní halu uvažováno ve sdíleném veřejném prostoru, který je znázorněn v zastavovací studii?*

Zajištění parkování není součástí řešené problematiky.

**otázka 70**

*Existují nějaké plány pro využití řešeného pozemku mimo část zastavěnou sportovní halou? Případně s jakými stavbami / aktivitami se zde počítá?*

Ne nejsou zde žádné konkrétní plány – záleží na uvážení soutěžících.

**otázka 71**

*Část parkování na pozemku č.2985, u polikliniky? Tzn. řešit i tzv. veřejný prostor před halou na nově vzniklém náměstíčku?*

Zajištění parkování ani veřejný prostor nejsou součástí řešené problematiky.

**otázka 72**

*Celkem cca 130-150 parkovacích míst, při dodržení stavební čáry bude nutno umístit převážnou část park. míst do prostoru za halou?*

Zajištění parkování není součástí řešené problematiky.

**otázka 73**

*Je zájem o to, aby hala byla víceúčelová (s možností pořádání koncertů aj. akcí) anebo má být čistě sportovní?*

Hala není uvažována jako víceúčelová.

**otázka 74**

*Je stanovený maximální rozpočet na stavbu?*

Ne.

**otázka 75**

*Městská sportovní hala bude zřejmě vyžadovat značný počet parkovacích míst, preferujete jejich umístění dovnitř objektu (do suterénu) anebo na okolním pozemku? (to je vlastně asi taky otázka rozpočtu)*

Zajištění parkování není součástí řešené problematiky – záleží na uvážení soutěžících.

**otázka 76**

*V zastavovací studii je vyznačen „plánovaný hotel“ - máme s ním v našem projektu počítat? Je k němu nějaká bližší specifikace? (alespoň podlažnost?) A proč je tak nepochopitelně umístěn přes atletický ovál? Znamená to snad zrušení tohoto oválu?*

Rozvření celého areálu ještě není jasné, ale předpokládá se umístění většího množství menších hřišť místo lehkootletického oválu (nově zbudované fotbalové hřiště je v sousedství).

**otázka 77**

*Pozemek 2971/28 na severozápadě – k čemu slouží? Vlečka na tomto pozemku je v provozu? Dalo by se výhledově (v budoucnu) uvažovat o (pěším a cyklistickém) propojení našeho areálu s krajinou směrem na SZ přes tento pozemek?*

Vlečka je v provozu a propojení do volné krajiny je nereálné, protože nedaleko je jihozápadním směrem stávající průchod železničním tělesem.

**otázka 78**

*Objekt na pozemku 4409 (při vjezdu do areálu TOS) – k čemu slouží? Od pohledu vypadá spíše jako dočasná stavba, tak bychom se přikláněli k tomu do budoucna s ním příliš nepočítat, je to možné?*

Jedná se o objekt v soukromém vlastnictví, který se městu nepodařilo vykoupit, takže je zapotřebí jej zachovat.

**otázka 79**

*Jaká úroveň sportovních soutěží se dá v objektu předpokládat? Bude potřeba vybavení pro televizní přenosy? Je požadavek na parkování autobusů?*

Hala by měla být vybavena univerzálně a měla by být připravena i na případné ligové zápasy. Zajištění parkování není součástí řešené problematiky.

**otázka 80**

*Je možné umístit stavbu sportovní haly částečně i mimo vymezený pozemek p.č. 2972?*

Ne.

**otázka 81**

*Jakým způsobem je dnes využíván prostor označený v zastavovací studii sportovní vybavenost? Uvažuje město v budoucnu tento prostor stavebně upravovat? V případě, že ano, tak jaké by měl mít tento prostor využití?*

Dnes se jedná o využívaný sportovní areál. Rozvržení celého areálu ještě není jasné, ale předpokládá se umístění většího množství menších hřišť místo lehkootletického oválu (nově zbudované fotbalové hřiště je v sousedství).

**otázka 82**

*V zastavovací studii je vymezen prostor pro plánovaný hotel. Jaký typ hotelu, s jakou kapacitou se uvažuje? Tento hotel bude provozovat město nebo soukromý investor nezávislý na sportovních aktivitách? Je možné tento hotel přičlenit nebo zakomponovat k objektu sportovní haly?*

Hotel bude provozovat soukromý subjekt a je možné jej částečně propojit s navrhovanou halou za podmínky dodržení možnosti nezávislosti těchto dvou objektů. Předpokládaná kategorie hotelu je 3-4 hvězdičky.

**otázka 83**

*Jak závazná je stavební čára v zastavovací studii?*

Stavební čára není závazná a pro soutěžící má pouze informativní charakter. Její nedodržení nebude důvodem k vyloučení ze soutěže. Závazná je pouze stavební hranice, která nesmí být překročena severo-východním směrem.

**otázka 84**

*Bude k dispozici i podrobnější zaměření celého náměstí včetně vrstevnic?*

Ne.

**MĚSTSKÁ SPORTOVNÍ HALA V KUŘIMI**

č. návrhu	datum	grafická č.	zpráva	digitální č.	autor	poznámka
1	14.4.2009	x	x	x	x	
2	15.4.2009	x		x	x	zpráva pouze 1x
3	15.4.2009	x		x	x	zpráva pouze 1x
4	15.4.2009	x	x	x	x	
5	15.4.2009	x	x	x	x	
6	15.4.2009	x	x	x	x	
7	15.4.2009			x	x	zpráva pouze 1x, půdorysy nečitelné
8	15.4.2009	x	x	x	x	
9	15.4.2009	x	x	x	x	
10	15.4.2009	x	x	x	x	identifikace autora na CD
11	15.4.2009	x		x	x	zpráva pouze 1x
12	16.4.2009	x	x	x	x	
13	16.4.2009	x	x	x	x	porušení anonymity
14	16.4.2009	x	x	x	x	
15	16.4.2009	x	x	x	x	
16	16.4.2009	x		x	x	zpráva pouze 1x
17	16.4.2009	x	x	x	x	
18	16.4.2009	x	x	x	x	
19	16.4.2009	x	x	x	x	
20	16.4.2009	x		x	x	zpráva pouze 1x, identifikace autora na CD
21	16.4.2009	x	x	x	x	identifikace autora na CD
22	16.4.2009	x	x	x	x	
23	16.4.2009	x	x	x	x	
24	16.4.2009	x	x	x	x	
25	16.4.2009	x	x		x	prázdné cd
26	16.4.2009	x	x	x	x	
27	16.4.2009	x	x	x	x	
28	16.4.2009	x	x	x	x	
29	16.4.2009	x		x	x	zpráva pouze 1x
30	16.4.2009	x	x	x	x	
31	16.4.2009	x	x	x	x	porušení anonymity
32	16.4.2009	x	x	x	x	
33	16.4.2009	x	x	x	x	
34	16.4.2009	x	x	x	x	
35	16.4.2009	x	x	x	x	
36	16.4.2009	x	x	x	x	
37	16.4.2009	x	x	x	x	
38	16.4.2009	x	x	x	x	
39	16.4.2009	x	x	x	x	
40	16.4.2009	x	x	x	x	
41	16.4.2009	x	x	x	x	
42	16.4.2009	x	x	x	x	
43	16.4.2009	x	x	x	x	
44	16.4.2009	x	x		x	
45	16.4.2009	x	x	x	x	
46	16.4.2009	x	x	x	x	
47	16.4.2009		x	x	x	v grafické části chybí situace
48	16.4.2009	x	x	x	x	
49	16.4.2009	x	x	x	x	
50	16.4.2009	x	x	x	x	
51	16.4.2009	x	x	x	x	
52	16.4.2009	x	x	x	x	
53	16.4.2009	x	x	x	x	
54	16.4.2009	x	x	x	x	nalepeno na lepence
55	16.4.2009	x	x	x	x	
56	16.4.2009	x	x	x	x	
57	16.4.2009	x	x	x	x	
58	16.4.2009	x	x	x	x	
59	16.4.2009	x	x	x	x	
60	16.4.2009	x	xx	x	x	identifikace autora na CD
61	16.4.2009	x	x	x	x	identifikace autora na CD
62	16.4.2009	x	x	x	x	
63	16.4.2009	xx	x	x	x	
64	16.4.2009	x	x	x	x	
65	16.4.2009	x	x	x	x	
66	16.4.2009	x		x	x	zpráva pouze 1x
67	15.4.2009	x	x	x	x	identifikace autora na CD
68	16.4.2009	x	x	x	x	
69	15.4.2009	x	x	x	x	
70	16.4.2009	x	x	x	x	doručeno na komoru
71	17.4.2009	x	x	x	x	doručeno po termínu 17.04.09 v 11.00