

ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRŮBĚHU SOUTĚŽE

Ve 20.15 h porotci shrnuli průběh porotování, úroveň jednotlivých návrhů a doporučení. Nezávislá část odborné poroty vysoce vyzdvihla zodpovědný přístup zadavatele k úkolu vyhledat nejvhodnější řešení vstupního areálu Botanické zahrady hl. města Prahy prostřednictvím soutěže o návrh. Zadavatel po celou dobu průběhu architektonicko-krajinářské soutěže o návrh dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup. Definici zadání i hodnotící řízení provázela snaha o nalezení nejvhodnějšího řešení po architektonické, funkční i ekonomické stránce.

Soutěž přinesla zajímavé spektrum vyvážených různorodých architektonických přístupů, jimiž se mohla porota seriózně zabývat, a v tomto ohledu soutěž splnila očekávání poroty i zadavatele. Všech šest týmů vybraných do užší soutěže o návrh přistoupilo k soutěžnímu zadání s maximální profesionalitou, návrhy pracovaly s aspektem vegetace jako nosným tématem řešení, a to do té míry, že některé z nich nadřadily význam smyslu botanické zahrady nad vlastní architektonické řešení areálu. Obecně lze konstatovat, že to nebylo na úkor kvality a přesvědčivosti všech návrhů.

Porota posuzovala všech šest soutěžních návrhů dle kritérií uvedených v soutěžních podmínkách: míra naplnění soutěžního zadání; kvalita krajinářsko-architektonického řešení stavby; ekonomická přiměřenost a realizovatelnost. Soutěž přinesla mimořádně hodnotné a zajímavé náměty, které jsou schopné dalšího vývoje podle představ zadavatele. Porota ocenila dva odlišné přístupy, které oba respektují ekonomické možnosti zadavatele i případné rozdělení zakázky na etapy.

Vítězi se podařilo nejlépe naplnit požadavky zadavatele a propojit živou i neživou složku architektonického konceptu, umožnit kontakt mezi rostlinami, lidmi a architekturou. Navržený objekt vycházející z elegantní geometrické prostorové křivky důstojně prezentuje význam instituce Botanické zahrady hlavního města Prahy a všechny její funkce (edukační, výstavní atd.) a zároveň zohledňuje pro instituci zásadní pěstitelské hledisko. Vítězný návrh je dopracován do detailů konstrukčních i technologických, včetně hospodaření s vodou. Dalším kladem návrhu oceněného 1. cenou je jeho harmonické začlenění do krajiny a respekt k morfologii terénu.

Návrh oceněný 2. cenou přesvědčil porotu svým silným konceptem a čistotou řešení postavených na jednoduché železobetonové konstrukci, která umožňuje variabilitu využití částí objektu.

Přestože oba oceněné soutěžní návrhy vykazují vysokou kvalitu řešení, každý z nich zároveň odhaluje i své slabší stránky. Skleník byl skvěle řešen u vítězného návrhu, oproti návrhu umístěnému na druhém místě, kde byl nevhodně orientován. Naopak u návrhu oceněného 2. cenou byla porotou velmi pozitivně hodnocena koncepce umístění parkoviště, autorům vítězného návrhu bylo doporučeno se parkováním nevhodně umístěným před hlavní vstup znovu zabývat.

Porota je přesvědčena, že soutěž dobře splnila svůj účel a umožní zadavateli jednat s autory oceněných návrhů v navazujícím jednáním řízení bez uveřejnění dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Členové poroty však doporučují autorům oceněných návrhů zabývat se slabšími stránkami a uvažovat o dopracování soutěžních návrhů tak, aby plně odpovídaly požadavkům zadavatele.

ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ

Porota konstatovala, že v rámci navazujícího jednáního řízení bez uveřejnění (JŘBU) mohou být vyzvány jen oceněné týmy. Jedním z hlavních hodnotících kritérií by mělo být v rámci JŘBU kritérium kvality, které bude vyjádřeno umístěním v soutěži o návrh. Dalším posuzovaným kritériem by měla být schopnost a ochota vypořádat kritické připomínky a doporučení poroty. Autoři návrhu č. 3 by se měli zabývat otázkou umístění parkovacího domu a také jeho vztahem k ulici. Autoři návrhu č. 4 by se měli zabývat orientací a umístěním skleníku s ohledem na světelný požitek rostlin. V komisi JŘBU by měl zasednout minimálně jeden člen nezávislé odborné poroty, který zadavateli pomůže posoudit, jak se účastníci vyrovnali s kritickými doporučeními poroty.