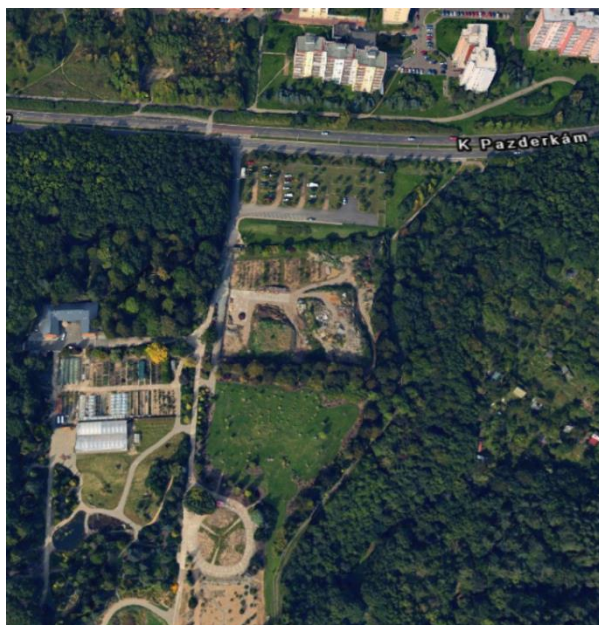




## PROTOKOL Z HODNOTICÍHO ZASEDÁNÍ POROTY A POSUZOVÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ



Užší architektonicko-krajinářská soutěž o návrh

### Vstupní areál Botanické zahrady hlavního města Prahy

Soutěž je vyhlášena v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v souladu se soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

**Místo:** výstavní sál, Nádvoří 134, Botanická zahrada hl. m. Prahy

**Termín:** čtvrtek 16. 11. 2017, 9.00 - 20.30 hodin

## **1. ZÁKLADNÍ INFORMACE**

### **1.1 Zadavatel**

Název: Botanická zahrada hlavního města Prahy

Sídlo: Trojská 800/196, 171 Praha 7

Statutární zástupce: Bc. Bohumil Černý, pověřený řízením organizace

Zplnomocněný zástupce zadavatele ve věcech technických: Ing. Eduard Chvosta, náměstek pro rozvoj a koncepci, tel.: 736 621 728, e-mail: Eduard.Chvosta@botanicka.cz

### **1.2 Sekretář soutěže a zpracovatel soutěžních podmínek**

Ing. Markéta Kohoutová

K Vinicím 50, Praha 6-Nebošice

Telefon: 603 541 033, 773 222 338

E-mail: info@soutez-o-navrh.cz

### **1.3 Asistent sekretáře a zpracovatele soutěžních podmínek**

PhDr. Markéta Pražanová

Legii 417, Týn nad Vltavou

Telefon: 608 22268

E-mail: marketa.prazanova@seznam.cz

### **1.4 Přezkušovatel soutěžních návrhů**

Ing. Petr Sumerauer

Botanická zahrada hl. m. Prahy

Telefon: 603 567 548

E-mail: petr.sumerauer@botanicka.cz

**1.5 Pověřená důvěryhodná osoba** pro otázky technického zabezpečení anonymní digitální komunikace s účastníky soutěže o návrh a pro kontrolu obsahu obou obálek „Účastník soutěže o návrh“

Jan Procházka

Irkutská 10, Praha 10

Telefon: 608 335 648

E-mail: jan.prochazka@xtra-tec.cz

## **2. POROTA A PŘIZVANÍ ODBORNÍCI**

### **2.1 Nezávislí členové soutěžní poroty**

Řádní:

- prof. Ing. arch. Ján Stempel
- prof. Ing. arch. Petr Hrůša
- doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D.
- Ing. Jakub Chvojka

Náhradníci:

- Ing. Eva Jeníková
- MgA. Josef Čančík

## 2.2 Závislí členové soutěžní poroty

Řádní:

- Bc. Bohumil Černý, ředitel Botanické zahrady hlavního města Prahy
- Ing. Eduard Chvosta, náměstek pro rozvoj a koncepci, Botanická zahrada hlavního města Prahy
- doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph.D., Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy

Náhradníci:

- Ing. Petr Velička, krajinářský architekt

## 2.3 Přizvání odborníci

- Ing. Petr Sumerauer, přezkušovatel soutěžních návrhů
- Ing. Václav Jůzko, stavební technik, expert na provoz botanické zahrady

## 3. PROHLÁŠENÍ

Členové poroty, přizvaní znalci a členové pomocných orgánů podepisovali od 9.00 hodin do 9.30 hodin písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se nepodíleli na zpracování soutěžních návrhů, ani neznají jejich autory (dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA). Zároveň nezávislí porotci podepsali prohlášení o nezávislosti a o splnění odborné kvalifikace. Prohlášení jsou uložena u zadavatele.

## 4. SHRNUÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

### 4.1. Předmět soutěže

Předmětem soutěže je zpracování architektonicko-krajinářského řešení hlavního vstupu severního areálu Botanické zahrady hlavního města Prahy. Součástí komplexního řešení areálu bude administrativní kulturně-společenský a prodejní objekt a na něj navazující infrastruktura. Tento objekt bude propojen se subtropickým skleníkem. Se zprovozněním Severního vstupu se předpokládá zvýšení návštěvnosti botanické zahrady na přibližně 600 000 osob ročně. Proto je nutné navrhnout reprezentativní parter za vstupním objektem a velkokapacitní parkovací plochu.

Bližší specifikace předmětu soutěže je uvedena v soutěžních podmínkách v *Příloze P.02 – Zadání architektonicko-krajinářské soutěže – Vstupní areál Botanické zahrady hlavního města Prahy*.

### 4.2 Obecné doporučené požadavky zadavatele – stavební program:

- předpokládá se vzájemný soulad živé a neživé složky architektonického konceptu;
- nově navržený objekt by měl zdůrazňovat poslání a význam instituce Botanické zahrady hlavního města Prahy;
- zadavatel očekává návrh soudobého reprezentativního a funkčního objektu odpovídajícího standardům 21. století;

- veřejný prostor by měl být nedělitelnou součástí konceptu budovy;
- nutností je zajištění dostatečné kapacity parkování pro veřejnost a zaměstnance botanické zahrady;
- vhodné řešení dopravní průjezdnosti a obslužnosti;
- respekt k ekonomickým možnostem zadavatele.

#### **4.3 Důsledky nedodržení požadavků zadavatele na řešení předmětu soutěže**

Nedodržení požadavků uvedených v odst. 4.2 nejsou důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a k vyloučení účastníka ze soutěže. Kvalita a komplexnost zpracování těchto požadavků do soutěžního návrhu je jedním z hodnotících kritérií soutěže a bude předmětem posouzení porotou. Nedodržení požadavků by měl účastník v návrhu zdůvodnit.

#### **4.4 Předpokládané investiční náklady**

Celkové předpokládané investiční náklady na realizaci záměru „Vstupní areál Botanické zahrady hlavního města Prahy“ činí 200 milionů Kč bez DPH.

#### **4.5 Shrnutí odpovědí na dotazy zaslané v průběhu lhůty pro zpracování návrhů**

S ohledem na náročnost zakázky vznášeli soutěžící dotazy, v nichž žádali dovysvětlení a upřesnění stavebního programu a soutěžních podmínek. Zadavatel anonymně obdržel (anonymitu zaručila pověřená důvěryhodná osoba uvedená v bodě 1. 5) v době od 22. 9. do 16. 10. celkem 9 obsáhlých dotazů, na něž odpovídala a schvalovala je porota. Odpovědi byly vyvěšovány vždy do 3 dnů od podání dotazu na webových stránkách soutěže o návrh [www.botanicka-soutez.cz](http://www.botanicka-soutez.cz) a soutěžící byli o vyvěšení odpovědí informováni mailem. Odpovědi na dotazy se stávají nedílnou součástí soutěžních podmínek.

### **5. PŘIJETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

#### **5.1 Doručení soutěžních návrhů**

V řádném termínu do 13. 11. 2017 do 14.00 hodin bylo doručeno na podatelnu Botanické zahrady hl. m. Prahy všech šest soutěžních návrhů, jejichž autoři byli vyzváni na základě užšího výběru - po snížení počtu účastníků.

Zasedání poroty ke snížení počtu účastníků proběhlo 5. září 2017 a bylo na něm posuzováno celkem 24 řádně doručených portfolií. Samostatný protokol o posuzování portfolií odbornou porotou je k dispozici u zadavatele.

Šest vybraných týmů bylo vyzváno do 5 pracovních dnů od rozhodnutí poroty o snížení počtu účastníků k účasti v soutěži o návrh a ke zpracování soutěžních návrhů. Zároveň všech 26 účastníků (24 řádných + 2, kteří doručili portfolio po stanovené lhůtě) obdrželo protokol o posuzování portfolií.

Všech 6 vybraných týmů potvrdilo po obdržení výzvy k účasti svůj zájem o účast v soutěži o návrh mailem - potvrzení jsou uložena u zadavatele.

## 5. 2 Otevírání obálek

Otevírání obálek s návrhy účastníků bylo zahájeno dne 13. 11. 2017 od 14.00 h v sídle zadavatele. Čtyřčlenná komise pracovala ve složení:

Bc. Bohumil Černý, ředitel Botanické zahrady hlavního města Prahy

Ing. Eduard Chvosta, náměstek pro rozvoj a koncepci, Botanická zahrada hlavního města Prahy

Ing. Petr Sumerauer, přezkušovatel

Ing. Markéta Kohoutová, sekretář

Všechny soutěžní návrhy a modely byly dodány v tuhých deskách v zalepeném a neporušeném obalu. Komise neshledala ani u jedné obálky porušení anonymity. Při otevírání obálek byly sledovány formální náležitosti návrhů - jejich doručení v řádném termínu, možné porušení anonymity, porušení obálky a počet příloh. Komise konstatovala, že všechny soutěžní návrhy obsahovaly požadované náležitosti.

Komise rozbalila jednotlivé návrhy. Před otevřením nabídek přidělila komise všem návrhům soutěžní číslo, které se lišilo od čísla pořadového. Tabulka, v níž bylo označeno spojující číslo pořadové se soutěžním číslem, byla uložena u sekretáře. Tímto postupem byla zaručena anonymita posuzování, neboť návrhy se posuzují pod jiným soutěžním číslem, než bylo číslo pořadové.

Podrobný Protokol o otevírání obálek je k dispozici u zadavatele.

Markéta Kohoutová dále předala 13. 11. 2017 ve 21.00 h Janu Procházce (jako pověřené důvěryhodné osobě pro otázky technického zabezpečení digitální komunikace s účastníky soutěže o návrh) všech šest obálek „Účastník soutěže o návrh“ a 6 obálek „Digitální data“ řádně označených soutěžním číslem k ověření, zda obsahují požadovaná digitální data a řádně vyplněné požadované přílohy – krycí list s přílohami I. až IV.

Jan Procházka ve dnech 13. - 15. 11. 2017 ověřil anonymitu CD/DVD disků, odstranil z dat veškeré údaje označující autorství, v několika případech požádal autory o doplnění údajů respektive o zaslání v požadovaném formátu, které následně anonymizoval a zaslal sekretáři a přezkušovateli. Záznam o komunikaci s účastníky, kterou plně zprostředkoval Jan Procházka, je součástí protokolu o otevírání obálek.

Jan Procházka dále ověřil obsah obálek „Účastník soutěže o návrh“. V několika případech zjistil drobné nedostatky (týkaly se zejména způsobu uvádění autorství: někteří účastníci uváděli, že 100% autorem je s.r.o., někde se lišil údaj na krycím listu od prohlášení o autorství, někde nesouhlasil součet podílů autorství) a vyzval tyto účastníky emailem k doplnění údajů uvedených v obálce účastník. Všichni vyzvaní účastníci v řádném termínu v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a soutěžními podmínkami zaslali emailem požadovaná doplnění této pověřené kontaktní osobě. Jan Procházka doplněné údaje chybějící v obálce účastník vytiskl, označil soutěžním číslem účastníka a zalepil do obálky.

Dále byly vyjasněny údaje v bilanční tabulce u návrhu č. 3, kde podle přezkušovatele nesouhlasily mezisoučty u jednotlivých kapitol s celkovým součtem. Přezkušovatel odeslal tento dotaz sekretáři a ten pověřené důvěryhodné osobě Janu Procházce, který vyzval účastníky k vysvětlení údajů v bilanční tabulce, které po obdržení anonymizoval a předal sekretáři a přezkušovateli emailem ještě před zahájením jednání poroty. Účastník vysvětlil, že celkový součet je správný, ale v bilanční tabulce byly vyplněny jen ty položky, které byly předepsány, do mezisoučtů však byla vepsána čísla, která odpovídají řešení podle jejich návrhu. Účastník tedy zaslal novou tabulku, kde byly popsány i chybějící položky.

Jan Procházka zabalil do neprůhledného neporušeného obalu všech 6 obálek „Účastník soutěže o návrh“ a 6 obálek „Digitální data“, a to včetně doplněných údajů, obal označil svým podpisem a předal je v označeném obalu na hodnotícím zasedání poroty dne 16. 11. 2017 v 10.45 h sekretáři soutěže.

## 5.3 Přezkoušení soutěžních návrhů

Přezkušovatel soutěžních návrhů Ing. Petr Sumerauer přezkoušel ve dnech 13. - 15. 11. 2017 fyzickou podobu všech šesti soutěžních návrhů. Zároveň obdržel 14. 11. 2017 anonymizovaná digitální data k přezkoušení.

Přezkušovatel zjistil několik drobných formálních odlišností mezi jednotlivými návrhy, obsah soutěžního návrhu však nebyl závazně předepsán. Drobné odchylky od doporučených požadavků na obsah soutěžních návrhů spočívaly především v odlišném množství soutěžních panelů (součástí každého soutěžního návrhu byly panely nad rámec požadavků soutěžních podmínek), dále jiném rozvržení panelů a měřítku výkresů.

Všechny soutěžní návrhy respektovaly generel, avšak s menšími odchylkami pro vjezdy služební a parkování návštěvníků. Naopak návrhy č. 2, 3, 4 nerespektovaly požadavek na zachování biokoridoru. Nebylo zjištěno žádné zásadní porušení anonymity, pouze návrh č. 3 uvedl na panelech tematický obecný citát, který by mohl být považován za porušení anonymity (s ohledem na ustanovení bodu 11.2.1 soutěžních podmínek: „žádná část soutěžního návrhu - s výjimkami výslovně uvedenými v soutěžních podmínkách - nesmí obsahovat jméno a podpis účastníka či heslo, ani jinou grafickou značku, která by mohla vést k identifikaci účastníka, a tím porušení anonymity“).

Následovala podrobná kontrola obsahu textové části návrhu. Přezkušovatel při kontrole obsahu textové části a bilanční tabulky zjistil drobné nejasnosti u návrhů č. 3. Účastníci byli prostřednictvím důvěryhodné osoby vyzváni k vyjasnění údajů.

Údaje z bilančních tabulek jednotlivých návrhů sestavené přezkušovatelem do přehledných soupisů a tabulka kapacit návrhů sloužily porotcům jako orientační podklad pro porovnání a diskusi nad jednotlivými návrhy.

Podrobný Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů je k dispozici u zadavatele.

Všechny návrhy včetně modelů byly nainstalovány ve výstavním sále v ulici Nádvorní 134 v Botanické zahradě hl. m. Prahy dne 16. 11. 2017 v 8.00 hodin.

## **6. ZAHÁJENÍ HODNOTICÍHO ZASEDÁNÍ**

Jednání poroty dne 16. 11. 2017 bylo zahájeno v 9.00 hodin ředitelem Botanické zahrady hlavního města Prahy Bc. Bohumilem Černým a Ing. Eduardem Chvostou, náměstkem pro rozvoj a koncepci. Předseda poroty prof. Ján Stempel (zvolený na ustavující schůzi poroty dne 19. 5. 2017) přítomné rovněž přivítal a po celou dobu jednání vedl.

V rámci hodnoticího zasedání byla porota nejprve seznámena s přáním vyhlášovatele přizvat dalšího odborného znalce, stavebního technika Ing. Václava Jůzka.

Porota hlasovala ve složení:

nezávislí - Stempel, Chvojka, Mrva, Jeníková

závislí – Černý, Chvosta, Melková

### Hlasování I.

**Členové poroty souhlasí, aby byl přizván k posuzování návrhů expert na provoz Botanické zahrady hl. m. Prahy - Ing. Václav Jůzko.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Členové poroty souhlasí s přítomností dalšího zástupce vyhlášovatele jako experta na provoz botanické zahrady.

## **7. SEZNÁMENÍ SE ZÁVĚRY PROTOKOLŮ**

Ing. Markéta Kohoutová seznámila v 9.15 h přítomné se závěry protokolu o přijímání návrhů. Dále informovala o nakládání s obálkami „Účastník soutěže o návrh“ a „Digitální data“. Pověřená důvěryhodná osoba Jan

Procházka ověřil obsah obálek „účastník“ a „digitální data“ v souladu se soutěžními podmínkami (viz bod 5.2 tohoto protokolu).

Všechny návrhy splnily požadavky soutěžních podmínek a byly doporučeny k posuzování porotou.

V 9.30 h dorazil náhradník poroty nezávislý MgA. Josef Čančík, který svůj pozdní příchod dopředu a včas omluvil.

Ing. Petr Sumerauer, přezkušovatel soutěžních návrhů, seznámil v 9.30 h porotu s průběhem přezkušování (záznam viz bod 5.3 tohoto protokolu).

Protokol o otevírání obálek a protokol o přezkoušení soutěžních návrhů byly předloženy porotě a jsou k dispozici u zadavatele.

#### Hlasování II.

**Porota bere na vědomí: Protokol o otevírání obálek s návrhy účastníků a Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh byl přijat.

Porota si připomenula důvody pro vyloučení ze soutěže podle soutěžních podmínek:

Vyloučeny by měly být návrhy, které:

- a) nedošly v požadovaném termínu;
- b) zřetelně ukazují na porušení anonymity.

Porota se shodla, že žádný z podaných návrhů nenaplnil důvod pro vyloučení ze soutěže. Porota akceptovala všechny soutěžní návrhy a hlasovala o tom, že všechny návrhy včetně těch, které vykazovaly drobná formální pochybení, budou posuzovány.

#### Hlasování III.

**Uvedení tematických obecně používaných citátů na panelech soutěžního návrhu č. 3 nepovažuje porota za porušení anonymity.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Anonymita nebyla porušena použitím tematického citátu.

#### Hlasování IV.

**Bude posuzováno všech 6 soutěžních návrhů, včetně těch, které vykazovaly mírné nedostatky uvedené v Protokolu o přezkoušení návrhů a v Protokolu o otevírání obálek s návrhy účastníků.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota bude posuzovat všech 6 doručených soutěžních návrhů.

## 8. POSTUP HODNOCENÍ NÁVRHŮ

V 9.45 h Ing. Markéta Kohoutová přečetla zadání soutěže. PhDr. Markéta Pražanová připomněla odpovědi na dotazy.

V 10.00 h vyzval předseda poroty prof. Ján Stempel k diskusi nad jednotlivými návrhy. Porota návrhy postupně procházela. Přezkušovatel u jednotlivých návrhů připomněl závěry přezkoušení. Zástupci zadavatele vysvětlovali zájmy Botanické zahrady hl. m. Prahy vyplývající ze stavebního programu.

Porota diskutovala především míru splnění zadání, komplexnost a kvalitu architektonicko-krajinářského řešení, ekonomickou přiměřenost a realizovatelnost, vztah k navazujícímu veřejnému prostoru města a krajiny, respektování biokoridoru, vstřícnost řešení k návštěvníkům i zaměstnancům botanické zahrady, investiční náročnost navržených staveb v souladu s údaji uváděnými v bilančních tabulkách, zastavěnou plochu a objem staveb, důstojnost a přiměřenost zvoleného vstupu, míru osvětlení skleníku, řešení zázemí, propojení mezi skleníkem a restaurací, řešení veřejného prostoru vlastní zahrady a proporce využití ploch, propojení staveb s krajinou, množství vegetace v okolí budov a parkování atd.

Porotci rovněž diskutovali o nastavení priorit - zachování krajiny a výhledů (souvislost s umístováním parkování pod zem a odpovídajícím navýšením nákladů). Porotci diskutovali postupně nad všemi šesti návrhy umístěnými ve výstavní místnosti a poté se rozhodli pokračovat v diskusi přímo v místě řešené lokality.

V 10.45 h doručil Jan Procházka sekretáři soutěže Ing. Markétě Kohoutové v neporušeném a neprůhledném obalu označeném podpisem Jana Procházky obálky „Účastník soutěže o návrh“ a obálky „Digitální data“, které ležely v uzavřeném a neprůhledném obalu v místě jednání až do ukončení hodnotícího jednání poroty.

Diskuze o soutěžních návrzích v místě řešené lokality 11.00-12.00 h

Pauza na oběd 12.00 - 13.00 h

Odpolední část hodnotícího jednání byla zahájena ve 13.00 hodin předsedou poroty. Porota si připomenula způsob hodnocení návrhů uvedený v soutěžních podmínkách:

**Kritéria, podle nichž budou soutěžní návrhy hodnoceny, jsou následující (bez pořadí významnosti):**

- míra naplnění soutěžního zadání;
- kvalita krajinářsko-architektonického řešení stavby;
- ekonomická přiměřenost a realizovatelnost.

Návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti zadavatele nejen v předpokládané výši pořizovacích nákladů maximálně 200 milionů Kč bez DPH, ale v rozumné míře i budoucích provozních nákladů, tedy v logickém a efektivním provozním uspořádání a v přiměřených nákladech na potřebu energií a údržbu navržených objektů.

Hodnocení kritérií, jež nelze vyjádřit číselně, bude provedeno porotou na základě jejich znalostí a zkušeností, je tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v soutěži vyjádřili souhlas s tímto způsobem hodnocení. Pro všechny soutěžní návrhy budou zpracována individuální písemná hodnocení.



Foto: Petr Velička



Předseda poroty prof. Ján Stempel navrhl následující postup poroty vedoucí k získání návrhů, které by měly být oceněny a odměněny.

**Postup hodnocení:**

- 1) Porota se před každým návrhem společně seznámí s protokolem o přezkoušení návrhů a prodiskutuje jednotlivá řešení a připomínky přítomných.
- 2) Jednotliví porotci, náhradníci i experti se pokusí shrnout přínos soutěžních návrhů s ohledem na zadání soutěže.
- 3) Porota se seznámí s textovými zprávami (textové zprávy budou nahlas přečteny) a prodiskutují se znovu jednotlivá řešení.
- 4) Všichni přítomní porotci i experti budou nominovat návrhy, které mají být dále posuzovány. Cílem je zapojit do diskuze o kvalitách návrhů i přítomné závislé i nezávislé náhradníky a experty. Formou nominace vyjadřují porotci a experti a další přítomní názor na jednotlivé návrhy, nejedná se však o hlasování.
- 5) Proběhne diskuse o všech návrzích. Do diskuse o postupu návrhu k dalšímu posuzování se mohou zapojovat i náhradníci, experti a přítomní zástupci vyhlášovatele.
- 6) Řádní členové poroty budou hlasovat o postupu soutěžních návrhů do dalšího posuzování. Hlasuje jen sedm řádných členů poroty. Náhradníci i experti mají hlas poradní, mohou vyjadřovat odlišný názor. Na jejich žádost bude jejich odlišný názor zaznamenán v protokolu.
- 7) V průběhu celého hodnocení může každý člen poroty kdykoliv navrhnout, aby byl již vyřazený návrh znovu posuzován. O novém posuzování musí rozhodnout porota nadpoloviční většinou.
- 8) Všichni členové poroty budou diskutovat o naplnění hodnotících kritérií dle požadavků soutěže.
- 9) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o udělení cen a odměn.
- 10) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o případném přerozdělení či neudělení finančních částek.
- 11) Porotci společně vypracují hodnocení návrhů.
- 12) Otevření obálek „Účastník soutěže o návrh“ bude provedeno po dokončení hodnocení soutěžních návrhů.

**Hlasování V.**

**Řádní členové poroty souhlasí s navrženým postupem hodnocení návrhů.**

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0

Závěr: Postup hodnocení návrhů byl schválen.

Od 13.20 h probíhala diskuse členů poroty. Každý z přítomných vyslovil svůj názor na celkovou úroveň soutěžních návrhů. V diskusi zaznělo, že u všech návrhů je patrné obrovské množství odvedené práce. Při zasedání poroty pro snížení počtu účastníků dne 5. 9. 2017 se podařilo vybrat šest výborných týmů, které předložily kvalitní návrhy. Vzniklo tak zajímavé spektrum vyvážených různorodých architektonických přístupů a forem. Soutěž v tomto ohledu splnila očekávání poroty i zadavatele.

Každý ze soutěžních návrhů však vykazuje i slabší stránky, které by bylo vhodné dopracovat. Některé návrhy řešení působí příliš ambiciózně, není dostatečně řešen vztah stavby a její začlenění do krajiny a města, vstupy nejsou mnohdy přesvědčivě situovány, ani celkově řešeny, není dostatečně zohledněna kvalita veřejného prostranství, diskutabilní se mnohdy jeví množství zpevněných ploch atd.

Ing. Eduard Chvosta upozornil na dvě důležitá hlediska, která jsou pro realizaci návrhu zásadní: 1. Propojení živé a neživé složky - kontakt stavby, rostlin a člověka, 2. Pěstitelské hledisko.

Dle jeho názoru je nutné hledat řešení, které bude důstojně reprezentovat instituci a její funkce (edukační, pěstební, výstavní atd.) v harmonii s vegetací. Zadavatel předpokládá přirozené začlenění návštěvníků i zaměstnanců do provozu areálu a také vyvolání zájmu o rostliny u návštěvníků (důraz na edukační funkci). Nejdůležitější složkou řešeného areálu a symbolem botanické zahrady je skleník.

V 13.45 odešel Ing. Eduard Chvosta, na jeho místo nastoupil náhradník Ing. Petr Velička.

Ve 13.55 h dorazil prof. Petr Hrůša, který svůj pozdní příchod včas a řádně omluvil.

Porotci se rozhodli znovu důkladně nastudovat soutěžní návrhy i autorské zprávy. Od 14.00 h proto byly čteny jednotlivé autorské zprávy a při tom bylo před panely diskutováno o jednotlivých architektonických řešeních. V 15.30 h bylo přistoupeno k pracovnímu nominování návrhů všemi přítomnými, což probíhalo prostým zdvižením ruky.

Své preference formou nominace projevilo devět přítomných porotců a expertů: Stempel, Melková, Mrva, Chvojka, Hrůša, Černý, Čančík, Jeníková, Velička.

#### **Nominace:**

Návrh č. 1 - získal 0 nominací

Návrh č. 2 - získal 7 nominací

Návrh č. 3 - získal 9 nominací

Návrh č. 4 - získal 3 nominace

Návrh č. 5 - získal 6 nominací

Návrh č. 6 - získal 1 nominaci



Foto: Markéta Pražanová

V 15.45 h přišel Ing. Eduard Chvosta.

Hlasující:

nezávislí - Stempel, Hrůša, Mrva, Chvojka;

závislí - Černý, Melková, Chvosta

Proběhla krátká diskuse o silných a slabých stránkách návrhu č. 1. Poté řádní členové poroty hlasovali.

#### **Hlasování VI.**

Návrh č. 1 bude předmětem dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 7 Zdržel 0

**Závěr: Návrh č. 1 nebude dále posuzován.**

Proběhla krátká diskuse o silných a slabých stránkách návrhu č. 6. Poté řádní členové poroty hlasovali.

#### **Hlasování VII.**

Návrh č. 6 bude předmětem dalšího posuzování.

Pro 1 Proti 6 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 6 nebude dále posuzován.**

Následovala krátká diskuse o silných a slabých stránkách návrhu č. 4. Poté řádní členové poroty hlasovali.

**Hlasování VIII.**

Návrh č. 4 bude předmětem dalšího posuzování.

Pro 4 Proti 2 Zdržel se 1

**Závěr: Návrh č. 4 bude dále posuzován.**

Proběhla diskuse o silných a slabých stránkách návrhu č. 5. Poté řádní členové poroty hlasovali.

**Hlasování IX.**

Návrh č. 5 bude předmětem dalšího posuzování.

Pro 1 Proti 4 Zdržel se 2

**Závěr: Návrh č. 5 nebude dále posuzován.**

Následovala diskuse o kvalitách i slabých stránkách návrhu č. 2 a proběhlo hlasování.

**Hlasování X.**

Návrh č. 2 bude předmětem dalšího posuzování.

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

**Závěr: Návrh č. 2 nebude dále posuzován.**

Poté probíhala diskuse o kvalitách i slabých stránkách návrhu č. 3 a následovalo hlasování.

**Hlasování XI.**

Návrh č. 3 bude předmětem dalšího posuzování.

Pro 7 Proti 0 Zdržel 0

**Závěr: Návrh č. 3 bude dále posuzován.**

Jelikož se do dalšího posuzování probojovaly pouze dva soutěžní návrhy, vyzval předseda porotce, zda nechtějí revokovat některé své rozhodnutí. Přítomní po diskusi navrhli opakovaně hlasovat o návrhu č. 5.

**Hlasování č. XII.**

Návrh č. 5 bude předmětem dalšího posuzování.

Pro 2 Proti 4 Zdržel se 1

**Závěr: Návrh č. 5 nebude dále posuzován.**

## **9. HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN A ODMĚN**

Porota se v následující diskusi shodla, že ocení dva návrhy, které jsou architektonicky kvalitní a zároveň nejlépe splňují požadavky zadavatele. Dále porota hovořila o postupu vyhlášovatele v jednacím řízení bez uveřejnění (JŘBU), které následuje po soutěži o návrh. Porotci se dohodli, že tyto dva vybrané návrhy jsou kvalitní, ale mají i své nedostatky, které by měly být vyřešeny. Porotci proto k hodnocení návrhů přidají i doporučení, aby v následujícím jednacím řízení bez uveřejnění oceněné týmy vysvětlily, jak vyřeší nedostatky, které porota považuje za nutné v dalších fázích zadávání zakázky dopracovat tak, aby návrhy plně odpovídaly požadavkům zadavatele.

Doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph.D., při diskusi nad návrhy znovu ocenila výrazně kvalitní koncept samotného objektu a jeho vztah k zahradě u návrhu č. 3, ale upozornila, že z hlediska role v navazující městské struktuře návrh vykazuje nedostatky, které koncept oslabují a které je nutné v dalších projektových fázích odstranit (nová zástavba se k navazujícímu veřejnému prostranství ulice a města obrací dominantním parkovacím objektem a nepodílí se na vytvoření kvalitního veřejného prostoru města; orientace parkovacího objektu zároveň oslabuje koncept „vstupní brány“ Botanické zahrady hl. m. Prahy).

Porota konstatovala, že do jednacím řízení bez uveřejnění mohou být vyzvány pouze oceněné týmy. Jedním z hlavních hodnotících kritérií by mělo být v rámci JŘBU kritérium kvality (viz §116 zákona o zadávání veřejných zakázek), které bude vyjádřeno umístěním v soutěži o návrh a dále pak schopností a ochotou vypořádat kritické připomínky a doporučení poroty při osobní prezentaci návrhu v rámci JŘBU. Autoři návrhu č. 3 by se měli zabývat příliš dominantním umístěním parkovacího domu před hlavním vstupem do areálu a jeho vztahem k ulici. Autoři návrhu č. 4 by se měli zabývat nevhodnou orientací skleníku s ohledem na světelný požitek rostlin. V komisi JŘBU by měl zasednout minimálně jeden člen nezávislé odborné poroty, který posoudí, jak se účastníci vyrovnali s kritickými doporučeními poroty.

Porota v 16.15 hodin hlasovala o udělení cen.

### **Hlasování XIII.**

Porota udělí 1. a 2. cenu.

Pro 6 Proti 0 Zdržel se 1

**Závěr: Porota udělí 1. a 2. cenu.**

### **Hlasování XIV.**

Návrh č. 3 získá 1. cenu.

Pro 4 Proti 2 Zdržel se 1

**Závěr: Návrh č. 3 získá 1. cenu.**

### **Hlasování XV.**

Návrh č. 4 získá 1. cenu.

Pro 2 Proti 3 Zdržel se 2

**Závěr: Návrh č. 4 nezíská 1. cenu.**

#### **Hlasování XVI.**

Návrh č. 4 získá 2. cenu.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 2

**Závěr: Návrh č. 4 získá 2. cenu.**

Porota si připomněla, že dle Soutěžního řádu ČKA je nutné rozhodnout jednomyslně o tom, že porota přerozdělí částky na ceny a odměny a že některé ceny nebudou uděleny.

#### **Hlasování XVII.**

Porota neudělí třetí cenu a přerozdělí finanční částky určené na ceny a odměny.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: Třetí cena nebude udělena a finanční částky budou přerozděleny.**

#### **Hlasování XVIII.**

1. cenu ve výši 390 000 Kč získá návrh č. 3.

2. cenu ve výši 360 000 Kč získá návrh č. 4.

3. cena nebude udělena.

Zvýšenou odměnu ve výši 330.000 Kč získá návrh č. 5.

Odměnu ve výši 300.000 Kč získá návrh č. 1.

Odměnu ve výši 300.000 Kč získá návrh č. 2.

Odměnu ve výši 300.000 Kč získá návrh č. 6.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: Porota souhlasí s rozdělením cen a odměn.**

V 18.10 h odešli doc. Pavla Melková a Bc. Bohuslav Černý.

### **10. HODNOCENÍ NÁVRHŮ**

Od 18.10 h do 19.45 h sestavovali členové poroty hodnocení oceněných návrhů.

#### **Hodnocení návrhu č. 3**

Z hlediska role navrženého řešení v rámci samotné Botanické zahrady soutěžní návrh nejlépe naplnil očekávání zadavatele, především propojením živé a neživé složky - navržených staveb, rostlin a lidí. Zvolený silný koncept důstojně reprezentuje instituci a její poslání a funkce (edukační, pěstební, výstavní atd.). Návštěvníci jsou

přirozeně začlenění do provozu areálu, restaurace vhodným způsobem navazuje na prostorný jižně orientovaný skleník. Přestože východiska jako je např. geometrická prostorová křivka Paula Klea, jsou výtvarná, zde jsou přepsána do elegantní architektonické formy, která pokrývá požadované funkce. Návrh je dopracován do detailů jak konstrukčních, tak technologických (např. přiznaná retenční nádrž spojuje estetiku s funkcí). Objekt je začleněn harmonicky do okolní krajiny, na níž přirozeně navazuje. Jednoduché pergoly na parkovišti dávají další možnost k prezentaci rostlin. Navržený objekt respektuje současnou morfologii terénu. Sdružením všech požadovaných provozů do jednoho objektu vzniká předpoklad pro ekonomickou výhodnost realizace i provozu stavby. Dominantní umístění parkovacího domu před hlavní vstup do areálu oslabuje jinak výborný koncept. Symbolika hlavní vstupní brány a vstupu pro pěší do Botanické zahrady hl. města je nedostatečná a je dominantním parkovacím objektem potlačena.

Doporučení poroty k dopracování: Návrh je nutné dořešit z hlediska návaznosti hlavního vstupu a parkovacího objektu na městskou strukturu.

#### **Hodnocení návrhu č. 4**

Jednoduchá železobetonová konstrukce je užitá maximálně vhodným způsobem a porotu přesvědčila svou čistotou řešením. Navíc umožňuje variabilitu využití jednotlivých částí. Propustnost objektu je ve směru severo-jihním, s výhodnou orientací na vedutu města na jih a s kultivovaným předprostorem u severního vstupu připomínajícím „terminál“. Tato orientace stavby umožňuje koncepci garáží na východní straně areálu, integrovaných do struktury objektu a uvolnění veřejného prostranství u vstupu. Příjezd automobilů stejně jako příchod pěších přes veřejné prostranství je velkou předností návrhu, stejně jako ekonomicky přiměřené umístění parkovacích ploch podél svažitého terénu nadzemního objektu. „Protékající“ vegetace navazuje na vegetaci ve skleníku. Umístění skleníku ve struktuře stavby je ale shledáno zásadně problematické, jelikož neumožňuje uplatnit pěstebně uživatelské hledisko vzhledem ke světelným požadavkům rostlin.

Doporučení poroty k dopracování: Zásadně je třeba přeřešit umístění a orientaci skleníku s ohledem na nutnost zajistit světelné požadky rostlin i ve spodním vegetačním patře.

#### **Hodnocení návrhu č. 5**

Předností návrhu je, že nejvíce ze všech návrhů potlačil stavební objemy v městské krajině a nezatěžuje ji tak. Umístění parkování pod výškovou úroveň nástupní hrany umožnilo realizaci mohutné platformy s vyhlídkou na Prahu (byť částečně omezenou skleníkem). Tematizace skleníku a jeho spojení s panoramatem Prahy adekvátně reprezentuje botanickou zahradu jako instituci. Návrh však nenabízí dostatečné architektonické řešení pro orientaci návštěvníka, a dokonce jej mate umístěním sémantiky vstupu do auditoria u vjezdu do parkovacího domu. Vlastní architekturu nahrazuje nevhodným reklamním poutačem. Vstup je umístěn na straně plata, která je odlehlá od ulice, bez významnějšího vizuálního signálu. Skutečný vstup budí rozpaky. Střešní plato nad parkovacím domem nemá přiměřené měřítko a detail. Etapovitost výstavby není možná.

#### **Hodnocení návrhu č. 1**

Návrh zaujal řešením parkoviště v terénní modelaci. Krycí val parkoviště podporuje funkce nadregionálního biokoridoru. Společné zastřešení navrhovaných objektů je vhodně začleněno do území a poskytuje krytý veřejný prostor pro návštěvníky. Jako nevýhoda je hodnoceno z hlediska zadavatele oddělení skleníku od hlavního návštěvníckého zázemí. Solitérní umístění pěstebních pavilonů nezaručuje energetickou a prostorovou výhodnost. Konstrukční řešení - nosné sloupy - působí subtilním dojmem, který porota shledává obtížně realizovatelným. Celkový urbanistický a architektonický koncept je ale částečně formální a nesourodý.

## Hodnocení návrhu č. 2

Prostor je vytvářen z geometricky uzavřených statických kruhů, které jsou volně rozmístěny tak, že se vytrácí jasnost orientace a zejména jasné nalezení vstupu. Doslovná formální určitost kruhových útvarů vytváří sice zajímavé sledy meziprostoru, ale definitivně fixuje vnitřní možnosti pro další architektonickou kreativitu. Dominantní umístění garážového objektu převažuje nad požadavkem vstupu do areálu. Nerealistické rozmístění stromů na střeše objektů budí pochybnosti o smysluplnosti celého konceptu. Obohacením programu skleníku je stezka v korunách stromů, která ústí na pochozí střechu restaurace. Řešení skladu materiálu citlivě reaguje na potřeby organizace s permanentním vývojem expozic, jakou je Botanická zahrada. Segmentace objektu může být zdrojem ekonomických a provozních problémů zadavatele.

## Hodnocení návrhu č. 6

Návrh nápaditě využívá svažitosti terénu, jak k umístění parkovacích stání v polosuterénu, tak k výstupu na horní niveletu střechy pojaté jako obytná louka. Tato pozice v nejvyšším místě je korunována pozoruhodným umístěním kavárny a vyhlídkové terasy orientované na exkluzivní panorama města. Rovněž přednáškové a rozptylové plochy edukativního traktu orientované do skleníku správně umístěného na jižní stranu vykazují na logiku řešení. Porota kriticky vyhodnotila určitou tvaroslovnou nejednoznačnost, přístup k vlastnímu objektu a dominanci zaměstnaneckého traktu oproti aspektům prezentace hlavního traktu. Umístění většiny funkcí do podzemí a nejasnou tvář objektu vyjma tváře skleníku porota shledala jako nevyužití nabízené příležitosti.

Členové poroty hlasovali o znění hodnocení soutěžních návrhů.

Hlasující:

nezávislí - Stempel, Hrůša, Mrva, Chvojka;

závislí - Chvosta, Velička, Jeníková.

## Hlasování XIX.

**Členové poroty souhlasí se zněním hodnocení soutěžních návrhů.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Hodnocení bylo schváleno.

## 11. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK

V souladu se soutěžními podmínkami bylo dne 16. 11. 2017 v 19.45 h přistoupeno k identifikaci autorů anonymně podaných soutěžních návrhů. Ing. Markéta Kohoutová rozlepila v přítomnosti celé poroty neporušené obálky se jmény autorů všech soutěžních návrhů. Rovněž bylo přítomnými zkontrolováno doložení prohlášení požadovaných soutěžními podmínkami.

### 1. cena – návrh č. 3

**Účastník: Fránek architects, s. r. o.**

Autorizace: prof. Ing. arch. Zdeněk Fránek 0706 ČKA

Autoři: prof. Ing. arch. Zdeněk Fránek 100 %

Spolupráce: Ing. arch. Martina Hamrová, Ing. arch. Tereza Horňasová, Ing. arch. Ing. Jiří Vítek, Ing. arch. Adam Lacina (architektura), Bc. Libor Šenekel, Norbert Walter (vizualizace)



### 2. cena – návrh č. 4

**Účastník: D3A, s. r. o.**

Autorizace: Ing. arch. Tomáš Prouza 197 ČKA; Ing. arch. Jaroslav Zima 193 ČKA

Autoři: Ing. arch. Tomáš Prouza (50 %), Ing. arch. Jaroslav Zima (50 %)

Spolupráce: Milan Bulva, Bc. Tereza Filová, Ing. arch. Jana Moudrá, Ing. arch. Jan Pech, Ing. Jan Přikryl, MgA. Ing. arch. Marek Šilar, MgA. Ing. arch. Milan Valeš, Ing. arch. Lenka Zemanová



### Zvýšená odměna - návrh č. 5

**Účastník: Norma architekti / Rehwaldt Landscape Architects**

Autorizace: Ing. arch. Jana Moravcová 3906 ČKA, Dipl.-Ing. Till

Rehwaldt 553 Architekten Kammer Sachsen

Autoři: Ing. arch. Jana Moravcová (70 %), Dipl.-Ing. Till Rehwaldt (30 %)

Spolupráce: Isabel Schergaut a Eliška Vaňková (krajinářka), Barbora Antoňová, Petra Sladká, Dušan Štefanič, Anna Švehlíková, Kristýna Zechmeisterová (architektura), Ondřej Teplý (vizualizace), Tomáš

Černý (model)





**Odměna - návrh č. 1**

**účastník: RKAW, s. r. o.**

Autorizace: doc. Ing. arch. Radek Kolařík 517 ČKA; Ing. arch. Lada Kolaříková 2980 ČKA; Ing. Jana Pyšková 4160 ČKA

Autoři: doc. Ing. arch. Radek Kolařík (44 %), Ing. arch. Lada Kolaříková (44 %), Ing. Jana Pyšková (10 %), Ing. arch. Petr Uhlíř (1 %), Ing. arch. Martin Štrouf (1 %)

Spolupráce: MgA. Jan Drška SDAR (vizualizace), Patrik Večeřa, Aleš Trdý, Ing. arch. Karel Svoboda (modely)



**Odměna - návrh č. 2**

**účastník: A69 - architekti, s. r. o.**

Autorizace: Ing. arch. Boris Redčenkov 2625 ČKA

Autoři: Ing. arch. Prokop Tomášek (34 %), Ing. arch. Boris Redčenkov (33 %), Ing. arch. Jaroslav Wertig (33 %)

Spolupráce: Ing. arch. Šárka Andrllová, Ing. arch. Kateřina Hejná, Ing. arch. Michal Nohejl (vizualizace), Ing. arch. Martin Fornůšek (model)



**Odměna - návrh č. 6**

**Účastník: Architektonická kancelář Ing. arch. Radko Květ, Brno**

Autorizace: Ing. arch. Radko Květ 1397 ČKA

Autor: Ing. arch. Radko Květ (100 %)

Spoluautoři: Ing. arch. Ondřej Hamrník, Ing. arch. Pavel Pijáček, Ing. Zdeněk Sandler (krajina)

Spolupráce: Ing. arch. Barbora Fišerová, Ing. arch. Jiří Markevič, Ing. arch. Jan Zeman, Ing. arch. Lukáš Gergela, Ing. arch. Dagmar Květová



**Hlasování XX.**

**Závěr z otevírání obálek „Účastník soutěže o návrh“: Porota konstatuje, že všichni účastníci soutěže o návrh splnili podmínky účasti v souladu se soutěžními podmínkami.**

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

**Závěr: Porota souhlasí se závěrem z otevírání obálek „Účastník soutěže o návrh“.**

## **12. ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRŮBĚHU SOUTĚŽE**

Ve 20.15 h porotci shrnuli průběh porotování, úroveň jednotlivých návrhů a doporučení. Nezávislá část odborné poroty vysoce vyzdvihla zodpovědný přístup zadavatele k úkolu vyhledat nejvhodnější řešení vstupního areálu Botanické zahrady hl. města Prahy prostřednictvím soutěže o návrh. Zadavatel po celou dobu průběhu architektonicko-krajinářské soutěže o návrh dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup. Definici zadání i hodnotící řízení provázela snaha o nalezení nejvhodnějšího řešení po architektonické, funkční i ekonomické stránce.

Soutěž přinesla zajímavé spektrum vyvážených různorodých architektonických přístupů, jimiž se mohla porota seriózně zabývat, a v tomto ohledu soutěž splnila očekávání poroty i zadavatele. Všech šest týmů vybraných do užší soutěže o návrh přistoupilo k soutěžnímu zadání s maximální profesionalitou, návrhy pracovaly s aspektem vegetace jako nosným tématem řešení, a to do té míry, že některé z nich nadřadily význam smyslu botanické zahrady nad vlastní architektonické řešení areálu. Obecně lze konstatovat, že to nebylo na úkor kvality a přesvědčivosti všech návrhů.

Porota posuzovala všech šest soutěžních návrhů dle kritérií uvedených v soutěžních podmínkách: míra naplnění soutěžního zadání; kvalita krajinářsko-architektonického řešení stavby; ekonomická přiměřenost a realizovatelnost. Soutěž přinesla mimořádně hodnotné a zajímavé náměty, které jsou schopné dalšího vývoje podle představ zadavatele. Porota ocenila dva odlišné přístupy, které oba respektují ekonomické možnosti zadavatele i případné rozdělení zakázky na etapy.

Vítězi se podařilo nejlépe naplnit požadavky zadavatele a propojit živou i neživou složku architektonického konceptu, umožnit kontakt mezi rostlinami, lidmi a architekturou. Navržený objekt vycházející z elegantní geometrické prostorové křivky důstojně prezentuje význam instituce Botanické zahrady hlavního města Prahy a všechny její funkce (edukační, výstavní atd.) a zároveň zohledňuje pro instituci zásadní pěstitelské hledisko. Vítězný návrh je dopracován do detailů konstrukčních i technologických, včetně hospodaření s vodou. Dalším kladem návrhu oceněného 1. cenou je jeho harmonické začlenění do krajiny a respekt k morfologii terénu.

Návrh oceněný 2. cenou přesvědčil porotu svým silným konceptem a čistotou řešení postavených na jednoduché železobetonové konstrukci, která umožňuje variabilitu využití částí objektu.

Přestože oba oceněné soutěžní návrhy vykazují vysokou kvalitu řešení, každý z nich zároveň odhaluje i své slabší stránky. Skleník byl skvěle řešen u vítězného návrhu, oproti návrhu umístěnému na druhém místě, kde byl nevhodně orientován. Naopak u návrhu oceněného 2. cenou byla porotou velmi pozitivně hodnocena koncepce umístění parkoviště, autorům vítězného návrhu bylo doporučeno se parkováním nevhodně umístěným před hlavní vstup znovu zabývat.

Porota je přesvědčena, že soutěž dobře splnila svůj účel a umožní zadavateli jednat s autory oceněných návrhů v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Členové poroty však doporučují autorům oceněných návrhů zabývat se slabšími stránkami a uvažovat o dopracování soutěžních návrhů tak, aby plně odpovídaly požadavkům zadavatele.

## **13. ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ**

Porota konstatovala, že v rámci navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU) mohou být vyzvány jen oceněné týmy. Jedním z hlavních hodnotících kritérií by mělo být v rámci JŘBU kritérium kvality, které bude vyjádřeno umístěním v soutěži o návrh. Dalším posuzovaným kritériem by měla být schopnost a ochota vypořádat kritické připomínky a doporučení poroty. Autoři návrhu č. 3 by se měli zabývat otázkou umístění parkovacího domu a také jeho vztahem k ulici. Autoři návrhu č. 4 by se měli zabývat orientací a umístěním skleníku s ohledem na světelný požitek rostlin. V komisi JŘBU by měl zasednout minimálně jeden člen nezávislé odborné poroty, který zadavateli pomůže posoudit, jak se účastníci vyrovnali s kritickými doporučeními poroty.

Zadavatel a členové poroty děkují všem účastníkům soutěže o návrh za čas, množství profesionálně odvedené práce a invenci věnované zpracování soutěžního návrhu.

#### **14. UKONČENÍ JEDNÁNÍ**

Předseda poroty prof. Ján Stempel poděkoval zástupcům zadavatele za vysokou úroveň příprav soutěže a zázemí pro práci poroty a všem porotcům za zodpovědný přístup k posuzování soutěžních návrhů.

Ve 20.30 hodin bylo jednání odborné poroty ukončeno.

---

#### **SEZNAM PŘÍLOH:**

Příloha č. 1. Prezenční listina z hodnotícího zasedání

Příloha č. 2: Souhlas porotců s protokolem

Zapsaly:

Ing. Markéta Kohoutová

PhDr. Markéta Pražanová

Zápis potvrdil:

předseda poroty: prof. Ján Stempel

zástupce vyhlášovatele: