

# SOUTĚŽ O NÁVRH NA VÝTVARNÉ ŘEŠENÍ STÁLÉ EXPOZICE V HUSOVĚ DOMĚ V KOSTNICI (SRN)

## Zápis z hodnotícího zasedání soutěžní poroty

Datum konání: 1. března 2013, 10:00 – 17:00  
Místo konání: Národní zemědělské muzeum, Praha

Přítomní účastníci:

### *Závislí členové soutěžní poroty:*

PhDr. Jan Kalivoda  
PhDr. Eva Doležalová, Ph.D.  
Mgr. Jakub Smrčka, Th.D.  
PhDr. Blanka Zilynská, Ph.D.

### *Nezávislí členové soutěžní poroty:*

MgA. Zuzana Brychtová Horecká  
MgA. Ing. arch. Petr Janda  
Akad. arch. Jan Kerel  
Prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D.  
Mgr. Šárka Steinová, Th.D.

### *Závislý náhradník soutěžní poroty:*

RNDr. Daniel Abazid

### *Nezávislý náhradník soutěžní poroty:*

Mgr. Jan Adámek, Prácheňské muzeum v Písku

### *Přezkušovatel soutěžních návrhů:*

MgA. Ing. arch. Michal Fišer

Nepřítomní členové soutěžní poroty:

Prof. PhDr. Ing. Jan Royt, CSc.  
Doc. Mgr. Jaroslav Šebek, Ph.D.

## 1. Zahájení hodnotícího zasedání / 10:15 – 10:40

Předseda poroty PhDr. Jan Kalivoda zahájil hodnotící zasedání poroty, přivítal přítomné členy a navrhl organizační postup při hodnocení – nejdříve samostudium návrhů, poté společné hodnocení formou otevřené diskuze po jednotlivých návrzích. Poděkoval také přítomné ředitelce Národního zemědělského muzea za to, že Muzeum poskytlo soutěžní porotě prostory k jejímu jednání a k prezentaci podaných návrhů.

Vzhledem k tomu, že v nezávislé části chybějí dva členové a nezávislý náhradník je pouze jeden, byl podán návrh, aby náhradník závislý RNDr. Daniel Abazid nahradil jednoho z chybějících řádných členů závislých. Celkový počet porotců (11) daný soutěžními podmínkami tak zůstane zachován a požadavek na zastoupení nadpoloviční většiny nezávislých členů poroty v poměru 6:5 (§8 soutěžního řádu ČKA, bod 4) tak zůstane rovněž zachován.

Mgr. Jakub Smrčka stručně zopakoval zadání soutěže a požadavky vyhlášovatele.

## 2. Seznámení porotců s výsledky přezkoušení návrhů přezkušovatelem / 10:40 – 10:50

Přezkušovatel soutěžních návrhů Michal Fišer seznámil přítomné členy poroty s návrhy, které nesplnily formální, příp. obsahové požadavky zadání:

Návrh č.1 – chybí objasnění principů návrhu v textové části,

Návrh č.2 – chybí půdorysy místností č.1 a č.3 v grafické části, obálky Autor a CD nejsou popsány,

Návrh č.7 – chybí příklady formy a grafické úpravy tiskovin,

Návrh č.8 - chybí příklady formy a grafické úpravy tiskovin.

Hlasování o ponechání návrhů č. 1, 2, 7, 8 v dalším posuzování.

Hlasování    pro: 7            proti: 4            zdržel se: 0

Návrhy č. 1, 2, 7, 8 budou nadále posuzovány.

## 3. Samostudium soutěžních návrhů / 10:50 – 11:30

## 4. Přestávka na oběd / 11:40 – 12:40

## 5. Společná otevřená diskuse nad jednotlivými návrhy / 12:40 – 15:00

Všechny návrhy byly postupně diskutovány společně všemi přítomnými členy poroty. Po diskusi vyplynulo, že návrhy, které vykazují větší kvalitu, postoupí do dalšího posuzování, zbylé nebudou nadále posuzovány. Porota přistoupila k hlasování o ponechání návrhů č. 9, 3, 5, 6, 10 pro další posuzování.

Hlasování    pro: 11            proti: 0            zdržel se: 0

Nadále posuzovány budou pouze návrhy č. 9, 3, 5, 6, 10.

Po diskusi porota přistoupila k hlasování o návrhu vyřadit návrhy č. 9, 10 z dalšího posuzování.

Hlasování o vyřazení návrhu č.9    pro: 10            proti: 1            zdržel se: 0  
Hlasování o vyřazení návrhu č.10    pro: 7            proti: 3            zdržel se: 1

Nadále posuzovány budou pouze návrhy č. 3, 5, 6.

Z následné diskuse vyplynulo, že žádný z návrhů nenaplní zcela a beze zbytku očekávání vyhlášovatele a vyvstává otázka, zda-li udělit 1. místo. Po diskusi porota přistoupila k hlasování o udělení 1. místa.

Hlasování    pro: 7            proti: 4            zdržel se: 0

Porota přistoupila k hlasování pro udělení 1. místa návrhu č.5.

Hlasování    pro: 5            proti: 4            zdržel se: 2

Porota přistoupila k hlasování pro udělení 1. místa návrhu č.6.

Hlasování pro: 4 proti: 6 zdržel se: 1

Porota rozhodla, že 1. místo nebude uděleno a navrhuje přerozdělení cen udělením jednoho 2.místa a dvou 3.míst v částkách za: 2. místo – 43,5 tis Kč, 3. místo – 2x32 tis Kč.

Hlasování pro: 10 proti: 0 zdržel se: 1

Porota přistoupila k hlasování pro udělení 2.místa návrhu č.3.

Hlasování pro: 3 proti: 6 zdržel se: 2

Porota přistoupila k hlasování pro udělení 2.místa návrhu č.5.

Hlasování pro: 5 proti: 3 zdržel se: 3

Porota přistoupila k hlasování pro udělení 2.místa návrhu č.6.

Hlasování pro: 4 proti: 5 zdržel se: 2

Porota se zatím neshodla na udělení 2.místa. Bude hlasovat o udělení 3.místa.

Porota navrhuje hlasovat pro udělení 3.místa návrhu č.3.

Hlasování pro: 10 proti: 0 zdržel se: 1

Porota přistoupila k hlasování pro udělení 2.místa návrhu č.5.

Hlasování pro: 5 proti: 4 zdržel se: 2

Porota přistoupila k hlasování pro udělení 2.místa návrhu návrhu č.6

Hlasování pro: 5 proti: 4 zdržel se: 2

Porota se definitivně neshodla na udělení dvou 2. míst. Bude hlasovat o revokování změny pořadí na 1.-3. místě a navrhuje udělení dvou 2. míst a jednoho 3. místa s přerozdělením cen v tomto dělení: 2. místo – 2x40 tis Kč, 1x3.místo – 27,5 tis Kč.

Hlasování pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0

**Porota přistoupila k hlasování pro udělení dvou 2. míst návrhům č.5 a 6.**

Hlasování pro: 10 proti: 0 zdržel se: 1

**Porota přistoupila k hlasování pro udělení jednoho 3. místa návrhu č.3.**

Hlasování pro: 10 proti: 1 zdržel se: 0

## **6. Posouzení soutěžních návrhů / 15:00 – 16:00**

Předseda poroty požádal členy soutěžní poroty, aby společně prošli všechny návrhy a navrhli písemné hodnocení jednotlivých návrhů. Písemné hodnocení soutěžních návrhů je přílohou tohoto protokolu.

## **7. Otevření obálek „Autor“ / 16:00 – 16:15**

č.1

Kateřina Závodová, Praha

č.2

Tomáš Čech, Ostrava

č.3

Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá, Praha

č.4

Fux team, Petr Fuchs, Praha

č.5

Monika Čermáková, Humpolec

Dita Mrázková, Kounice

Iveta Čermáková, Humpolec

č.6

Jiří Šerek, Brno

č.7

Luděk Jasiok, Praha

Ondřej Homa, Oravská Ostrava

č.8

Michal Černý, Hradec Králové

Jana Skalická, Svitavy

č.9

Martin Kraus, Tábor

č.10

Jan Kadlas, Liberec

Jiří Žid, Liberec

David Pavlišta, Smržovka

## **8. Ukončení hodnotícího zasedání 16:30**

Předseda soutěžní poroty ukončil hodnotící zasedání poroty. Zápisy z hodnotícího zasedání poroty a celý protokol o průběhu soutěže budou soutěžní porotě rozeslány e-mailem s žádostí o jejich odsouhlasení nejpozději do 8. 3. 2013. Schválené dokumenty podepíše předseda soutěžní poroty a sekretář soutěže jako jejich zpracovatel. Nejpozději do 7 dnů od rozhodnutí soutěžní poroty bude Protokol o průběhu soutěže rozeslán účastníkům soutěže a na vědomí ČKA.

V Praze dne 1.3.2013

Zapsala:

*Paula Tužimová*  
.....  
vlastnoruční podpis

Schválil: PhDr. Jan Kalivoda, předseda soutěžní poroty

*Jan Kalivoda*  
.....  
vlastnoruční podpis

Za vyhlášovatele: Mgr. Jakub Smrčka, ThD., ředitel Husitského muzea v Táboře

*Jakub Smrčka*  
.....  
vlastnoruční podpis

Příloha:

- 1) Prezenční listina – je přiložena ve zvláštním souboru
- 2) Písemné hodnocení předložených soutěžních návrhů – viz dále v tomto souboru



Zasedání poroty soutěže o návrh  
na vybrané řešení stálé výpravy  
v Husově domě v Kostiřci (SRN)

Prednáškový sál Makedonské zemědělské ko-  
munity, Kostelní 44, Praha 7

1. března 2013

Řádní členové poroty zavlíši:

PhDr. Jan Kalivoda, předseda poroty

PhDr. Eva Doležalová, Ph.D.

Mgr. Jakub Smrčka, Th.D.

PhDr. Blanka Zilynská, Ph.D.

Nahradník:

RNDr. Daniel Abazid (hlásuje za prof. Royta)

Podpis:

Řádní členové poroty nezávlíši:

prof. PhDr. Ing. Jan Royt (místopředseda poroty)

MgA. Zuzana Brychtová Horecká

Ing. arch. PlgA. Petr Janda

Akad. arch. Jan Kerel

Mgr. Šárka Steinová, Th.D.

doc. Mgr. Jaroslav Šebek, Ph.D.

Prof. PhDr. Vít Vlnas, CSc.

omluven

omluven

omluven pro nemoc

Nahradník:

Mgr. Jan Adámek (člen poroty za doc. Šebka)

Externí expert (poradní hlas):

PhDr. Miroslav Polivka, CSc.

PhDr. Zdeněk Vgřiváň, Ph.D.





SOUTĚŽ O NÁVRH NA  
VÝTVARNÉ ŘEŠENÍ STÁLÉ EXPOZICE V HUSOVĚ DOMĚ V KOSTNICI (SRN)  
Zápis z hodnotícího zasedání soutěžní poroty

**Příloha č.2 – Písemné hodnocení soutěžních návrhů**

**Návrh č. 1**

Návrh nabízí kvalitní grafické řešení, které však není doprovázeno souměřitelnou architektonickou koncepcí expozice. Návrh nerespektuje historické prvky interiéru místností a počítá s příliš výrazným barevným členěním stěnových ploch. Doprovodný text návrhu je nedostatečný.

**Návrh č. 2**

Trojrozměrný pohled do vstupního prostoru expozice v návrhu pocitově neodpovídá realitě a vizualizace zdánlivě počítají s naddimenzovanou podlahovou plochou. Návrh ignoruje existující hrázděné zdivo místností. Obrazový materiál i texty jsou na stěnách rozmístěny chaoticky a spíše dekorativně, neorientují pozornost návštěvníka. Emoční poselství návrhu není výrazné. Kladem návrhu je pozornost věnovaná osvětlení expozice, avšak konkrétní zobrazené umístění je kolizní s pohledem na exponáty.

**Návrh č. 3**

Návrh byl porotou kladně hodnocen a byl oceněn třetím místem v soutěži. Jeho výraznou předností je snaha o respektování předloženého scénáře. Zvýrazňuje architekturu domu, nápaditě používá trojrozměrné artefakty i grafické minicelky na stěnách. Celek řešení působí komplexním a jednotným dojmem. Záporně porota hodnotila návrh bílé barvy podlah neodpovídající historickému charakteru místností expozice. Přestože akcent na barevné scelení prostor působí esteticky libě, vazba motivu bílé barvy na téma expozice spojená s obsahem metaforou čistoty vyznívá jako (pro návštěvníka nečitelná) spekulace autorů. Slabinou návrhu je tematická zaměnitelnost vizuální podoby mobiliáře, s nadsázkou lze říci, že by byl použitelný pro jakoukoli výstavu.

**Návrh č. 4**

Tento návrh nepřináší novou obsahovou hodnotu oproti stávající expozici, jejíž významné prvky zachovává i ve svém řešení. Celkový dojem je do značné míry archaizující. Řešení se snaží o interaktivitu a kontakt s návštěvníkem, projevuje se však vůči němu i vůči titulní postavě příliš dominantně. Návrh mezi ostatními projekty vyniká silnou emotivností a snahou o vtažení návštěvníka do hry ideovou interpretací témat. V interiéru vstupní místnosti je zajímavá, byť až expresivní práce s motivem ohně, vyznívající však spíše jako prvoplánová atrakce. Charakterem samoúčelnosti trpí několik dalších prvků (např. zrcadlo), jejich vazba k tématu je diskutabilní. Návrh prakticky ignoruje obsah předloženého scénáře.

**Návrh č. 5**

Návrh byl porotou kladně hodnocen a oceněn jedním ze dvou udělených druhých míst v soutěži (první místo nebylo uděleno). Nápadité je použití textilií před okny, prolínání motivu časové osy celou výstavou. Intenzivně výtvarně využívá existující hrázdění stěn, a to i v propracovaném vizuálním stylu. Trojrozměrný motiv stylizovaných balvanů jako nositelů prostorového účinku je působivý. Negativním prvkem návrhu je soustředění informačního obsahu expozice do oblasti podlahy (potištěné mapami a dalšími informacemi) a do výše využitelné pouze dětským návštěvníkem, ačkoliv jsou v této zóně umístěny prvky scénáře určené pro dospělé diváky. Potlačuje informativní význam textů drobným písmem ve prospěch estetiky celku.

**Návrh č. 6**

Návrh byl porotou kladně hodnocen a oceněn jedním ze dvou udělených druhých míst v soutěži (první místo nebylo uděleno). Ze všech předložených návrhů nejvíce respektuje předložený scénář a seriózně se zabývá návrhem osvětlení expozice. Zajímavé je jeho horizontální barevné členění

ploch na stěnách. Prvek baldachýnů nad vitrínami v první místnosti expozice byl hodnocen rozpačitě. Námitky byly i proti příliš tmavému prostorovému dojmu místností a proti použití podlahových stupňů v některých z nich, což by rozměr místností expozice pravděpodobně nedovolil. Úskalím návrhu je absence jasně rozpoznatelné identity s rizikem zaměnitelnosti expozice. Architektonické řešení působí dojmem kvalitní aplikace již hotového, univerzálního řešení a v rámci některých prostor hraničí až s charakterem standardizovaného mobiliáře.

#### **Návrh č. 7**

Návrh se nijak neváže na předložený scénář, jeho řešení spíše připomíná komerční prostory. Materiálová konotace pnutého barrisolu je pro dané téma nevhodná a v kontextu zadání zcela neopodstatněná. Vazba celého řešení na téma výstavy se zdá velmi slabá až neexistující. Původní charakter místností expozice je grafickým návrhem potlačen a jednotlivé prvky řešení opticky tyto místnosti zmenšují.

#### **Návrh č. 8**

Značnou kritiku vyvolalo použití podhledů pod stropy místností, které by jejich již tak malé prostory vysloveně miniaturizovaly. Prostor ve výši očí je naopak nevyužitý a opticky roztržštěný, informační obsah výstavy v něm zaniká. Grafické prvky návrhu jsou nepřiměřené obsahu expozice. Grafický návrh je nekompletní, chybí návrhy doprovodných materiálů výstavy (tiskoviny). Texty návrhu obsahují relativně značné množství překlepů.

#### **Návrh č. 9**

Návrh velmi dobře pracuje s grafikou, značně působivý je motiv leporela, který však není dostatečně nosný pro všechny místnosti expozice. Architektonické řešení bylo hodnoceno jako málo odvážné. Návrhu škodí necitlivé a zbytečné použití výstavních vitrín, přestože výstava nebude moci nabídnout téměř žádné primární trojrozměrné artefakty. Tyto vitríny působí celkově nesoučasným dojmem a zmenšují účinnou plochu místností. Návrh se nejvíce ze všech podaných věnoval i dětskému rozměru expozice. Vynikající v rámci návrhu jsou svěží typografické aplikace pracující s přesahem tématu současnou formou a nadsázkou bez nebezpečí dehonestace Husova odkazu .

#### **Návrh č. 10**

Porota tento návrh velmi ocenila jako celistvý a stylově přesvědčivý, s vysokou kvalitou zpracování. Bohužel jeho řešení počítá s realizací čtyř studijních místností a jen jediné místnosti vstupní a shromažďovací. To neodpovídá potřebám zadavatele. Návrh se jeví spíše jako velmi zdařilé řešení doprovodných místností již fungující expozice určených samostatnému studiu motivovaných návštěvníků, případně i studentské veřejnosti.

#### **Minoritní votum členů poroty:**

Zuzana Brychtová a Petr Janda litují, že se jim nepodařilo přesvědčit většinu poroty k tomu, aby návrh číslo 10 byl oceněn nebo alespoň finančně ohodnocen, neboť si to podle jejich názoru zasloužil pro svou vysokou kvalitu zpracování a celkově zodpovědný a koncepční přístup. Návrh jako jediný v soutěži přišel se silným a svým způsobem radikálním (a tím pro část poroty kontroverzním) konceptem, který hledá adekvátní podobu metody komunikující s návštěvníky expozice zadaného typu.

V souvislosti s uvedeným bychom jako porotci rádi vyjádřili doporučení vypisovateli soutěže – řešit realizaci včetně vstupních prostor v přízemí budovy a to alespoň formou zpracování dokumentace s následnou realizací v další fázi, dle možnosti čerpání finančních prostředků. Nezapojení tohoto kontaktního prostoru do soutěžního objemu považujeme za mírně řečeno nešikovné, pro přijetí expozice zásadní. Tento názor byl sdělen vypisovateli jak před samotným vypsáním soutěže, tak i v závěru jejího hodnocení.

**Kámen úhelný, který zavrhli dělníci**

**Jan Hus – člověk, křesťan, kazatel a reformátor**

**Planoucí osa českých dějin**

Druhé kolokvium  
21. března 2013

Konferenční centrum Filosofického ústavu AV ČR  
Jilská 1, Praha 1

9.30 hod.  
Zahájení kolokvia

První blok: **Co Jan Hus učil a dělal**

Martin Dekarli  
Myslet svobodu Kristova zákona - Husova teorie poslušnosti a jednání v  
traktátu *De ecclesia*.

Jana Nechutová  
Odvolání ke Kristu, jak je neznáme

Dušan Coufal  
Hus a koncil po červenci 1415: Interrogatorium kostnického koncilu proti  
wyclifitům

Diskuse

Pauza na kávu

Druhý blok: **19. a 20. století**

Richard Vlasák  
Jan Hus jako postava přestupového hnutí

Bohdan Zilynskyj  
Wöhrlov román o posledním dni Jana Husa a jeho přijetí v Čechách

Jiří Kotyk  
TGM a Jan Hus

Jiří Kořalka  
Podíl Čechů z Kostnice a okolí na uctívání Husovy památky na přelomu 19. a  
20. století

Thomas Krzenck

Jan Hus & Repertorium fontium Hussiticarum - možnosti a šance  
revitalizace někdejšího rukopisného projektu, 15 let později

Diskuse

Polední pauza

Třetí blok: **Nová stálá expozice v Husově domě v Kostnici**

Jakub Smrčka – Jan Kalivoda

Výtvarná soutěž o návrh na výtvarné řešení expozice – výsledky a prezentace  
výsledných návrhů

Diskuse a závěrečné doporučení