

INFORMAČNÍ A TURISTICKÉ CENTRUM ZELENÁ HORA

HODNOTÍCÍ SCHŮZE POROTY

12. 1. 2022 DŮM KULTURY Dolní 183/30 591 01 Žďár nad Sázavou

8:30

Přítomni:

Prof. Ing. arch. Zdeněk Fránek / předseda poroty

Ing. Zdeněk Sendler

Ing. arch. Petr Všetečka

Doc. Ing. arch. Ivan Wahla

Petr Matějka, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Mgr. Zdeněk Navrátil, radní

Mgr. Ludmila Řezníčková, místostarostka

Ing. Aleš Taufar, Biskupství brněnské

Ing. arch. Iveta Merunková

Ing. arch. Karel Spáčil

Ing. Vít Sladký

Ing. Irma Poděbradská, zástupce petičního výboru

Omluveni

P. Mgr. Vladimír Vojtěch Záleský, farář

Pavel Jerie, pracovník památkové péče, NPÚ

Ing. Martin Mrkos, ACCA, starosta / místopředseda poroty

MUDr. Romana Bělohávková, místostarostka

Mgr. Adam Joura, Odbor strategického rozvoje a investic

Za nezávislou část poroty jsou přítomni všichni řádní členové. Vzhledem k absenci řádných členů závislé části poroty se stávají řádnými závislými členy:

Ing. Aleš Taufar, Biskupství brněnské

Petr Matějka, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Mgr. Ludmila Řezníčková, místostarostka

9:00 – 9:15

- prezence
- písemná prohlášení o nestrannosti, nepodjatosti a nezávislosti na vyhlášovateli

Zadavatel byl v průběhu soutěže osloven petičním výborem občanů z blízkého okolí řešeného území ITC Zelená hora. Proběhlo několik jednání, přičemž zadavatel a petiční výbor se shodli na přítomnosti zástupce petičního výboru při hodnocení soutěžních návrhů. Porota tak získá důležitou zpětnou vazbu od občanů bydlících v území. Za petiční výbor byla nominována Ing. Irma Poděbradská. Porota byla s tímto seznámena a hlasovala o přizvání zástupkyně petičního výboru k hodnotící schůzi v roli přizvaného odborníka.

Ing. Irma Poděbradská se bude účastnit hodnotící schůze ITC Zelená hora v roli přizvaného odborníka.

pro 7 | proti 0 | zdržel se 0

9:15 – 9:30

Vzhledem k absenci přezkušovatele Ing. arch. Jana Skoupého, z důvodu C19, protokol o přezkoušení návrhů přednesl sekretář soutěže Ing. arch. Zbyněk Ryška. Sekretář soutěže podrobně seznámil porotu s výsledky přezkoušení listinné a digitální částí návrhů.

- Zadavatel konstatuje, že všechny listinné části návrhů byly odevzdány ve lhůtě pro podání návrhů.
- Zadavatel konstatuje, že žádný z návrhů neporušil podmínku anonymity listinné části návrhu.
- Zadavatel konstatuje, že všichni uchazeči splnili závazné požadavky 2.2.1 Soutěžních podmínek.
- Zadavatel konstatuje zda všechny návrhy obsahují grafickou část dle 6.1. a) SP a obálku Kontaktní údaje dle 6.1. b) SP. Všechny návrhy jsou označeny dle 6.4. a) a b) SP. Všechny návrhy byly odevzdány v obalu a stavu dle odst. 6.5. SP.
- Zadavatel konstatuje že všechny návrhy splňují náležitosti obsahu grafické a textové části, až na drobné výjimky (viz tabulka 2), které vykazují dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymnost návrhu a jimiž není návrh zvýhodněn.
- Zadavatel konstatuje, že všechny návrhy obsahují vyčíslení kapacit a počtů.
- Zadavatel doporučuje přijmout všechny návrhy k posuzování.

Návrhy č. 1-27 budou přijaty k hodnocení

pro 7 | proti 0 | zdržel se 0

9:30 – 10:00

Portota přistoupila k podrobnému studiu návrhů. V 9:30 hod. přichází Ing. Martin Mrkos, ACCA, starosta / místopředseda poroty jako řádný závislý člen. Mgr. Ludmila Řezníčková je tak náhradní závislý člen. Dále přichází Mgr. Adam Joura, náhradní závislý člen poroty. V 10:00 přichází P. Mgr. Vladimír Vojtěch Záleský. Ing. Aleš Taufar je tak náhradní závislý člen.

10:00 – 11:30 I. kolo

Porota přistoupila k podrobné diskuzi nad jednotlivými návrhy. Zároveň porota hlasovala o postupu návrhů do dalšího hodnocení a to následujícím systémem: Pokud se našel jeden člen poroty, který hlasoval pro postup, návrh postupuje. Pokud nikdo pro návrh nehlasuje, návrh dále hodnocen nebude.

Návrhy č. 22, 21, 23, 25, 11, 12, 6, 27, 1, 13, 17, 4, 5 nebudou dále hodnoceny.

pro 7 | proti 0 | zdržel se 0

Návrhy č. 20, 24, 26, 9, 10, 8, 2, 3, 16, 14, 18, 15, 7, 19 postupují do II. kola hodnocení.

pro 7 | proti 0 | zdržel se 0

11:30 – 13:30 II. kolo

Porota přistoupila opět k podrobné diskuzi nad jednotlivými návrhy. Zároveň porota hlasovala o postupu návrhů do dalšího hodnocení a to následujícím systémem: Pokud se nenajde většina hlasů pro postup návrhu, návrh dále hodnocen nebude.

Návrhy č. 14, 20, 24, 26, 8, 3, 19 nebudou dále hodnoceny.

pro 7 | proti 0 | zdržel se 0

**Návrhy č. 16, 18, 9, 10, 2, 7 postupují do III. kola hodnocení.
pro 7 | proti 0 | zdržel se 0**

13:30 – 14:00

Oběd

14:00 – 16:00 III. kolo

Návrh č. 15 byl vrácen do hodnocení a bylo revokováno hlasování z předchozího kola hlasování.

**Návrh č. 15 postupuje do III. kola hodnocení.
pro 7 | proti 0 | zdržel se 0**

Porota přistoupila k podrobné diskuzi nad jednotlivými návrhy. Zároveň porota hlasovala o postupu návrhů do finálního kola hodnocení.

**Návrh č. 16 postupuje do finálního kola hodnocení.
pro 2 | proti 5 | zdržel se 0**

**Návrh č. 2 postupuje do finálního kola hodnocení.
pro 0 | proti 7 | zdržel se 0**

**Návrh č. 7 postupuje do finálního kola hodnocení.
pro 0 | proti 5 | zdržel se 2**

**Návrh č. 18 postupuje do finálního kola hodnocení.
pro 7 | proti 0 | zdržel se 0**

**Návrh č. 9 postupuje do finálního kola hodnocení.
pro 0 | proti 7 | zdržel se 0**

**Návrh č. 10 postupuje do finálního kola hodnocení.
pro 7 | proti 0 | zdržel se 0**

**Návrh č. 15 postupuje do finálního kola hodnocení.
pro 7 | proti 0 | zdržel se 0**

**Návrhy č. 16, 2, 9, 7 nebudou dále hodnoceny.
Návrh č. 18, 10, 15 postupují do finálního kola hodnocení.**

16:00 – 17:00 Finále

Porota přistoupila k podrobné diskuzi nad jednotlivými návrhy. Zároveň porota hlasovala o umístění jednotlivých návrhů.

**Návrh č. 15 se umístil na 3. místě a obdrží třetí cenu ve výši 50 000,- Kč
(slovy: padesát tisíc korun českých).
pro 7 | proti 0 | zdržel se 0**

**Návrh č. 18 se umístil na 2. místě a obdrží druhou cenu ve výši 100 000,- Kč
(slovy: sto tisíc korun českých).
pro 5 | proti 0 | zdržel se 2**

Návrh č. 10 se umístil na 1. místě a obdrží první cenu ve výši 200 000,- Kč

**(slovy: dvě stě tisíc korun českých).
pro 7 | proti 0 | zdržel se 0**

17:00 – 19:00

Porota přistoupila k písemnému hodnocení všech návrhů.

Písemné hodnocení návrhů:

Návrh č. 1 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 2 Jedná se o výjimečný návrh, u kterého porota oceňuje nesporné vysoké dílčí kvality, avšak nenaplnil očekávání poroty v kritériu naplnění předpokladů soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 3 Jedná se o návrh, u kterého porota oceňuje nesporné dílčí kvality, avšak nenaplnil očekávání zadavatele v kritériu celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení.

Návrh č. 4 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 5 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 6 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 7 Jedná se o výjimečný návrh, u kterého porota oceňuje nesporné vysoké dílčí kvality, avšak nenaplnil očekávání poroty v kritériu naplnění předpokladů soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 8 Jedná se o návrh, u kterého porota oceňuje nesporné dílčí kvality, avšak nenaplnil očekávání zadavatele v kritériu celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení.

Návrh č. 9 Jedná se o výjimečný návrh, u kterého porota oceňuje nesporné vysoké dílčí kvality, avšak nenaplnil očekávání poroty v kritériu naplnění předpokladů soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č.10

Autoři přistupují k návrhu pokorně, s respektem, avšak bez bázně. Autoři zvolili vhodné umístění objektu na úpatí samotné Zelené hory, podél ulice Sychrova. Autoři objekt staví do nejméně problematické podoby vzhledem ke konfrontaci se samotným kostelem. Řešení maximálně zachovává pohledové osy a nekonkuruje siluete památky. Zároveň splňuje veškeré požadavky na provoz zájezdových autobusů a zastávky MHD Sychrova. Místo je nejméně rušivým bodem v rámci přílehlé výstavby rodinných domů, zároveň tvoří přechod mezi urbanizovanou zástavbou a územím Zelené hory.

Porota kladně hodnotí elegantní štíhlost řešení v jedné výškové úrovni. Mnohvrstevnatost návrhu je obohacující a zároveň není formální a slouží k optickému odhmotnění a nenásilnému pohledovému odstínění stavby. Architektura je výjimečně nekompromisní ve složitém kontextu a přitom vlídná

a čitelná. Návrh výborně naplňuje zadání a má velkou dispoziční a provozní logiku. Pojetí architektury umožňuje flexibilitu dispozice a celkového objemu bez porušení konceptu, dle případných potřeb a finančních možností zadavatele. V rámci celkového přesvědčivého řešení působí navržený vegetační doprovod ve vizualizacích až pitoreskně. Pro další fáze projektu porota doporučuje rozpracování krajinářského řešení, jak v širším kontextu, tak v detailu objektu.

Návrh č. 11 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 12 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 13 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 14 Jedná se o návrh, u kterého porota oceňuje nesporné dílčí kvality, avšak nenaplnil očekávání zadavatele v kritériu celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení.

Návrh č. 15

Jako jeden z mála návrhů přistupuje k Zelené hoře jako k celku zahrnujícímu i vegetační doprovod krajiny. Autoři navrhují postupnou transformaci hřbitova na lesní hřbitov. Stávající silnici propojující křížek na jihovýchod od kostela se hřbitovem ruší a hřbitov je obslužen pouze cestou ze severu. Veškeré parkovací plochy jsou umístěny v místě zeleného trojúhelníku na ulici Vejmluvově, při zachování dětského hřiště. Krajina Zelené hory je doplněna o solitérní dřeviny v místech přirozených křížení stávajících stezek a pěšin. Porota ocenila horizontalitu objektu na vysoce citlivém místě s kontrolovanou výškou siluety. Zároveň jde o kompaktní a kompozičně vytříbené dílo. Nelze se ale zbavit dojmu výrazu vilového charakteru objektu. Jemné kanelování fasády nenápadně odkazuje na tvarosloví ambitu.

Návrh č. 16 Jedná se o výjimečný návrh, u kterého porota oceňuje nesporné vysoké dílčí kvality, avšak nenaplnil očekávání poroty v kritériu naplnění předpokladů soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 17 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 18

Autoři koncipují ITC, jako lehkou, do textilie zabalenou stavbu odkazující na stany a stánky dřívějších poutníků. Návrh poroty zaujal svojí poetikou a netradičním pojetím zdánlivého střídmeho provizoria a filosofickým přístupem. Autoři se cíleně vzdávají jakéhokoli tvarování, avšak díky textilnímu plášti budovy nenásilně odkazují k barokně gotickým formám. Zvolenou formou dřevostavby odpovídá svému obsahu.

Objekt vyniká lehkostí a prostorovou úsporností. Porota ocenila příčnou prostupnost objektem zohledňující potřebné provozní vazby. Porota se obává kolize se sousedním objektem a doporučuje posun jižním směrem. S ohledem na možný problém kontrastu s barokní krajinou se porota shodla na prověření více pohledových horizontů. Krajinářské řešení je naznačeno pouze schematicky a není podrobněji rozpracováno.

Návrh č. 19 Jedná se o návrh, u kterého porota oceňuje nesporné dílčí kvality, avšak nenaplnil očekávání zadavatele v kritériu celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení.

Návrh č. 20 Jedná se o návrh, u kterého porota oceňuje nesporné dílčí kvality, avšak nenaplnil očekávání zadavatele v kritériu celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení.

Návrh č. 21 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 22 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 23 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 24 Jedná se o návrh, u kterého porota oceňuje nesporné dílčí kvality, avšak nenaplnil očekávání zadavatele v kritériu celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení.

Návrh č. 25 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Návrh č. 26 Jedná se o návrh, u kterého porota oceňuje nesporné dílčí kvality, avšak nenaplnil očekávání zadavatele v kritériu celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení.

Návrh č. 27 Návrh nenaplnil očekávání poroty v kritériích celkové architektonické, urbanistické a krajinářské kvality řešení a naplnění soutěžního zadání a realizovatelnost záměru.

Po zápisu hodnocení návrhů byli otevřeny obálky Kontaktní údaje:

Seznam účastníků (číslování dle listinné části)

- 1 Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
- 2 Ing. arch. Petr Baletka
- 3 schwerpunkt s.r.o.
- 4 Ing. arch. Jiří Gero, Ph.D.
- 5 Ing. arch. Tomáš Pavlovský, Ph.D.
- 6 Tomáš Pevný, David Kuchařík, Lukáš Hirt
- 7 miza architekti
- 8 DOMYJINAK architekti
- 9 Atelier bod architekti s.r.o.
- 10 PETR STOLÍN ARCHITEKT s.r.o.
- 11 ORA Kutná Hora s.r.o.
- 12 Key Interiors s.r.o.
- 13 Studio uran

- 14 Studio COSMO s.r.o., Ing. arch. Tereza Kabelková
- 15 MEZI s.r.o.
- 16 Karel Filsak architekti s.r.o.
- 17 ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o.
- 18 MIMOSA architekti s.r.o.
- 19 mh architects atelier s.r.o.
- 20 Ing. arch. Lukáš Fišer, Ing. arch. Kristýna Shromaždilová, Ing. arch. Barbora Fišerová
Ing. arch. Tereza Červená, Ing. arch. Jakub Svitek, Ing. arch. Valentýna Vaclíková, Ing. arch. Eva
Svobodová, Ing. arch. Olga Šárka
- 21
- 22 KOPA s.r.o.
- 23 Vychodil architects, s.r.o.
- 24 IGLOO ARCHITEKTI, s.r.o.
- 25 Ing. arch. Jiří Hospodka
- 26 Šercel Švec s.r.o., Ing. arch. Peter Šercel
- 27 DOXA s.r.o.

Stanovisko poroty k výběru nejvhodnějších návrhů, ke stanovení jejich pořadí, k rozdělení cen a udělení odměn.

Soutěžní porota našla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu Soutěže o návrh, která splnila požadavky Zadavatele obsažené v SP a v soutěžním zadání a vybrala účastníky, s nimiž může v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 143 odst. 2 a § 65 ZZVZ Zadavatel jednat o zadání zakázek v jednacím řízení bez uveřejnění.

Porota doporučuje Zadavateli zahájit s účastníkem, jehož soutěžní návrh se umístil na nejvýše oceněném místě, jednací řízení bez uveřejnění podle ust. § 65 ZZVZ.

Návrh č. 10 účastníka PETR STOLÍN ARCHITEKT s.r.o. se umístil na 1. místě a obdrží první cenu ve výši 200 000,- Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých).

Návrh č. 18 účastníky MIMOSA architekti s.r.o. se umístil na 2. místě a obdrží druhou cenu ve výši 100 000,- Kč (slovy: sto tisíc korun českých).

Návrh č. 15 účastníka MEZI s.r.o. se umístil na 3. místě a obdrží třetí cenu ve výši 50 000,- Kč (slovy: padesát tisíc korun českých).

Odměny v souladu se soutěžními podmínkami nejsou uděleny.

Návrhy č. 16, 2, 9, 7 se umístili na 4 – 7. místě

Návrhy č. 14, 20, 24, 26, 8, 3, 19 se umístili na 8 – 14. místě

Návrhy č. 22, 21, 23, 25, 11, 12, 6, 27, 1, 13, 17, 4, 5 se umístili na 15. - 27. místě

Podmínky zveřejnění soutěžních návrhů

Návrhy budou do tří měsíců od vyhlášení výsledků soutěže veřejně vystaveny jak fyzicky, tak na webových stránkách města.

V období počínajícím doručením protokolů a končícím patnáct dnů po posledním doručení protokolu účastníku soutěže budou zpřístupněny všechny soutěžní návrhy účastníkům soutěže v zasedací místnosti odboru SRI na úřadě města Žďáru nad Sázavou.

Finální podoba zápisu byla odsouhlasena per rollam.

V Brně 12. 01. 2022

Ing. arch. Zbyněk Ryška