

HELIKA – STUDENTSKÁ SOUTĚŽ – II. ročník

záznam z jednání poroty ze dne 8. září 2010

účastníci jednání:

prof. Ing. arch. M. Rajniš (E-MRAK); Ing. J. Žemlička (Zemlicka & Pruy Ingeneur –Plannung);
Ing. arch. J. Janíková (náhradník poroty); Akad. arch. V. Kružík (HELIKA)

V úvodu jednání byli členové poroty seznámeni s faktem, že v řádném termínu do ukončení soutěže bylo do společnosti Helika doručeno šest návrhů. Tyto soutěžní návrhy byly přezkoumány přezkušovatelem soutěže a byly prohlášeny jako návrhy, které splňují podmínky účasti v soutěži.

Členové poroty ocenili úsilí těch studentů – účastníků soutěže – kteří i přes pracovní vytížení ve své škole dodali své soutěžní návrhy.

Jako pozitivní fakt lze konstatovat snahu všech soutěžících o respekt k tropickému klimatu dané lokality.

Negativním rysem všech návrhů je jejich zakotvení urbanistického myšlení ve funkcionalistických schématech.

Celková úroveň soutěžních návrhů nesplnila zcela očekávání zadavatele soutěže, proto porota jednomyslně rozhodla neudělit první cenu ale pouze dvě druhé ceny ex aequo.

Porota posuzovala návrhy tak, že je porovnávala mezi sebou a hledala vítěze z toho, co bylo předvedeno. Jako hodnotící kritéria (bez pořadí důležitosti) byla použita kritéria uvedená v soutěžních podmínkách, doplněná a rozšířená takto:

- A** struktura, funkční a prostorové vazby, celkový názor na řešení lokality
- B** výraz jednotlivých objektů
- C** respektování klimatu
- D** úroveň prezentace návrhu
- E** naplnění stavebního programu universitního kampusu

Porota jednomyslně rozhodla, že všechny soutěžní návrhy splnily odpovídajícím způsobem bod **E** hodnotících kritérií. Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů dle kritérií je následující:

soutěžní návrh ALRIGHT Marie Pavlasová, FUA TUL

- A** nejpříjemnější koncept umožňující prolínání prostorů, vznik vzájemných vztahů a prostup okolní přírody do struktury; kvazi nahodilá struktura kampusu zachovává jednoduhost a řád
- B** pohřichu spíše „evropský“ výraz domů, „africký“ charakter objektů je příliš povrchní, oceněna je snaha o barevnost a odvolání na inspirační zdroje návrhu
- C** technický koncept je bohužel nutno hodnotit jako hrubě podhodnocený, realita by si vyžádala změnu koncepce jednotlivých objektů (např. fasády jsou navrženy bez stínění atd.)
- D** prezentace (ve srovnání s ostatními návrhy) je na nejvyšší úrovni, budiž jen připomenuto že méně je více...

soutěžní návrh GHANA GHANA Adam Trefil, FUA TUL

- A** ocenit lze návrh obytné části kampusu, který je živou strukturou čerpající z tradic ghanského osídlení, u části výukové je hodnocena kladně prostorová a časová flexibilita navržené metastruktury; handicapem návrhu je vertikální a horizontální oddělení obou částí kampusu a tudíž omezení vzniku rozmanitosti a

živosti lokality, metastruktura se jeví jako nákladná záležitost mimo koncept místa stavby

- B** velmi je oceněn výraz obytné části kampusu, ten vykazuje řadu předností soudobého, jasného myšlení vycházejícího z akceptování faktu proměnlivosti forem – navazuje se na tradici, ale zároveň návrh zůstává velmi moderní
- C** technický koncept je možno hodnotit jako návrh s nejvyšší mírou zohlednění místního klimatu, jako slabinu návrhu lze označit menší míru (v porovnání s návrhem ALRIGHT) propojení navržené stavby s přírodním okolím
- D** prezentace (ve srovnání s ostatními návrhy) je na přijatelné profesionální úrovni

Výše hodnocené návrhy – **ALRIGHT** a **GHANA GHANA** – byly komisí jednomyslně oceněny dvěma druhými cenami ex aequo ve výši 45.000,-Kč a 45.000,-Kč.

soutěžní návrh 1267 Zuzana Mateiciucová, FA VUT

- A** struktura je schematická, zcela bez předpokladu vzniku živého urbanistického organismu
- B** totéž lze konstatovat o výrazu objektů, vyhlídkovou věž hodnotí komise jako velmi nepodařenou citaci nevhodného vzoru
- C** úroveň technického konceptu je nutno hodnotit jako zcela nedostatečnou
- D** prezentace návrhu odpovídá požadovanému účelu

soutěžní návrh GHBSPV Pavel Vild, FA CVUT

- A** naprosto schematická struktura vycházející z chybných předpokladů
- B** výraz objektů je archaizující, architektura je těžkopádná
- C** technický koncept je řešen odpovídajícím způsobem, ocenit lze navržený konstrukční systém staveb
- D** prezentace (ve srovnání s ostatními návrhy) je průměrná

soutěžní návrh KENTE CAMPUS Ondřej Dušek, Matěj Žaloudek, FA CVUT

- A** struktura je schematická a založená na velmi problematické zásadě oddělování funkčních zón kampusu, což je již desítky let považováno za handicap každé nové struktury, navržené šikminy se jeví jako formální
- B** provedení vizualizací jednotlivých objektů vyvolává dojem tísnivé atmosféry
- C** technický koncept je hodnocen vzhledem k ostatním návrhům jako nadstandardní
- D** prezentace (ve srovnání s ostatními návrhy) je průměrná

soutěžní návrh ASHANTI Petr Vojáček, Eva Mašková, Petra Skalická, FA CVUT

- A** ve struktuře ožívají funkcionalistická schémata 60. a 70. let éry „normalizace“
- B** z předložené dokumentace nelze rozeznat výraz navržených objektů
- C** technický koncept je řešen pouze v náznacích a útrzcích, ne jako ucelený názor
- D** prezentace (ve srovnání s ostatními návrhy) je podprůměrná

Doporučení poroty pro další ročníky soutěže jsou následující:

- zadat jednodušší méně náročné téma
- vyhnout se složitému a komplikovanému zadání
- eliminovat souběh termínu odevzdání soutěže s termíny plnění školních povinností
- před soutěží provést průzkum témat na jednotlivých školách architektury

V Praze, 8.9.2010