

P R O T O K O L O P R Ů B Ě H U
veřejné anonymní architektonické soutěže o návrh
SPOLEČENSKÉ A KULTURNÍ CENTRUM V KUŘIMI

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

Jednání poroty bylo zahájeno 12. 1. 2009 v 17:00 hod. ve Velké zasedací místnosti Městského úřadu v Kuřimi.

Starosta města Kuřimi Oldřich Štarha přivítal přítomné, vysvětlil důvody, které vedou vyhlášovatele k vypsání soutěže a deklaroval podporu jednání poroty.

Zpracovatel soutěžních podmínek Jakub Kynčl seznámil přítomné s předmětem a posláním soutěže a vysvětlil souvislosti, které vedly vyhlášovatele k vypsání veřejné architektonické soutěže. Následně porota podrobně prošla text konceptu soutěžních podmínek a po diskusi některé body upravila. Upravené znění soutěžních podmínek odsouhlasili všichni přítomní členové poroty. Upravené soutěžní podmínky budou předloženy k odsouhlasení ČKA.

Zbyněk Pech navrhl, aby byl za předsedu poroty zvolen Pavel Nasadil. Ten kandidaturu přijal. Nikdo z přítomných nepodal jiný návrh. Proběhlo hlasování a v 18:30 hod. byl Pavel Nasadil zvolen předsedou poroty (pro - 2, proti - 0, zdržel se - 1).

Konstatuje se, že Ing. arch. Pavel Nasadil byl zvolen předsedou soutěžní poroty.

Zbyněk Pech navrhl, aby byl za místopředsedu poroty zvolen Oldřich Štarha. Ten kandidaturu přijal. Nikdo z přítomných nepodal jiný návrh. Proběhlo hlasování a v 18:40 hod. byl Oldřich Štarha zvolen místopředsedou poroty (pro - 2, proti - 0, zdržel se - 1).

Konstatuje se, že Ing. Oldřich Štarha byl zvolen místopředsedou soutěžní poroty.

Všichni členové poroty podepsali formulář závazku člena soutěžní poroty.

Porota se dohodla, že koncept odpovědí na dotazy soutěžících připraví přezkušovatel a zpracovatel podmínek Jakub Kynčl a rozešle je k připomínkování ostatním členům poroty e-mailem. Stejnou cestou bude dohodnuta i jejich definitivní podoba.

Jednání soutěžní poroty bylo ukončeno v 17:00 hod.

(Přiložen **ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY** ze dne 12.1.2009 jakožto **PŘÍLOHA Č. I.**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

2. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

V souladu s bodem 12.3 soutěžních podmínek byly podány účastníky soutěže dotazy, které vypisovatel zodpověděl po e-mailové konzultaci se členy poroty. Odpovědi na položené dotazy byly neprodleně vystaveny na oficiálních stránkách soutěže (www.kurim.cz).

(Soubor všech dotazů a písemné odpovědi na ně jsou v **PŘÍLOZE Č. II.**)

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo soutěžní návrh 29 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle **PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ** pořadovými čísly 1 – 29; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. III.**

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo v Kuřimi ve dnech 23. – 24. dubna 2009.

4.1. První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty 23.4.2009

Jednání poroty bylo zahájeno 23. 4. 2009 v 10:30 hod. v Kulturním domě v Kuřimi.

Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Pavel Nasadil z časových důvodů z jednání poroty odstoupil a nahradil jej Jan Štempel. Dále všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty, v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA, podepsali písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. IV**).

Vzhledem k tomu, že Pavel Nasadil odstoupil a tím pádem se porota ocitla bez předsedy, navrhl Zbyněk Pech, aby byl za předsedu poroty zvolen Ján Štempel. Ten kandidaturu přijal. Nikdo z přítomných nepodal jiný návrh. Proběhlo hlasování a v 10:45 hod. byl Ján Štempel zvolen předsedou poroty (pro - 2, proti - 0, zdržel se - 1).

Konstatuje se, že Ing. arch. Ján Štempel byl zvolen předsedou soutěžní poroty.

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 11:00 hodin ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Oldřich Štarha, starosta

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Zbyněk Pech

Ing. arch. Ján Štempel

Náhradníci závislí:

Mgr. Ladislav Ambrož, místostarosta

Ing. Miluše Macková, místostarostka

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Antonín Hladík

Sekretář soutěže:

Ing. Jana Lekešová

Přezkušovatel:

Ing. arch. Jakub Kynčl

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Oldřich Štarha, starosta

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Zbyněk Pech

Ing. arch. Ján Štempel

Jednání řídil předseda poroty Ing. arch. Ján Štempel.

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů (**PŘÍLOHA Č. III**).

Po odevzdání, kdy byla udělena jednotlivým návrhům pořadová čísla dle pořadí odevzdání. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

Soutěžní návrhy č. **1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 a 29** splňují formální i základní obsahové požadavky soutěžních podmínek a přezkušovatel je doporučil porotě k hodnocení.

Soutěžní návrhy č. **6, 13, 15 a 28** nespĺnily dílčí formální požadavky soutěžních podmínek. Přezkušovatel doporučil, aby porota tyto dílčí nedostatky prominula a všechny tyto soutěžní návrhy ponechala v soutěži.

Soutěžní návrhy č. **3, 9, 16 a 28** způsobem nespĺnily formální požadavky soutěžních podmínek. Přezkušovatel doporučil porotě návrhy v soutěži ponechat.

Proběhla diskuse o návrzích přezkušovatele, které porušily formální a závazné podmínky soutěže. Bylo hlasováno o dalším osudu těchto návrhů a porota jednomyslně odsouhlasila doporučení přezkušovatele.

Do dalšího posuzování postupují všechny odevzdané návrhy.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

Porota společně prošla a prodiskutovala všechny návrhy. Po obsírné rozpravě proběhlo v 12:30 hlasování o postupu do druhého kola následovně.

Soutěžní návrh č. 1	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 2	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 3	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 4	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 5	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 6	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 7	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 8	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 9	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 10	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 11	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 12	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 13	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 14	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 15	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 16	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 17	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 18	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 19	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 20	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 21	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 22	1 pro, 2 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 23	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 24	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 25	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 26	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 27	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 28	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.
Soutěžní návrh č. 29	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve druhém kole.

Porota odsouhlasila přijetí soutěžních návrhů č. **2, 7, 10, 13, 14, 23 a 26** k dalšímu hodnocení.

Porota odsouhlasila že návrhy č. **1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28 a 29** nepostupují do druhého kola hodnocení.

Předseda poroty vyhlásil přestávku na oběd v době od 12:30 do 13:30.

Po obědě pokračovalo jednání individuálním studiem návrhů až do 15:00. Porotci společně připravili hodnocení návrhů, které nepostoupily do druhého kola. Dále porotci společně prošli všechny návrhy a diskutovali detailně o veškerých aspektech všech návrhů. Na závěr se dohodli o postupu návrhů do dalšího kola. Hlasování proběhlo v 16:45.

Soutěžní návrh č. 2	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 7	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 10	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 13	0 pro, 3 proti, 0 se zdržel	návrh nebude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 14	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 23	2 pro, 1 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve třetím kole.
Soutěžní návrh č. 26	3 pro, 0 proti, 0 se zdržel	návrh bude hodnocen ve třetím kole.

Porota odsouhlasila přijetí soutěžních návrhů č. **7, 14, 23 a 26** k dalšímu hodnocení.

Porota odsouhlasila, že návrhy č. **2, 10 a 13** nepostupují do třetího kola hodnocení.

Po celou dobu od hlasování až do skončení prvního jednání dne porota psala posudky prací, které nepostoupily do druhého a třetího kola.

Jednání 1. dne bylo ukončeno v 19.00 hod.

4.2. Druhý jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty 24.4.2009

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 8:30 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Oldřich Štarha, starosta

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Zbyněk Pech

Ing. arch. Ján Štempel

Náhradníci závislí:

Mgr. Ladislav Ambrož, místopředseda

Ing. Miluše Macková, místopředsedkyně

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Antonín Hladík

Sekretář soutěže:

Ing. Jana Lekešová

Přezkušovatel:

Ing. arch. Jakub Kynčl

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Oldřich Štarha, starosta

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Zbyněk Pech

Ing. arch. Ján Štempel

Jednání řídil předseda poroty Ing. arch. Ján Štempel.

Porota pokračovala ve psaní posudků na projekty, které nepostoupily do druhého a třetího kola.

V 10:30 porota znovu začala diskutovat o zbývajících projektech.

V 11:10 byla provedena prezentace řádných členů poroty a přistoupeno k hlasování o pořadí návrhů, které postoupily do konečného rozdělení cen a odměn. Předseda zrekapituloval výsledky dosavadního hlasování, kterého se zúčastnili všichni porotci i náhradníci.

Vzhledem ke skutečnosti, že do posledního kola hodnocení postoupily pouze čtyři projekty, rozhodla se porota o neudělení odměn, ale o přiznání ceny všem zbývajícím návrhům.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

Poté v 11:30 porota přistoupila k řádnému hlasování o udělení cen.

Bylo hlasováno o udělení první ceny (250.000,-Kč) návrhu č. 26.

Hlasování: pro: 2 proti: 1 zdržel se: 0

Bylo hlasováno o udělení 2. ceny (150.000,-Kč) návrhu č. 7.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

Bylo hlasováno o udělení 3. snížené ceny (60.000,-Kč) návrhu č. 14.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

Bylo hlasováno o udělení 3. snížené ceny (40.000,-Kč) návrhu č. 23.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

Porotci přistoupili k vypracování hodnocení (**PŘÍLOHA Č. V**) zbývajících soutěžních návrhů. Po přičtení jednotlivých posudků byl zkontrolován záznam z obou dnů jednání soutěžní poroty.

V 11:45 hod. bylo zahájeno otevření obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Soutěžní návrh číslo 1

Autor: Ing. arch. Boris Čepek; České Budějovice

Soutěžní návrh číslo 2

Autor: Ing. arch. Barbora Ponešová, Ph.D.; Brno
Martin Daněk; Oldřišov
Martin Doležel; Boskovice

Soutěžní návrh číslo 3

Autor: STA; projektový ateliér, v.o.s.; Strakonice
Ing. arch. Zbyněk Skala, Ing. arch. Martin Krtouš,

Soutěžní návrh číslo 4

Autor: ATRUM s.r.o.; Bratislava, Slovensko
Ing. arch. Milan Markovič

Soutěžní návrh číslo 5

Autor: Ing. arch. Jiří Skála, Ph.D., Ing. arch. Ondřej Skála; Brno

Soutěžní návrh číslo 6

Autor: Ing. arch. Jiří Vrbík; Přerov

Soutěžní návrh číslo 7

Autor: RADAARCHITEKTI s.r.o.; Brno
Ing. arch. Pavel Rada, Ing. Irena Burková, Dipl. Ing. Mirko Lev

Soutěžní návrh číslo 8

Autor: J + W and Associates s.r.o.; Praha
Sean Jonathan Clifton, Ing. arch. Ota Maloušek, Ing. arch. Klára Doleželová, Gabriela Romano

Soutěžní návrh číslo 9

Autor: Ing. arch. Ladislava Dvořáková; Praha
Ing. arch. Linda Kolomazníková; Zlín
Ing. arch. Kateřina Šrámková; Horka nad Moravou

Soutěžní návrh číslo 10

Autor: Cuubus architects Ziviltechniker GmbH; Wien, Rakousko
Ing. arch. Lubomír Murín, Ing. arch. Igor Salcer

Spolupráce: Ing. Miloslav Kopecký

Soutěžní návrh číslo 11

Autor: Akad. arch. Jiří Lasovský; Praha

Spolupráce: JURAS – Jiří Lasovský; Praha

Soutěžní návrh číslo 12

Autor: OpenArch-projektování staveb, s.r.o.; Brno
Ing. arch. Dušan Vostřejš, Ing. arch. Petr Němec, Ing. arch. Jakub Kotek

Spolupráce: Ing. arch. Viktor Svojanovský, Michaela Hanáková, Lukáš Janča

Soutěžní návrh číslo 13

Autor: Ing. arch. Radim Bárta; Poříčí u Litomyšle
Markéta Bártová; Staré Hradiště

Soutěžní návrh číslo 14

Autor: Ing. arch. Eliška Macková; Ostrava
Ing. arch. Jiří Halfar; Mokré Lazce
Ing. arch. Jiří Stejskalík; Ostrava – Mariánské

Soutěžní návrh číslo 15

Autor: Ing. arch. Marek Lenárt; Bardejov, Slovensko
Ing. arch. Marián Lukačka; Bratislava, Slovensko

Soutěžní návrh číslo 16

Autor: Ing. arch. Andrej Čechovský; Bratislava, Slovensko
Ing. arch. Dominik Michaeli; Bratislava, Slovensko

Soutěžní návrh číslo 17

Autor: „3+1 architekti“; Ústí nad Labem
Ing. arch. Pavel Plánička, Ing. arch. Matěj Páral, Ing. Bruno Panenka
Spolupráce: Jiří Němeček, Jan Hanzlík

Soutěžní návrh číslo 18

Autor: Adam Rujbr Architects s.r.o.; Brno

Soutěžní návrh číslo 19

Autor: Michal Valert, Tomáš Petrášek, Jakub Koňata; Praha
Spolupráce: Max Hoffmeister

Soutěžní návrh číslo 20

Autor: MS architekti s.r.o.; Praha
Ing. arch. Michal Šourek, Ing. arch. Alexandr Verner, Ing. arch. Veronika Hynková

Soutěžní návrh číslo 21

Autor: Ing. arch. Michal Šiška, Ing. arch. Lenka Dvořáková. MgA. Matěj Petránek; Praha

Soutěžní návrh číslo 22

Autor: cakov – makara; Bratislava, Slovensko
Ing. arch. Kaliv Cakov
Spolupráce: Ing. arch. Ján Obušek, Ing. arch. Barbora Macánková, Bc. Daniel Ambróz

Soutěžní návrh číslo 23

Autor: SIAL architekti a inženýři spol. s r.o.; Liberec
Ing. Karel Novotný, Ing. arch. Michal Hušek, Jiří Chmelík

Soutěžní návrh číslo 24

Autor: Ing. arch. Jaroslav Hulín; Praha
Ing. arch. Jiří Pavlíček, M.Arch.; London, Velká Británie
Dipl. arch. Martin Kaftan, M.Sc.; Plzeň
Ing. arch. Jakub Obúrka; Jihlava

Soutěžní návrh číslo 25

Autor: Ing. arch. Zdeněk Toman, Ing. arch. Vladimír Blažek, Ing. arch. Jan Melichar; Brno

Soutěžní návrh číslo 26

Autor: ARCHTEAM PROJEKTOVÁ KANCELÁŘ s.r.o.; Brno
Ing. arch. Milan Rak, Ing. arch. Alena Režná, Ing. arch. Jaroslav Škopán
Spolupráce: Ing. arch. Ivana Smětáková, Ing. arch. Radim Petruška, Vít Musil

Soutěžní návrh číslo 27

Autor: OHL ŽS, a.s.; Brno
Ing. arch. Štěpánka Gálová, Ing. arch. Alena Kolářová, Ing. Zbyněk Drápela, Ing. Petra Králová

Soutěžní návrh číslo 28

Autor: SANTIS a.s.; Žďár nad Sázavou
Ing. Zdeněk Tulis
Spolupráce: studio VIDI s.r.o.; Brno
Radovan Veselý

Soutěžní návrh číslo 29

Autor: KYZLINK, s.r.o.; Brno
Jan Kyzlink

Jednání 2. dne bylo ukončeno v 15.00 hod.

Čteno a podepsáno v Kuřimi

dne 24. dubna 2009 v 15.00 hodin

PŘÍLOHA I.

Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty se souborem písemných závazků členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 1 SŘ ČKA, prezenční listina.

PŘÍLOHA II.

Soubor předložených písemných dotazů a písemných odpovědí na tyto dotazy.

PŘÍLOHA III.

Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů vypracovaný přezkušovatelem soutěžních návrhů.

PŘÍLOHA IV.

Soubor písemných prohlášení členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 2 SŘ ČKA, prezenční listiny.

PŘÍLOHA V.

Soubor písemných hodnocení soutěžních návrhů provedených porotou.

SEZNAM PŘÍLOH

veřejná anonymní architektonická soutěž SPOLEČENSKÉ A KULTURNÍ CENTRUM V KUŘIMI

1. Příloha č. I.
Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty se souborem písemných závazků členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 1 SŘ ČKA, prezenční listina.
2. Příloha č. II.
Soubor předložených písemných dotazů a písemných odpovědí na tyto dotazy.
3. Příloha č. III.
Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů vypracovaný přezkušovatelem soutěžních návrhů.
4. Příloha č. IV.
Soubor písemných prohlášení členů soutěžní poroty, odborných znalců a pomocných orgánů poroty dle § 10 odst. 2 SŘ ČKA, prezenční listiny.
5. Příloha č. V.
Soubor písemných hodnocení soutěžních návrhů provedených porotou.
6. Příloha č. VI.
Zpáteční adresy

SOUBOR PÍSEMNÝCH HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ PROVEDENÝCH POROTOU

veřejná anonymní architektonická soutěž

SPOLEČENSKÉ A KULTURNÍ CENTRUM V KUŘIMI

PŘÍLOHA Č.5

Soutěžní návrh č. 01

Soutěžní návrh minimalizuje zásahy do stávajícího objektu. Tento přístup se pak zákonitě projevuje v nevýrazném architektonickém výrazu jak exteriéru, tak interiéru. Také dispoziční řešení je strohé bez výrazných nových námětů.

Soutěžní návrh č. 02

Soutěžní návrh poměrně razantně přestavuje a dostavuje stávající objekt kulturního domu. Navrhované řešení dává novému objektu zcela nový architektonický výraz. Podoba budovy je a bude zajímavá především ve hře barev nočního osvětlení. Denní výraz objektu je poněkud fádni. Z hlediska dispozičního řešení je problematické situování provozu restaurace do obytného vnitrobloku a nepropojení vnitřního provozu restaurace s provozem společenského sálu. Otázkou je také oddělení provozu městského sálu což přináší větší ekonomickou náročnost provozu celého objektu. Pro město se stává zajímavým námět na vybudování podzemních garáží pod náměstím.

Soutěžní návrh č. 03

Návrh nepostrádá kultivovanou a přesvědčivou prezentaci. Největší slabinou návrhu je výraz objektu, který evokuje více dnešní pojetí bytového domu než kulturní instituce. Dispoziční řešení je jednoduché a přehledné.

Soutěžní návrh č. 04

Návrh pracuje s výrazným kontrastem mezi stávajícím objektem a novými přístavbami. Tento záměr však dává ve výsledku poněkud nejednotný architektonický výraz nového společensko-kulturního centra Kuřimi. Také dispoziční řešení je složité a signalizuje ekonomickou náročnost rekonstrukce.

Soutěžní návrh č. 05

Architektonický výraz řešeného objektu je těžko zařaditelný do výrazového architektonického stylu. Výsledná podoba neodpovídá novému společensko-kulturnímu centru města. Také dispozice jsou poněkud těžkopádné. Kladem návrhu je vyřešení nástupu do objektu z úrovně upraveného terénu.

Soutěžní návrh č. 06

Návrh se prezentuje jako dostavba původního objektu při respektování původní koncepce budovy. Tomu odpovídá výsledný architektonický výraz objektu, který nedává kulturnímu centru novou kvalitu. Tento fakt se projevuje nejvíce v exponované vstupní části orientované do náměstí. Navržené dispozice objektu signalizují velké zásahy do stávající struktury a tím i ekonomickou náročnost přestavby.

Soutěžní návrh č. 07

Soutěžní návrh přináší novou myšlenku na zapojení společensko-kulturního centra do organismu náměstí. Prostorově uvolněný parter přístavby budovy umožňuje přímý nástup do objektu a vytváří novou kvalitu veřejného společenského prostoru. Vlastní výraz samotného objektu je působivý může být chápán jako podbíživý. Z hlediska tvarosloví je v návrhu nutno pozitivně hodnotit jasnou podobu stávajícího objektu a nové přístavby. Dispoziční řešení je jasné a přehledné. Polemiku si nicméně zaslouží spojení společných prostor před oběma sály a nevhodně situovaná šatna v nejkvalitnějším prostoru celého návrhu (autor tuto skutečnost vizualizacemi „napravil“). Dalším sporným bodem se porotě jeví výška zavěšené stěny nového objektu v nepříjemné výšce očí návštěvníků i kolemjdoucích. Problematické je i řešení malého sálu z hlediska akustiky, kdy je prezentována stěna do náměstí jako celoprosklená.

Celkově se návrh vyznačuje kultivovaností a profesionálním zvládnutím prezentace.

Soutěžní návrh č. 08

Soutěžní návrh se vyznačuje přesvědčivou prezentací a jasným srozumitelným dispozičním řešením. Významným negativem návrhu je vnější architektonický výraz, který především v nejexponovanějším pohledu z náměstí budí dojem bytového domu či sídla firmy. Diskutabilní je i orientace restaurace k rušné městské komunikaci.

Soutěžní návrh č. 09

Návrh minimalizuje zásah do stávajícího objektu kulturního domu. Z hlediska ekonomického jde o komplexní rekonstrukci s minimální dostavbou. Tomu odpovídá i výsledná podoba revitalizovaného domu. Nad rámec soutěže je navržena celková úprava náměstí do jednoduché lapidární formy. Návrh bohužel nepřináší pro město novou kvalitu.

Soutěžní návrh č. 10

Návrh řeší stávající disproporce v požadavcích na provozní objemy dostavbou západního křídla objektu. S touto myšlenkou je spjat i architektonický výraz objektu, který tuto část řeší ne zcela pro objekt opodstatněnou formou. Také architektonický výraz objektu do náměstí s použitím kamenného obkladu je poněkud těžkopádný. Dispoziční řešení objektu je přehledné a dobře propojuje provoz jednotlivých zařízení společenského centra. Přínosem je i komplexní řešení okolí objektu včetně náměstí.

Soutěžní návrh č. 11

Navržené řešení poměrně razantně doplňuje a přestavuje stávající dispozice objektu. Tomuto zásahu však neodpovídá výsledná, poněkud rozpačitá, podoba nového společensko-kulturního centra města. Navržené parkování pod objektem je neekonomické a dispozičně téměř neřešitelné.

Soutěžní návrh č. 12

Soutěžní návrh poměrně razantně přestavuje a dostavuje stávající kulturní dům. Výsledkem jsou naddimenzované prostory, které se promítnou do celkové ekonomie realizace nového objektu. Těmto náročným požadavkům pak neodpovídá výsledná architektonická podoba objektu, která je nevýrazná a nepřesvědčivá.

Soutěžní návrh č. 13

Porota oceňuje čisté architektonické ztvárnění objektu. Vybudování krytého parkování před hlavní fasádou umožňuje sice nástup do objektu i z úrovně vyvýšeného terénu avšak přístup na tuto platformu je neadekvátní jeho významu. Prostor před hlavním vstupem v nově navrhované přístavbě není dostatečně nadimenzován. Vytvoření tmavé obchodní pasáže nepřináší pro daný objekt žádná pozitiva.

Soutěžní návrh č. 14

Velkorysý předprostor vymezený průčelím a terénními úpravami vytváří bezbariérový přístup do objektu. „Zvedací opona“ tvořená předsazeným dřevěným roštem skrývá černou tajemnou schránku kulturního zážitku. Dispoziční řešení je jednoduché avšak umístění obřadní síně v rohu podzemních prostor neodpovídá svému významu.

Soutěžní návrh č. 15

Návrh prezentuje ve svém architektonickém výrazu rekonstrukci objektu, ze kterého není jasné, že šlo a že i v budoucnu půjde o společensko-kulturní centrum města. Tomu odpovídají i nicneříkající anonymní perspektivní pohledy do interiéru. Dispozice jsou řešeny účelně avšak bez nových nápadů.

Soutěžní návrh č. 16

Soutěžní návrh poměrně velkoryse přestavuje a dostavuje stávající budovu kulturního domu. Architektonický výraz navrženého objektu je však nepřesvědčivý a společensko-kulturní centrum města nevýrazný. Navozuje však atmosféru polyfunkčního bytového domu. V dispozičním řešení je navržen samostatný vstup do restaurace, chybí však vazba na hlavní provoz objektu.

Soutěžní návrh č. 17

Abstrahování hmot a zvolené architektonické tvarosloví se jeví jako příliš monumentální. Návrh je pojednán do značné míry formálně a postrádá návodnost k pochopení detailu. Extrémní vykonzolování části nové přístavby je neadekvátní pro dané místo.

Soutěžní návrh č. 18

Radikální přestavba objektu včetně nového zastřešení je investičně náročná. Konstrukční systém vně objektu ve spojení s organickým tvarem střechy nepřináší inovativní řešení výrazu architektury. Dispoziční řešení je promyšlené.

Soutěžní návrh č. 19

Velká pozornost je věnována urbanistickým vztahům a okolí domu. Radikální přestavba objektu je investičně náročná.

Soutěžní návrh č. 20

Návrh počítá s vybudováním dvou výrazných schodišť, které ve výsledku nepřinášejí žádná pozitiva. Naopak jejich realizační a finanční náročnost je neodpovídající dané funkci. Podobně problematické jsou i urbanistické vztahy těchto vstupů.

Soutěžní návrh č. 21

Architektonický výraz čelní fasády evokuje spíše rekonstrukci kancelářské budovy. Autor se snaží vylepšit obraz umístěním problematických maxislunečníků.

Soutěžní návrh č. 22

Řešení fasády reaguje na současné, možná už překonané, módní trendy. Realizování navržené fasády by v daném případě bylo finančně neúměrně náročné. Dispozice je přehledná a odpovídá požadavkům uživatele.

Soutěžní návrh č. 23

Vnější výraz domu prokazuje kvalitu i když tato je v předložených vizualizacích těžko čitelná. Konstruktivní řešení je jednoduché a koresponduje s estetikou objektu. Dispozice je přehledná a jednotlivé části na sebe logicky navazují.

Soutěžní návrh č. 24

Návrh, který je pojednán do značné míry formálně nepřesvědčivým způsobem dokládá dané řešení. Velikost prostoru před hlavním vstupem objektu je neadekvátní jejímu významu a „počtu dveří“.

Soutěžní návrh č. 25

Navrhované tvarování objektu odpovídá spíše už překonaným módním trendům. Přestavba je konstrukčně řešena velice radikálně a tím také nákladně.

Soutěžní návrh č. 26

Jednoduchá forma záměrně vyčleňuje objekt ze svého okolí, staví se k němu radikálně a kontrastně. Právě tento kontrast však současně ukazuje, že rozmanitost je přeci jen podnětější než za každou cenu jednotně působící výstavba. Architektonické řešení fasád rozlišuje mezi významem částí domu a svým výrazem vhodně vystihuje funkční náplň. Vnější estetika domu prozrazuje vysokou kvalitu návrhu. Dispoziční řešení je přehledné a komunikační propojení je bezkolizní a logické. Restaurační část plně nerespektuje očekávání zadavatele soutěže. Předložený návrh však umožňuje jeho dopracování dle konkrétních potřeb budoucího uživatele bez zásadních dopadů na prezentovanou koncepci.

Soutěžní návrh č. 27

Výrazná profilace fasádních desek nepřispívá ke zvýšení čitelnosti funkce budovy. Řešení předpolí hlavního vstupu není v souladu s vlastním výrazem objektu.

Soutěžní návrh č. 28

Pokus o skulpturální řešení architektury není dotažen do přesvědčivého konceptu.

Soutěžní návrh č. 29

Radikální řešení přestavby navozuje spíše atmosféru komerční budovy než-li kulturní instituce.

Otázky a odpovědi

otázka 01

*Do jaké míry se počítá se zachováním stávajícího objektu v soutěži pro společenské a kulturní centrum?
Záleží na uvážení soutěžících.*

otázka 02

*Jsou povoleny nástavby a přístavby v rámci vymezeného řešeného území?
Ano.*

otázka 03

*Je možné/vítané i komerční využití některých prostor? Případně v jakém rozsahu? Mají být stávající prodej zachován?
Případně komerční využití je možné i vítané.*

otázka 04

*Je nutné bezpodmínečně zachovat některou část stávajícího domu?
Záleží na uvážení soutěžících.*

otázka 05

*Jaká je přibližně kapacita stávajícího velkého sálu? O kolik by měl být zvětšen?
Viz bod 2.2. Stavební program: „hlavní sál, jehož kapacita pro pořádání plesů bude cca 400 osob se zachováním parketu o velikosti cca 11m x 15m (lze řešit i pomocí přísálí, galerií apod.) – kapacita sálu pro ostatní kulturní akce je dostačující“.*

otázka 06

*"využití provaziště a technického zázemí jeviště"
S jakou frekvencí se využívá prostor jeviště s veškerým zázemím, šatnami i technikou, tak v jakém stavu je teď.
Pokud by se dalo uvažovat o zvětšení prostoru sálu právě směrem do hlediště, příp. posunutí zákulisí a pro tyto akce využití jiných prostor s menší kapacitou (viz. požadavek ze soutěžních podmínek na sál pro 100 osob) zdá se být toto divadelní zázemí (zejména po technické stránce) pro 10ti tisícové město předdimenzované (dané dobou vzniku – 60.léta) naopak pro účel soutěže (zvýšení kapacity zejména při plesech) jsou ostatní plochy poddimenzované...
Technické zázemí jeviště by mělo zůstat zachováno, protože umožňuje multifunkční využití.*

otázka 07

*Existuje nějaký rámcový rozpočet a co zahrnuje? (celkovou přestavbu, možnosti expanze prostor a dostaveb, úpravy okolí stavby?)
Ne, rámcový rozpočet neexistuje.*

otázka 08

*Jaké jsou možnosti pro dostavby – je možná zásadní změna charakteru celého domu nebo je snaha spíše vzhledově zachovat budovu tak jak víceméně je-tedy pouze citlivé zásahy, které ale zásadně nezmění charakter budovy?
Záleží na uvážení soutěžících.*

otázka 09

*Jaké jsou priority přestavby – hlavní sál? a další?, existuje představa o etapizaci výstavby – celková přestavba naráz nebo logicky navazující části v delším časovém horizontu?
V zásadě se jedná o to, jestli v souvislosti s finančními možnostmi města na které je možné dosáhnout, je vůle vytvořit grandiózní a moderní společenské centrum s větším množstvím funkcí a využitím, nebo spíše je snaha vyřešit palčivý problém hlavního sálu a dalšími úpravami uvnitř stávajícího objektu dosáhnout jednoduchého, přehledného, fungujícího prostoru s minimem doplňování ke stávajícímu stavu, resp. expanzí do exteriéru budovy...
Záleží na uvážení soutěžících.*

otázka 10

*Podmínka bodu 4.2.3 (Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník soutěže právnická osoba, musí každý z členů statutárního orgánu právnické osoby splňovat podmínky uvedené v odst. 4.1 písm. a) až f))
kde bod f) (jsou autorizovanými architekty v oboru architektura nebo autorizovanými inženýry v oboru pozemní stavby podle zákona č. 360/1992 Sb...) je skutečně tak striktní.
V soutěžích je běžný požadavek na minimálně jednu autorizovanou osobu mezi statutáři. Ale aby byli všichni autorizovaní je nezvyklé. Jsme společnost zabývající se výhradně projekční a návrhovou činností, zaměstnáváme množství architektů, ale jeden z našich statutářů není autorizovanou osobou dle zmíněného zákona – zastává manažerskou funkci (ředitel společnosti a*

akvizitor). Zbývající statutáři jsou hlavní architekt společnosti a hlavní inženýr společnosti, kteří autorizaci mají. Proto se ptám, zda i za těchto podmínek jsme ze soutěže dle výše zmíněných bodů **VYLOUČENÍ**?

Děkuji Vám za odpověď. Nerad bychom se zúčastnili soutěže, ze které bychom byly hned na začátku diskvalifikovány.

Nebudete vyloučeni. Postačuje pokud pouze jeden ze statutárních zástupců (či jiný odpovědný zástupce) splňuje výše zmíněnou podmínku.

otázka 11

S jakými druhy produkcí je zapotřebí počítat ve velkém sále z hlediska akustiky a je zapotřebí zachovat orchestrální ště?

Je zapotřebí počítat s různými druhy produkcí počínaje mluveným slovem, přes akustickou hudbu, divadelní představení až po reprodukovanou hudbu či koncerty populární hudby. Orchestrální ště by mělo zůstat zachováno.

otázka 12

Dopřesnění požadavku na vzájemnou dispoziční propojitelnost hlavního sálu a malého společenského sálu, vzájemná dispoziční návaznost?

Záleží na uvážení soutěžících.

otázka 13

Dopřesnění požadavku na kapacitu a provozní umístění obřadní síně.

Záleží na uvážení soutěžících.

otázka 14

Vysvětlení pojmu elevace pro cca 100 lidí. Dopřesnění požadavku na řešení stolů nebo hlediště v sále.

Elevace je označení pro elevačního (zdvihající se) hlediště. Může být skládací, výsuvné, posuvné apod.

otázka 15

Komerční prostory prodejen atd. – Dopřesnění požadavku na případné umístění komerčních ploch včetně specifikace požadované plochy v objektu.

Záleží na uvážení soutěžících.

otázka 16

Je nutné se do soutěže přihlásit předem, nebo stačí projekt odevzdat v požadovaném rozsahu a v termínu stanoveném v zadávacích podmínkách?

Není zapotřebí se nijak dopředu přihlašovat. Stačí pouze odevzdat soutěžní návrh v určené době na určené místo.

otázka 17

Předpokládáme cca 80 parkovacích míst, je nutno celou kapacitu řešit v prostoru náměstí před KD? Tím by se prostor náměstí stal převážně parkovištěm.

Řešení parkování není předmětem soutěže.

otázka 18

Lze uvažovat s přístavbou nebo je nutno zachovat stávající půdorys stavby?

Záleží na uvážení soutěžících.

otázka 19

Má být zachováno provaziště a klasické jeviště velkého sálu?

Ano mají být zachovány parametry stávajícího provaziště i jeviště.

otázka 20

Betonové garáže u štítu bytovek patří ke kulturnímu domu? Pokud ano, má být řešeno garážování služebních aut?

Garáže ke kulturnímu domu patří, ale jejich případné zachování záleží na uvážení soutěžících.

otázka 21

Je žádoucí ponechat v objektu pronajimatelné prostory pro služby nebo obchod?

Ano.

otázka 22

Udávaná kapacita plesů 400 osob - je myšlena tak, že všichni účastníci plesu mají své místo u stolů? Je tedy třeba počítat se 400 místy u stolů?

Ano je zapotřebí počítat se 400 místy u stolů.

otázka 23

Elevační hlediště malého sálu - je možno navrhnout mobilní, posuvné či skládací hlediště? nebo lze počítat výhradně s vysouvacím (z podlahy)?

Záleží na uvážení soutěžících.

otázka 24

Klubová činnost - je myšlena jako alternativní kulturní prostor např. pro mládež (rockový klub apod.), nebo o místo pro spíše zájmové celky - skauti, zahrádkáři aj. (klubovny)?

Jedná se o druhou variantu, vašimi slovy „zájmové celky – skauti, zahrádkáři aj.“.

otázka 25

Bude k dispozici i podrobnější zaměření celého náměstí včetně vrstevnic

Ne.

otázka 26

Jaké je využití nízkého objektu navazujícího na Kulturní dům.

Jsou to garáže, které patří ke kulturnímu domu, ale jejich případné zachování záleží na uvážení soutěžících.

SPOLEČENSKÉ A KULTURNÍ CENTRUM V KUŘIMI

č. návrhu	datum	grafická č.	zpráva	digitální č.	autor	poznámka
1	10.4.2009	x	x	x	x	
2	15.4.2009	x	x	x	x	
3	15.4.2009	x	x	x	x	identifikace autora na CD
4	16.4.2009	x	x	x	x	
5	16.4.2009	x	x	x	x	
6	15.4.2009	x		x	x	zpráva pouze 1x
7	16.4.2009	x	x	x	x	
8	16.4.2009	x	x	x	x	
9	16.4.2009	x	x	x	x	identifikace autora na CD
10	16.4.2009	x	x	x	x	
11	16.4.2009	x	x	x	x	
12	16.4.2009	x	x	x	x	
13	16.4.2009	x		x	x	zpráva pouze 1x
14	16.4.2009	x	x	x	x	
15	16.4.2009	x		x	x	zpráva pouze 1x
16	16.4.2009	x	x	x	x	identifikace autora na CD
17	16.4.2009	x	x	x	x	
18	16.4.2009	x	x	x	x	
19	16.4.2009	x	x	x	x	
20	16.4.2009	x	x	x	x	
21	16.4.2009	x	x	x	x	
22	16.4.2009	x	x	x	x	
23	16.4.2009	x	x	x	x	
24	16.4.2009	x	x	x	x	
25	16.4.2009	x	x	x	x	
26	16.4.2009	x	x	x	x	
27	16.4.2009	x	x	x	x	
28	16.4.2009	x		x	x	zpráva pouze 1x, identifikace autora na CD
29	16.4.2009	x	x	x	x	