

# VEŘEJNÁ DVOUKOLOVÁ ARCHITEKTONICKO URBANISTICKÁ SOUTĚŽ

NA ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ŘEŠENÍ

„NOVÉ CENTRUM MĚSTSKÉ ČÁSTI  
PRAHA - VELKÁ CHUCHLE“

## PROTOKOL ZE ZASEDÁNÍ POROTY - 2. KOLO

Porota se sešla v 9.00 hodin dne 7.10.2010 v bývalém areálu autoservisu Kazínská 8/20, Městská část Velká Chuchle.

Porota jednala ve složení - viz PŘÍLOHA 1 - prezenční listina:

### Členové poroty závislí (3)

Stanislav Fresl - starosta MČ Praha – Velká Chuchle

Ing. arch. David Vokurka - zastupitel MČ Praha – Velká Chuchle, předseda stavebního výboru

Ing. arch. Karel Doubner

### Členové poroty nezávislí (4)

Ing. arch. Jan Aulík

Ing. arch. Roman Brychta

Ing. arch. Markéta Cajthamlová - předsedkyně poroty

MgA ing. arch. Michal Fišer

### Náhradníkem poroty byl

RNDr. Milan Svoboda, nezávislý

### Funkci sekretáře soutěže vykonávala

Ing. Markéta Kohoutová

### Jednání se zúčastnil dále přezkušovatel návrhů

Ing. arch. Jan Cach

### Z jednání poroty se omluvili:

Ing. arch. Jan Sedlák - nezávislý porotce

Ing. arch. Jiří Vrzal - závislý porotce

Všichni vyzvaní soutěžící odevzdali soutěžní návrhy, které byly vystaveny na stojanech a připraveny k posuzování. Soutěžní návrhy byly označeny pořadovými čísly:

Soutěžní návrh č. 1 ve druhém kole (v prvním kole číslo 16)

Soutěžní návrh č. 2 ve druhém kole (v prvním kole číslo 12)

Soutěžní návrh č. 3 ve druhém kole (v prvním kole číslo 8)

Soutěžní návrh č. 4 ve druhém kole (v prvním kole číslo 6)

Soutěžní návrh č. 5 ve druhém kole (v prvním kole číslo 3)

Soutěžní návrh č. 6 ve druhém kole (v prvním kole číslo 5)

## **PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ**

V 9.15 hodin přezkušovatel přečetl zprávu o výsledcích přezkoušení ze dne 6.10.2010. Porota byla seznámena s výsledky přezkoušení - viz PŘÍLOHA 2 a poté hlasovala o dílčích formálních odchylkách, jimiž by mohla být snížena srozumitelnost návrhu v souladu s §10 odst 6) písm b) Soutěžního řádu

**HLASOVÁNÍ:** Nápis na panelu u návrhu a titulní straně zprávy č. 5 není porušením anonymity a návrh může být dále posuzován.

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**HLASOVÁNÍ:** Návrh č. 3 neobsahuje fotozákres do fotografie. Tato skutečnost nebrání dalšímu posuzování. Návrh bude dále posuzován.

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**HLASOVÁNÍ:** Návrh č. 6 neobsahuje odhad energetické bilance. Tato skutečnost nebrání dalšímu posuzování. Návrh bude dále posuzován.

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**HLASOVÁNÍ:** Návrh č. 6 neobsahuje druhý výtisk autorské zprávy. Tato skutečnost nebrání dalšímu posuzování. Návrh bude dále posuzován.

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**HLASOVÁNÍ:** Návrh č. 4 obsahuje problematický odhad energetické bilance. Tato skutečnost nebrání dalšímu posuzování. Návrh bude dále posuzován.

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**HLASOVÁNÍ:** Návrh č. 3 umístil na soukromý pozemek parkoviště, které však není nezbytně nutné. Tato skutečnost nebrání dalšímu posuzování. Návrh bude dále posuzován.

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**HLASOVÁNÍ:** Porota hlasovala o celém protokolu přezkušovatele. Ostatní drobné odchylky nejsou důvodem k vyřazení žádného ze soutěžních návrhů. Všechny návrhy budou posuzovány v rámci druhého kola soutěže.

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

## **HODNOCENÍ NÁVRHŮ**

Po přezkoušení návrhů bylo provedeno studium návrhů, které bylo ukončeno v 11.00.

Diskuse o jednotlivých návrzích byla zahájena v 11.00 a ukončena ve 12.30, kdy byla vyhlášena 20 minutová pauza na oběd.

Ve 12.40 porota diskutovala, zda mají dále být posuzovány návrhy č. 2 a č. 4.

**HLASOVÁNÍ:** Do dalšího posuzování o udělení cen postoupí návrhy číslo 1, 3, 5, 6

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

Po další diskusi zahájila porota v 14:50 hlasování o pořadí a způsobu rozdělení cen a odměn.

**HLASOVÁNÍ:** Porota uděluje ceny pouze dvěma návrhům č. 5 a 6.

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**HLASOVÁNÍ:** Porota udělí vyšší odměny návrhům č. 1 a 3.

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**HLASOVÁNÍ:** Porota udělí nižší odměny návrhům č. 2 a 4.

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**HLASOVÁNÍ:** Porota neudělí 1. cenu

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**HLASOVÁNÍ:** Porota neudělí 3. cenu

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**HLASOVÁNÍ:** Porota udělí dvě druhé zvýšené ceny návrhům č. 5 a 6.

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**HLASOVÁNÍ:** Porota uděluje tyto ceny a odměny:  
druhou zvýšenou cenu návrhu číslo 5 ve výši 180 000 Kč  
druhou zvýšenou cenu návrhu číslo 6 ve výši 180 000 Kč  
odměnu návrhu číslo 1 ve výši 60 000 Kč  
odměnu návrhu číslo 3 ve výši 60 000 Kč  
odměnu návrhu číslo 2 ve výši 40 000 Kč  
odměnu návrhu číslo 4 ve výši 40 000 Kč

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

## **Závěrečné hodnocení a doporučení poroty:**

### **Soutěžní návrh č. 1 ve druhém kole (v prvním kole číslo 16)**

Situační schéma návrhu porota hodnotí jako správné řešení. Jako problematické však porota vidí další prohloubení urbanistického konceptu do konkrétních objektů. Dostavba stávajících činžovních domů (D) a protilehlý integrovaný objekt (A) představují nepřiměřené objemové řešení, zejména v návaznosti na stávající zástavbu západním směrem. Poměrně komplikované pro dané prostředí, a ne zcela vhodné, je umístění obytných domů nad další městské funkce (víceúčelový sál a pronajimatelné plochy). Toto řešení by pravděpodobně přineslo značné vlastnické, realizační, provozní kolize.

### **Soutěžní návrh č. 2 ve druhém kole (v prvním kole číslo 12)**

Neobvyklá struktura se zelenou střechou nad 2. a 3. NP specificky, a v kontextu soutěže výjimečně, definuje prostor náměstí. Návrh se v druhém kole bohužel neposunul k vyšší kvalitě. Nově řešené fasády jsou neadekvátní strukturálnímu konceptu návrhu. Návrh neprokázal smysluplnost a využitelnost zelených střech v tomto místě.

### **Soutěžní návrh č. 3 ve druhém kole (v prvním kole číslo 8)**

Návrh je dobře rozpracován a v architektonickém výrazu objektů je soudržný. Provozní vazby jsou dobře zvládnuty, například restaurace a tělocvična. Rozpracování návrhu potvrzuje předimenzovanost městského prostoru a zejména městských funkcí. Navržená struktura v severní části je příliš komplikovaná pro dané prostředí. Návrh je z pohledu investičního i provozního problematický, neboť průnik městských funkcí a bydlení by byl pravděpodobně kolizní. Proklamovaný veřejný park na střeše občanské vybavenosti mezi bytovými pavilony v šikmé ploše je těžko realizovatelný a prakticky těžko využitelný.

### **Soutěžní návrh č. 4 ve druhém kole (v prvním kole číslo 6)**

Velkorysý koncept, který se však oproti 1. kolu příliš nevyvinul. Architektonický výraz v daném prostředí vyznívá cizorodě. Umístění společenského sálu v bezprostřední vazbě na přílehlý parter umožňuje jeho propojení přes jižní fasádu, což ale bohužel v návrhu není prezentováno.

### **Soutěžní návrh č. 5 ve druhém kole (v prvním kole číslo 3)**

Rozdělení řešeného území na "obecní louku" a hustší pevnou zástavbu nově vytvořeného centra v návaznosti na činžovní dům je dopracováno do přesvědčivé podoby. Porota návrh obecní louky ocenila a doporučuje obci o něm dále uvažovat. Návrh zhodnocuje potenciál potoka v návaznosti na rekreační plochy a tvoří přirozenou hranici mezi oběma rozdílnými plochami. Obytná zástavba na severní hraně území působí přiměřeně a navazuje na stávající zástavbu v jižním svahu. Odsazení dvou věží od činžovních domů je přínosné pro uvolnění struktury zástavby. Diskutabilní je výška a architektonická forma obou věží.

### **Soutěžní návrh č. 6 ve druhém kole (v prvním kole číslo 5)**

Návrh představuje citlivý přístup a pokus o nastolení rovnováhy mezi stávajícími činžovními domy a okolní zástavbou. Definuje novou zástavbou tři rozdílné veřejné prostory, jejichž vzájemný vztah lze považovat za vyvážený. Je ale otázkou, zda zelený park u frekventované silnice má oddělovat dvě zpevněné klidové plochy náměstí. Potenciál potoka jako přírodního prvku je málo využit pro kvalitní řešení veřejného prostoru. Urbanistické řešení je velmi kvalitní a přesvědčivé, ale architektonické řešení jednotlivých částí není dotažené a jasné. Zejména objekt prodejny v severovýchodním cípu území je nesrozumitelný - z projektu není jasná funkce a náplň tohoto objektu. Tvar střechy je schematicky neodůvodněný.

## **ZDŮVODNĚNÍ NEUDĚLENÍ VŠECH CEN**

Porota se rozhodla ocenit pouze dva návrhy, neboť u ostatních čtyř návrhů nebylo řešení zcela přiměřené požadavkům vyhlášovatele nebo neodpovídalo velikosti obce nebo by v konečném důsledku pravděpodobně přineslo investorovi značné vlastnické, realizační či provozní kolize. Porota si byla od začátku vědoma mimořádně komplikovaného úkolu, který měli soutěžící řešit. Dva oceněné návrhy se s tímto úkolem vyrovnali nejlépe, i když i u nich porota našla drobné nedostatky, které je třeba ještě dořešit. Rozhodla se proto udělit dvě zvýšené druhé ceny a neudělit první a třetí cenu.

## **SOUHRNNÉ ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ POROTY**

I když porota neudělila první cenu, soutěž splnila očekávání ve smyslu nalezení vhodného názoru na řešení území. Porota považuje oba nejvýše oceněné návrhy za velmi kvalitní, neboť mají velký potenciál pro zhodnocení dané lokality. Porota doporučuje vyhlášovateli, aby s autory oceněných prací vstoupil do dalšího jednání.

Nezávislá část poroty vyzdvihuje postup vyhlášovatele hledat řešení komplikovaného úkolu formou architektonicko-urbanistické soutěže.

## OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK:

Porota ukončila hodnocení v 15.30 hodin. Poté předsedkyně poroty převzala neporušené obálky "Autor 2. kolo" a obálky "Autor 1.kolo" a začala je otevírat. Porota ověřila, že všechny obálky obsahovaly předepsané náležitosti

<b>Č. NÁVRHU</b>	<b>JMÉNA AUTORŮ 1. KOLO</b>
1	Ing. arch. Martin Hradečný, Ing. arch. Eliška Špatzová, Ing. arch. Michaela Vítová
2	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc., Doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc.
3	Bc. Jan Hora, Bc. Jan Veisser, Ing. arch. Petr Burian, Barbora Zmeková
4	MgA. Pavel Nový, MgA. Vít Svoboda, Ing. Vladimír Čapka
5	Ing. Libor Přeček, Ph.D, Ing. arch. Libor Pánek, Ing. arch. Pavel Nosál
6	Ing. arch. Gabriela Elichová, Ing. arch. Martin Elich
7	Ing. arch. Kamil Mrva, Ing. arch. Martin Rosa, spolupráce Bc. Věra Horáková
8	Ing. arch. Peter Sticzay-Gromski, Ing. arch. Juraj Kováč
9	Ing. Petr Lošťák, Ing. arch. Radek Hamouz, Ing. arch. Ing. Tomáš Lohniský, Ing. Petr Matyáš, Ing. arch. Martin Vostřel
10	Ing. arch. Viktor Tuček, Ing. arch. Šárka Pácová, Ing. Lukáš Srch, Ing. Jiří Beran
11	Ing. arch. Michal Schwarz, Ing. arch. Jindřich Starý
12	Ing. arch. Tomáš Pína, Ing. arch. Jana Habustová, Ing. arch. Peter Mosio
13	Ing. arch. Barbora Jenčková, Ing. arch. Anna Jenčková, Ing. arch. Ondřej Hliský, Ing. arch. Jiří Švehlík
14	Ing. arch. Pavel Hnilička, Ing. arch. Daniela Šteflová, Eva Langerová
15	Ing. arch. Yvette Vašourková, Igor Kovačević, Ander Barron, Gema Santatiariá Harcká, Barbora Šimonová, Lucie Holopírková, Martin Neruda
16	Ing. arch. Maroš Fečík, Ing. arch. Miriam Fečíková, Ing. arch. Andrej Olah
17	Ing. arch. Martin Rudiš
18	Ing. arch. Jiří Žid, Bc. Jana Hlavová, Ing. arch. Vladimír Balda
19	Ing. arch. Martin Belica, Ing. arch. Petra Belicová, Ing. arch. Jakub Krčmář, Ing. arch. Leoš Zeman
20	Ing. arch. Petr Starčević, MgA. Petr Macek, MgA. Jakub Sedmík
21	Ing. arch. Michal Šourek, Ing. arch. Tomáš Filgas, Akad. arch. Pavel Hřebecký, Ing. arch. Alexander Verner, Arch. HMONP, Thomas Zagdoun, Ing. arch. Jiří Zeman
<b>Č. NÁVRHU</b>	<b>JMÉNA AUTORŮ 2. KOLO</b>
1 (16)	Ing. arch. Maroš Fečík, Ing. arch. Miriam Fečíková, Ing. arch. Andrej Olah, Ing. arch. Marek Bohunický
2 (12)	Ing. arch. Tomáš Pína, Ing. arch. Jana Habustová, Ing. arch. Peter Mosio
3 (8)	Ing. arch. Peter Sticzay-Gromski, Ing. arch. Juraj Kováč
4 (6)	Ing. arch. Gabriela Elichová, Ing. arch. Martin Elich
5 (3)	Bc. Jan Hora, Bc. Jan Veisser, Ing. arch. Petr Burian,
6 (5)	Ing. Libor Přeček, Ph.D, Ing. arch. Libor Pánek, Ing. arch. Pavel Nosál,

**Zapsala Ing. Markéta Kohoutová dne 7. 10. 2010**  
**Zápis byl ukončen v 17.00**

POROTCI POTVRZUJÍ SVÝM PODPISEM, ŽE PROTOKOL ODPOVÍDÁ SKUTEČNOSTI

Stanislav Fresl

Ing. arch. David Vokurka

Ing. arch. Jiří Vrzal

Ing. arch. Karel Doubner

Ing. arch. Jan Aulík

Ing. arch. Roman Brychta

Ing. arch. Markéta Cajthamlová - předseda poroty

MgA ing. arch. Michal Fišer

RNDr. Milan Svoboda

Ing. arch. Jan Sedlák

---

Ing. Markéta Kohoutová - sekretář soutěže

Ing. arch. Jan Cach - přezkušovatel návrhů