

SOUTĚŽ O NÁVRH NA ŘEŠENÍ KONCERTNÍ HALA MĚSTA OSTRAVY

PROTOKOL

Z 2. HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ V SOUTĚŽI O NÁVRH NA ŘEŠENÍ KONCERTNÍ HALY MĚSTA OSTRAVY

Program:

1. Zahájení
2. Předložení protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů
3. Posouzení soutěžních návrhů
4. Stanovisko poroty
5. Hodnocení soutěžních návrhů
6. Závěr

Zahájení

Jednání soutěžní poroty bylo zahájeno dne 1. 7. 2019 v 10:10 hodin. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešli ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Všichni přítomní členové poroty, pomocné orgány poroty a přizvaní odborníci předali prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále jen "řád ČKA"), viz příloha č. 1 tohoto protokolu.

Složení poroty dne 1. 7. 2019 (bez titulů):

- Řádní členové poroty:
 - Tomáš Macura (závislý člen poroty)
 - Lukáš Jansa (závislý člen poroty)
 - Zbyněk Pražák (závislý člen poroty)
 - Krzysztof Ingarden (nezávislý člen poroty, předseda poroty)
 - Rafi Segal (nezávislý člen poroty)
 - Valerie Mulvin (nezávislý člen poroty)
 - Jakub Szczęsny (nezávislý člen poroty)
- Náhradníci poroty:
 - Zuzana Bajgarová (závislý člen poroty; účastna jednání v roli poradce)
 - Tadeáš Goryczka (nezávislý člen poroty; účasten jednání v roli poradce)
 - Adam Rujbr (nezávislý člen poroty, účasten jednání v roli poradce)
- Nepřítomní členové poroty, řádně omluveni:
 - Lukáš Semerák (závislý člen poroty náhradník)

Porota je ve smyslu ust. § 10 odst. 5 řádu ČKA usnášení schopná.

- Ostatní přítomní:
 - Jiří Burysz (sekretář soutěže)
 - Hana Paclová (přezkušovatelka soutěžních návrhů)
 - Světlana Sedláčková (zapisovatelka)
 - Dagmar Hýblová (tlumočnice)
 - Cyril Vltavský (přizvaný odborník)
 - Jan Žemla (přizvaný odborník)
 - Michal Zezula (přizvaný odborník)
 - Martin Strakoš (přizvaný odborník)
 - Kateřina Richterová (oddělení veřejných zakázek)

Zasedání soutěžní poroty zahájil Cyril Vltavský, který přítomné seznámil s programem druhého kola (druhé fáze) soutěže. Následně sekretář soutěže Jiří Burysz podrobněji informoval porotce o programu jednání, jeho organizaci a nezbytných formálních náležitostech. Po té byla přezkušovatelka soutěžních návrhů paní Hana Pačlová požádána o podání informací a předložení protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů na řešení Koncertní haly města Ostravy.

Předložení protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů

(10:20 hod.) Porotě byl představen protokol o přezkoušení soutěžních návrhů, zpracovaný přezkušovatelkou soutěžních návrhů a sekretářem soutěže dne 27.6.2019, který je přílohou č. 2 (včetně hodnotící tabulky a cenového posouzení soutěžních návrhů) tohoto protokolu. Soutěžní porota byla seznámena s obdrženými návrhy podanými do druhé fáze soutěže, současně vedla podrobnou diskuzi k obsahu obdržených návrhů i zprávě o přezkoušení. Poté porota přistoupila na základě diskuze k hlasování o ponechání všech soutěžních návrhů v hodnocení, i přesto, že obsahují drobné formální odchylky, které však nesnižují jejich srozumitelnost, neohrožují anonymitu návrhu a návrh jimi není zvýhodněn, jak je stanoveno v ust. § 10 odst. 6 písm. b) řádu ČKA.

Hlasování o ponechání v posuzování soutěžních návrhů č. 1, 3, 4 a 6

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Posouzení a hodnocení soutěžních návrhů

(10:35 hod.) Porotě byla předložena k seznámení zpráva přizvaného odborníka přes akustiku, pana Martina Vondráška, která k jednotlivým soutěžním návrhům zasláným do 2. kola soutěže uvádí následující:

Návrh č. 1

Akustickému popisu hlavního sálu a jeho řešení je věnováno několik prvních odstavců. V první části je popisován akustický reflektor, který je instalován na motorizovaném tahu a umožňuje zajištění optimálních podmínek akustických podmínek, a to i tím že je možné nastavovat jeho výšku. Dále je zde zmiňováno dispoziční umístění technické místnosti, z které je zajištěn optimální výhled do celého prostoru sálu.

Je uváděno, že akustické řešení musí zajistit nejen ideální podmínky pro posluchače, ale i pro hudebníky, pro zajištění optimálních akustických podmínek na nízkých frekvencích bude použito masivních materiálů. JE zmíněno, že akustická kvalita se nemá příliš měnit mezi stavem obsazeným / neobsazeným, povrch sálu bude řešen difuzní strukturou na površích, jejichž návrh bude vycházet z pravidel geometrické akustiky.

Komorní sál je situován do prostoru stávajícího divadelního sálu a v předloženém návrhu je konstatováno pouze to, že budou provedeny akustické úpravy stropu a stěn, které zajistí optimální podmínky pro hudebníky a posluchače.

Hodnocení: Uchazeč obecně popsal, jak bude dosaženo špičkové akustické kvality v koncertním sále, uvedl souhrn opatření, která k tomuto výsledku vedou a že je zapotřebí zajistit akustickou kvalitu nejen v prostoru posluchačů, ale i v prostoru hudebníků což hodnotím velmi pozitivně. K navrženému tvaru sálu a dispozičnímu uspořádání mám výhrady, a to hlavně tu, že posluchači v prostoru za hudebníky nemají optimální podmínky pro vnímání hudebního vystoupení, neboť pohled na záda interpretů a vnímání zvuku není přirozené, neboť obrazový vjem není v souladu s vjemem zvukovým. Nicméně je pravdou, že ve světě je množství sálu velmi kladně akusticky hodnocených, které toto uspořádání mají. Předložený návrh je zpracován na takové úrovni, že je možné jej dále rozvézt do dalšího stupně projektové dokumentace a je možné očekávat výsledek ve formě špičkového koncertního sálu. V předloženém návrhu mi chybí hlubší rozbor přestavby stávajícího divadelního sálu na komorní, mohlo zde být např. uvedeno posouzení základních rozměrů sálu a aspoň nastínění směru budoucích akustických úprav. Podle mého názoru je část věnující se akustickému řešení komorního sálu zanedbána.

Hodnocení: 90%

Návrh č. 3

Akustické řešení, resp. tvar koncertního sálu, a i použití akustického reflektoru v prostoru nad orchestřištěm je shodné s předchozím návrhem. V popisu se uvádí výčet akustických kritérií a požadavků, a dokonce i v názvacích materiálové a tvarové řešení ohraničujících ploch. Komorní sál je popsán dosti podrobně i včetně různých režimů využití, kdy akusticky je dominující provoz komorního sálu a zbylé provozy se tomuto podřizují.

Hodnocení: Uchazeč obecně popsal, jak bude dosaženo špičkové akustické kvality v koncertním sále, uvedl souhrn opatření, která k tomuto výsledku vedou a že je zapotřebí zajistit akustickou kvalitu nejen v prostoru posluchačů, ale i v prostoru hudebníků což hodnotím velmi pozitivně stejně jako u předchozího návrhu. K navrženému tvaru sálu a dispozičnímu uspořádání mám stejné výhrady jako u předchozího návrhu. Předložený návrh je zpracován na takové úrovni, že je možné jej dále rozvézt do dalšího stupně projektové dokumentace a je možné očekávat výsledek ve formě špičkového koncertního sálu.

Hodnocení: 92%

Návrh č. 4

Uchazeč předložil zpracovaný návrh dispozičního a celkového řešení. Hlavní i komorní sál je akusticky zastíněn před hlukem z rušné hlavní ulice. Návrh řešení prostorové akustiky je zpracován velmi podrobně, a to dokonce i za použití simulačních akustických softwarových nástrojů, včetně uvedení inspirace k návrhu difuzních prvků. Komorní sál je situován jako samostatný objekt vně stávajícího DKMO. Popis akustického řešení je velmi podrobný a při dalším rozpracování vést k výstavbě špičkového koncertního sálu. Uchazeč se v samostatné kapitole zabývá otázkou umístění komorního sálu do prostor stávajícího objektu DKMO a výsledkem je vyčlenění do samostatného nově zbudovaného objektu.

Hodnocení: Velmi pozitivně hodnotím hloubku rozpracovanosti akustických řešení, a hlavně diskusi nad otázkou umístění komorního sálu do stávajícího objektu DKMO či nikoliv. V základním tvaru koncertního sálu se předložený návrh výrazně neliší od předchozích dvou návrhů a platí i zde stejné připomínky k umístění posluchačů za zády hudebníků.

Hodnocení 96%

Návrh č. 6

Předložený návrh je, co se týče akustického řešení, zpracován v duchu návrhů 1 a 3. Dispoziční řešení hlavního sálu je obdobné jako u všech předchozích sálů k čemuž mám své výhrady, ale nicméně i tento návrh při dalším dopracování může vést k vytvoření sálu se špičkovými akustickými parametry. U koncertního sálu je použito mobilního hlediště čímž dojde k větší variabilitě uspořádání a je zde zmíněno že prioritní je akustika komorního sálu, nicméně větší rozpracovanost by si daný prostor zasloužil.

Hodnocení: Uchazeč obecně popsal, jakým způsobem bude dosaženo akustické kvality v koncertním sále a uvedl souhrn opatření, nicméně bez bližších podrobností řešení konkrétních akustických prvků. K navrženému tvaru sálu a dispozičnímu uspořádání mám stejné výhrady jako u předchozího návrhu. Předložený návrh je zpracován na takové úrovni, že je možné jej dále rozvézt do dalšího stupně projektové dokumentace a je možné očekávat výsledek ve formě špičkového koncertního sálu.

Hodnocení 91%

Závěr:

Pokud bych hodnotil pouze akustiku, a to ve všech zmiňovaných kontextech, tak bych preferoval návrh samostatného zbudování jak hlavního, tak komorního sálu, a to hlavně z důvodu garance parametrů jak stavební akustiky, tak eliminaci hluků pronikajících jak z okolních zdrojů hluku, tak z provozu technologií umístěných uvnitř objektu. Co se týče vlastního řešení akustiky prostorové tak všechny předložené návrhy mohou vést ve výsledku na vynikající koncertní sál za předpokladu správného řešení a zpracování v dalších stupních projektové dokumentace.

(10:50 hod.) Následovalo samostudium návrhů a podrobná diskuze mezi členy poroty a přizvanými odborníky k jednotlivým návrhům.

(12:10 hod.) Předseda poroty pan Krzysztof Ingarden na základě proběhlé diskuze navrhl ověřit názory jednotlivých členů poroty diskuzí o přednostech a nedostacích posuzovaných návrhů.

Porota znovu konstatovala, že se podrobně zabývala tím, zda a v jakém rozsahu se předložené soutěžní návrhy zabývaly doporučením poroty z první fáze soutěže.

Návrh č. 1 zapracoval do svého řešení veškerá doporučení soutěžní poroty, zmenšili rozměry objem koncertního sálu, propojili koncertní halu s parkem, zmenšili vstupní část, dle názoru poroty se zabývali a splnili veškerá doporučení.

Návrh č. 3 přeřel komorní sál, zapracovali požadavek na kavárnu přístupnou z foyer i z parku, upravil parametry koncertního sálu a doplnil obousměrnou zásobovací cestu. Doplnili informace o materiálovém řešení fasády. Doplnili návrh o detaily propojení interiéru s venkovním prostorem prosklením. Zabývali se propojením koncertní haly s kulturním domem i okolím stavby.

Návrh č. 4 zmenšili celkový objem stavby, zejména v části foyer, vhodně využívají prostory stávajícího kulturního domu, upravili zpevněné plochy v okolí kulturního domu, důvodem je řešení bezbariérovosti stavby. Doplnili informace ohledně materiálového řešení navrhované stavby.

Návrh č. 6 byl zapracován požadavek na zlepšení propojení s parkem, bylo doplněno podlaží pro propojení s městem i parkem s tím, že sál je situován nad tímto přízemním podlažím a má obrácenou orientaci, foyer je nyní situováno na stranu parku, ale za cenu ztráty propojení na stávající budovu a současně způsobilo nerovnováhu v původně harmonické kompozici mezi starou a novou budovou. Navrhované změny jsou porotou pokládány za poměrně radikální, způsobily však i negativní výsledky uvedené výše.

Porota tak konstatuje, že všichni soutěžící zapracovali doporučení poroty z první fáze soutěže. Některé změny návrhům pomohly, některé ne.

Soutěžní porota se dohodla na tom, že veškeré výše diskutované klady i zápory jednotlivých soutěžních návrhů zdokumentuje napříč jednotlivými porotci do přehledné tabulky, jejímž cílem je vydefinování a sumarizace názoru soutěžní poroty. Tyto byly zapracovány do vypracované přehledné tabulky. Výsledky těchto názorů prezentoval jako předběžné hodnocení jednotlivých návrhů se zaměřením na to, zda v soutěžních návrzích v 2. kole jsou zapracovány doporučení poroty z 1. kola soutěže, dále ohledně architektonické kvality stavby a hlavního sálu, vztahu k městu a k parku, integrace do stávající budovy, architektonické vize a poselství a nakonec funkčnosti předložených návrhů. Výsledkem bylo předběžné hodnocení návrhů s tímto pořadím:

1. návrh č. 3
2. návrh č. 1
3. návrh č. 4
4. návrh č. 6

(13:00 – 13:45 hod.) Jednání soutěžní poroty bylo přerušeno. Porotci společně absolvovali neformální diskusi v rámci pracovního oběda.

(13:45 hod.) Pokračovala diskuze k jednotlivým návrhům. V rámci této podrobné diskuze se porotci pokusili formulovat svůj názor k jednotlivým návrhům.

Porota se znovu vrátila k diskuzi o splnění a naplnění jednotlivých kritérií hodnocení. Na základě zpracované tabulky se porotci znovu vrátili k navrhovanému řešení některých návrhů a znovu diskutovali o výhodách a nevýhodách předložených řešení, zejména z pohledu komunikačních vazeb, propojení městské třídy 28. října, koncertní haly a parku. Diskutovali o rozdílech a dopadech horizontálního a vertikálního propojení těchto prostor. Tato rozdílná řešení mohou mít také rozdílné dopady na finanční náročnost realizace stavby i následných provozních nákladů. Porota se opětovně podrobně zabývala otázkou investičních nákladů, reakcí předložených návrhů na zadání architektonické soutěže, na práci s památkově chráněným objektem, přínos řešení pro rozvoj města, včetně dispozičních vazeb i propojení interiéru a exteriéru stavby a jejího provozu. Jednotliví porotci se v diskuzi zabývali vlastním zhodnocením jednotlivých soutěžních návrhů, vyzdvižením jejich pozitiv (myšleno z pohledu konkrétního porotce) i pojmenováním případných slabín.

(15:12 hod.) Porota se na základě diskuze shodla na tom, že pracovní tabulka vyjadřuje její názor na umístění návrhů v soutěži a bude klíčem pro hlasování poroty o konečném pořadí. Předseda poroty pan Krzysztof Ingarden vyzval porotce k hlasování ohledně umístění jednotlivých soutěžních návrhů, hlasováno bylo v pořadí podle čísel jednotlivých návrhů. Současně se porota shodla na tom, že adeptem na umístění na prvních dvou místech jsou návrhy č. 1 a 3. Proto následně předseda poroty vyzval porotu, aby hlasovala o umístění na 1. místě mezi návrhy č. 1 a 3.

Hlasování o umístění na 1. místě: *Kdo je pro to, aby se na 1. místě umístil návrh č. 1:
1 hlas pro, 6 proti*

*Kdo je pro to, aby se na 1. místě umístil návrh č. 3:
6 hlasů pro, 1 proti*

Porota konstatovala, že na 1. místě se umístil návrh č. 3.

Následně předseda poroty vyzval porotce, aby hlasovali o umístění na 2. místě:

*Kdo je pro to, aby se na 2. místě umístil návrh č. 1:
6 hlasů pro, 1 proti*

Porota konstatovala, že na 2. místě se umístil návrh č. 1

Poté porota přistoupila k hlasování o umístění na 3. a 4. místě:

*Kdo je pro to, aby se na 3. místě umístil návrh č. 4:
7 hlasů pro, 0 proti*

Porota konstatovala, že na 3. místě se umístil návrh č. 4

Hlasování o umístění na 4. místě: *Kdo je pro to, aby se na 4. místě umístil návrh č. 6:
7 hlasů pro, 0 proti*

Porota konstatovala, že na 4. místě se umístil návrh č. 6

Pořadí umístění jednotlivých návrhů na základě hlasování:

1. návrh č. 3
2. návrh č. 1
3. návrh č. 4
4. návrh č. 6

(16:10 hod.) Soutěžní porota se dohodla, že tímto hlasováním ukončí 1. den hodnotícího zasedání.

Jednání soutěžní poroty pokračovalo dne 2. 7. 2019 v 9:40 hodin. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešli ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

Složení poroty dne 2. 7. 2019 (bez titulů):

- Řádní členové poroty:
 - Tomáš Macura (závislý člen poroty)
 - Lukáš Jansa (závislý člen poroty)
 - Zbyněk Pražák (závislý člen poroty)
 - Krzysztof Ingarden (nezávislý člen poroty, předseda poroty)
 - Rafi Segal (nezávislý člen poroty)
 - Valerie Mulvin (nezávislý člen poroty)
 - Jakub Szczęsny (nezávislý člen poroty)
- Náhradníci poroty:
 - Zuzana Bajgarová (závislý člen poroty; účastna jednání v roli poradce)
 - Tadeáš Goryczka (nezávislý člen poroty; účasten jednání v roli poradce)
 - Adam Rujbr (nezávislý člen poroty, účasten jednání v roli poradce)
- Nepřítomní členové poroty, řádně omluveni:
 - Lukáš Semerák (závislý člen poroty náhradník)

Porota je ve smyslu ust. § 10 odst. 5 řádu ČKA usnášení schopná.

- Ostatní přítomní:
 - Jiří Burysz (sekretář soutěže)
 - Světlana Sedláčková (zapisovatelka)
 - Dagmar Hýblová (tlumočnice)
 - Cyril Vltavský (přizvaný odborník)
 - Jan Žemla (přizvaný odborník)
 - Michal Zezula (přizvaný odborník)
 - Martin Strakoš (přizvaný odborník)
 - Kateřina Richterová (oddělení veřejných zakázek)

Hodnocení soutěžních návrhů

Soutěžní návrhy byly hodnoceny v souladu s kritérii uvedenými v bodě 7.1 soutěžních podmínek z hlediska celkové urbanisticko-architektonické kvality řešení, začlenění do struktury místa, architektonické kvality řešení, kvality akustického řešení, naplnění požadavků zadání, architektonické a interiérové kvality návrhu hlavního a komorního sálu a ekonomické přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů a současně zapracování doporučení poroty z 1. kola soutěže.

Soutěžní porota považuje za nutné a potřebné konstatovat, že kvalita všech v této fázi posuzovaných návrhů byla na velmi vysoké úrovni a to i z pohledu jejich prezentace, řešení a kvality zpracování. Jednalo se o velice komplikované zadání. Soutěž prokázala, že nejvhodnější řešení pro nový koncertní sál je jeho umístění do parkové části kulturního domu. Je třeba také dodat, že z obdržených návrhů je patrné, že každý z nich se s tímto úkolem vypořádal rozdílným způsobem. Například propojení mezi významným městským prostorem 28. října a současným parkem řeší některé návrhy průnikem přes památkově chráněný dům, někdo jej obchází (podchází) a vítězný návrh se s tímto zadáním vypořádal tak, že budovu překračuje a i z tohoto důvodu je výjimečný.

Hodnocení návrhu č. 3

Porota se rozhodla udělit 1. místo soutěžnímu návrhu č. 3 na základě následujícího odůvodnění: Reprezentuje ojedinělý přístup k řešení propojení na městskou třídu 28. října i městský park, jedná se o výjimečné řešení a výjimečný návrh oproti ostatním soutěžním návrhům. Navrhuje nové architektonické pojetí nové koncertní haly a současně vhodně řeší její napojení na stávající kulturní dům. Výborně využívá prostory stávající památkově chráněné stavby, a to jak pro zázemí koncertní haly, tak pro společné prostory nově navrhované haly. Ve svém návrhu zachovávají stávající vstup do kulturního domu a současně vhodně navrhují nový vstup do nové budovy. Porota oceňuje zejména ikonické ztvárnění koncertní haly, které umožňuje vytvoření architektonické promenády s atraktivním výhledem na město.

Porota také ocenila návrh hlavního sálu ve vyspělé formě vinice, která byla podpořena návrhem interiérů a podrobným posouzením přesných akustických požadavků. Porotu přesvědčil atraktivní hlavní vchod, který upoutá pozornost kolemjdoucích na nový život stavby a kulturních akcí, které zde probíhají. Navržené zasklení umožňuje velmi přímé vizuální spojení mezi exteriérem a interiérem budovy a to zejména při kulturních akcích. Návrh tak přibližuje kulturu městu a zároveň ji zapracovává do stávajících historických struktur. Jedná se o kompaktní design, který je současně prostorově velkorosý. Nabízí živé vizuální propojení s okolím parku. Konceptem nového koncertního sálu je myšlenka pouzdra na hudební nástroj, která představuje silnou image muzikálnosti: vše uvnitř budovy je spojeno s hudbou a hudebním životem. Návrh obsahuje detailní sofistikovaný koncept snižování uhlíkové stopy. Porota považuje akustický design za vysoce rozvinuté a vynikající kvalitní řešení. Návrh č. 3 je výjimečný svým pojetím a vývojem mezi 1. a 2. kolem soutěže ve srovnání s ostatními návrhy a značně je převyšuje svou originalitou.

Hodnocení návrhu č. 1

Nová přístavba dobře zapadá do stávající stavby adekvátním řešením nového vstupu a to jak architekturou, tak svým měřítkem. Porota oceňuje patrnou kontinuitu mezi vstupní částí a hlavním koncertním sálem. Návrh zajímavě pracuje s kontrastním provedením prosklených a plných ploch, byť si je porota vědoma i komplikovaností tohoto řešení s ohledem na údržbu. Vhodné je také navržené vizuální propojení s městským parkem. Uspořádání koncertního sálu (vinice) je velice kvalitní, ne však tak jak je navrženo v návrhu č. 3. Porota pozitivně vnímá prosvětlení foyer, současně jej ale také registruje jako silně kontrastní. Rovněž využití stávajících prostor není tak efektivní jako u vítězného návrhu. Návrh pracuje s mnohem větší zastavěnou plochou oproti vítěznému návrhu a zasahuje tak více do přírodního prostoru parku. Porota je přesvědčena, že návrh dostatečně nevyužil potenciálu pro mnohem silnější vazbu s parkem na úkor vnitřního foyer a nedostatek příležitostí pro zapojení veřejnosti na straně parku považuje ve srovnání s návrhem č. 3 za jeho nevýhodu.

Hodnocení návrhu č. 4

Přestože porota oceňuje myšlenku vytvoření dvou nezávislých sálů s cílem na dosažení nekompromisní akustiky, považuje za jeho stálou slabinu i ve 2. kole soutěže absenci silného propojení nové haly se stávající budovou. Porota oceňuje navržené řešení, které považuje za zajímavé, zejména vzhledem ke svému potenciálu přinést mimořádně vyladěné akustické řešení pro oba koncertní sály, považuje však za nevýhodu nedostatečnou integraci nových stavebních prvků s existující budovou, které mělo zdůraznit propojení a vazbu na památkově chráněnou budovu kulturního domu. Toto řešení sebou přináší také nedostatečně zdůrazněné propojení s městem a parkem. Využití většího prostoru foyer mohlo být odůvodněno pozitivnějším a přímějším vztahem k parku, avšak příslib tohoto řešení z první etapy nebyl v tomto směru plně naplněn. Architektonické řešení hlavního sálu není na takové úrovni jako u dvou předchozích návrhů. Jedná se o zajímavé řešení, se kterým se však ostatní návrhy vypořádaly lépe.

Hodnocení návrhu č. 6

Jedná se o návrh, který doznal největšího rozsahu úprav oproti návrhu 1. fáze. Návrh odpovídajícím způsobem reaguje na doporučení soutěžní poroty na již mnohokrát citované propojení haly s městským parkem, mimo jiné došlo ke zvětšení ploch pro foyer, došlo k výraznému propojení veřejného prostoru 28. října s parkem, což porota shledala jako zajímavé. Toto řešení bylo umožněno zvednutím koncertního sálu. Výsledné architektonické řešení včetně architektonické vývoje proporcí navržené stavby koncertní haly se tak ale stalo méně výrazným a přesvědčivým. Porota znovu zdůrazňuje, že oceňuje navržené propojení s parkem, nicméně vnímá, že touto úpravou došlo k potlačení významu hlavního vstupu. I přes nespornou kvalitu zpracovaného návrhu se porota shodla na tom, že ostatní tři návrhy 2. fáze se s touto problematikou vypořádaly lépe.

(10:40 hod.) příchod notáře JUDr. Josefa Kawuloka

Za účasti členů poroty Tomáše Macury, Zbyňka Pražáka, Lukáše Jansy, Krzyszofa Ingardena, Rafi Segala, Valerie Mulvin, Jakuba Szczesného a pracovníků zadavatele, vyzval přizvaný odborník pan Cyril Vltavský notáře, aby otevřel obálky nadepsané Autor – druhá fáze v jím uvedeném pořadí.

Bylo konstatováno, že obálky jsou neporušené a notář v níže uvedeném pořadí na výzvu pana Cyrila Vltavského otevřel, předestřel jejich obsah, což byly listy papírů obsahující jména autorů a spolupracovníků návrhu a zároveň elektronický nosič těchto informací.

Jako první byla otevřena obálka označená pořadovým číslem 6.

Notář přečetl následující údaje:

- a) Architecture – KONIOR STUDIO Tomasz Konior
- b) Acoustics – Nagata Acoustics America, Inc.
- c) Stage technology, electroacoustics, noise acoustics – Manufaktura Technologiczna Sp. z o.o.
- d) Construction and Installations – Buro Happold Polska Sp. z o.o.

Jako druhá byla otevřena obálka označená pořadovým číslem 4

Notář přečetl následující údaje:

- a) Author – ARCHITECTURE STUDIO – Mr. René-Henri Arnaud
- b) Collaborators – NAGATA ACOUSTICS – Mr. Marc Quiguerez

Jako třetí byla otevřena obálka označená pořadovým číslem 1

Notář přečetl následující údaje:

- a) Author – Henning Larsen Architects A/S
- b) Collaborator – Nagata Acoustics
- c) Collaborator – dUCKS scéno
- d) Collaborator – AED Project, A.S.
- e) Collaborator – BuroHappold Aps

Jako čtvrtá byla otevřena obálka označená pořadovým číslem 3

Notář přečetl následující údaje:

- a) Author – Steven Holl, Dimitra Tsachrelia, Hana Petrikova, Martin Kropac

- b) Design team – Lirong Tan, Paul Hazelet, Klara Zugarova, Marianna Antoniadou, Hana Hucikova, Sarah Schlegelmilch, Tiziana Tasca, Alessia Capone
- c) Consultants – Acoustics – Erik Bergal, Nagata Acoustics, Structure Justin Den Herder, Pat Arnett, Silman Structural Engineers, Sustainability – Matthias Schule, Kristyna Dvorakova, TRANSSOLAR Energietechnik GmbH, Stage – Athos Zaghi, Curtis Kasefang, Theatre Consultant Collaborative, Traffic – Jan Fiala

Následně notář sekretáři soutěže vydal z úschovy obálky s pořadovým číslem 1 – 6 dle Protokolu o vydání listin z úschovy N 83/2019.

Závěr

Porota se dohodla, že konečné znění protokolu bude v české a anglické mutaci projednáno všemi členy soutěžní poroty per rollam. Výsledné znění protokolu bylo schváleno dne 3.7.2019, čímž bylo ukončeno zasedání soutěžní poroty.

Přílohy:

1. Prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 řádu ČKA
2. Protokol o přijetí a přezkoumání žádostí o účast a seznam všech soutěžních návrhů
3. Prezenční listiny
4. Souhlas s obsahem protokolu z 2. hodnotícího zasedání

Zapsala:

Světlana Sedláčková

V Ostravě ve dnech 1.7.2019, 2.7.2019 a 3.7.2019