

PROTOKOL O PRŮBĚHU
architektonické soutěže
„LÁVKA PŘES ŘEKU LUBINU V PŘÍBOŘE“

Architektonická soutěž byla vyhlášena:

v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů,

s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012, občanský zákoník,

v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, ve znění pozdějších předpisů,

nejedná se o soutěž o návrh podle zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhlašovatel soutěže:

<i>Název/Jméno:</i>	Město Příbor
<i>Sídlo/Adresa:</i>	náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor
<i>zástupce vyhlášovatele:</i>	Ing. Bohuslav Majer – starosta města
<i>Tel./fax:</i>	556 455 400
<i>E-mail:</i>	starosta@pribor-mesto.cz
<i>IČ:</i>	00298328
<i>DIČ:</i>	CZ00298328
<i>ID Datové schránky:</i>	rfvbx3k

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 17. 07. 2015 v 9:00 hod. ve velké zasedací místnosti piaristické koleje (kláštera), ul. Lidická č.p. 50, Příbor.
- 1.2. Na ustavujícím zasedání byl zvolen předseda soutěžní poroty:
 - Doc. Ing. arch. Antonín Novák.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty projednali soutěžní podmínky.
- 1.4. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti a činnosti v soutěžní porotě (jednotlivá prohlášení jsou součástí Přílohy č. 1 – viz bod 1.5.).
- 1.5. Všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty (přítomní i nepřítomní) odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli předložit je České komoře architektů ke konečnému schválení.

Zápis z ustavujícího jednání soutěžní poroty ze dne 17. 07. 2015 je uveden jako Příloha č. 1 tohoto protokolu, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.

2. SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK, VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

- 2.1. Soutěžní podmínky byly schváleny Zastupitelstvem města Příbora na jeho 8. zasedání dne 24. 09. 2015 usnesením č. ZM 8/8/3/1.
- 2.2. Regulérnost soutěžních podmínek schválila Česká komora architektů dopisem ze dne 19. 10. 2015 pod č. j.: 1220-2015/ŠP/Ze.
- 2.3. Soutěž byla vyhlášena dne 22. 10. 2015.

3. DOTAZY

- 3.1. Řádní členové poroty a jejich náhradníci se na ustavujícím zasedání poroty dohodli, že dotazy k organizačním záležitostem lze podávat písemně nebo elektronicky na adresu sekretáře soutěže. Dotazy zodpoví vyhlášovatel prostřednictvím sekretáře do 5 pracovních dnů po obdržení dotazu. Dotazy k předmětu soutěže podávají zájemci o účast v soutěži písemně a musí být doručeny sekretáři soutěže nejpozději do 18. 11. 2015. Dotazy k předmětu soutěže budou sekretářem soutěže shromážděny a zodpovězeny vyhlášovatelem se zástupci poroty.

- 3.2. Dotazy a odpovědi na ně vyhlášovatel zveřejnil dne 27. 11. 2015 v souladu se soutěžními podmínkami na svém profilu zadavatele a rovněž na svých webových stránkách.

Dotazy a odpovědi na ně jsou uvedeny jako Příloha č. 2 tohoto protokolu.

4. ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

- 4.1. Podklady k soutěži si vyžádalo celkem 71 zájemců.
- 4.2. Datum odevzdání soutěžních návrhů soutěžícími byl v souladu se soutěžními podmínkami stanoven nejpozději dne 06. 01. 2016 v 17:00 hodin.
- 4.3. Do soutěže bylo podáno celkem 29 soutěžních návrhů. Návrhy byly v pořadí, v jakém byly doručeny na podatelnu Městského úřadu Příbor, označeny čísly 1 – 29.

5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 5.1. Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 18. 01. 2016.
- 5.2. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Z osobní účasti na jednání byla předem řádně omluvena Doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D., odborný znalec na konstrukce. Konzultace členů poroty s M. Petříčkovou byly zajištěny dostupnými komunikačními prostředky.
- 5.3. Soutěžní porota zahájila své jednání dne 18. 01. 2016 v 9:45 hodin ve složení dle prezenční listiny, která je Přílohou č. 3 tohoto protokolu.

Řádní členové poroty:

Doc. Ing. arch. Antonín Novák	nezávislý (předseda poroty)
Ing. arch. Lukáš Ehl	nezávislý
MgA. Ing. arch. Lukáš Blažek	nezávislý
Ing. Dana Forišková, Ph.D.	závislá, místostarostka města Příbora
Ing. arch. Jan Malík	závislý, člen Zastupitelstva města Příbora

Náhradníci poroty:

Ing. arch. Pavel Míček	nezávislý
Ing. Bohuslav Majer	závislý, starosta města Příbora

Přizvaní odborní znalci:

Mgr. Markéta Jurašková

Národní památkový ústav,

Územní odborné pracoviště Ostrava

Doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.

FA VUT Brno, odborník na konstrukce

Přezkušovatel soutěžních návrhů:

Ing. arch. Ondřej Pšenčík

Sekretář soutěže:

Ing. arch. Petra Chromek

Městský úřad Příbor

Po dobu nepřítomnosti z důvodu nemoci zastupován:

Ing. Jaroslav Venzara

Městský úřad Příbor

Zapisovatelka:

Kateřina Vaňková

Městský úřad Příbor

- 5.4. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nepodjatosti a mlčenlivosti, s výjimkou předsedy poroty A. Nováka (více viz bod 5.5.). Prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti jsou Přílohou č. 4 tohoto protokolu.
- 5.5. Předseda poroty A. Novák rezignoval na post člena poroty z důvodu obsažených v soutěžním řádu ČKA, článek 4.1/d – dle jeho informací se soutěže účastní tým, který je jeho stálým spolupracovníkem.
- 5.6. Zástupce sekretáře J. Venzara poděkoval A. Novákovi za jeho působení v soutěžní porotě.
- 5.7. Po odstoupení A. Nováka z poroty se porotcem stává náhradník za nezávislé Ing. arch. Pavel Míček.
- 5.8. P. Míček navrhl za předsedu poroty Ing. arch. Lukáše Ehla, který návrh neodmítl.
Hlasování: Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1
Závěr: L. Ehl byl zvolen předsedou poroty.

5.9. Přezkoušení návrhů

Porota byla v úvodu seznámena se Zprávou o přezkoušení soutěžních návrhů, zpracovanou přezkušovatelem soutěže Ing. arch. Ondřejem Pšenčíkem. Zpráva o přezkoušení ze dne 07. 01. 2016 je Přílohou č. 5 tohoto protokolu.

Následovala diskuse nad přijetím/nepřijetím soutěžních návrhů do řádného hodnocení v soutěži.

Složení poroty pro toto hlasování:

Řádní členové poroty – nezávislí

Ing. arch. Lukáš Ehl

Ing. arch. Pavel Míček

MgA. Ing. arch. Lukáš Blažek

Řádní členové poroty – závislí

Ing. Dana Forišková, Ph.D.

Ing. arch. Jan Malík

Hlasování o přijetí návrhů do soutěže

Návrhy č. 1, 7, 14, 15, 16, 17, 25, 28 a 29 přijmout do hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrhy č. 1, 7, 14, 15, 16, 17, 25, 28 a 29 byly přijaty do hodnocení v soutěži

Návrh č. 5 přijmout do hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 5 nebyl přijat do hodnocení v soutěži

Návrh č. 8 přijmout do hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 8 byl přijat do hodnocení v soutěži

Návrh č. 9 přijmout do hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 2

Závěr: Návrh č. 9 byl přijat do hodnocení v soutěži

Návrh č. 18 přijmout do hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 2

Závěr: Návrh č. 18 byl přijat do hodnocení v soutěži

Návrh č. 23 přijmout do hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 2

Závěr: Návrh č. 23 byl přijat do hodnocení v soutěži

Návrh č. 26 přijmout do hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 2

Závěr: Návrh č. 26 byl přijat do hodnocení v soutěži

Návrh č. 11 přijmout do hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 2

Závěr: Návrh č. 11 byl přijat do hodnocení v soutěži

U návrhu č. 12 přezkušovatel O. Pšenčík konstatoval porušení anonymity v tom smyslu, že text technické zprávy je parafován podpisem, ze kterého nicméně není zřejmé, o jakou konkrétní osobu se jedná. Z tohoto důvodu přelepil tento podpis tak, aby ostatní přítomní nemohli identifikovat autora návrhu.

Návrh č. 12 přijmout do hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 12 byl přijat do hodnocení v soutěži

Do 1. kola hodnocení v soutěži byly přijaty všechny návrhy s výjimkou návrhu č. 5, tzn. bylo přijato celkem 28 návrhů.

5.10. Hodnocení návrhů

V 10:45 hodin předseda poroty vyhlásil samostudium všech návrhů, které byly přijaty do hodnocení v soutěži. Členové poroty označili individuálně ty návrhy, které považují za méně vhodné pro daný účel a lokalitu a z těchto důvodů by neměly postoupit do dalšího kola.

Studium návrhů bylo ukončeno v 11:45 hodin.

Porota po následné diskuzi nad návrhy požádala o odborný posudek znalce Doc. Ing. M. Petříčkovou ve věci posouzení reálnosti konstrukčního řešení u návrhů č. 12, 16, 18, 20, 24 a 28.

Další dotaz na M. Petříčkovou se týkal vysvětlení, jak vykládá příslušná norma respektování hladiny stoleté vody, zda mohou části konstrukce zasahovat do průtočného profilu předepsané zvýšené hladiny vody z hlediska protipovodňové ochrany.

Porota dále oslovila Mgr. M. Juraškovou, aby se k jednotlivým návrhům vyjádřila z hlediska památkové péče. Dle jejího sdělení ochranné pásmo MPR nemá předepsaná jakákoliv specifika pro stavby, nicméně je velmi žádoucí, aby konstrukce lávky nebyly překážkou v pohledu na historické jádro. Z jejího pohledu nevyhovují návrhy č. 3, 4 a 6. Uvedené návrhy použitím zavěšené konstrukce zasahují do průhledu na historické město.

Porota v 12:10 hodin přistoupila k hlasování o postupu jednotlivých návrhů do 2. kola hodnocení. Hlasováno bylo o všech návrzích, které byly označeny aspoň jedním z porotců. Ostatní návrhy postoupily do 2. kola bez hlasování.

Návrh č. 1 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 1 nepostoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 2 postoupil do 2. kola hodnocení soutěže bez hlasování.

Návrh č. 3 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 1 Proti: 1 Zdržel se: 3

Závěr: Návrh č. 3 nepostoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 4 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 3 Proti: 2 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 4 postoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 6 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 6 nepostoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 7 postoupil do 2. kola hodnocení soutěže bez hlasování.

Návrh č. 8 postoupil do 2. kola hodnocení soutěže bez hlasování.

Návrh č. 9 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 1 Proti: 4 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 9 nepostoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 10 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 10 nepostoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 11 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 11 nepostoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 12 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 12 postoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 13 postoupil do 2. kola hodnocení soutěže bez hlasování.

Návrh č. 14 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 14 nepostoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 15 postoupil do 2. kola hodnocení soutěže bez hlasování.

Návrh č. 16 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 16 postoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 17 postoupil do 2. kola hodnocení soutěže bez hlasování.

Návrh č. 18 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 1 Proti: 4 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 18 nepostoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 19 postoupil do 2. kola hodnocení soutěže bez hlasování.

Návrh č. 20 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 2

Závěr: Návrh č. 20 postoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 21 postoupil do 2. kola hodnocení soutěže bez hlasování.

Návrh č. 22 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 22 postoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 23 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 2

Závěr: Návrh č. 23 postoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 24 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 24 postoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 25 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 25 postoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 26 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 26 nepostoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 27 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 27 nepostoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 28 postoupit do 2. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 28 postoupil do 2. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 29 postoupil do 2. kola hodnocení soutěže bez hlasování.

Do 2. kola hodnocení v soutěži byly přijaty návrhy č. 2, 4, 7, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28 a 29, tzn. bylo přijato celkem 18 návrhů.

V 13:00 hodin byla vyhlášena přestávka na oběd.

V 14:15 hodin bylo zahájeno samostudium členů poroty k doporučení návrhů do 3 kola. Následně členové soutěžní poroty hlasovali o postupu jednotlivých návrhů do 3. kola.

Návrh č. 23 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 23 nepostoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 2 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 1 Proti: 4 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 2 nepostoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 7 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 7 nepostoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 24 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 24 postoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 22 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 22 nepostoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 21 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 1 Proti: 3 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 21 nepostoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 20 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 1 Proti: 2 Zdržel se: 2

Závěr: Návrh č. 20 nepostoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 4 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 4 nepostoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 12 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 12 postoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 19 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 19 postoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 15 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 15 nepostoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 13 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 2 Proti: 3 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 13 nepostoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 25 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 25 nepostoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 8 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 8 postoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrhy na revokaci:

Návrh č. 21 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 21 byl revokován a postoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Návrh č. 2 postoupit do 3. kola hodnocení v soutěži

Hlasování: Pro: 2 Proti: 1 Zdržel se: 2

Závěr: Návrh č. 2 nebyl revokován a nepostoupil do 3. kola hodnocení v soutěži

Do 3. kola hodnocení v soutěži byly přijaty návrhy č. 8, 12, 16, 17, 19, 21, 24, 28 a 29, tzn. bylo přijato celkem 9 návrhů.

Návrhy na odměnu:

Návrh č. 29

Hlasování: Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 29 nedostane odměnu.

Návrh č. 8

Hlasování: Pro: 2 Proti: 3 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 8 nedostane odměnu.

Návrh č. 28

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 28 dostane odměnu.

Návrh č. 16 na odměnu s pochvalou

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 16 dostane odměnu se zvýšenou finanční částkou.

Návrh č. 17 na odměnu

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Návrh č. 17 dostane odměnu.

Návrh na revokaci:

Návrh č. 13

Hlasování: Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 13 byl revokován, přijat do 3. kola.

Návrh č. 13 na odměnu

Hlasování: Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 13 dostane odměnu.

Návrh č. 21 na odměnu

Hlasování: Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 21 dostane odměnu.

Návrhy č. 13, 16, 17, 21 a 28 dostanou odměnu, tzn. bude odměněno celkem 5 návrhů, z toho odměna pro návrh č. 16 bude navýšena oproti ostatním.

Návrh na výši odměn

Návrhy č. 13, 17, 21 a 28 – odměna ve výši 3.500,- Kč / návrh

Návrh č. 16 – odměna ve výši 6.000,- Kč

Hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Závěr: Výše odměn u návrhů č. 13, 17, 21 a 28 činí 3.500,- Kč / návrh, u návrhu č. 16 činí odměna 6.000,- Kč.

Následovalo hlasování o konečném pořadí:

Návrh č. 24 – cena za 3. místo

Hlasování: Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 24 dostane cenu za 3. místo.

Návrh č. 12 – cena za 2. místo

Hlasování: Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 12 dostane cenu za 2. místo.

Návrh č. 19 – cena za 1. místo

Hlasování: Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1

Závěr: Návrh č. 19 dostane cenu za 1. místo.

Dále porota přistoupila ke slovnímu hodnocení jednotlivých návrhů, které byly oceněny resp. odměněny.

Hodnocení oceněných a odměněných soutěžních návrhů:

Návrh č. 19 – cena za 1. místo

Návrh č. 19 je výrazný návrh, který pracuje s hmotností a lapidárností jedné desky z umělého kamene položené přes řeku. V detailu a materiálovém provedení je návrh velmi kultivovaný. Sochařskou kvalitu umělokamenné desky doplňuje noblesní tyčové zábradlí z nerezavějící oceli a lakované dřevěné madlo příjemné na dotek. Použité materiály jsou odolné, trvanlivé a umožňují snadnou údržbu. Cesta po lávce není pouhým přechodem přes řeku, ale stává se událostí a láká k zastavení. Velkorysé podium nabízí prostor pro různorodé společenské aktivity spojené v tomto místě s řekou. Celkově umocňuje propojení historického města a volné přírody a dává mu nezaměnitelný charakter. Grafické zpracování návrhu je na vysoké úrovni.

Návrh č. 12 – cena za 2. místo

Návrh disponuje přesvědčivou, čistou a silnou výtvarnou koncepcí, která vědomě pracuje s kontextem daného místa.

Dva subtilní, vzájemně posunutá abstrahovaná nosníky vytváří společně s korytem řeky a siluetou města působivou kompozici. Výtvarný účinek přitom není v rozporu s provozními či ekonomickými nároky, nicméně plné boční nosníky se stávají jistým omezením v předpokládaných aktivitách konaných na lávce.

Materiálová a konstrukční stránka návrhu je dobře zdokumentovaná, srozumitelná a realizovatelná.

Návrh č. 24 – cena za 3. místo

Porota oceňuje koncept lávky jako vyhlídkového místa na ostroh města završený kostelem Narození Panny Marie. Lávka půdorysně vydutá ve směru toku je ve vrcholu oblouku nejbližší centru. Asymetrický komorový nosník se z dálkového pohledu na město uplatňuje jako plný a má ambici na dotvoření scenérie pohledu. Tento princip je podtržen bílou barvou nosníku. Naopak strana blíže k městu je opatřena pouze nejnutnějším zábradlím s lehkým předivem výplně z pletiva. Geometrie a konstrukční řešení je vysoce efektní. Architektura mostu je škálou užitých materiálů, technologických postupů a tvarového ztvárnění složitá a v kontextu místa se dostává až do exkluzivní polohy.

Návrh č. 13 – odměna

Porota u návrhu oceňuje originální a nekonvenční přístup k řešenému úkolu. Kladně je hodnoceno zejména elegantně řešené tvarování betonového nosníku, připomínající archetyp mostu. Pozitivně je vnímána také proporční vyváženost mezi tíhou mostovky a subtilní konstrukcí zábradlí.

Za diskutabilní je považováno užití symbolů brány a stromu, které pěší lávku významově zatěžují. Umístění laviček a stromu je hodnoceno jako kolizní a nebezpečné ve vztahu k cyklistické dopravě.

Návrh č. 16 – odměna s pochvalou

V soutěži jedno z nejzajímavějších tvarových řešení lávky. Vytvoření velice originálního svébytného artefaktu. Dvě sochy "muž a žena" se pomyslně houpají na koncích lávky - jejich houpačka tvoří zároveň posezení. Oplechování vytváří zajímavou hru světla a stínu. Jako jediný z návrhů použil původní mostovku a zakomponoval ji do celkové koncepce lávky. Zdůvodnění ekonomické úspory vnímáme spíše jako slabinu návrhu. Vytváří v návrhu jisté pochybnosti, zda by použití stávající neprověřené konstrukce spíše nezvýšilo náklady na realizaci. Toto řešení není příliš vhodné pro cyklisty.

Návrh č. 17 – odměna

Čisté jednoduché řešení, které odkazuje na kvalitu inženýrských tradic v naší zemi. Tato lávka může být prototypem mostu pro jakýkoliv prostor, který jistě esteticky zhodnotí. Snahou soutěže bylo vybrat jedinečné řešení pro daný prostor, což tento návrh nenaplnuje.

Návrh č. 21 – odměna

Návrh č. 21 zaujal porotu svou tvarovou i konstrukční jednoduchostí. Elegantní Vierendeelovy nosníky dimenzované na výšku zábradlí a profil lávky jednotného průřezu, to jsou hlavní přednosti návrhu. Jednoduchost tvarová je zdůrazněna jednotnou povrchovou úpravou konstrukce – v žárově zinkované oceli. Autoři pracují s břehem řeky jako s přírodním pódiem a osazují ho dřevěnými stupni. Detail a konstrukční provedení lávky ubírá návrhu na přesvědčivosti a stejně tak rozpačité působí i jeho grafická prezentace. Porota se rozhodla odměnit snahu autorů o jednoduchou, nenákladnou a snadno udržovatelnou lávku technicistního charakteru.

Návrh č. 28 – odměna

Porota oceňuje jasný názor na řešení lávky jako jednoduché dřevěné konstrukce. Kvalita návrhu tkví v kultivované geometrii jak lávky samotné, tak detailu nosného zábradlí. Osazení na pravý břeh je podtrženo obytnými dřevěnými stupni. Ty tvoří s lávkou příjemné místo pro pobyt v předpolí historického jádra města. Diskutabilní je však údržba povrchu dřevěné mostovky a množství vodorovných ploch zábradlí.

Po zpracování výše uvedených posudků požádal starosta B. Majer o zaprotokolování svého následujícího názoru:

"Upozorňoval jsem několikrát, že v minulém hodnocení návrhů lávek přes řeku Lubinu vyšlo, že nebudou akceptovatelné občany města návrhy lávek s plnými výplněmi bočních částí konstrukce tělesa lávky – z důvodu viditelnosti na krmení kačen na druhé straně ve směru toku (jde o malé děti s babičkami a dědečky)."

Porotci, kteří jsou nezávislí na vyhlášovateli soutěže, nepožádali o zapsání reakce k výroku pana starosty, nicméně konstatovali, že pokud daný názor nebyl obsažen jako podmínka v zadání soutěže, nelze k němu stoprocentně přihlédnout, neboť by to nebylo vůči soutěžícím spravedlivé.

Zástupci poroty - nezávislí odborníci, dále konstatovali, že spektrum návrhů nebylo tak široké, jak očekávali.

Všichni nezávislí porotci na závěr práce poroty poděkovali organizátorům i vyhlášovateli za výborně připravenou soutěž a ocenili snahu vyhlášovatele řešit výběr zhotovitele projektové dokumentace lávky právě architektonickou soutěží, kterou považují za nejlepší způsob správy věcí veřejných v oblasti přípravy investičních akcí obcí.

5.11. Otevření obálek se jmény autorů

Dne 18. 01. 2016 v 20:30 hodin zahájil přezkušovatel soutěže O. Pšenčík otevření obálek se jmény jednotlivých autorů. Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a soutěžními podmínkami. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

Soutěžní návrh č. 1

Autorem/y soutěžního návrhu č. 1

Ing. arch. Martin Řehák, Mělník

Ing. arch. Václav Valtr, Praha

Spolupracující osoba

Ing. Emil Wichs, Praha

Soutěžní návrh č. 2

Autorem/y soutěžního návrhu č. 2

Ing. arch. Romana Bedrunková, Fryčovice

Ing. arch. Josef Kubát, Praha

Ing. Božena Provazníková, Frýdek-Místek

Ing. arch. Jan Trávníček, Praha

Soutěžní návrh č. 3

Autorem/y soutěžního návrhu č. 3

Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt, Chrudim

Ing. arch. Gabriela Elichová, Frýdek-Místek

Ing. arch. Martin Elich, Lhoty u Potštejna

Soutěžní návrh č. 4

Autorem/y soutěžního návrhu č. 4

Ing. arch. Radim Horák, Brno

Ing. Jan Koláček, Ph.D., Brno

Soutěžní návrh č. 5

Autorem/y soutěžního návrhu č. 5

Ing. arch. Josef Hermoch, Višňová u Příbramě

Soutěžní návrh č. 6

Autorem/y soutěžního návrhu č. 6

Atelier MONarch s.r.o., Ing. arch. Marcela Plachá, Ostrov

PONTIKA s.r.o. Ing. Jan Procházka, Karlovy Vary

Soutěžní návrh č. 7

Autorem/y soutěžního návrhu č. 7

Ing. Ivan Bedrunka, Fryčovice

Ing. arch. Jakub Šebesta, Frýdek-Místek

Ing. arch. Petr Žák, Opava

Ing. arch. Martina Bedrunková, Fryčovice

Ing. Miloslav Jančík, Žabeň

Soutěžní návrh č. 8

Autorem/y soutěžního návrhu č. 8

Kepl architekti s. r. o., Marek Kepl, Bratislava

Alžbeta Križánková, Bratislava

Soutěžní návrh č. 9

Autorem/y soutěžního návrhu č. 9

Ing. arch. Petr Buryška, Šlapanice

Ing. Libor Hrdlička, Nesvačilka

Ing. Pavel Simon, Lipůvka

Ing. arch. Pavel Buryška, Ostrava-Poruba

Soutěžní návrh č. 10

Autorem/y soutěžního návrhu č. 10

Ing arch. Jan Toman, Plzeň

Ing. Jan Pavlov, Plzeň

Ing. arch. Václav Mastný, Plzeň

Soutěžní návrh č. 11

Autorem/y soutěžního návrhu č. 11

SUDOP PRAHA a.s., Ing. Ota Heller, Plzeň

Ing. arch. David Šabata

Ing. arch. Tomáš Šlais

Ing. Ondřej O'Neill

Soutěžní návrh č. 12

Autorem/y soutěžního návrhu č. 12

Ing. arch. Tomáš Hradečný, Praha

Ing. arch. Kamil Měrka, Chrudim

Ing. arch. Tomáš Kozel, Václavovice

Ing. arch. Petra Holubová, Praha

Ing. arch. Et Ing. František Denk, Ph.D., Praha

Ing. Ondřej Paulát, Litvínovice

Soutěžní návrh č. 13

Autorem/y soutěžního návrhu č. 13

Ing. Jan Blažek, Praha

Ing. arch. Tomáš Hanák, Třinec

MARq. Jan Šrámek, Praha

Akad. arch. Michal Šrámek, Praha

Soutěžní návrh č. 14

Autorem/y soutěžního návrhu č. 14

Ing. arch. Václav Cviček, Kozlovice

Ing. arch. Jiří Horský, Příbor

Soutěžní návrh č. 15

Autorem/y soutěžního návrhu č. 15

IKA Brno s.r.o., Ing. arch. Tomáš Dvořák, Brno

Bc. Vojtěch Kolář, Brno

Ing. Josef Květoň

Ing. Ladislav Huryta

Ing. arch. Miloš Dvořák

Soutěžní návrh č. 16

Autorem/y soutěžního návrhu č. 16

Ing. arch. Vojtěch Sosna, Praha

doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer, Nový Knín

Ing. Jan Seifert, Praha

Soutěžní návrh č. 17

Autorem/y soutěžního návrhu č. 17

MDS PROJEKT, s.r.o., Ing. Jan Bursa, Vysoké Mýto

Ing. arch. MgA. Marek Příklad, Praha

Ing. arch. Martin Prokš, Praha

Soutěžní návrh č. 18

Autorem/y soutěžního návrhu č. 18

URBANPLUNGER spol. s.r.o., Praha

Ing. arch. Eugene Liashuk

Ing. arch. Tatiana Keskevich

Ing. arch. Viktor Kalesnikau

Ing. arch. Alexandr Kuzmianchuk

Ing. arch. Martin Koritšanský

Soutěžní návrh č. 19

Autorem/y soutěžního návrhu č. 19
Ing. arch. Marek Blank, Dolní Libchavy
Ing. Petr Tej, Ph.D., Lužec nad Vltavou
Ing. Vítězslav Vacek CSc., Praha
Ing. Jan Mourek
Janek Srnka

Soutěžní návrh č. 20

Autorem/y soutěžního návrhu č. 20
Ars Fabrica, s.r.o., Praha
Ing. Mgr. akad. arch. Ivo Kraml, Praha
Ing. arch. Patrik Šarmír, Hradec Králové
Ing. arch. Květa Čulejová, Vršovice
Doc. Dr. Ing. Luboš Podolka, Praha

Soutěžní návrh č. 21

Autorem/y soutěžního návrhu č. 21
MgA. Vít Šimek, Praha
Ing. arch. Jiří Ksandr, Praha
Ing. Martin Fryš
Ing. arch. Tomáš Madro, Pardubice
Ing. arch. Darina Bartková, Liptovský Mikuláš
Ing. arch. Martina Kubešová, Sezimovo Ústí

Soutěžní návrh č. 22

Autorem/y soutěžního návrhu č. 22
Ing. arch. Jan Březina, Brno
Ing. arch. Ondřej Kafka, Brno
LKM Consult s.r.o., Ing. Libor Konečný, Brno
Ing. arch. Darja Štursová, Brno

Soutěžní návrh č. 23

Autorem/y soutěžního návrhu č. 23
Ing. arch. Karel Blank, Dolní Libchavy
Ing. arch. Alena Tejová, Libčany
Ing. Jiří Hejzlar, Choceň
Ing. Petr Kněž

Soutěžní návrh č. 24

Autorem/y soutěžního návrhu č. 24
Link projekt s.r.o., Ing. Petr Damek, Brno
Ing. arch. Michal Palaščík, Brno
Ing. Stanislav Brtáň

Soutěžní návrh č. 25

Autorem/y soutěžního návrhu č. 25
Ing. arch. Jozef Pavelčák, Bratislava
Ing. arch. Norbert Sládečka, Piešťany
Mgr. art. Michal Staško, Piešťany

Soutěžní návrh č. 26

Autorem/y soutěžního návrhu č. 26
EXPROJEKT – Ing. David Kmošek, Brno
Ing. arch. Václav HUA Kocián, Vřesina
MgA. Natalie Chalcarzová, Ostrava Hrabová
Ing. arch. Stanislav Šimoníček
Ing. Jakub Sekula
Ing. arch. Martina Tkaczová
Ing. arch. Eva Horáková

Soutěžní návrh č. 27

Autorem/y soutěžního návrhu č. 27
Ing. arch. Petr Herman, Opava
Ing. Vít Havlíček, Lovosice
Ing. Milan Petřík, Praha

Soutěžní návrh č. 28

Autorem/y soutěžního návrhu č. 28
PROJEKTSTUDIO EUCZ, s.r.o., Ing. arch. Ondřej Klimek, Ostrava

Soutěžní návrh č. 29

Autorem/y soutěžního návrhu č. 29
Ing. arch. Vít Podráský, Praha
Ing. Zdeněk Podráský, CSc., Praha
Ing. arch. Tomáš Feistner

6. DOPORUČENÍ SOUTĚŽNÍ POROTY VYHLAŠOVATELI

Porota doporučuje vyhlášovateli, aby jednal s vítězem soutěže – autory návrhu č. 19 – ve věci zpracování projektové dokumentace na další projektové fáze.

7. ZVEŘEJNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Všechny soutěžní návrhy budou zveřejněny na webových stránkách vyhlášovatele. Odměněné a oceněné návrhy budou zveřejněny včetně slovního hodnocení poroty.

8. UKONČENÍ JEDNÁNÍ, ZÁVĚR

Jednání soutěžní poroty bylo ukončeno dne 18. 01. 2016 v 21:15 hodin.

9. SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1 – Zápis z ustavujícího jednání soutěžní poroty ze dne 17. 07. 2015

Příloha č. 2 – Dotazy a odpovědi k předmětu soutěže, zveřejněno dne 27. 11. 2015

Příloha č. 3 – Prezenční listina z hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 18. 01. 2016

Příloha č. 4 – Prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti ze dne 18. 01. 2016

Příloha č. 5 – Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů ze dne 07. 01. 2016

Čteno a podepsáno v Příboře dne 18. 01. 2016

Řádní členové poroty:

Ing. arch. Lukáš Ehl (předseda)
Ing. arch. Pavel Míček
MgA. Ing. arch. Lukáš Blažek

Ing. arch. Lukáš Ehl, v.r.
Ing. arch. Pavel Míček, v.r.
MgA. Ing. arch. Lukáš Blažek, v.r.

Ing. Dana Forišková, Ph.D.
Ing. arch. Jan Malík

Ing. Dana Forišková, Ph.D., v.r.
Ing. arch. Jan Malík, v.r.

Náhradníci poroty:

Ing. Bohuslav Majer

Ing. Bohuslav Majer, v.r.

Přizvaní odborní znalci:

Mgr. Markéta Jurašková

Mgr. Markéta Jurašková, v.r.

Přezkušovatel soutěžních návrhů:

Ing. arch. Ondřej Pšenčík

Ing. arch. Ondřej Pšenčík

Sekretář soutěže (zastoupen):

Ing. Jaroslav Venzara

Ing. Jaroslav Venzara, v.r.

Zapisovatelka:

Kateřina Vaňková

Kateřina Vaňková, v.r.