

ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

„MARIÁNSKÉ NÁMĚSTÍ V UHERSKÉM BRODĚ“**PROTOKOL Z JEDNÁNÍ POROTY KONANÉ DNE 2.9.2020 OD 12:00 HOD, ZE DNE 3.9.2020 OD 09:30 HOD. A POKRAČOVÁNÍ DNE 3.11.2020****A. REKAPITULACE PRŮBĚHU SOUTĚŽE****1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY**

Ustavující schůze soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů konala dne 16.1.2020 ve 14:00 hod v zasedací místnosti Městského úřadu Uherský Brod.

Z jednání byl omluven nezávislý člen poroty MgA. Svatopluk Sládeček.

Přítomní řádní členové poroty a náhradníci člena poroty se písemně zavázali v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů k účasti na činnosti soutěžní poroty. Nepřítomný člen soutěžní poroty se rovněž dodatečně písemně zavázal k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Dále bylo projednáno :

1. Volba předsedy poroty – Ing. arch. Jaroslava Wertiga
2. Návrh a úpravy soutěžních podmínek. Konečná verze soutěžních podmínek byla schválena porotci a náhradníky porotců per rollam dne 30.1.2020
3. Dohoda o honorování práce poroty – nezávislých porotců.

2. SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Soutěžní podmínky v konečném znění byly schváleny usnesením Radou města Uherský Brod. Soutěžní podmínky v konečném znění byly shledány regulérními a schváleny Českou komorou architektů dopisem ze dne 10.2.2020 pod č. j. 148-2020/Pe/Ze.

Soutěžní podmínky v konečném znění byly schváleny usnesením Radou města Uherský Brod č. 1093/R42/20 dne 10.2.2020.

Změna č.1 Soutěžních podmínek byla odsouhlasena porotou soutěže per rollam dne 14.4.2020.

Změna č.2 Soutěžních podmínek byla odsouhlasena porotou soutěže per rollam dne 4.5.2020.

Změna č.1 Soutěžních podmínek byla schválena Radou města Uherský Brod dne 14.4.2020.

Změna č. 2 Soutěžních podmínek byla schválena Radou města Uherský Brod dne 4.5.2020.

Jednalo se o formální změny soutěžních podmínek, které neměly vliv na předmět soutěže o návrh a o posun termínu pro podání návrhů. Se změnami č. 1 a č. 2 soutěžních podmínek

byla seznámena i ČKA, která rozhodla, že není potřeba vydat novou doložku regulérnosti soutěže.

3. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Soutěž byla vyhlášena dne 25.2.2020.

Podle účelu byla soutěž vyhlášena jako projektová, podle předmětu řešení jako architektonická, podle okruhu účastníků jako otevřená anonymní a podle počtu vyhlášených kol jako jednofázová.

Soutěž byla zahájena odesláním Oznámení soutěže o návrh ve Věstníku veřejných zakázek ev. č. zakázky Z2020/S 042-10001 a TEDu číslo 2020/S 042-100001. Rovněž byla zveřejněna na profilu zadavatele <https://profily.proebiz.com/profile/00291463> a na webových stránkách České komory architektů a města Uherský Brod <https://www.ub.cz/marianskenamesti>.

4. PROHLÍDKA ŘEŠENÉ LOKALITY

Vyhlašovatel neorganizoval prohlídku řešeného území s ohledem na jeho rozsah. Soutěžící měli možnost se s řešeným územím seznámit samostatně.

5. ZODPOVĚZENÍ DOTAZŮ K PŘEDMĚTU SOUTĚŽE

Zasedání poroty k zodpovězení dotazů k předmětu soutěže nebylo svoláno. Dotazy k předmětu soutěže měly být podány elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje, které evidoval a vysvětlení soutěžních podmínek uveřejňoval na profilu zadavatele sekretář soutěže. Ve stanovené lhůtě pro podání dotazů bylo od soutěžících vzneseno 13 dotazů, z toho 8 dotazů k předmětu soutěže, které neměnily předmět soutěže, ale byly pouze upřesňující. Všechny žádosti o vysvětlení soutěžních podmínek byly porotcům i náhradníkům zaslány před jednáním poroty o posouzení a hodnocení návrhů.

6. ODPOVĚDI NA DOTAZY K ORGANIZAČNÍM ZÁLEŽITOSTEM SOUTĚŽE

Zasedání poroty k zodpovězení dotazů k organizačním záležitostem nebylo po zaslání dotazu předsedovi poroty ke konzultaci svoláno. Ve lhůtě stanovené pro podání dotazů bylo vzneseno 5 dotazů k organizačním záležitostem, zejména s ohledem na podání části návrhu elektronickou formou prostřednictvím elektronického nástroje. Přesné znění dotazů a odpovědí na ně byla ve stanovené lhůtě uveřejněna na profilu zadavatele, v souladu se soutěžními podmínkami a příslušnými právními předpisy.

7. PŘEVZETÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Soutěžní návrhy byly odevzdány část v listinné podobě (čl. 6.1. Soutěžních podmínek) nejpozději **do 19.8.2020 do 10:00 hodin** buď osobně v podatelně Městského úřadu v Uherském Brodě v úředních hodinách podatelny nebo poštou či jinou veřejnou přepravou zásilek na adresu Masarykovo nám. 100, 688 01 Uherský Brod; část v elektronické podobě (čl. 6.2. Soutěžních podmínek) prostřednictvím elektronického nástroje <http://www.kdv.cz/ub-mci/>. nejpozději **do 19.8.2020 do 10:00 hodin**.

Převzetí podaných soutěžních návrhů v listinné podobě proběhlo dne 19.8.2020 v 10:05 hodin. Návrhy převzala Mgr. Marta Černá, sekretářka soutěže.

Poté byly soutěžní návrhy předány přezkušovateli soutěžních návrhů Ing. arch. Heleně Víškové.

Vyhlašovatel byl doručeno celkem 18 soutěžních návrhů. Ve lhůtě stanovené pro podání soutěžních návrhů bylo doručeno 17 soutěžních návrhů, po uplynutí stanovené lhůty byl podán jeden návrh (19.8.2020 ve 12:00 hodin). Doručené návrhy byly zapsány do seznamu podaných návrhů, přijatých podatelnu Městského úřadu Uherský Brod bez identifikace odesílatele, který je samostatnou přílohou č. 1 Zprávy o formálním průběhu přípravy soutěže a o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže.

8. PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Soutěžní návrhy byly odevzdány část v listinné podobě (čl. 6.1. Soutěžních podmínek) nejpozději **do 19.8.2020 do 10:00 hodin** buď osobně v podatelnu Městského úřadu v Uherském Brodě v úředních hodinách podatelny nebo poštou či jinou veřejnou přepravou zásilek na adresu Masarykovo nám. 100, 688 01 Uherský Brod; část v elektronické podobě (čl. 6.2. Soutěžních podmínek) prostřednictvím elektronického nástroje <http://www.kdv.cz/ub-mci/>. nejpozději **do 19.8.2020 do 10:00 hodin**.

Převzetí podaných soutěžních návrhů v listinné podobě proběhlo dne 19.8.2020 v 10:05 hodin. Návrhy převzala Mgr. Marta Černá, zástupce sekretáře soutěže. Zástupce sekretáře soutěže zároveň zkontrolovala, že bylo prostřednictvím elektronického nástroje doručeno ve lhůtě 17 anonymních složek (návrhů v elektronické podobě).

Poté byly soutěžní návrhy předány přezkušovateli soutěžních návrhů Ing. arch. Heleně Víškové k přezkoušení. O přezkoušení návrhů byl zpracován samostatný protokol.

B. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty proběhlo dne **2.9.2020** od 12:00 hod., konferenční sál hotelu MONDE, ul. Moravská 80, 688 01 Uherský Brod.

Všichni přítomní se zapsali do prezenčních listin.

Jednání poroty zahájil Ing, Ferdinand Kubáník, starosta města, který přivítal přítomné na jednání poroty.

Poté se ujal řízení zasedání poroty Ing. arch. Jaroslav Wertig, předseda poroty.

Účastní:

Ing. arch. Jaroslav Wertig	Člen poroty nezávislý
MgA. Svatopluk Sládeček	Člen poroty nezávislý
Ing. arch. Eva Eichlerová	Člen poroty nezávislý
Ing. arch. Marek Balon	Náhradník člena poroty - nezávislý
Ing. arch. Lucie Delongová	Náhradnice člena poroty - nezávislá
Ing. Ferdinand Kubáník	Člen poroty závislý
Ing. Jan Hrdý	Člen poroty závislý
Ing. Petr Vrána	Náhradník člena poroty - závislý
Mgr. David Surý	Náhradník člena poroty - závislý
Ing. arch. Helena Víšková	Přezkušovatelka soutěžních návrhů
Mgr. Marta Černá	Zástupce sekretáře soutěže

Všem členů poroty a náhradníkům členů poroty byly spolu s pozvánkou na jednání hodnotící poroty zaslány i schválené soutěžní podmínky, vč. změny č.1 a č. 2 a vysvětlení soutěžních podmínek č. 1 až č. 11.

Na začátku hodnotícího zasedání poroty si předseda poroty, v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. 4. 1993, v platném znění, vyžádal od členů poroty písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně, a že splňují všechny další podmínky stanovené v § 10 a § 8 Soutěžního řádu ČKA a dále prohlášení dle § 44 zákona č. 134/2016 Sb.

Předseda poroty připomněl členům poroty, co je předmětem a účelem soutěže o návrh.

Zástupce sekretáře soutěže, po dohodě s přezkušovatelkou návrhů, poté přednesla výsledky přezkoušení soutěžních návrhů, přečtením Písemné zprávy o formálním průběhu přípravy soutěže a o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže s přílohami č. 1 až č. 17 ze dne 19.8.2020.

Přezkoušení bylo provedeno s následujícími závěry:

Přezkušovatelka soutěžních návrhů převzala k přezkoušení celkem 17 návrhů.

Soutěžní návrhy č. 1 až č. 17 splnily všechny formální požadavky stanovené soutěžními podmínkami, tj. návrhy byly podány v neporušeném, řádně označeném obalu, v souladu s ustanovením soutěžních podmínek. Všechny podané návrhy splnily podmínky anonymity.

Doporučení porotě bylo následující: **posoudit všechny podané návrhy.**

Na základě uvedených informací a v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu České komory architektů a s ustanovením bodu č. 9.2. soutěžních podmínek dal předseda poroty návrh na hlasování o tom, zda budou posuzovány všechny návrhy.

Předseda poroty připomněl přítomným, že hlasují řádní členové poroty, náhradníci členů poroty mají hlas poradní.

Hlasování řádných členů poroty:

5 pro

Návrh byl přijat.

Porota po provedeném hlasování jednomyslně rozhodla, že návrhy č. 1 až č. 17 budou po přezkoušení posuzovány.

Návrhy byly rozloženy tak, aby se členové poroty a jejich náhradníci se s nimi mohli podrobně seznámit.

Následně předseda poroty navrhl čas pro samostudium soutěžních návrhů členy poroty a jejich náhradníky, a to v čase 12:37 hod. až 15:00 hod.

Hlasování řádných členů poroty o době samostudia:

5 pro

Návrh byl přijat.

Proběhla diskuze, zda a kdy bude přizván poradce Mgr. Obšíváč, pracovník NPÚ Kroměříž. Po diskuzi bylo porotou doporučeno, aby byl přizván až druhý den jednání poroty, tj. 3.9.2020.

Od 15:00 hod. proběhla diskuse poroty o posouzení návrhů, postupu poroty a jednotlivých návrzích.

Po prostudování návrhů všemi členy poroty a jejich náhradníky porota hlasovala, zda všechny návrhy, tj. návrhy č. 1 až č. 17 splňují požadavky soutěžních podmínek a zda všechny návrhy budou hodnoceny.

Hlasování řádných členů poroty o výsledku posouzení návrhů a postupu návrhů do hodnocení:

5 pro

Návrh byl přijat.

Porota pro provedeném hlasování jednomyslně rozhodla o postoupení návrhů č. 1 až č. 17 do hodnocení návrhů.

HODNOCENÍ

Porota hodnotila jednotlivé návrhy dle kritérií uvedených v soutěžních podmínkách.

Kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, se stanovují bez pořadí významnosti následně:

- a) kvalita celkového urbanisticko-architektonického řešení, zejména celková koncepce náměstí, koncepce náplně a formy ve vztahu k pozici Mariánského náměstí v kontextu centra města;
- b) zohlednění podmínek a doporučení památkové péče a využití potenciálu historického kontextu;
- c) kvalita dopravního řešení s preferencí udržitelných a aktivních forem dopravy včetně obslužnosti městskou hromadnou dopravou, individuální automobilovou dopravou a dopravou v klidu;
- d) kvalita environmentálního řešení – koncepce zajištění příznivého mikroklima náměstí a základní koncepce nakládání s dešťovou vodou;
- e) invenčnost a flexibilita řešení mobiliáře s ohledem na potřeby akcí pořádaných na náměstí;
- f) obytná a uživatelská kvalita využitelnosti prostoru náměstí pro kulturní akce i každodenní provoz;
- g) ekonomická přiměřenost návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů.

Předseda poroty navrhl, aby porota vybrala hlasováním o jednotlivých návrzích návrhy do „užšího kola“ pro hodnocení. Z těchto návrhů poté budou vybrány návrhy k ocenění, případně odměnění.

Hlasování řádných členů poroty o postupu:

5 pro

Návrh byl přijat.

Poté komise diskutovala o všech 17 návrzích postupně a následně vybrala návrhy, ze kterých bude vybírat pro ocenění, případně udělení odměny.

Odchod Ing. Kubáník 15:15 hod

Návrh č. 1:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

4 pro (hlasoval místo Ing. Kubáníka náhradník Mgr. Surý), 1 proti

Návrh č. 1 postoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 2:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

0 pro (hlasoval místo Ing. Kubánika náhradník Mgr. Surý), proti 5

Návrh č. 2 nepostoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 3:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

0 pro (hlasoval místo Ing. Kubánika náhradník Mgr. Surý), proti 5

Návrh č. 3 nepostoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 4:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

5 pro (hlasoval místo Ing. Kubánika náhradník Mgr. Surý), proti 0

Návrh č. 4 postoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 5:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

4 pro (hlasoval místo Ing. Kubánika náhradník Mgr. Surý), proti 1

Návrh č. 5 postoupil do „užšího kola“.

Příchod Ing. Kubánika 15: 42 hod.

Návrh č. 6:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

3 pro, proti 1, 1 se zdržel

Návrh č. 6 postoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 7:

Hlasování členů poroty:

Návrh posuzovat v dalším kole:

0 pro, proti 5

Návrh č. 7 nepostoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 8:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

4 pro, proti 1

Návrh č. 8 postoupil do „užšího kola“.

Odchod Ing. Kubánika 16:00

Návrh č. 9:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

0 pro (hlasoval místo Ing. Kubánika náhradník Mgr. Surý), proti 5

Návrh č. 9 nepostoupil do „užšího kola“.

Příchod Ing. Kubáník 16:10 hod.

Návrh č. 10:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

0 pro, proti 5

Návrh č. 10 nepostoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 11:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

1 pro, proti 4

Návrh č. 11 nepostoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 12:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

0 pro, proti 4, 1 se zdržel

Návrh č. 12 nepostoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 13:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

0 pro, proti 4, 1 se zdržel

Návrh č. 13 nepostoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 14:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

5 pro

Návrh č. 14 postoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 15:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

1 pro, proti 3, 1 zdržel

Návrh č. 15 nepostoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 16:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

0 pro, proti 5

Návrh č. 16 nepostoupil do „užšího kola“.

Návrh č. 17:

Hlasování členů poroty:

Návrh hodnotit v dalším kole:

2 pro, proti 2, zdržel 1

Návrh č. 17 nepostoupil do „užšího kola“.

Jednání poroty bylo ukončeno dne 2.9.2020 v 17:39 hodin.

Členové poroty se dohodli, že jednání poroty bude pokračovat dne 3.9.2020 od 9:30 hod. na stejném místě.

Místnost s návrhy byla přezkušovatelkou uzamčena.

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY- POKRAČOVÁNÍ

Hodnotící zasedání soutěžní poroty pokračovalo dne **3.9.2020** od **9:30 hod.**, konferenční sál hotelu MONDE, ul. Moravská 80, 688 01 Uherský Brod.

Poté se ujal řízení zasedání poroty Ing. arch. Jaroslava Wertig, předseda poroty.

Účastni:

Ing. arch. Jaroslav Wertig	Člen poroty nezávislý
MgA. Svatopluk Sládeček	Člen poroty nezávislý
Ing. arch. Eva Eichlerová	Člen poroty nezávislý
Ing. arch. Marek Balon	Náhradník člena poroty - nezávislý
Ing. arch. Lucie Delongová	Náhradnice člena poroty - nezávislá
Ing. Ferdinand Kubáník	Člen poroty závislý
Ing. Jan Hrdý	Člen poroty závislý
Ing. Petr Vrána	Náhradník člena poroty - závislý
Mgr. David Surý	Náhradník člena poroty - závislý - příchod 10:05 hod
Mgr. Jan Obšívač.	Odborný poradce NPÚ Kroměříž
Ing. Robert Vráblík	Odborný poradce – vedoucí Odboru rozvoje města
Mgr. Pavel Chramosta	Odborný poradce – Odbor rozvoje města

Odborní poradci podepsali čestné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně, a že splňují všechny další podmínky stanovené v § 10 a § 8 Soutěžního řádu ČKA, a dále prohlášení dle § 44 zákona č. 134/2016 Sb. a zapsali se do prezenční listiny.

Ing. arch. Helena Víšková
Mgr. Marta Černá

Přezkušovatelka soutěžních návrhů
Zástupce sekretáře soutěže

Předseda poroty zkonstatoval dosavadní průběh jednání poroty.

Předseda poroty vznesl dotaz, zda někdo z členů poroty má návrh na revokaci hlasování o postoupení 6 návrhů do „užšího kola“ hodnocení, které proběhlo předchozí den jednání poroty.

Členka poroty Ing. arch. Eichlerová navrhla se zabývat znovu návrhem č. 17.

Návrh na hlasování, zda návrh č. 17 bude hodnocen v „užším kole“.

Hlasování členů poroty:

2 pro 1 proti, 2 se zdrželi

Návrh č. 17 nepostoupil do „užšího kola“.

Ing. Jan Hrdý seznámil porotu s generelem dopravy města Uherský Brod.

Příchod Mgr. Surý 10:05 hod.

Členové poroty poté znovu společně diskutovali nad návrhy, které postoupili do „užšího kola“ hodnocení.

V průběhu diskuze byl vyzván i Mgr. Obšívač jako odborný poradce – zástupce NPÚ Kroměříž k tomu, aby se vyjádřil k jednotlivým návrhům z pohledu NPÚ.

V době od 12:21 hod. do 13:30 hod. bylo přerušeno jednání poroty. Místnost s návrhy byla uzamčena.

Porota po společné diskusi o návrzích hlasovala o jednotlivých návrzích, které postoupily do „užšího kola“, budou-li jim přiděleny ceny nebo odměny.

Návrh : V souladu s ustanovením § 10 odst. 8 a § 12 odstavce 2 Soutěžního řádu České komory architektů 2019 bylo navrženo, aby byla přidělena jen 1. a 2. cena.; 3. cena nebude udělena a budou uděleny odměny.

Hlasování členů poroty:

5 pro

Návrh byl přijat- bude udělena 1. a 2. cena. 3. cena nebude udělena.

Porota hlasovala o přidělení 1. ceny:
návrhu č. 14

2 pro, 3 proti

Návrh nebyl přijat

nebo

návrhu č. 8

4 pro, 1, proti

Návrh byl přijat. Návrhu č. 8 bude udělena 1. cena.

Poté následovalo hlasování o udělení cen a odměn pro jednotlivé návrhy.

1. cena: 450.000,- Kč – návrhu č. 8

Hlasování řádných členů poroty :

4 pro, 1 proti

Návrh byl přijat.

2. cena: 350.000,- Kč – návrhu č. 14

Hlasování řádných členů poroty :

4 pro, 1 proti

Návrh byl přijat.

3.cena: 200 000,- Kč – nebude přidělena

Hlasování řádných členů poroty :

5 pro

Návrh byl přijat.

Následovala diskuze o výši celkové odměny k rozdělení, a to zda v plné výši 100 000,- Kč nebo méně nebo více, tzn. že se přesune 200 000,- Kč z 3. nepřidělené ceny do odměn (dle pravidla § 12 odst. 2 Soutěžního řádu může být jednotlivá odměna max. 80 % částky stanovené pro třetí cenu).

Člen poroty MgA. Sládeček navrhl, aby částka 300 000,- Kč byla rozdělena rovnoměrně mezi neoceněné návrhy.

Hlasování řádných členů poroty :

1 pro, 4 proti

Návrh nebyl přijat - částka 300 000,- Kč nebude rozdělena rovnoměrně mezi neoceněné návrhy.

Návrh poroty:

nebude odměněn návrh č. 5.

Hlasování řádných členů poroty :

3 pro, 1 proti, 1 se zdržel

Návrh byl přijat – návrhu č. 5 nebude udělena odměna.

Porota navrhl, že bude přidělena odměna návrhům č. 1, č. 4, č. 6, a to každému návrhu 100 000, - Kč.

Hlasování řádných členů poroty :

5 pro

Návrh byl přijat – návrhům č. 1, č. 4, č. 6, bude udělena odměna, a to každému návrhu 100 000, - Kč.

PÍSEMNÉ HODNOCENÍ NÁVRHŮ:

Návrh č. 1:

Jeden z kultivovaných návrhů s citlivou prací s materiály a jejich barevností, které spojují prostor. Kladně byl hodnocen enviromentální přístup. Originální řešení patrového parkování za Domem kultury. Jako neopodstatněné bylo vnímáno propojení náměstí až před průčelí kostela, se zachováním torza vstupní brány. Výhrady byly k návrhu dopravního řešení, nebyl jasný příjezd do ulice za Dům kultury. A jako nepřesvědčivý byl vnímán průjezd přes náměstí z hlediska vlečných křivek. Dominantní nosný prvek návrhu – osa, byla vnímána jako „formální gesto“.

Návrh č. 2:

Návrhu škodí nepříliš přehledné grafické zpracování. Umístění autobusových zastávek doprostřed náměstí, v ose ulice Přemysla Otakara II. by mohlo být sice praktické, ale z hlediska prostorového rozvrhu působí rušivě a mívá se se snahou náměstí spíše scelit než ho rozdělit. Uspořádání předpolí školy – školního parku – vyznívá nepřesvědčivě, zejména s ohledem na jeho velikost a proporce.

Návrh č. 3:

Tento návrh je vstřícný k parkování osobních automobilů. Jako méně vhodné se jeví umístění autobusových zastávek do ulice Přemysla Otakara II., přímo naproti sobě. Za klad návrhu lze považovat volbu měřítka, členění dlážděných ploch a rozumný rozsah zeleně. Negativně je vnímáno řešení výškových rozdílů, zejména v části pod objektem Domu kultury. Holé opěrné stěny a souvislá řada zaparkovaných automobilů nepůsobí živým a vstřícným dojmem. Celkově řešení vyznívá tvrdě a těžkopádně.

Návrh č. 4:

Porota ocenila inovativní přístup k řešení dopravy v klidu. Zásahy do hmoty a fasád Domu kultury jej kvalitně včleňují do jeho okolí. Nosným prvkem návrhu je podzemní parkoviště, které je z pohledu poroty pro daný prostor předdimenzované. Posun dělící stěny předprostoru kostela se jeví jako neopodstatněný. Přes tyto zmíněné nedostatky návrh s tematikou podzemních parkovišť patří k těm nejhodnotnějším.

Návrh č. 5:

Ojedinělý návrh, který zdůrazňuje dopravní situaci místa. Prostor náměstí je zde rozdělen na část před školou a prostranství před Domem kultury, který se snaží komponovat samostatně v návaznosti na prodloužení osy kostela a s pomocí přemístění mariánského sloupu. Pozitivní je pokus o vybudování podzemního parkoviště. V řešení je zahrnuto hodně prvků, o jejichž potřebnosti nebyla porota přesvědčena, jako například pergola před fasádou parteru Domu kultury. Celkový architektonický výraz vyznívá poněkud samoúčelně.

Návrh č.6:

Revoluční návrh z hlediska organizace dopravy na náměstí. Jedná se o dobrý koncept sjednoceného prostoru náměstí v podélné ose. Umístění zastávek integrované MHD u ZŠ v ul. Přemysla Otakara II. s kultivovanou dostavbou Domu kultury bylo porotou vysoce hodnoceno.

Propojení zahrady a průchodu Pánského domu na náměstí je příznivé pro veřejný prostor města. Zásadní nedostatek návrhu je jednosměrná komunikace podél jižní fronty fasád domů na náměstí a řešení terénních rozdílů náměstí a předprostoru kostela.

Návrh č. 7:

„Prostorové gesto“ v podobě dvou diagonálních os přes celý prostor náměstí je velmi výrazným aspektem návrhu. Z pohledu poroty ale nenabízí více než právě toto gesto, za které je potřeba zaplatit ještě úplnou revizí dopravního generelu města. Náměstí se díky tomu stává neprůjezdnou oblastí, aniž by získalo vyšší kvalitu. Z tohoto hlediska se tedy idea organizace prostoru náměstí jeví spíše formální.

Návrh č. 8:

I když na první pohled návrh působí až nesměle, porotu zaujal velmi silným konceptem „kamenné stráně“. Schopnost přijmout složitou topografii jako fakt, neprat se s ní, nevymezovat se vůči ní, ale naopak ji uznat jako základ genia loci, vyžaduje tvůrčí odvahu. Ve jménu tohoto konceptu pak návrh sjednocuje prostor náměstí jednotným materiálovým řešením v jemných nuancích. Silná definice také pomáhá v tom, že i poměrně monumentální vyrovnávací schodiště v jihovýchodním a severozápadním rohu náměstí působí svým měřítkem adekvátně.

Díky takto posílené definici sjednoceného prostoru se pak návrh nebrání dopravnímu řešení, které není revoluční, ale evoluční, kvalitativně posunuté do nové úrovně prací s kultivovaným detailem. Doprava není šikanována, je zklidněna, zpřehledněna. Parkování podél jižního parteru se neděje na úkor jeho fungování, naopak jeho komerční atraktivitu může posílit.

Zeleň se v tomto návrhu stala nástrojem sjednocení a jasného vymezení prostoru náměstí, i když u části poroty byly znát pochybnosti o jejím dopadu na uplatnění Domu kultury v prostoru náměstí. Každopádně velmi pozitivně byl hodnocen její dopad na mikroklima.

Mezi další pozitivně hodnocené aspekty návrhu patří řešení Pánské zahrady, a kultivace jejího propojení s předprostorem kostela. Ten se zdá poněkud otevřený do náměstí přesto, že návrh ho prohlašuje za intimní.

Porota se shodla, že návrh úspěšně sjednocuje nejen samotný prostor náměstí, ale integruje náměstí do širšího kontextu s Masarykovým náměstím, a je proto důstojným řešením hodným realizace.

Návrh č. 9:

Návrh poroty zaujal citlivým a kultivovaným podáním, jemnou grafikou prezentace a prací s materiály, barevností a detailem. Také senzitivitou k environmentálním otázkám jako teplotní stabilita, vsakující povrchy apod. Pozitivně byl hodnocen výběr mobiliáře souznějící s decentním designem návrhu. Zásadním ale bylo úplné propojení prostoru náměstí s předprostorem kostela. V kontextu masivního zazelenění západní půlky náměstí před školou se zdá, že náměstí se vyšinulo ze své historické stopy na východ, do pozice, která není autentická a není opřena o pevnější definování prostoru okolní zástavbou. Z pohledu poroty by se tím problém jednotnosti a silné identity náměstí spíše prohloubil, nežli vyřešil. Otázky také v tomto kontextu vzbuzovalo navržené umístění mariánského sloupu.

Návrh č. 10:

Zvolený přístup k prostorovému řešení je puritánský. Negativně porota vnímala propojení předprostoru kostela s náměstím, se zachovaným torzem brány. Radikální přístup k dopravě v klidu, která je z řešeného území plně eliminována mimo historické centrum (bylo to jedním z hodnotících kritérií). Kladně je hodnoceno zpracování únikového vchodu z Domu kultury a předprostoru ZŠ s autobusovými zastávkami. Naopak jako osamocený byl vnímán vodní prvek.

Návrh č. 11:

Z urbanistického hlediska se jedná o legitimní návrh prezentovaný osobitou svěží grafikou. Různost povrchů zpevněných ploch na náměstí působí funkčně. Je hodnocen kvalitní přepis původního dláždění u průčelí kostela. Diskutabilně působí umístění vjezdu do podzemního parkoviště a způsob umístění zastávek integrované dopravy mezi Dům kultury a ZŠ.

Návrh č. 12:

Návrh vnímá danosti prostředí v širším kontextu a reaguje na různorodé nároky uživatelů veřejného prostoru včetně dopravní obsluhy. Otevírá celý prostor náměstí a nechává vyznít velkorysým veřejným budovám, které jej obklopují.

Deklarovaný respekt ke svažitosti náměstí komplikuje záměr vytvoření vodorovné trávnickové plochy s velkorysým altánem. Vyjma kvalitně navržených detailů parteru nepřináší celek požadované inovativní řešení.

Návrh č. 13:

Idea zklidnění spádu náměstí vytrácejícími se monumentálními schodišti je jasná a zřejmá nicméně jí porota považuje spíše za schématické řešení bez přidané hodnoty. Ceněná byla pozornost věnovaná Pánské zahradě. Zvolený pravidelný rastr zeleně náměstí podle poroty nekoresponduje s výškovým členěním náměstí. V místě původních veřejných WC nevznikla žádná náhrada, která by jejich přesunutí opodstatnila. Porota poukázala na konflikt pěší a dopravní trasy v místě vstupu do ul. Příčná.

Návrh č. 14:

Návrh sjednocuje celou plochu náměstí a vytváří velkorysý prostor pro významné budovy, které jej obklopují. Kladně je hodnoceno i řešení veřejného prostoru v návaznosti na Dům kultury, školské budovy i úřad práce. Symbolický motiv nové klášterní zdi se zapojuje do soudobého ztvárnění navrhovaných architektonických prvků městského parteru do jinak kontextuálně pojatého návrhu dláždění svažité plochy náměstí. Pozitivně je vnímána citlivá práce se zelení a vodními prvky.

Funkčnost jižního parteru náměstí byla omezena přisunutím komunikace.

Schéma dopravní obsluhy bylo až na návrh protilehlého umístění zastávek MHD v ulici Přemysla Otakara II. shledáno vyhovujícím.

Návrh č. 15:

Jeden z invenčních návrhů, který do uspořádání náměstí promítá prodloužení osy kostela. Význam pohledových os ale návrh přeceňuje. Dobře a citlivě pracuje s umístěním mariánského sloupu a novou kašnou. Vhodné je i umístění autobusových zastávek. Ale jako Nevhodné a proti smyslu scelení náměstí je umístění parkovacích ploch uprostřed náměstí před Dům kultury.

Návrh působí nepřesvědčivě a schematicky.

Návrh č. 16:

Přesto že návrh deklaruje snahu redukovat plochy hlavních komunikací a zpohodlnění provozu pěších, prezentované řešení se zdá spíše ve prospěch dopravy. Úspěšně sice řeší bezbariérové vstupy, ale celkově jako by doprava v prostoru posilovala. Pozitivně působila pohledově exponovaná zelená stráž vyrovnávající výškové rozdíly náměstí, ale rozpaky budilo její překřížení traverzujícími chodníky. Dvouřadé šikmé parkování před Domem kultury na sebe strhlo negativní pozornost. Porota měla pocit, že převažuje spíše technokratický pohled na možné řešení problémů místa. Pokud bylo ambicí soutěže najít řešení jednotící a posilující komplikovaný prostor náměstí, porota konstatovala, že se návrh s tímto cílem mýlí.

Návrh č. 17:

Porota ocenila invenční přístup. Návrh akceptuje různé potřeby uživatelů zadaných veřejných ploch a požadované dopravní obsluhy. Reaguje na ně výrazným výtvarným konceptem. Dláždění svažitého historického náměstí kontrastuje s exaktními barevnými soudobými pobytovými a herními prvky parteru.

Porota shledala nevhodným parkovou podobu náměstí, nereálný návrh překonání výšky mezi Pánským domem a Domem kultury a dopravu v klidu v centrální ploše náměstí před Domem kultury.

Odchod MgA. Svatopluka Sládečka – 15:40 hod.

Odchod Ing. Petr Vrána – 15:55 hod.

HODNOCENÍ A DOPORUČENÍ POROTY

Porota oceňuje a děkuje zadavateli soutěže o návrh za hledání řešení jednoho z klíčových prostorů města formou architektonické soutěže. Děkuje všem, kteří se na přípravě a organizaci soutěže podíleli a je ráda, že toto úsilí se završilo obesláním soutěže 17 kvalitními návrhy.

Všechny zasláné návrhy byly příspěvkem do diskuze o možných alternativách řešených problémů Mariánského náměstí a nabídly široké spektrum názorů, ze kterých bylo možné vybírat.

Pozitivem a vzácným momentem při hodnocení návrhů byla častá shoda odborné i laické části poroty. Přes živou diskusi nad návrhy nedocházelo k zásadním rozporům a kontroverzím. Oceněné návrhy byly celou porotou akceptovány jako důstojné a perspektivní pro realizaci. Pro další postup doporučuje porota zadavateli analyzovat aspekty vybraných řešení konfrontovat je s reálnými možnostmi a potřebami a ty pak promítnout do zadání následných stupňů projektové dokumentace.

Hlasování o hodnocení a doporučení poroty:

pro 5 (na místo MgA. Sládečka hlasoval náhradník Ing. arch. Balon)

Návrh byl přijat.

OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK „Kontaktní údaje“

Poté bylo v 17:30 hod přikročeno k otevírání obálek v listinné podobě s názvem „Kontaktní údaje“. V obálce „Kontaktní údaje“ byly dle Soutěžních podmínek vloženy i hesla pro odheslování elektronicky podané části návrhů prostřednictvím elektronického nástroje KDV. Sekretář soutěže postupně odhesloval elektronicky podané části návrhů a „spároval“ s návrhy podanými v listinné podobě. Poté byli členové poroty seznámeni se jmény autorů jednotlivých soutěžních návrhů:

Návrh č. 1

Účastník:

Ing. arch. Tomáš Hanus

IČO 88063747

Autoři:

1. Ing. arch. Tomáš Hanus,
Autorizovaný architekt
2. Ing. arch. Jan Holub

Návrh č. 2

Účastník :

2021 s.r.o.

IČO: 48 159 476

Zastoupen Ing. arch. Ondřejem Markom, jednatelem

Autoři :

1. Ing. arch. Marián Lucký
AA autorizovaný architekt SKA
2. Ing. arch. Peter Lényi
autorizovaný architekt SKA, hosťovanie ČKA
3. Ing. arch. Jana Kvasniaková
4. Ing. Anna Kvasniaková
5. Ing. arch. Lenka Borecká
6. Bc. Barbora Lesníková
7. Ing. arch. Ondrej Marko
AA autorizovaný architekt SKA

Návrh č. 3

Účastník:

Ing. arch. Blanka Maco, Dis.

IČO : 03251021

Autoři :

1. Ing. arch. Blanka Maco, Dis.
Autorizovaný architekt

2. Ing. Arch. Klára Houštěcká

Návrh č. 4

Účastník/autor :

Ing. arch. Zdeňka Kunčarová

Architekt se všeobecnou působností

Návrh č. 5

Účastník :

KOPA, s.r.o.

IČO : 31 666 981

Zastoupen : Doc. Ing. arch. Juraj Koban, jednatel

Autoři:

1. Doc. Ing. arch. Juraj Koban 25 %

Autorizovaný architekt

2. Ing. arch. Ján Horváth – 25 %

3. Ing. arch. Marek Turošík – 25 %

4. Ing. arch. Peter Danko – 25%

Návrh č. 6 :

Účastník :

P.P.Architects s.r.o.

IČO 276 89 778

Zastoupen : Ing. arch. Pavel Pekár, jednatel

Autoři:

1. Ing. arch. Pavel Pekár

Autorizovaný architekt

2. Ing. arch. Martina Holubová

3. Ing. arch. Lucie Obrovská

Spolupracovníci :

1. Ing. Marek Holán

2. Ing. arch. Jan Procházka

3. Bc. Kseniia Zharova

4. Bc. Pavla Nováková

5. Ing. arch. Ada Hermanová

6. Bc. Ondřej Tomický

7. Ing. arch. Bohdana Nytrová

Návrh č. 7:

Účastník:

Unhary s.r.o.

IČO : 246 91 135

Zastoupen Ing. arch. Janem Linhartem, jednatelem

Autoři :

1. Ing. arch. Jan Linhart

Autorizovaný architekt

2. Bc. Hana Linhart Sýkorová

3. Bc. Jan Procházka

Návrh č. 8:

Účastník :

EHL&KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.

IČO 272 16 217

Zastoupen Ing. arch. Tomášem Koumarem, jednatelem

Autoři :

1. Lukáš Ehl
2. Přemysl Jurák
3. Tomáš Koumar
Autorizovaný architekt
4. Jana Vichorcová

Spolupracovník:

1. Mikoláš Vavřín
2. Václav Pivoňka

Návrh č. 9 :

Účastník :

Ing.arch. Zuzana Retterová

IČO 03405451

Autoři :

1. Ing. arch, Zuzana Retterová
Autorizovaný architekt
2. Ing. arch. Lenka Illová
3. Ing. arch. Ivo Urbánek
4. Ing. arch. Jan Votoček

Spolupracovník :

1. Ing. arch. Kateřina Malinová
2. Ing. arch. Leona Vítková

Návrh č. 10 :

Účastník/autor :

Ing. arch. Tereza Sedlářová

IČO 88 0 95 762

Autorizovaný architekt

Spolupracovník :

Mgr. Jan Knotek

Návrh č. 11:

Účastník :

Ing. arch. Miroslav Ščudla. PhD.

IČO 717 84 381

Autoři :

1. Ing. Julie Horáčková
2. Ing. Radim Klepárník
3. Ing. arch. Miroslav Ščudla. PhD.
Autorizovaný architekt
4. Ing. arch. Miroslav Krejčíř

5. Ing. Ondřej Valigura
6. Ing. Han Waldhauser

Spolupracovník :
Ing. Květoslav Syrový

Návrh č. 12 :

Účastník :

NEUHÄUSL HUNAL s.r.o.

IČO 089 99 716

Zastoupen Ing. arch. Matějem Hunalem, jednatelem a Ing. arch. ing. Davidem Neuhäuslem, jednatelem

Autoři :

1. Ing. arch. David Neuhäusl
 2. Ing. arch. Matěj Hunal
 3. Ing. arch. Ivan Březina
- Autorizovaný architekt

Spolupracovník :

1. Veronika Pařlová
2. Jakub Zelenák

Návrh č. 13:

Účastníci :

1. Ing. Pavel Krampala – účastník a autor

IČO 686 04 238

2. Ing. arch. Radek Talaš – účastník a autor

IČO 051 90 941

3. Ing. arch. Monika Antořová – účastník a spoluautor

Spolupracovník :

Ing. arch. Lubomír Beran

Návrh č. 14 :

Účastníci a autoři :

1. Ing. arch. Josef Hlavatý

IČO 70127301

2. Ing. arch. Lenka Hlavatá

IČO 73687995

Návrh č. 15 :

Účastník :

ellement architects s.r.o.

IČO 052 74 885

Zastoupen Ing. arch. Jitkou Ressorovou, PhD., jednatečkou

Autoři :

1. MgA. Jan Pavézka
2. Ing. arch. Jitka Ressorová, PhD,
3. Ing. arch. Kateřina Páterová
4. Ing. arch. Hana Maršíková

Spolupracovník :
BcA. Jan Peřina

Návrh č. 16 :

Účastník :
OBLAST, s.r.o.
IČO 279 22 154
Zastoupen Tomášem Růžičkou, jednatelem

Autoři :

1. Tomáš Růžička MgA.
2. Ing. arch. Marek Huťka
3. Ing. arch. Roland Vančo

Spolupracovník :
Ing. Karel Říha

Návrh č. 17 :

Účastníci a autoři:

Architekti pouliční osvětlení spolu s 23 studio/platforma architektů

1. Ing. arch. Erik Erbinger
2. Ing. arch. Žaneta Krutinová
3. Ing. Jan Pustějovský, PhD.

Bude provedena kontrola splnění podmínek účasti v soutěži dle čl. 4.1 prokazovaných způsobem dle čl. 4.2. Soutěžních podmínek, které byly podány anonymně, zaheslované prostřednictvím elektronického nástroje.

Kontrola splnění podmínek účasti v soutěži bude obsahem samostatného protokolu.

Po provedené kontrole a případném vyzvání se lhůtou sedmi pracovních dnů ode dne doručení výzvy k objasnění a doručení dokladů prokazující splnění podmínek účasti v soutěži účastníky, bude pokračování v jednání poroty.

Na závěr jednání byl nahlas přečten protokol o hodnocení soutěžních návrhů, který byl odsouhlasen všemi členy poroty a náhradníky poroty, kteří hlasovali.

Jednání poroty o návrzích bylo ukončeno dne 3.9.2020 v 18:10 hodin.

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY- POKRAČOVÁNÍ

Hodnotící zasedání poroty pokračovalo dne 3.11.2020, per rollam vzhledem k nouzovému stavu v ČR. Na tomto způsobu jednání a hlasování poroty byla jednohlasná shoda.

Účastní:

Ing. arch. Jaroslav Wertig
MgA. Svatopluk Sládeček
Ing. arch. Eva Eichlerová

Člen poroty nezávislý
Člen poroty nezávislý
Člen poroty nezávislý

Ing. arch. Marek Balon Ing. arch. Lucie Delongová	Náhradník člena poroty - nezávislý Náhradnice člena poroty - nezávislá
Ing. Ferdinand Kubáník Ing. Jan Hrdý	Člen poroty závislý Člen poroty závislý
Ing. Petr Vrána Mgr. David Surý	Náhradník člena poroty - závislý Náhradník člena poroty závislý
Ing. arch. Helena Víšková Mgr. Marta Černá	Přezkušovatelka soutěžních návrhů Zástupce sekretáře soutěže

Zástupce sekretáře soutěže Mgr. Marta Černá informovala písemně členy poroty o tom, že všichni vyzvaní účastníci soutěže doručili objasnění dokladů k prokázání splnění podmínek účasti v soutěži o návrh.

Návrh: Všichni účastníci soutěže prokázali splnění podmínek účasti v soutěži o návrh dle Soutěžních podmínek.

Hlasování řádných členů poroty per rollam:

5 pro

Závěr: Všichni účastníci soutěže splnili požadované podmínky účasti v soutěži o návrh dle Soutěžních podmínek.

Hlasování řádných členů poroty per rollam o výsledku soutěže po provedeném posouzení splnění podmínek účasti v soutěži o návrh:

1. cena: návrh č. 8

2. cena: návrh č. 14

Odměna: návrh č. 1

Odměna: návrh č. 4

Odměna: návrh č. 6

Hlasování řádných členů poroty :

Viz příloha protokolu- Rozhodování per rollam

C. NÁMITKY

Každý účastník soutěže může, v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů a s ustanovením bodu č. 10.1. soutěžních podmínek, ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení oznámení o výsledku soutěže podat vyhlášovateli soutěže písemně zdůvodněné námitky vůči všem úkonům vyhlášovatele týkajícím se předmětné soutěže a vůči formálnímu postupu poroty.

D. VYSTAVENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Všechny soutěžní návrhy budou zveřejněny na webových stránkách Města Uherský Brod. Oceněné návrhy budou zveřejněny také na webových stránkách České komory architektů. Soutěžní návrhy budou veřejně vystaveny v prostorách Panského domu, Kounicova č.p. 70, Uherský Brod, a to vzhledem k nouzovému stavu v ČR, do 5 měsíců od oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu.

E. PŘÍLOHY

- 1) Protokol z ustavující schůze poroty s listinou přítomných a podepsané závazky členů poroty a náhradníků členů poroty
- 2) Písemná zpráva o formálním průběhu přípravy soutěže a o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže s přílohami č. 1 – č. 17 ze dne 19.8.2020
- 3) Protokoly o splnění podmínek účasti v soutěži a požadované kvalifikace účastníků dle čl. 4 soutěžních podmínek ze dne 3.9.2020 a ze dne 3.11.2020
- 4) Rozhodování per rollam členů poroty a náhradníků členů poroty (7x)
- 5) Prezenční listiny přítomných na jednání poroty ze dne 2.- 3.9.2020
- 6) Čestná prohlášení členů poroty, náhradníků členů poroty a poradců, přezkušovatele a sekretáře soutěže

Zapsala: Mgr. Marta Černá, zástupce sekretáře soutěže

O schválení protokolu hlasovali členové poroty a náhradníky členů poroty, kteří hlasovali, per rollam.

Ing. arch. Jaroslav Wertig
MgA. Svatopluk Sládeček
Ing. arch. Eva Eichlerová

Člen poroty nezávislý
Člen poroty nezávislý
Člen poroty nezávislý

Ing. arch. Marek Balon

Náhradník člena poroty - nezávislý

Ing. Ferdinand Kubáník
Ing. Jan Hrdý

Člen poroty závislý
Člen poroty závislý

Mgr. David Surý

Náhradník člena poroty - závislý