

# Protokol o jednání soutěžní poroty

v architektonické soutěži o návrh

## Revitalizace objektů Mariánského náměstí v Praze

Zadavatel soutěže:	<b>Hlavní město Praha</b>
Místo konání:	<b>Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1</b> (sídlo zadavatele)
Zahájení:	<b>5. 10. 2009, 10:00 hodin</b>
Program jednání:	1) Prezence, zahájení jednání 2) Hlasování o způsobu hodnocení návrhů 3) Prohlídka objektů, k nimž se soutěž vztahuje 4) Hlasování o výsledku přednesené zprávy přezkušovatele soutěžních návrhů 5) Předání soutěžních návrhů sekretářem soutěže soutěžní porotě 6) Studium soutěžních návrhů všemi členy poroty 7) Provedení hodnocení jednotlivými řádnými členy soutěžní poroty 8) Sestavení pořadí soutěžních návrhů 9) Přidělení soutěžních cen 10) Rozlepení obálek „Autor“ 11) Posouzení částí obsahů obálek „Autor“, které nejsou součástí kvalifikace 12) Odevzdání soutěžních návrhů zpět sekretáři soutěže 13) Závěr

---

### 1. Složení soutěžní poroty:

Soutěžní porota byla jmenována zadavatelem v tomto složení:

#### Závislí členové poroty:

Ing. Ladislav Tomeš, Mgr. Jan Kněžínek, Ing. Ivan Vinš

#### Nezávislí členové poroty:

Doc. Ing. arch. Jakub Cigler, Ing. arch. Otakar Dvořák, Ing. arch. David Wittassek, Ing. arch. Ján Štampel

#### Závislí náhradníci poroty:

Ing. Jiří Toman, PhDr. Michael Zachař, Ing. Pavel Jaroš

#### Nezávislí náhradníci poroty:

Ing. arch. Zdeněk Lukeš, Ing. Petr Kochmann, Ing. arch. Alexandr Kotačka, Ing. arch. Jiří Merger

a pracovala ve složení:

Ing. Ladislav Tomeš, Mgr. Jan Kněžínek, Ing. Ivan Vinš, Doc. Ing. arch. Jakub Cigler, Ing. arch. Otakar Dvořák, Ing. arch. David Wittassek, Ing. arch. Jiří Merger

PhDr. Michael Zachař, Ing. Pavel Jaroš, Ing. arch. Zdeněk Lukeš, Ing. Petr Kochmann, Ing. arch. Alexandr Kotačka

Prezenční listina členů soutěžní poroty a přizvaných osob je připojena jako příloha k protokolu o jednání soutěžní poroty. Pro potřeby tohoto protokolu se za členy soutěžní poroty považují řádní členové i náhradníci soutěžní poroty. Všichni členové soutěžní poroty byli na jednání soutěžní poroty řádně pozváni.

Za zástupce zadavatele Advokátní kancelář Kříž a Bělina s.r.o., vykonávající též funkci sekretáře soutěže, se jednání účastnili (a jsou současně zapsáni na prezenční listině členů soutěžní poroty a přizvaných osob):

JUDr. Jiří Dukát, advokát, i.s. prof. JUDr. Miroslava Běliny, advokáta vykonávajícího advokacii jako společník Advokátní kanceláře Kříž a Bělina s.r.o.,

Mgr. Jakub Matějček, i.s. prof. JUDr. Miroslava Běliny, advokáta vykonávajícího advokacii jako společník Advokátní kanceláře Kříž a Bělina s.r.o.,

Mgr. Jakub Grafnetter, i.s. prof. JUDr. Miroslava Běliny, advokáta vykonávajícího advokacii jako společník Advokátní kanceláře Kříž a Bělina s.r.o.,

Jednání se dále účastnil Ing. Roman Raffl jako přezkušovatel soutěžních návrhů, který je zapsán na prezenční listině členů soutěžní poroty a přizvaných osob.

## 2. Účast členů poroty:

V úvodu jednání bylo konstatováno, že je přítomno 12 členů soutěžní poroty. Z toho se jako řádní členové poroty účastní 7 členů poroty:

Ing. Ladislav Tomeš, Mgr. Jan Kněžínek, Ing. Ivan Vinš, Doc. Ing. arch. Jakub Cigler, Ing. arch. Otakar Dvořák, Ing. arch. David Wittassek, Ing. arch. Jiří Merger

Ostatní členové poroty mají funkci náhradníků soutěžní poroty. Náhradníci soutěžní poroty:

PhDr. Michael Zachař, Ing. Pavel Jaroš, Ing. arch. Zdeněk Lukeš, Ing. Petr Kochmann, Ing. arch. Alexandr Kotačka

## 3. Úvod:

V úvodu byl v písemné formě předložen porotě návrh zadavatele na způsob hodnocení soutěžních návrhů. Následně bylo o tomto návrhu hlasováno všemi členy poroty takto:

### Hlasování:

PRO:	12
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0

#### **4. Zpráva o předběžné kontrole soutěžních návrhů:**

Přezkušovatel soutěžních návrhů předložil v písemné formě všem přítomným členům soutěžní poroty Zprávu o provedení přezkoušení soutěžních návrhů. Porota přijala, s níže uvedeným výsledkem hlasování, toto rozhodnutí:

Grafická ani textová část žádného ze soutěžních návrhů neobsahuje takové obsahové a formální nedostatky, které by byly důvodem pro vyloučení soutěžního návrhu z dalšího posuzování soutěžní porotou. Ty výkresy grafických částí některých soutěžních návrhů, které ve smyslu zjištění obsažených ve Zprávě o předběžné kontrole návrhů, zpracované dne 30. 9. 2009 přezkušovatelem soutěžních návrhů Ing. Romanem Rafflem, překračují svým obsahem požadavky zadavatele na obsah soutěžních návrhů dle soutěžních podmínek, budou tímto přezkušovatelem ještě před započítáním studia grafických a textových částí soutěžních návrhů zajištěny proti možnosti nahlédnutí tak, aby nebyly předmětem hodnocení resp. nebyly způsobitelné svým obsahem toto hodnocení ovlivnit. Konkrétně byly takto zajištěny proti nahlédnutí tyto výkresy:

- U soutěžního návrhu č. 1 – výkres č. 5a.
- U soutěžního návrhu č. 2 – výkresy č. 1, 4, 12, 13, 14, 15, 23, 24, 25 a 26.
- U soutěžního návrhu č. 4 – výkresy č. b.3, b.4, b.5, c.8, c.17, c.18 a c.19.

#### **Hlasování:**

PRO:	12
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0

#### **5. Předání soutěžních návrhů sekretářem soutěže soutěžní porotě:**

Sekretář soutěže před započítáním studia soutěžních návrhů členy soutěžní poroty předal všech 6 doručených soutěžních návrhů označených č. 1 – 6 do rukou předsedy soutěžní poroty.

#### **6. Studium soutěžních návrhů všemi členy poroty:**

Po předložení jednotlivých návrhů členům soutěžní poroty ke studiu, se všichni přítomní členové řádně seznámili s obsahem grafické a textové části všech předložených soutěžních návrhů.

#### **7. Provedení hodnocení jednotlivými řádnými členy soutěžní poroty:**

Poté, co všichni přítomní členové soutěžní poroty ukončili studium grafických a textových částí soutěžních návrhů, bylo přistoupeno k hodnocení návrhů způsobem schváleným všemi přítomnými členy soutěžní poroty v úvodu hodnotícího zasedání, tj. prostřednictvím přidělování známek všemi řádnými členy soutěžní poroty všem hodnotícím kritériím všech hodnocených návrhů. Výsledky individuálního hodnocení soutěžních návrhů jednotlivými členy soutěžní poroty (tj. včetně náhradníků) byly zapsány do tabulek hodnocení soutěžních návrhů, které obdrželi všichni členové soutěžní poroty před započítáním studia soutěžních návrhů, a které po provedení hodnocení byly odevzdány do rukou předsedy soutěžní poroty.

Výsledná známka každého návrhu byla vypočtena jako součet Konečných individuálních známek vyplývajících z hodnocení provedeného všemi řádnými členy soutěžní poroty. Hodnocení náhradníků soutěžní poroty nebylo do Výsledné známky započítáno v souladu s pravidlem, že náhradníci soutěžní poroty disponují pouze poradním hlasem.

#### **8. Sestavení pořadí soutěžních návrhů:**

Na základě Výsledných známek jednotlivých návrhů zjištěných příslušnými součty Konečných individuálních známek, uvedených v předaných tabulkách hodnocení soutěžních návrhů, vyplněných a podepsaných všemi řádnými členy soutěžní poroty, bylo zjištěno následující pořadí soutěžních návrhů:

1. pořadí: soutěžní návrh č. 4
2. pořadí: soutěžní návrh č. 2
3. pořadí: soutěžní návrh č. 5
4. pořadí: soutěžní návrh č. 1
5. pořadí: soutěžní návrh č. 6
6. pořadí: soutěžní návrh č. 3

K uvedenému hodnocení bylo doplněno zdůvodnění týkající se hodnocení soutěžního návrhu č. 4:

Řešení nejlépe reflektovalo zadání zadavatele z provozního a dispozičního hlediska, i z hlediska památkové péče. Porota však konstatuje, že rozsah podzemních garáží může být redukován výsledky archeologického průzkumu. Vtipně a citlivě bylo vyřešeno řešení zasedací místnosti pro jednání Rady hl. m. Prahy. Clam-Gallasův palác jako prvotřídní barokní starožitnost je v návrhu takto pojímán.

K uvedenému hodnocení bylo doplněno zdůvodnění týkající se hodnocení soutěžního návrhu č. 2:

Návrh počítá se základním zachováním základních památkových hodnot. Návrh citlivě hodnotí výše uvedené, avšak celkové řešení není žádným výrazným přínosem oproti očekávání zadavatele.

K uvedenému hodnocení bylo dále doplněno paušální zhodnocení ostatních soutěžních návrhů:

Návrhy č. 5, 1, 6, 3 obsahují řešení, která nesplňují očekávání zadavatele, zejména z hlediska celkového architektonického řešení, z hlediska dostatečně citlivého přístupu k památkově chráněným objektům, nenaplnují potřebná, zadavatelem požadovaná kritéria. K tomu konkrétně bylo zejména konstatováno:

Návrh č. 1: Nevhodné řešení venkovního předprostoru (Mar. náměstí), nevhodné umístění zázemí restaurace v suterénních prostorech Clam – Gallasova paláce, nerealizovatelné umístění divadelního sálu v prostorách Clam – Gallasova paláce.

Návrh č. 5: Z hlediska zadavatele neakceptovatelné vymístění sálu pro konání zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy mimo prostory budovy Nové radnice, nevhodné vertikální řešení náměstí.

Návrh č. 6: Z hlediska zadavatele a památkové péče nevhodné provozní a dispoziční řešení obou objektů.

Návrh č. 3: Z hlediska zadavatele a památkové péče nevhodné provozní a dispoziční řešení obou objektů. Nepříjemný rozsah podzemního parkování z hlediska archeologické ochrany.

## 9. Přidělení soutěžních cen:

Předseda poroty navrhuje v souladu s § 10 odst. 8 Soutěžního řádu ČKA na základě hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů, z nichž vyplynuly výrazné rozdíly v kvalitě mezi soutěžním návrhem č. 4, soutěžním návrhem č. 2 a ostatními soutěžními návrhy, že soutěžnímu návrhu č. 4 bude udělena 1. cena, jež bude navýšena na částku 400.000,- Kč (slovy: čtyřistatisíc korun českých), 2. cena udělena nebude, a 3. cena, jež bude navýšena na částku 200.000,- Kč (slovy: dvěstětisíc korun českých) bude udělena soutěžnímu návrhu č. 2. K tomuto návrhu porota přijala s níže uvedeným výsledkem hlasování toto rozhodnutí o udělení soutěžních cen:

1. Soutěžnímu návrhu č. 4, který se umístil jako 1. v pořadí, se uděluje 1. cena ve výši 400.000,- Kč (slovy: čtyřistatisíc korun českých).
2. 2. soutěžní cena udělena nebude.
3. Soutěžnímu návrhu č. 2, který se umístil jako 2. v pořadí, se uděluje 3. cena ve výši 200.000,- Kč (slovy: dvěstětisíc korun českých).

Z důvodu výrazně nižší úrovně ostatních návrhů nebude v rámci předmětné soutěže o návrh žádnému jinému soutěžnímu návrhu soutěžní cena udělena.

### Hlasování:

PRO:	7
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0

## 10. Rozlepení obálek „Autor“:

Předseda poroty rozlepil jednotlivé obálky „Autor“ předložené všemi účastníky soutěže a seznámil porotu s obsahem těchto obálek „Autor“.

Soutěžní návrh č. 4:	Sdružení -	Studio MAC – ARCHITECTURE, s.r.o. DaM spol. s r.o. *
Soutěžní návrh č. 2:		FAM Architekti, s.r.o.
Soutěžní návrh č. 5:	Sdružení -	Roberto Lucarelli – Architetto s.r.o. Simona Olivieri, Antonella Valentini, Paola Venturi (Paesaggio 2000 Studio Associato) Ing. arch. Tomáš Vích Arch. Giorgio Caselli

Soutěžní návrh č. 1: Sdružení - A projekt spol. s r.o.  
Best Development Prague s.r.o.  
Soutěžní návrh č. 6: Ing. arch. Martin Rybář  
Soutěžní návrh č. 3: S.H.S. architekti s.r.o.

#### **11. Posouzení částí obsahů obálek „Autor“, které nejsou součástí kvalifikace:**

Na základě postupu uvedeného v bodě 10. porota konstatovala, že v případě všech otevřených obálek „Autor“, předložených všemi účastníky soutěže, obsahují tyto obálky „Autor“ všechny dokumenty, resp. údaje, požadované zadavatelem v ustanovení 6.4.1. soutěžních podmínek. Toto konstatování se netýká listin prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů dle ustanovení 4.1. a 4.2. soutěžních podmínek, neboť posouzení předepsaného prokázání splnění kvalifikačních předpokladů listinami obsaženými v obálce „Autor“ bude předmětem činnosti Komise pro posouzení kvalifikace.

#### **12. Odevzdání soutěžních návrhů zpět sekretáři soutěže:**

Po provedení posouzení částí obsahů obálek „Autor“ dle bodu 11. byly rozlepené obálky se všemi částmi soutěžních návrhů předány Komisi pro posouzení kvalifikace.

#### **13. Závěr:**

Předseda poroty ukončil jednání poroty s tím, že originál tohoto protokolu, včetně příloh, předloží zadavateli jako podklad k rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího návrhu.


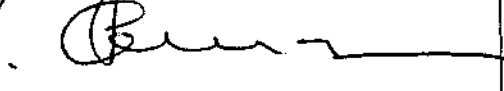
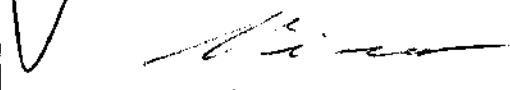

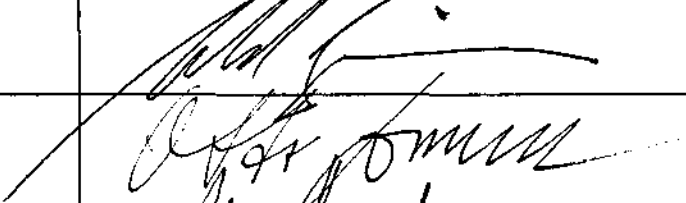
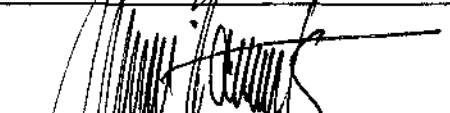
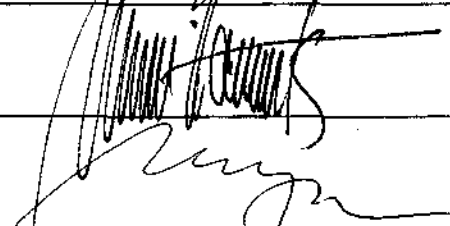
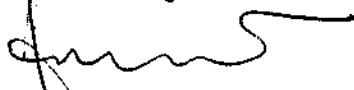



Nedílnou součástí tohoto protokolu tvoří:

- Prezenční listina členů soutěžní poroty a přizvaných osob
- Schválený návrh způsobu hodnocení předložených návrhů v rámci architektonické soutěže
- Tabulky hodnocení soutěžních návrhů předložených všemi přítomnými členy poroty

#### **Podpisy přítomných členů soutěžní poroty:**

Všichni členové soutěžní poroty svým podpisem stvrzují, že v rámci jednání soutěžní poroty postupovala soutěžní porota v souladu se zákonem a postupy uvedenými v soutěžních podmínkách.

Níže podepsaní členové soutěžní poroty si tento protokol o jednání ustavující schůze soutěžní poroty řádně přečetli a souhlasí s jeho obsahem:

Člen soutěžní poroty	Podpis
Ing. Ladislav Tomeš	
Mgr. Jan Kněžínek	
Ing. Ivan Vinš	
Doc. Ing. arch. Jakub Cigler	
Ing. arch. Otakar Dvořák	
Ing. arch. David Wittassek	
Ing. arch. Jiří Merger	
PhDr. Michael Zachař	
Ing. Pavel Jaroš	
Ing. arch. Zdeněk Lukeš	
Ing. Petr Kochmann	
Ing. arch. Alexandr Kotačka	