



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6

KANCELÁŘ ARCHITEKTA

**soutěž o návrh
L MATEŘSKÁ ŠKOLA NA MARNĚ V BUBENČI, PRAHA 6**

PROTOKOL O PRŮBĚHU

Hodnotící zasedání dne 13. 9. 2018 od 10.00 hod.
a dne 18. 9. 2018 od 10.00 hod.

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hlavní den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [13. 9. 2018]

4.1. Zahájení hodnotícího zasedání

Soutěžní porota a pomocné orgány poroty se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti – **PŘÍLOHA Č. II**. Před zahájením soutěžní lhůty odstoupil řádný člen poroty Mgr. Jan Lacina (Z), jehož nahradil Mgr. Ondřej Kolář (Z). Svou činnost zahájila soutěžní porota v 10 hod. ve složení:

Řádní členové závislí:

Mgr. Ondřej Kolář

Ing. arch. Martin Polách

Ing. Milena Hanušová

Řádní členové nezávislí:

doc. Ing. arch. Luboš Pata – předseda

Ing. arch. Jitka Hofmeisterová

Ing. arch. Ondřej Tuček

Ing. arch. Petr Vávra

Náhradníci závislí:

Mgr. Luděk Soustružník

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Martin Hilpert

Znalci poroty:

–

Sekretář poroty:

Ing. arch. Pavel Neuberg

Přezkušovatel:

Ing. arch. Rudolf Mach

Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty Ing. arch. Bohumil Beránek (Z).
Místo něj se stala hlasujícím členem poroty náhradník Ing. Milena Hanušová (Z).

Na úvod schůze byl navržen a zvolen nový místopředseda poroty – Ing. arch. Martin Polách.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Hlasující členové závislí:

Mgr. Ondřej Kolář

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. Milena Hanušová

Hlasující členové nezávislí:

doc. Ing. arch. Luboš Pata – předseda

Ing. arch. Jitka Hofmeisterová

Ing. arch. Ondřej Tuček

Ing. arch. Petr Vávra

Předseda poroty navrhl postup v prvním dni hodnotícího zasedání soutěžní poroty.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.1.1. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v 10.20 hod. seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Závěry přezkušovatele Ing. arch. Rudolfa Macha k soutěžním návrhům jsou uvedeny v **PŘÍLOZE Č. III.** Podle zápisu přezkušovatele návrhy obsahovaly poměrně dost pochybení či odchylek vůči soutěžnímu zadání. Porota v rozpravě postupně prověřila jednotlivé návrhy a poté přistoupila k hlasování o případném připuštění či nepřipuštění soutěžních návrhů k dalšímu posuzování.

Hlasující členové závislí:

Mgr. Ondřej Kolář

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. Milena Hanušová

Hlasující členové nezávislí:

doc. Ing. arch. Luboš Pata – předseda

Ing. arch. Jitka Hofmeisterová

Ing. arch. Ondřej Tuček

Ing. arch. Petr Vávra

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrhy č. 1, 2, 8, 22 nejsou formálně vyhovující, nesplňují závazný požadavek SP dle bodu 2.2.1. j) – základní okótování návrhu.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 7 je formálně vyhovující, byť s odchylkami vůči soutěžnímu zadání.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 9 je formálně vyhovující, byť s odchylkami vůči soutěžnímu zadání.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 10 je formálně vyhovující, byť s odchylkami vůči soutěžnímu zadání.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 17 je formálně vyhovující, byť s odchylkami vůči soutěžnímu zadání.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 18 je formálně vyhovující, byť s odchylkami vůči soutěžnímu zadání.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 21 je formálně vyhovující. Autoři odevzdali nečitelné CD.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Do hodnocení byly připuštěny návrhy č. 3–7, 9–21, 23–26. Do hodnocení nebyly připuštěny návrhy č. 1, 2, 8, 22. Porota stanovila další postup nejprve samostudiem a poté rozpravou k jednotlivým návrhům.

4.1.2. Obsahové splnění podmínek soutěže

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota společným studiem jednotlivých návrhů v 10:40 hod. Ve 12.00 hod. byla zahájena rozprava k jednotlivým návrhům. Na hodnotící jednání se dostavil řádný člen poroty Ing. arch. Bohumil Beránek (Z), který se stal hlasujícím členem poroty místo náhradníka Ing. Mileny Hanušové (Z).

Hlasující členové závislí:

Mgr. Ondřej Kolář

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. arch. Bohumil Beránek

Hlasující členové nezávislí:

doc. Ing. arch. Luboš Pata – předseda

Ing. arch. Jitka Hofmeisterová

Ing. arch. Ondřej Tuček

Ing. arch. Petr Vávra

Přestávka 12.00 – 12.30 hod. Předseda poroty poté navrhl posouzení návrhů č. 7 a 16, z důvodů patrného nesplnění soutěžních podmínek dle odst. 2.2.1 b) – předepsaný počet podlaží.

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 7 bude vyřazen z dalšího posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 16 bude vyřazen z dalšího posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Z dalšího hodnocení byly vyřazeny návrhy č. 7 a 16. Do dalšího hodnocení byly zařazeny návrhy č. 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26. Porota stanovila od 12.30 hod. další postup rozpravou k jednotlivým návrhům.

4.2. První kolo posuzování

4.2.1. Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v posledním předchozím složení, viz odst. 4.1.2.

4.2.2. Ve 14.20 hod. porota rozhodla o způsobu hlasování v 1. kole. Porota bude hlasovat o vyřazení těch vybraných návrhů z dalšího posuzování, jejichž autoři při návrhu ne zvolili celkově vhodné řešení.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

4.2.3. Ve 14.30 hod. porota přistoupila k hlasování. Soutěžní porota se usnesla hlasováním, že do 2. kola posuzování nepostupují soutěžní návrhy takto:

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 6 bude vyřazen z dalšího posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 10 bude vyřazen z dalšího posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 11 bude vyřazen z dalšího posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 21 bude vyřazen z dalšího posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Z dalšího hodnocení byly vyřazeny návrhy č. 6, 10, 11, 21. Do dalšího hodnocení byly zařazeny návrhy č. 3, 4, 5, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26.

4.3. Druhé kolo posuzování

4.3.1. Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v posledním předchozím složení, viz odst. 4.1.2.

4.3.2. Hodnocení jednotlivých návrhů v 2. kole posuzování

V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byl určen bez stanoveného pořadí významnosti tento způsob posuzování – návrh postupuje do dalšího posuzování se ziskem min. 4 hlasů (tedy většiny) členů poroty.

4.3.3. Ve 14.40 hod. porota přistoupila k hlasování. Soutěžní porota se usnesla hlasováním, že do dalšího kola posuzování postupují soutěžní návrhy takto:

Soutěžní návrh č. 3 nepostoupil,

Hlasování: pro: 1 proti: 5 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 4 nepostoupil,

Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel se: 2

Soutěžní návrh č. 5 postoupil,

hlasování:	pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 9 postoupil,			
Hlasování:	pro: 4	proti: 1	zdržel se: 2
Soutěžní návrh č. 12 nepostoupil			
Hlasování:	pro: 0	proti: 7	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 13 postoupil,			
Hlasování:	pro: 4	proti: 2	zdržel se: 1
Soutěžní návrh č. 14 nepostoupil,			
Hlasování:	pro: 0	proti: 6	zdržel se: 1
Soutěžní návrh č. 15 postoupil,			
Hlasování:	pro: 6	proti: 1	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 17 postoupil			
Hlasování:	pro: 4	proti: 1	zdržel se: 2
Soutěžní návrh č. 18 nepostoupil,			
Hlasování:	pro: 2	proti: 2	zdržel se: 3
Soutěžní návrh č. 19 postoupil,			
Hlasování:	pro: 5	proti: 1	zdržel se: 1
Soutěžní návrh č. 20 nepostoupil,			
Hlasování:	pro: 2	proti: 5	zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 23 nepostoupil,			
Hlasování:	pro: 1	proti: 4	zdržel se: 2
Soutěžní návrh č. 24 postoupil,			
Hlasování:	pro: 4	proti: 2	zdržel se: 1
Soutěžní návrh č. 25 postoupil,			
Hlasování:	pro: 5	proti: 0	zdržel se: 2
Soutěžní návrh č. 26 postoupil,			
Hlasování:	pro: 4	proti: 1	zdržel se: 2

Soutěžní porota se usnesla, že do 3. kola posuzování postupují soutěžní návrhy č. 5, 9, 13, 15, 17, 19, 24, 25, 26. Soutěžní porota se usnesla, že do 3. kola posuzování nepostupují soutěžní návrhy č. 3, 4, 12, 14, 18, 20, 23.

4.4. Třetí kolo posuzování

4.4.1. Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v posledním předchozím složení, viz odst. 4.1.2.

4.4.2. Hodnocení jednotlivých návrhů ve 3. kole posuzování

Soutěžní porota vedla od 15 hod. rozpravu, kde se usnesla, že v 3. kole hlasování každý porotce přiřadí jemu zvoleným nejlepším návrhům jednotlivý hlas, přičemž každý porotce má přesně 5 hlasů. O vyřazení návrhů, které by nepostoupily do finálního kola hlasování (4. kolo) bude navíc jednotlivě hlasováno.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Výsledek hlasování (počet získaných hlasů pro jednotlivé návrhy):

7 hlasů: návrh č. 25

6 hlasů: návrh č. 5, 15

5 hlasů: návrh č. 24

4 hlasy: –

3 hlasy: návrh č. 9, 26

2 hlasy: návrh č. 13, 19

1 hlas: –

0 hlasů: návrh č. 17

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 9 bude vyřazen z dalšího posuzování.

Hlasování: pro: 3 proti: 4 zdržel se: 0

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 13 bude vyřazen z dalšího posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 17 bude vyřazen z dalšího posuzování.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 19 bude vyřazen z dalšího posuzování.

Hlasování: pro: 4 proti: 2 zdržel se: 1

Porota rozhodla hlasovat o návrhu, že návrh č. 26 bude vyřazen z dalšího posuzování.

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 2

Soutěžní porota se usnesla, že z 3. kola posuzování postupují soutěžní návrhy

č. 5, 9, 15, 24, 25. Do finále postupuje 5 návrhů. Soutěžní porota se usnesla, že do finálního 3. kola posuzování nepostupují soutěžní návrhy č. 13, 17, 19, 26.

Porota ukončila 1. den hodnotícího zasedání v 16.20 hod.

4.5. Čtvrté kolo posuzování – finální kolo hodnocení

Druhý den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [18. 9. 2018]

4.5.1. Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Hlasující členové závislí:

Ing. Jana Jelínková

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. Milena Hanušová

Hlasující členové nezávislí:

doc. Ing. arch. Luboš Pata – předseda

Ing. arch. Jitka Hofmeisterová

Ing. arch. Martin Hilpert

Ing. arch. Petr Vávra

Na hodnotící jednání od 10.00 hod. se nedostavil omluvený řádný člen poroty Ing. arch. Bohumil Beránek (Z), místo něj se stala hlasujícím členem poroty náhradník Ing. Milena Hanušová (Z). Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty Mgr. Ondřej Kolář (Z), místo něj se stala hlasujícím členem poroty náhradník Ing. Jana Jelínková (Z). Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty Ing. arch. Ondřej Tuček (N), místo něj se stal hlasujícím členem poroty náhradník Ing. arch. Martin Hilpert (N).

4.5.2. Hodnocení jednotlivých návrhů ve 4. (finálním) kole posuzování

Na návrh předsedy poroty byla zahájena rozprava k jednotlivým návrhům. V 10.30 hod. se dostavil Ing. arch. Bohumil Beránek (Z), který se stal hlasujícím členem poroty místo náhradníka Ing. Mileny Hanušové (Z). V 11.00 se dostavil Ing. arch. Ondřej Tuček (N), který se stal hlasujícím členem

poroty místo náhradníka Ing. arch. Martina Hilperta (N). V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byl v 11.00 hod. určen způsob posuzování. Porota vybere v hlasování prostou většinou o výběru oceněných návrhů.

4.5.3. Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Hlasující členové závislí:

Ing. arch. Bohumil Beránek

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. Milena Hanušová

Hlasující členové nezávislí:

doc. Ing. arch. Luboš Pata – předseda

Ing. arch. Jitka Hofmeisterová

Ing. arch. Ondřej Tuček

Ing. arch. Petr Vávra

Soutěžní návrh č. 5 postoupil,

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 9 nepostoupil,

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 2

Soutěžní návrh č. 15 postoupil,

Hlasování: pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 24 nepostoupil,

Hlasování: pro: 2 proti: 4 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 25 postoupil,

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní porota se usnesla, že oceněny budou návrhy č. 5, 15, 25. Soutěžní porota se usnesla, že oceněny nebudou návrhy č. 9, 24.

4.5.4. Přestávka 12.00 – 12.30 hod. V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byl ve 12.30 hod. určen způsob posuzování. Každý člen poroty přiřadí v hlasování jednotlivým návrhům 3, 2 a 1 bod.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 25 – 18 bodů – uděleno 1. místo,

Soutěžní návrh č. 5 – 13 bodů – uděleno 2. místo,

Soutěžní návrh č. 15 – 11 bodů – uděleno 3. místo

Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen ve výši stanovené Soutěžními podmínkami:

První pořadí:	soutěžní návrh č. 25	170.000,- Kč
Druhé pořadí:	soutěžní návrh č. 5	100.000,- Kč
Třetí pořadí:	soutěžní návrh č. 15	70.000,- Kč

4.5.5. Porota v rozpravě navrhla možnost udělení odměn zvoleným návrhům č. 9, 18, 24, 26:

Soutěžní návrh č. 9 – udělena odměna,

Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 18 – udělena odměna,

Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 24 – udělena odměna,

Hlasování: pro: 4 proti: 2 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 26 – udělena odměna,

Hlasování: pro: 4 proti: 3 zdržel se: 0

Porota po rozpravě navrhla rovnoměrné rozdělení jednotlivých odměn,

Hlasování: pro: 2 proti: 4 zdržel se: 1

Porota po další rozpravě navrhla o odstupňovaném rozdělení jednotlivých odměn:

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 2

Porota rozhodla o udělení odměn v celkové výši stanovené Soutěžními podmínkami:

Odměna:	soutěžní návrh č. 9	30.000,- Kč
Odměna:	soutěžní návrh č. 18	15.000,- Kč

Odměna:	soutěžní návrh č. 24	20.000,- Kč
Odměna:	soutěžní návrh č. 26	15.000,- Kč

Porota ukončila hlasování o cenách a odměnách ve 13.30 hod.

4.5.6. Hodnocení jednotlivých návrhů v posuzování podle kritérií stanovených v soutěžních podmínkách

Při hodnocení jednotlivých návrhů porota ocenila vysoký počet návrhů a konstatovala jejich velmi dobrou úroveň. V souladu s ustanovením bodu 7.1 Soutěžních podmínek byla stanovena bez stanoveného pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

kritérium a) architektonické řešení;

kritérium b) provozní, dopravní a technické řešení;

kritérium c) technická proveditelnost a hospodárnost navrženého řešení.

V návaznosti na porušení závazné části podmínek byly vyřazeny návrhy č. 1, 2, 7, 8, 16 a 22 a nebyly tedy hodnoceny.

Soutěžní návrh č. 25 – 1. místo

Řešení svou formou nejlépe reaguje na charakter vilové čtvrti Bubenče. Návrh porotu přesvědčil svým čistým řešením vnitřního provozu, které je v souladu s vnějším vzhledem domu i s řešením zahrady. Dům se vyznačuje lapidární a čitelnou architekturou, která svými znaky dobře vystihuje funkci mateřské školky. Vnitřní provoz školky je velmi úsporný a přehledný. Oceněnou předností návrhu je velká zahrada, vycházející z kompaktní hmoty vlastního objektu školky. Porota doporučuje zmenšit volně přístupnou část pozemku před vstupem a propojit zahradu kolem objektu.

Soutěžní návrh č. 5 – 2. místo

Zvolená forma domu dobře odráží požadovanou funkci mateřské školy. Porota ocenila koncepční rozdělení domu do 3 výškových úrovní s rozdílnými charakterem (volné přízemí, pobytové prostory v patře, střešní zahrada) i velmi zdařilé architektonické řešení, zejména

v návaznosti na uliční prostor. Schéma vnitřního provozu je velmi dobré. Návrh působí odlehčeným dojmem, nicméně jeho objemové řešení, využívající beze zbytku limity parcely se jeví jako problematické. Zvolená koncepce umístění obou oddělení MŠ na jedno podlaží si vynutila využití pozemku až na hranici možného zastavění. Z hlediska bezpečnosti by bylo vhodné oddělit soukromý předprostor školky od uličního prostoru. V případě rozpracování návrhu porota doporučuje redukovat objem stavby ve 2.NP ve prospěch větších odstupů od hranic pozemku.

Soutěžní návrh č. 15 – 3. místo

Autoři zvolili velmi dobré hmotové řešení, kde je objekt školky umístěn do severozápadní části pozemku a vytváří tak příjemnou zahradu s velkým potenciálem. Provozní řešení je velmi dobré s výhradou ke schodišti, které je včleněno do nečisté části provozu. Výraz domu vyjadřuje funkci školky jen okrajově. Urbanistický koncept návrhu správně reaguje na kontext vilové čtvrti, u vstupu vytváří veřejný prostor. Porota nicméně doporučuje dořešit uzavření pozemku ve smyslu většího bezpečnosti a soukromí.

Soutěžní návrh č. 9 – odměna

Navržený objekt spojuje lehkou a lapidární formu s originálním provozním řešením. Porota ocenila snahu o zachování maxima prostoru v parteru, byť toto řešení vede k poměrně výrazné hmotě domu. Krytou hernu a možnost provozu kroužků v přízemí ocenila většina poroty. Uliční fasáda je strohá, její přehodnocení je k diskusi. Hlavní jednoramenné schodiště v 2.NP je navrženo chybně, bez podesty. Určitou nevýhodou je propojení přízemí a patra venkovním schodištěm.

Soutěžní návrh č. 18 – odměna

Návrh zaujal část poroty pro celkově přívětivý vzhled. Část poroty také ocenila nápadité prostorové řešení, kde nicméně dominují vertikální pohyby. Záporům návrhu je formální deformace hmot. Diskutabilní je provozní řešení s rozdělením tříd do pater a propojením společným schodištěm. Velmi dobré je řešení zahrady, vytvářející oddělené pobytové prostory.

Soutěžní návrh č. 24 – odměna

Návrh je ve svém výrazu srozumitelný a čitelný. Většina poroty jej proto ocenila, byť konstrukční a materiálové řešení fasádních prvků spolu nekoresponduje a je v navržené podobě naivní a těžko realizovatelné. Provozní řešení je velmi úsporné a přesvědčivé. Společná umývárna se nejeví jako vhodná, lze ji však rozdělit. Střešní terasa se zelení byla porotou s výhradami přijata. Zahrada není detailně řešena, ale vzhledem ke kompaktní hmotě školky ji lze pro venkovní pobyt dobře využít.

Soutěžní návrh č. 26 – odměna

Porota odměnila svébytný návrh s netradiční formou, s odlišným přístupem k řešení a s čistým provedením hmot. Umístěním obou tříd školky do parteru vzniká přívětivé prostředí pro děti s přirozeným přístupem na zahradu. Program podle zadání nebyl zcela naplněn a některé momenty dispozičního řešení jsou diskutabilní. Dům zvenčí nemá znaky mateřské školy.

Soutěžní návrh č. 3

Návrh díky své kompaktní hmotě má urbanistickou kvalitu, svým strohým vzhledem však neevokuje stavbu mateřské školy. Úsporná dispozice obsahuje poměrně mnoho chodeb. Chybí výdejna jídel, sporné je také u tohoto typu školského zařízení umístění tělocvičny. Vložená polopatra svou výškou neumožňují bezpečný pohyb učitelek v polopatře a pod ním.

Soutěžní návrh č. 4

Osobitá architektura návrhu, avšak navrhované zkosení objektu, které nevhodně deformuje interiér domu, se jeví formálním.

Soutěžní návrh č. 6

Dispoziční řešení je standardní. Návrh působí těžkopádně a spíše jako bytový dům, než mateřská škola.

Soutěžní návrh č. 10

Objekt má jasný architektonický výraz, který se však jeví spíše formálním, hmotové řešení 3. NP a zejména funkce objektu s ním příliš nekoresponduje. Vstupní prostor školky působí příjemně a přívětivě. Dispozice domu je řešena schematicky, její funkčnost je sporná.

Soutěžní návrh č. 11

Dispoziční řešení MŠ se jeví jako dobré, nevhodně řešený je vstup a hlavní schodiště objektu. Řešení předprostoru s předjezdem je nevhodné a přináší komplikace, na pozemku tak téměř není venkovní prostor pro volný pohyb dětí. Architektura domu porotu nepřesvědčila.

Soutěžní návrh č. 12

Dynamika a nepravidelnosti v konceptu přináší komplikace v interiéru, spolu s velkým množstvím prvků a detailů exteriéru vede k nepřesvědčivosti návrhu. Skelet s nezbytnými průvlaky na velká rozpětí není vhodným či opodstatněným řešením. Umístění přípravy jídel do posledního podlaží je sporné.

Soutěžní návrh č. 13

Dispozice jsou řešeny příliš skladebně a nepřehledně. Dům působí jako monumentální vila, či bytový dům s vestavěnou školkou, neevokuje objekt školky.

Soutěžní návrh č. 14

Návrh disponuje poměrně velkým stavebním programem. Porota návrhu vytkla problematické řešení v místě zkosení stěn v interiéru a také výraznou nesourodost uliční a dvorní fasády. Diskutabilní je i využití a funkčnost sálu se stupňovitým hledištěm a schodištěm přes dvě podlaží.

Soutěžní návrh č. 17

Architektura školky nepůsobí sourodým dojmem, měřítko uliční fasády neodpovídá lokalitě. Provozní řešení je hodnoceno jako dobré, funkčnost atria vzhledem k jeho velikosti porota zpochybnila. Předprostor domu je řešen důkladně, přesto však poměrně formalisticky, podobně jako laťové opláštění fasády.

Soutěžní návrh č. 19

Školka je založena na jednoduchém a čitelném konceptu, který přesvědčivým způsobem formuje fasádu objektu. Tento koncept nicméně přináší omezení v provozu domu, stejně tak stavební program je důsledkem konceptu zbytečně velký. Hlavní schodiště je nevyhovující z hlediska tvaru a požárního řešení. Problémem návrhu je vstupní podlaží – suterén domu, na který je nutno nahlížet jako na regulérní podlaží.

Soutěžní návrh č. 20

Architektonický výraz domu není příliš přívětivý, neodpovídá místu a funkci. Nezdařený pokus o „hravost“ se navíc omezuje pouze na řešení fasády. Provozní řešení je dobré, byť poměrně stísněné. Diskutabilní je plně propojené spací patro bez dělení na oddělení.

Soutěžní návrh č. 21

Architektonický výraz domu je strohý, ale čitelný. Objekt připomíná spíše bytový dvojdům. Provozní řešení je poddimenzováno, ale v zásadě je funkční.

Soutěžní návrh č. 23

Návrh přináší poměrně ojedinělé atriové řešení. Dům je tak založen na rozsáhlé dispozici s poměrně značným množstvím pohybů v interiéru. Provozní řešení obsahuje sporné momenty.

4.5. Otevření obálek se jmény autorů

Konstatuje se, že v 15:50 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů. Náležitosti splnění podmínek kvalifikace podle odst. 4 prověřil zástupce zadavatele soutěže. Podle obsahu obálek byli určeni autoři návrhů takto:

Autorem soutěžního návrhu číslo 1 je:

Ing. arch. Vladimír Nekola – Krokova 7, 12800 Praha 2, nek@vlna.de

Autory soutěžního návrhu číslo 2 jsou:

achatz architekt partner GmbB / Achim Achatz Dipl. Ing., Daniel Achatz MA, Michael Kolb MA – Aachstrasse 3a, 78224 Singen, Deutschland, m.kolb@achatzarchitekt.de

Autorem soutěžního návrhu číslo 3 je:

OLGAPOKORNA ARCHITEKTURA s.r.o. / Ing. arch. Olga Pokorná – U Školičky 6, 1900 Praha 9, architekt@olgapokorna.cz

Autorem (a spolupracující osobou) soutěžního návrhu číslo 4 jsou:

Ing. arch. Jakub Popela a Ing. arch. Alena Popelová – Ing. arch. Jakub Popela, Trocnovská 37, 37004 České Budějovice, jakubpopela@gmail.com

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 5 (2. cena) jsou:

Meerkatelier s.r.o. / Ing. arch. Jindřich Synek a Ing. arch. Jaroslav Minařík, Ing. arch. Karolína Chvojková, Ing. arch. Jiří Kočí – Ing. arch. Jiří Kočí, U Hřiště 4, 25101 Říčany, jiri.koci@meerk.cz

Autorem soutěžního návrhu číslo 6 je:

Ing. arch. Tomáš Kalvach – U Uranie 4, 17000 Praha 7, tomas@kalvach.com

Autorem soutěžního návrhu číslo 7 je:

Fabio Comici – via Circonvallazione 6, Pinzano al Tagliamento, Pordenone, Italia, fabiocomici@libero.it

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 8 jsou:

Break Point Architekti s.r.o. / Ing. arch. Tomáš Veselý a Ing. arch. Martin Hajný, Diana Salahieh – Tomkova 4, 15000 Praha 5, tomas@breakpoint.cz

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 9 (odměna) jsou:

RadaArchitekti s.r.o. / Ing. arch. Pavel Rada a Ing. arch. Martina Řehořová, Ing. arch. Kristýna Leitgebová, Patrícia Pecková – Ing. arch. Pavel Rada, Pekárenská 12, 60200 Brno, rada@radaarchitekti.cz

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 10 jsou:

Ing. arch. David Vašíček a M. arch. Fabio Bonaventura, Ing. arch. Tereza Buryová – Ing. arch. Tereza Buryová, Plzeňská 165, 1500 Praha 5, terezaburyova@gmail.com

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 11 jsou:

Ing. Aleš Tuček a Grulich architekti s.r.o. / Ing. arch. David Grulich, Ing. arch. Markéta Grulichová, Bc. Petr Moschner – Grulich architekti s.r.o., Benešovská 186, 25168 Kamenice–Ládví, grulich@grulich-architekti.cz

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 12 jsou:

Ing. et Ing. arch. Petra Kunarová a Ing. arch. Ondřej Blaha, Bc. Anna Svobodová – Ing. arch. Ondřej Blaha, Lesní 2275, 75504 Vsetín, ondrej.bla@gmail.com

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 13 jsou:

Ing. arch. Petr Goleš a Ing. arch. Tomáš Macháček, Ing. arch. Adéla Podivínská, Bc. Lenka Juračková, Bc. Miriama Hudečková – Ing. arch. Petr Goleš, Purkyňova 35A, 61200 Brno, petrgoles@petrgoles.cz

Autorem (a spolupracující osobou) soutěžního návrhu číslo 14 jsou:

archiw studio s.r.o. / Ing. arch. Jakub Wyderka a Adéla Vojtíková – Ing. arch. Jakub Wyderka, J. Pecky 2932, 27204 Kladno, wyderka@archiw.cz

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 15 (3. cena) jsou:

Atelier Poláček / Ing. arch. Jiří Poláček a Ing. arch. Michaela Taušová, Ing. Michal Karbáč – Ing. arch. Jiří Poláček, U Průhonu 5, 17000 Praha 7, polacek@atelierpolacek.cz

Autorem soutěžního návrhu číslo 16 je:

MEB architects s.r.o. / Ing. arch. Matej Babuliak – Čadečka 1592, 02201 Čadca, Slovensko, matej@mebarchitects.eu

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 17 jsou:

MgA. Markéta Zdebská a Ing. arch. Marek Žáček, Bc. Karolína Munková – MgA. Markéta Zdebská, Bělehradská 48, 12000 Praha 2, zdebska@byarchitects.cz

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 18 (odměna) jsou:

MgA. Ondřej Císler PhD. a Vojtěch Beran, Josef Choc, Barbora Lopraisová, Filip Rašek – MgA. Ondřej Císler PhD., Bechyňova 7, 16000 Praha 6, ondrejcisler@gmail.com

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 19 jsou:

Ing. arch. Václav Matějka a Ing. arch. Ondřej Hronek – Ing. arch. Václav Matějka, Nad Kajetánkou 28, 16900 Praha 6, 1vaclavmatejka@gmail.com

Autorem (a spolupracující osobou) soutěžního návrhu číslo 20 jsou:

atelier H3T architekti s.r.o. / Ing. arch. Jiří Ksandr a MgA. Vít Šimek – MgA. Vít Šimek, Ctiradova 1, 14000 Praha 4, vitekshimek@gmail.com

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 21 jsou:

atelier H3T architekti s.r.o. / Ing. arch. Jiří Ksandr a MgA. Vít Šimek, MgA Štěpán Řehoř – MgA. Vít Šimek, Ctiradova 1, 14000 Praha 4, vitekshimek@gmail.com

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 22 jsou:

STOPRO s.r.o. / Ing. arch. Nikolaj Stojanov a Ing. arch. Lucie Kirovová Ph.D., Ing. arch. Tereza Dufková, Ing. Jiří Beran, Ing. arch. Petr Stojanov – STOPRO s.r.o., Ing. Bohuslav Vytlačil, Radlická 37, 1500 Praha 5, stopro@stopro.cz

Autorem (a spolupracující osobou) soutěžního návrhu číslo 23 jsou:

Ing. Mojmír Kopecký a Ing. arch. Tomáš Kopecký – Krocínova 5, 11000 Praha 1, kopecky@tisnovka.cz

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 24 (odměna) jsou:

Ing. arch. Jaroslav Malina a Ing. arch. Anna Koukolová, Ing. Adéla Křížková – Ing. arch. Anna Koukolová, Záluské 20, 15800 Praha 5, a@annakoukolova.cz

Autorem (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 25 (1. cena) jsou:

Ing. arch. Petr Šindelář a Ing. arch. Martin Duba, Ing. arch. Milada Vorzová - Ing. arch.
Martin Duba, Lipová 7, 40010 Ústí nad Labem, duba.martin@gmail.com

Autory soutěžního návrhu číslo 26 (odměna) jsou:

Ing. arch. Přemysl Jurák, Ing. arch. Karel Filsak – Ing. arch. Přemysl Jurák, Osadní 26, 17000
Praha 7, info@premysljurak.cz

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

5.1. Členové poroty nevedli k závěrům soutěže žádné individuální poznámky.

Čteno a podepsáno v 14:50 hod. dne 18. 9. 2018.

Porota ukončila hodnotící zasedání v 15:02 hod.

PŘÍLOHA II.

PÍSEMNÁ PROHLÁŠENÍ O SVÉ NEZÁVISLOSTI A NESTRANNOSTI



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
KANCELÁŘ ARCHITEKTA

soutěž o návrh
MATEŘSKÁ ŠKOLA NA MARNĚ V BUBENČI, PRAHA 6

PROHLÁŠENÍ ČLENŮ POROTY O NESTRANNOSTI

Ustavující zasedání dne 17. 5. 2018 od 14 hodin

Souhlasím s účastí v soutěžní porotě a prohlašuji, že budu vykonávat svou funkci v soutěžní porotě a jejích orgánech nestranně. Prohlašuji rovněž, že se přímo ani nepřímo nebudu účastnit na pracích na předložených soutěžních návrzích, a že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

Řádní členové poroty:

Mgr. Jan Lacina *potvrzuji*

Ing. arch. Martin Polách *potvrzuji*

Ing. arch. Bohumil Beránek *potvrzuji*

doc. Ing. arch. Luboš Pata *potvrzuji*

Ing. arch. Jitka Hofmeisterová *potvrzuji*

Ing. arch. Ondřej Tuček *potvrzuji*

Ing. arch. Petr Vávra *potvrzuji*

Náhradníci poroty:

Ing. Milena Hanušová *potvrzuji*

Mgr. Luděk Soustružník *potvrzuji*

Ing. Jana Jelínková *potvrzuji*

Ing. arch. Martin Hilpert *potvrzuji*



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
KANCELÁŘ ARCHITEKTA

soutěž o návrh
MATEŘSKÁ ŠKOLA NA MARNĚ V BUBENČI, PRAHA 6

PROHLÁŠENÍ ČLENŮ POROTY O NEZÁVISLOSTI

Ustavující zasedání dne 17. 5. 2018 od 14 hodin

Prohlašuji, že jsem nezávislý na vyhlášovateli soutěže a na orgánech rozhodujících o výsledku soutěže. Za závislého se považuje každý soutěžící, který je k vyhlášovateli v zaměstnaneckém nebo jemu naroveň postavenému poměru, popř., jehož postavení umožňuje v rámci budoucího správního řízení rozhodovat ve věci, která je předmětem soutěže.

Řádní členové poroty:

doc. Ing. arch. Luboš Pata *potvrzuji*

Ing. arch. Jitka Hofmeisterová *potvrzuji*

Ing. arch. Ondřej Tuček *potvrzuji*

Ing. arch. Petr Vávra *potvrzuji*

Náhradníci poroty:

Ing. arch. Martin Hilpert *potvrzuji*



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
KANCELÁŘ ARCHITEKTA

soutěž o návrh
MATEŘSKÁ ŠKOLA NA MARNĚ V BUBENČI, PRAHA 6

PROHLÁŠENÍ POMOCNÝCH ORGÁNŮ POROTY O NESTRANNOSTI

Hodnotící zasedání dne 13. 9. 2018 od 10 hodin

Souhlasím s úlohou pomocného orgánu poroty a prohlašuji, že budu vykonávat svou funkci v soutěžní porotě a jejích orgánech nestranně. Prohlašuji rovněž, že se přímo ani nepřímo nebudu účastnit na pracích na předložených soutěžních návrzích, a že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

Sekretář:

Ing. arch. Pavel Neuberg *potvrzuji*

Přezkušovatel:

Ing. arch. Rudolf Mach *potvrzuji*

PŘÍLOHA III.

PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VYPRACOVANÝ PŘEZKUŠOVATELEM
SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

architektonická soutěž o návrh

MATEŘSKÁ ŠKOLA – NA MARNĚ v Bubenči, Praha 6

přezkoušení soutěžních návrhů
podklady pro porotu

vyhlašovatel soutěže:

Městská část Praha 6

zastoupená starostou Mgr. Ondřejem Kolářem

Československé armády 23

16052 Praha 6

přezkušovatel:

Ing. arch. Rudolf Mach

Kancelář architekta MČ P6

datum:

10. 9. 2018

přezkoušení soutěžních návrhů - podklady pro porotu

Dne 6. 9. 2018 byly za účasti sekretáře soutěže Ing. ach. Pavla Neuberga a přezkušovatele Ing. arch Rudolfa Macha otevřeny jednotlivé došlé soutěžní návrhy. Celkem bylo doručeno 9 návrhů.

Při otevření návrhů byla zkoumána úplnost soutěžních návrhů, to je splnění požadovaného obsahu soutěžních návrhů a dodržení anonymity soutěží.

Závěry přezkoušení jsou zpracovány v těchto podkladech pro jednání poroty soutěže. Podklady zahrnují tabulku přezkoušení soutěžních návrhů, definující návrhy ve vztahu k podmínkám a kritériím soutěžních podmínek, především ve vztahu k čl. 2 a 6.

1. Předmět soutěže

Předmětem soutěže je návrh a zpracování architektonického řešení novostavby dvoutřídní mateřské školy (dále MŠ) na adrese Na Marně 14, Praha 6. Pozemek se nachází ve vilové zástavbě v Bubenči, na parc. č. 1358, 1359/1, 1359/2, 1359/3 v k. ú. Bubeněč.

Návrh bude respektovat místní podmínky, obytný charakter řešené lokality, velikost území a dosavadní způsob zástavby. Řešené území je vyznačeno v grafické části soutěžních podkladů. Pro zadání jsou vytvořeny prostorové a funkční zásady, které jsou spolu s podrobnými regulativy obsaženy v soutěžních podkladech. Podstatou soutěže je najít vhodné řešení, které bude zohledňovat vilový charakter této části Bubenče a zároveň splňující požadavky na moderní předškolní zařízení.

Návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti vyhlášovatele nejen ve výši investičních nákladů, ale i předpoklady pro budoucí úsporný provoz a to hlavně logickým a efektivním dispozičním řešením, vhodnou volbou stavebních materiálů a přiměřenou volbou složitosti stavebních a architektonických detailů. Záměrem soutěže je najít ideální míru navrhovaného objemu a kapacity, při respektování limitních podmínek.

2. Soutěžní zadání

2. 1. Zadavatel požaduje dodržení těchto parametrů řešení:

a) Vnitřní i venkovní prostory navrhované mateřské školy musí splňovat příslušné hygienické a technické vyhlášky a normy, platné pro provoz předškolních zařízení a musí splňovat požadované vazby v území bezbariérovým řešením.

b) Navržený objekt bude mít v nadzemní části dvě nadzemní podlaží a jedno ustupující podlaží nebo podkroví, v podzemní části se připouští jeden suterén.

c) Navrhovaný objekt bude zahrnovat mimo jiné dvě třídy (každá pro max. 28 žáků), kuchyni a zvolené místo pro stravování.

d) Součástí návrhu bude řešení dopravního napojení objektu na stávající komunikace, včetně řešení dopravní obsluhy (K+R) a parkování, v souladu s Pražskými stavebními předpisy.

e) Návrh bude obsahovat řešení pěších vazeb a venkovních úprav celého areálu MŠ, včetně vybavení venkovními herními prvky.

f) Standardní skladba prostorů bude doplněna o místnost (20–30 m²) pro odpolední kroužky a pro kroužek keramiky.

g) Zahrada bude mít zdroj vody. Součástí návrhu budou prostory pro skladování herních prvků a techniky pro udržování zahrady.

h) Veškeré zázemí nutné pro provoz školky bude odděleno od prostoru pro pobyt dětí.

i) Zadavatel nepřipouští výstavbu modulární školky.

j) V grafické části dokumentace návrhu budou zobrazeny základní kóty objektu mateřské školy a její umístění v terénu následujícím způsobem: v koordinační situaci širších vztahů budou okótovány základní parametry navrženého řešení, a to jak vzhledem k hranicím pozemku, tak i k okolním stávajícím objektům.

2. 2. Zadavatel účastníkům doporučuje zohlednit tyto požadavky

a) Návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti vyhlášovatele nejen v předpokládané výši investičních nákladů do 30 mil. Kč bez DPH (třicet milionů Korun českých) za celkový rozsah řešení, ale i v rozumné míře budoucích provozních nákladů, tedy v logickém a efektivním provozním uspořádání, v přiměřených nákladech na potřebu energií i na úklid a údržbu. Očekává se, že účastníci soutěže budou hledat taková řešení, která povedou k výše uvedeným nákladům nebo nákladům menším. V případě zjevného překročení předpokládaných investičních nákladů musí účastník soutěže takový předpoklad řádně zdůvodnit.

b) Areál MŠ (oplocený pozemek) bude umožňovat venkovní pobyt obou tříd najednou a bude poskytovat intimitu z hlediska viditelnosti pozemku z okolí.

c) Společné hrací prostory by měly být maximálně přehledné, ale zároveň umožňovat jednoduché členění na několik sekcí – např. molitanová část, kde si děti hrají s molitany a staví molitanové bunkry; místo, kde se pracuje se dřevem (ponk, svěrák); místo, kde je minitělocvična pro všestranný pohyb (fotbal, skákání přes lano, lezení po tyči, hokej, překážková dráha apod).

d) Podrobná doporučení pro uspořádání vnitřního provozu viz příloha Rámcový stavební a provozní program.

3. Důsledky nesplnění požadavků na soutěžní návrhy

3. 1 Porota vyřadí z posuzování návrhy, u kterých bude zjištěno

a) nesplnění požadavků na obsah a úpravu návrhu, které nejsou uvedené v předchozích odstavcích čl. 6 soutěžních podmínek jako doporučující,

b) porušení podmínek zachování anonymity přičemž za porušení požadavků na zachování anonymity se považuje i nedodržení požadavků na "obálku „Autor“.

3. 2 Účastníky, jejichž návrhy porota vyřadí z posuzování, zadavatel vyloučí ze soutěže.

Požadavky na označení soutěžního návrhu a jeho částí se stanovují jako doporučující, forma označení však nesmí ohrozit anonymitu soutěže.

