



PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE TROJSKÁ ŠKOLA PROTOCOL ON THE COURSE OF THE COMPETITION TROJSKA SCHOOL

OBSAH

1.	USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY / CONSTITUTIVE JURY MEETING	2
2.	VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE / COMPETITION ANNOUNCEMENT	2
3.	PROHLÍDKA MÍSTA PLNĚNÍ / SITE VISIT	2
4.	VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE / EXPLANATION OF THE COMPETITION DOCUMENTATION	3
5.	PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ / EXPLANATION OF THE COMPETITION DOCUMENTATION	3
6.	SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ / LIST OF EVALUATED PROPOSALS	3
7.	HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY / EVALUATION JURY MEETING	4
8.	JMÉNA ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE / NAMES OF THE PARTICIPANTS	11
9.	STANOVISKO A DOPORUČENÍ POROTY K OCENĚNÝM NÁVRHŮM / EVALUATION AND RECOMMENDATION OF THE JURY FOR PROPOSALS	14
10.	HODNOCENÍ VŠECH NÁVRHŮ / EVALUATION OF ALL PROPOSALS	18

PŘÍLOHY

A1	ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE / MINUTES FROM THE CONSTITUTIVE JURY MEETING
A2	SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY / COMPETITION CONDITIONS
A3	SOUTĚŽNÍ ZADÁNÍ / COMPETITION BRIEF
A4	ZÁVAZKY K PRÁCI POROTCE / COMMITMENTS TO THE WORK OF JURORS
A5	DODATEČNÉ INFORMACE / ADDITIONAL INFORMATION
A6	PREZENČNÍ LISTINY / ATTANDANCE LISTS
A7	ČESTNÁ PROHLÁŠENÍ / SWORN STATEMENTS



1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující schůze proběhla dne 29. 6. 2018 od 12:00 do 13:00 v sídle úřadu městské části Praha 7 - Troja (Trojská 230/96, 171 00 Praha-Troja).

Byl zvolen předseda poroty:
Ing. arch. Štěpán Valouch
hlasováním 4 / 0 / 1, pro / proti / zdržel se

Byl zvolen 1. místopředseda poroty:
Ing. Tomáš Bryknar
hlasováním 4 / 0 / 1, pro / proti / zdržel se

Porota jednohlasně odsouhlasila znění Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání ve znění navržených změn.

Svůj souhlas potvrdila hlasováním per rollam vyhlášeným 9. 7. 2018 sekretářem soutěže.

Přílohy:

A1 – Zápis z ustavující schůze poroty

A2 – Soutěžní podmínky

A3 – Soutěžní zadání

A4 – Závazky k práci porotce

2. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Soutěžní podmínky byly schváleny starostou městské části Praha 7 – Troja dne 3. 7. 2018. Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dne 3. 7. 2018 dopisem s č.j. 1042-2018/Šp/Ze.

Soutěž byla zahájena oznámením v úředním věstníku EU a ve Věstníku veřejných zakázek, a to dnem 9. 7. 2018. Soutěž byla na profilu zadavatele zveřejněna 11. 7. 2018.

3. PROHLÍDKA MÍSTA PLNĚNÍ

Prohlídka místa plnění proběhla 24. 7. 2018 za přítomnosti zástupců zadavatele a organizátora soutěže. Zápis z prohlídky byl soutěžícím poskytnut v rámci dodatečných informací.

CONSTITUTIVE JURY MEETING

The constitutive jury meeting took place on 29th June 2018, from 12:00 to 13:00, at the municipality office building of Praha 7 - Troja (Trojská 230/96, 171 00 Praha-Troja).

The chairman was voted:
Ing. arch. Štěpán Valouch
by voting 4 / 0 / 1, for / against / abstained

The vice chairman was voted:
Ing. Tomáš Bryknar
by voting 4 / 0 / 1, for / against / abstained

The jury unanimously agreed with the Competition Conditions and the Competition Brief in the wording of the proposed changes. The agreement was confirmed by voting per rollam announced on 9. 7. 2018 by the competition secretary.

attachments:

A1 – Minutes from the Constitutive jury meeting

A2 – Competition Conditions

A3 – Competition Brief

A4 – Commitments to the work of jurors

COMPETITION ANNOUNCEMENT

Competition conditions were approved by the mayor of city district Prague 7 – Troja on 3. 7. 2018. The Czech Chamber of Architects approved of the competition on 3. 7. 2018 via letter no. 1042-2018/Šp/Ze. The contest was launched by the announcement in the Official Journal of the EU and in the Czech Journal of Public Procurement on 9. 7. 2018. The contest was launch on the announcer´s profile on 11. 7. 2018.

SITE VISIT

Site visit was held on 24. 7. 2018 in the presence of representatives of the contracting authority and the organizer of the competition. Minutes from the visit were provided to the participants as an additional information.



4. VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE

Všechny dotazy zájemců o soutěž a odpovědi na ně byly zveřejněny formou dodatečných informací na profilu zadavatele a na webu soutěže cceamoba.cz/trojska-skola

Přílohy:

A5 – Dodatečné informace

5. PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V řádném termínu bylo na adresu osoby pověřené převzetím soutěžních doručeno 28 soutěžních návrhů. Žádný z nich neporušil podmínku anonymity.

6. SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ

Posuzovány byly návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 a 28.

EXPLANATION OF THE COMPETITION DOCUMENTATION

All the questions and answers were published in the form of additional information on the announcer's profile and on the competition web cceamoba.cz/trojska-skola

Attachment:

A5 – Additional information

TAKE-OVER AND INSPECTION OF THE CONTEST ENTRY

Before the deadline 28 contest entry were submitted electronically to the person entrusted with receiving the designs. None of these contest entries violated the condition of anonymity.

LIST OF EVALUATED PROPOSALS

Evaluated were proposals nos. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 and 28.

Note: in further Protocol, we use Proposal in a sense of Contest Entry as is described in article 6 of Competition Condition.



7. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Zasedání proběhlo ve dnech 20. 9. 2018 od 9:30 do 16:00 a 21. 9. 2018 od 9:00 do 15:00 na adrese Povltavská 21/42, Praha 7 – Troja v budově Galerie u Lávky.

Hodnotící zasedání – den 1:

Přítomni – porota:

Štěpán Valouch – předseda
Markéta Zdebská
Matěj Draslar
Martin Neruda – náhradník
Tomáš Bryknar – místopředseda
Kateřina Tůmová
Tomáš Drdácký – náhradník

Omluveni – porota:

Radim Jendřejas

Přítomni – tým organizátora:

Igor Kovačević
Karin Grohmannová – sekretář
Eliška Pomyjová

9:40

Zahájení, přivítání

9:45

Sekretář soutěže seznamuje porotu s výsledky přezkoušení.

9:46

Všichni přítomní na žádost předsedy poroty podepisují čestná prohlášení o nepodjatosti, důvěrnosti a o neznalosti autorů jednotlivých návrhů.

9:50

Diskuze nad dalším postupem a poměry v území.

EVALUATION JURY MEETING

The evaluation jury meeting took place 20. 9. 2018 from 9:30 to 16:00 and on 21. 9. from 9:00 to 15:00 at Povltavská 21/42, Praha 7 – Troja in Gallery by the Bridge.

Evaluation meeting – Day 1:

Present - jury:

Štěpán Valouch – Chairman
Markéta Zdebská
Matěj Draslar
Martin Neruda – alternate
Tomáš Bryknar – Vice-Chairman
Kateřina Tůmová
Tomáš Drdácký - alternate

Excused – jury

Radim Jendřejas

Present – organizer´s team:

Igor Kovačević
Karin Grohmannová – secretary
Eliška Pomyjová

9:40

Welcoming and launching the jury meeting.

9:45

The secretary of the competition informed the jurors of the results of the inspection of the competition proposals.

9:46

All the present sign, at the request of the Jury Chair, a sworn statement of confidentiality, stating that the identity of authors is unknown to them.

9:50

Common discussion about next steps and on the conditions of the competition site and the whole area.



9:58

Samostudium soutěžních návrhů.

11:45

Porota se rozhodla diskutovat postupně všechny návrhy společně.

11:50 Diskuse nad návrhem č. 1.

12:00 Diskuse nad návrhem č. 2.

12:24 Diskuse nad návrhem č. 3.

12:30 Diskuse nad návrhem č. 4.

12:35 Diskuse nad návrhem č. 5.

12:43 Diskuse nad návrhem č. 6.

12:50 Diskuse nad návrhem č. 7.

13:00 přestávka na oběd

14:19 Diskuse nad návrhem č. 8.

14:25 Diskuse nad návrhem č. 9.

14:37 Diskuse nad návrhem č. 10.

14:41 Diskuse nad návrhem č. 11.

14:46 Diskuse nad návrhem č. 12.

15:10 Diskuse nad návrhem č. 13.

15:12 Diskuse nad návrhem č. 14.

15:20 Diskuse nad návrhem č. 15.

15:27 Diskuse nad návrhem č. 16.

15:35 Diskuse nad návrhem č. 17.

15:44 Diskuse nad návrhem č. 18.

15:49 Diskuse nad návrhem č. 19.

15:55 Diskuse nad návrhem č. 20.

16:05

Závěrečná diskuse nad dosavadním průběhem.

16:10

Ukončení prvního dne hodnotícího zasedání.

9:58

Self-study of the proposals.

11:45

The jury agreed that they would jointly discuss each and every proposal individually.

11:50 Discussion on proposal no. 1.

12:00 Discussion on proposal no. 2.

12:24 Discussion on proposal no. 3.

12:30 Discussion on proposal no. 4.

12:35 Discussion on proposal no. 5.

12:43 Discussion on proposal no. 6.

12:50 Discussion on proposal no. 7.

13:00 lunch break

14:19 Discussion on proposal no. 8.

14:25 Discussion on proposal no. 9.

14:37 Discussion on proposal no. 10.

14:41 Discussion on proposal no. 11.

14:46 Discussion on proposal no. 12.

15:10 Discussion on proposal no. 13.

15:12 Discussion on proposal no. 14.

15:20 Discussion on proposal no. 15.

15:27 Discussion on proposal no. 16.

15:35 Discussion on proposal no. 17.

15:44 Discussion on proposal no. 18.

15:49 Discussion on proposal no. 19.

15:55 Discussion on proposal no. 20.

16:05

Final discussion about the Day 1 of the jury.

16:10

End of Day 1 of the jury meeting.



Hodnotící zasedání – den 2:

Přítomni – porota:

Štěpán Valouch – předseda
Markéta Zdebská
Matěj Draslar
Martin Neruda – náhradník
Tomáš Bryknar – místopředseda
Kateřina Tůmová
Tomáš Drdácý – náhradník

Omluveni – porota:

Radim Jendřejas

Přítomni – tým organizátora

Igor Kovačević
Karin Grohmannová – sekretář
Eliška Pomyjová

9:00

zahájení, přivítání

9:05

Diskuze nad odlišnostmi soutěžních návrhů a představou zadavatele.

9:13

Příchod Tomáše Drdácého. Porota se shoduje, že bude pokračovat ve společné diskuzi nad soutěžními návrhy.

9:13 Diskuze nad návrhem č. 21.

9:15 Diskuze nad návrhem č. 22.

9:20 Diskuze nad návrhem č. 23.

9:24 Diskuze nad návrhem č. 24.

9:48 Diskuze nad návrhem č. 25.

9:56 Diskuze nad návrhem č. 26.

10:07 Diskuze nad návrhem č. 27.

10:47 Diskuze nad návrhem č. 28.

Evaluation meeting – Day 2:

Present - jury:

Štěpán Valouch – Chair
Markéta Zdebská
Matěj Draslar
Martin Neruda – alternate
Tomáš Bryknar – Vice-Chair
Kateřina Tůmová
Tomáš Drdácý - alternate

Excused – jury

Radim Jendřejas

Present – organizer´s team:

Igor Kovačević
Karin Grohmannová – secretary
Eliška Pomyjová

9:00

Welcoming and launching the jury meeting.

9:05

Discussion about proposals differences and the announcer idea.

9:13

Tomáš Drdácý is coming. The jury agreed in continuing jointly discussion each and every proposal individually.

9:13 Discussion on proposal no. 21.

9:15 Discussion on proposal no. 22.

9:2 Discussion on proposal no. 23.

9:24 Discussion on proposal no. 24.

9:48 Discussion on proposal no. 25.

9:56 Discussion on proposal no. 26.

10:07 Discussion on proposal no. 27.

10:47 Discussion on proposal no. 28.



11:08

Porota na základě předchozí společné diskuze
přistoupila k hlasování o postupu návrhů do dalšího
hodnocení:

NÁVRH Č. 1

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 2

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 3

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh postupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 4

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 5

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 6

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 7

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 8

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 9

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 10

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

11:08

Jury decides on proposal's progress in the next
evaluation based on the previous discussion.

PROPOSAL No. 1

JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 2

JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 3

JURY VOTING: 5 / 0 / 0, for/against/abstained
Proposal advances to the next evaluation.

PROPOSAL No. 4

JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 5

JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 6

JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 7

JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 8

JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 9

JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 10

JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.



NÁVRH Č. 11
HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 12
HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh postupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 13
HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 14
HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 15
HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 16
HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 17
HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh postupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 18
HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 19
HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 20
HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 21
HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 22
HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

PROPOSAL No. 11
JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 12
JURY VOTING: 4 / 1 / 0, for/against/abstained
Proposal advances to the next evaluation.

PROPOSAL No. 13
JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 14
JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 15
JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 16
JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 17
JURY VOTING: 3 / 2 / 0, for/against/abstained
Proposal advances to the next evaluation.

PROPOSAL No. 18
JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 19
JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 20
JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 21
JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 22
JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.



NÁVRH Č. 23

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 24

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh postupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 25

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh nepostupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 26

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh postupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 27

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh postupuje do dalšího hodnocení.

NÁVRH Č. 28

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/ proti/ zdržel se
Návrh postupuje do dalšího hodnocení.

**Do dalšího hodnocení postupují návrhy č. 3, 12, 17,
24, 26, 27 a 28.**

11:40

Diskuze nad návrhy, které postoupily do dalšího
hodnocení.

12:45

Samostudium návrhů.

13:10

Diskuze nad návrhy.

13:30 pauza na oběd

13:55

Diskuze nad návrhy.

PROPOSAL No. 23

JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 24

JURY VOTING: 3 / 2 / 0, for/against/abstained
Proposal advances to the next evaluation.

PROPOSAL No. 25

JURY VOTING: 0 / 5 / 0, for/against/abstained
Proposal does not advance to the next evaluation.

PROPOSAL No. 26

JURY VOTING: 3 / 2 / 0, for/against/abstained
Proposal advances to the next evaluation.

PROPOSAL No. 27

JURY VOTING: 5 / 0 / 0, for/against/abstained
Proposal advances to the next evaluation.

PROPOSAL No. 28

JURY VOTING: 5 / 0 / 0, for/against/abstained
Proposal advances to the next evaluation.

**Advancing to the next evaluation are proposals nos.
3, 12, 17, 24, 26, 27 and 28.**

11:40

Discussion about proposals which has advanced to
the next evaluation.

12:45

Self-study of the proposals.

13:10

Common discussion about the proposals.

13:30 lunch break

13:55

Common discussion about the proposals.



14:41

Na základě společné diskuze vyzval předseda poroty k hlasování o udělení cen jednotlivým návrhům.

Hlasování o udělení 1. ceny návrhu č. 28:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/ proti/ zdržel se

Návrh č. 28 získává 1. cenu.

Hlasování o udělení 2. ceny návrhu č. 12:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/ proti/ zdržel se

Návrh č. 12 získává 2. cenu.

Hlasování o udělení 3. ceny návrhu č. 26:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/ proti/ zdržel se

Návrh č. 26 nezískává 3. cenu.

Hlasování o udělení 3. ceny návrhu č. 3:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/ proti/ zdržel se

Návrh č. 3 získává 3. cenu.

14:55

Na základě společné diskuze vyzval předseda poroty k hlasování o udělení odměny ve výši 50 000 Kč návrhu č. 17.

HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/ proti/ zdržel se

Návrh č. 17 získává odměnu.

14:58

Vzhledem k tomu, že se hodnocení jednotlivých návrhů v soutěži zaznamenávala průběžně, porota pověřuje organizátora soutěže zpracováním jejich písemné kompilace. Hodnocení oceněných návrhů pak připraví porotci společně.

15:00

Ukončení hodnotícího zasedání poroty. Porota přistoupila k otevření souborů „ID“ soutěžních návrhů.

14:41

Based on the join discussion, the chairman called for a jury voting on the award of individual proposals.

Voting on awarding the proposal

no. 28 with the 1nd. prize:

JURY VOTING: 5 / 0 / 0, for/against/abstained

The proposal no. 28 received 1nd. Prize.

Voting on awarding the proposal

no. 12 with the 2nd. prize:

JURY VOTING: 5 / 0 / 0, for/against/abstained

The proposal no. 12 received 2nd. Prize.

Voting on awarding the proposal

no. 26 with the 3rd. prize:

JURY VOTING: 2 / 3 / 0, for/against/abstained

The proposal no. 26 did not receive 3rd. Prize.

Voting on awarding the proposal

no. 3 with the 3rd. prize:

JURY VOTING: 3 / 2 / 0, for/against/abstained

The proposal no. 3 received 3rd. Prize.

14:55

Based on join discussion, the chairman called for a jury voting on the honourable mentions in the height of 50 000 CZK to proposal no. 17.

JURY VOTING: 4 / 1 / 0, for/against/abstained

The proposal no. 3 received honourable mention.

14:58

The jury agreed that, given that the evaluation was written down on a continuous basis to individual designs, the organizer was ordered the compile the final text evaluation. The jury compiles the evaluation of awarded proposals.

15:00

End of the jury session. The jury proceeded to open "ID" files of proposals.



8. JMÉNA ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE

NÁVRH Č. 1:

Earquietetos, Bruno Cassol, Estevan Barin, Jenifer Vescia, Jonas Rossi, spolupráce: Thaís Saccol; *Anglie, Brazílie*

NÁVRH Č. 2:

Tecto Arhitectura, Sabrina Ene-Butnariu, Sergiu Cátálin Petrea, Sebastian Apostol, Dan Rosu, Tania Bâncilá, Cristina Petrea; *Rumunsko*

NÁVRH Č. 3:

MAS Architects, Milda Naujalyte, Arminas Sadzevicius, *Dánsko*

NÁVRH Č. 4:

Stefano Corbo, *Itálie*

NÁVRH Č. 5:

Station – D Architects, T.J.C. v Belikering, R. Heykant, L. Hoogenerf, *Holandsko*

NÁVRH Č. 6:

TEO HIDALGO NACHER, *Španělsko*

NÁVRH Č. 7:

OVO GRĄBCZEWSKY ARCHITEKCI, Barbara Grąbczewska, Oskar Grąbczewski, Marek Grąbczewski, Katarzyna Kasza, Wiktor Martin, Marcin Osak, Oskar Szymańczyk; *Polsko*

NÁVRH Č. 8:

Ubicuo Studio, José María Calvo Martínez-Aldama, Francisco Blázquez García, *Velká Británie*

NÁVRH Č. 9:

Peekplan Architects, *Německo*

NÁVRH Č. 10:

Pedro Quero Arquitectos SLP; *Španělsko*

NÁVRH Č. 11:

Martin Deistner, Jiří Hůrka, spolupráce: Radana Feistnerová, Martin Řehák, *Praha, Česká republika*

NAMES OF THE PARTICIPANTS

PROPOSAL NO. 1:

Earquietetos, Bruno Cassol, Estevan Barin, Jenifer Vescia, Jonas Rossi, spolupráce: Thaís Saccol; *England, Brazil*

PROPOSAL NO. 2:

Tecto Arhitectura, Sabrina Ene-Butnariu, Sergiu Cátálin Petrea, Sebastian Apostol, Dan Rosu, Tania Bâncilá, Cristina Petrea; *Romania*

PROPOSAL NO. 3:

MAS Architects, Milda Naujalyte, Arminas Sadzevicius, *Denmark*

PROPOSAL NO. 4:

Stefano Corbo, *Italy*

PROPOSAL NO. 5:

Station - D Architects, T.J.C. v Belikering, R. Heykant, L. Hoogenerf, *Netherlands*

PROPOSAL NO. 6:

TEO HIDALGO NACHER, *Spain*

PROPOSAL NO. 7:

OVO GRĄBCZEWSKY ARCHITEKCI, Barbara Grąbczewska, Oskar Grąbczewski, Marek Grąbczewski, Katarzyna Kasza, Wiktor Martin, Marcin Osak, Oskar Szymańczyk; *Poland*

PROPOSAL NO. 8:

Ubicuo Studio, José María Calvo Martínez-Aldama, Francisco Blázquez García, *United Kingdom*

PROPOSAL NO. 9:

Peekplan Architects, *Germany*

PROPOSAL NO. 10:

Pedro Quero Arquitectos SLP; *Spain*

PROPOSAL NO. 11:

Martin Deistner, Jiří Hůrka, spolupráce: Radana Feistnerová, Martin Řehák, *Czech Republic*

NÁVRH Č. 12:



Otevřená architektonická projektová soutěž
o návrh na řešení dostavby
základní školy & gymnázia Trojská
TROJSKÁ ŠKOLA

Michaela Horáková, Sasha Derkach, Dmytro
Matviishyn, *Praha, Česká republika*

NÁVRH Č. 13:

Kosharna Hanna, Andrian Sokolovskiy, *Německo*

NÁVRH Č. 14:

2H Projekt spol. s r.o., Ing. Štěpánka Hušková,
Ing.arch. Zuzana Lukášová, Bc. Veronika Hušková,
spolupráce: Ing. Petr Hušek, *Praha, Česká republika*

NÁVRH Č. 15:

Hernan Lleida Ruiz, Bernardo Garcia Morales, Joan
Lluc Pinya; *Španělsko*

NÁVRH Č. 16:

FADW, s.r.o., Daniel Pexa, Tomáš Martínek, Viktor
Johanis, Jan Nerud, *Praha, Česká republika*

NÁVRH Č. 17:

MCA atelier, s.r.o., Miroslav Cikán, Pavla Melková,
spolupráce: Radek Novotný, Jiří Opl, *Praha, Česká
republika*

NÁVRH Č. 18:

AMPOPS, Chenf-Yi Lin, Diaa Hassan, spolupráce:
Marcos Gasc, *Německo*

NÁVRH Č. 19:

LAB Studio Most, Jonathan van der Stel, Julia Mok,
Gemawang Swaribathoro, Hong-Kong

NÁVRH Č. 20:

Donghua Chen and Partners / UAB Unitectus,
Donghua Chen, Shaoyi Liang, Povilas Cepaitis, *Litva*

NÁVRH Č. 21:

INDO Sp. z o.o., Marcin Mikos, Jacek Michalik,
Weronika Lubaś, Ewelina Kuciel, Ewelina Turek, *Polsko*

NÁVRH Č. 22:

Haang Dung, *Holandsko*

PROPOSAL NO. 12:

Michaela Horáková, Sasha Derkach, Dmytro
Matviishyn, *Czech Republic*

PROPOSAL NO. 13:

Kosharna Hanna, Andrian Sokolovskiy, *Germany*

PROPOSAL NO. 14:

2H Projekt spol. s r.o. Ing. Štěpánka Hušková, Ing.arch.
Zuzana Lukášová, Bc. Veronika Hušková, spolupráce:
Ing. Petr Hušek, *Czech Republic*

PROPOSAL NO. 15:

Hernan Lleida Ruiz, Bernardo Garcia Morales, Joan
Lluc Pinya; *Spain*

PROPOSAL NO. 16:

FADW, s.r.o., Daniel Pexa, Tomáš Martínek, Viktor
Johanis, Jan Nerud, *Czech Republic*

PROPOSAL NO. 17:

MCA atelier, s.r.o., Miroslav Cikán, Pavla Melková,
spolupráce: Radek Novotný, Jiří Opl, *Czech Republic*

PROPOSAL NO. 18:

AMPOPS, Chenf-Yi Lin, Diaa Hassan, spolupráce:
Marcos Gasc, *Germany*

PROPOSAL NO. 19:

LAB Studio Most, Jonathan van der Stel, Julia Mok,
Gemawang Swaribathoro, Hong-Kong

PROPOSAL NO. 20:

Donghua Chen and Partners / UAB Unitectus,
Donghua Chen, Shaoyi Liang, Povilas Cepaitis,
Lithuania

PROPOSAL NO. 21:

INDO Sp. z o.o., Marcin Mikos, Jacek Michalik,
Weronika Lubaś, Ewelina Kuciel, Ewelina Turek, *Poland*

PROPOSAL NO. 22:

Haang Dung, *Netherlands*



Otevřená architektonická projektová soutěž
o návrh na řešení dostavby
základní školy & gymnázia Trojská
TROJSKÁ ŠKOLA

NÁVRH Č. 23:

Endless Space Architects, Čína

NÁVRH Č. 24:

M&DB architecten, Michael Daane Bolier, Dorus Meurs, *Holandsko*

NÁVRH Č. 25:

Tomáš Pína, Peter Mosio, Lucie Mrtinová, Denisa Mikulincová, Daniel Tasch, Monika Baršová, Helene Šuláková, Livia Čellárová, *Praha, Česká republika*

NÁVRH Č. 26:

mackovič architecture s.r.o., Jan Mackovič, Ivona Náterová, Cyril Pederencino, spolupráce: Barbora Kolesárová, Tomáš Voříšek, *Praha, Česká republika*

NÁVRH Č. 27:

Matthieu Boustany + Atelier Lancelin Architects, Anna Bakhlina, Matthieu Boustany, Julien Lancelin, spolupráce: Peeraya Suphasidh, Benoist Desfonds, *Francie*

NÁVRH Č. 28:

Andrea Ravagnani – Ravagnani Vecchi Archtlects, Andrea Ravagnani, Elena Maria Rossi, Chiara Nastasi, *Itálie*

PROPOSAL NO. 23:

Endless Space Architects, China

PROPOSAL NO. 24:

M&DB architecten, Michael Daane Bolier, Dorus Meurs, *Netherlands*

PROPOSAL NO. 25:

Tomáš Pína, Peter Mosio, Lucie Mrtinová, Denisa Mikulincová, Daniel Tasch, Monika Baršová, Helene Šuláková, Livia Čellárová, *Czech Republic*

PROPOSAL NO. 26:

mackovič architecture s.r.o., Jan Mackovič, Ivona Náterová, Cyril Pederencino, spolupráce: Barbora Kolesárová, Tomáš Voříšek, *Czech Republic*

PROPOSAL NO. 27:

Matthieu Boustany + Atelier Lancelin Architects, Anna Bakhlina, Matthieu Boustany, Julien Lancelin, spolupráce: Peeraya Suphasidh, Benoist Desfonds, *France*

PROPOSAL NO. 28:

Andrea Ravagnani -Ravagnani Vecchi Archtlects, Andrea Ravagnani, Elena Maria Rossi, Chiara Nastasi, *Italy*



9. STANOVISKO A DOPORUČENÍ POROTY K OCENĚNÝM NÁVRHŮM

1. Cena, návrh č. 28:

Návrh citlivým způsobem rozvíjí stávající stavební strukturu místa. Rozšíření odpovídá charakteru rezidenční čtvrti, městských vil v zahradách. Základní prostorové schéma nabízí jasnou orientaci v domě a umožňuje variabilitu funkcí dle potřeb základní školy nebo gymnázia.

Řešení fasád vyzařuje skromnou kultivovanost a dobře odráží atmosféru vzdělávací instituce. Stavbu je možné částečně provádět za provozu školy. Přístavba je uměřená možnostem městské části Troja.

Porota doporučuje v dalším práci na návrhu dopracovat vnitřní dvůr školy a zaměřit se na jeho větší přehlednost. Lépe zapojit nové schodiště a cestu školáků do základní školy v přístavbě, alternativně také do scénáře společných prostor.

Návrh společenského domu přináší do místa silný názor instituce jako lehkého přízemního pavilonu, který využívá potenciál zahrady. Dispoziční schéma je základní a přehledné. Porota doporučuje dopracovat vztah společenského domu k vyvýšené ulici Trojská s důrazem na veřejný prostor ulice a předprostor domu.

Návrh nejvyšší měrou naplnil očekávání poroty vzhledem k požadavkům zadání a hodnotícím kritériím. Investor s architektem mohou s programem dále velmi dobře pracovat, aniž by narušili základní architektonický princip návrhu.

EVALUATION AND RECOMMENDATION OF THE JURY FOR PROPOSALS

1st price, Proposal no. 28:

Proposal gently evolves existing structure of the place. The extending responds to the characteristic of residential area, urban villas in gardens. Basic spatial scheme offers clear orientation within the building and allows variability of functions according to primary school or grammar school needs.

Facade solutions exude modest sophistication and reflect the atmosphere of the educational institution well. The construction can be partly done during the school operation. The extension is proportional to the possibilities of the city district of Troja.

Jury recommends further focus on inner courtyard of the school and it's better clarity. Better engaging of the new stairs and the new entrance of primary school within the extension of the school, alternatively also into the story of shared spaces.

Design of community house brings strong view of the institution as a light, ground floor pavilion that exploits the potential of the garden. Disposition scheme is basic and well-arranged. Jury recommends to focus on the relationship between pavilion and the elevated street Trojská with an emphasis on the public space and pre-house space.

The proposal has met to the highest degree the requirements of the competition and fulfilled the jury's expectations. The Contracting Authority with the author of the proposal can work very well with the program without compromising its basic architectural design principle.



2. Cena, návrh č. 12:

Návrh poroty zaujal hlavně jednoduchostí a samozřejmostí, se kterou přistupuje k zadání soutěže. Usazuje hmotu přístavby na západ stávající budovy a rozšiřuje školu o nové křídlo, které přirozeně dotváří prostor školního dvoru. Rozšíření poskytuje nový hlavní vchod základní školy z ulice Trojská, čímž škola získává adekvátní vstup. Nový objem školy má přiměřené dimenze a vytváří robustní dispozici, která dokáže flexibilně reagovat na vývoj potřeb školy. Směrem na sever je umístěna komunikace, která se velkoryse otevírá k prostoru za školou. Návrh dále přesvědčuje skrze řadu citlivých intervencí v interiéru stávající budovy.

Nový objekt na pozemku 294/1 je členěn jako konglomerát objemů či „boxů“, čímž reaguje na měřítko vilové čtvrti. Program je v této prostorové struktuře logicky poskládan a doplněn novými funkcemi, které dodatečně budovu aktivují.

Přepracování by vyžadovala zejména západní fasáda přístavby, která není vyhovující pro učebny a také je nejasný její konstrukční princip. Citace diplomatické čtvrti u fasády nové budovy se zdá, s ohledem na jinou funkci, příliš doslovná, možná zbytečná. Porota do budoucna doporučuje projekt prezentovat pomocí čitelnějších plánů. Návrh vysokou měrou naplňuje očekávání poroty vzhledem k požadavkům zadání a hodnotícím kritériím. Porota předpokládá, že investor s architektem mohou s programem dále dobře pracovat, aniž by narušili základní architektonický princip návrhu.

2st price, Proposal no. 12:

The proposal had caught the jury's attention mainly because of its simplicity and clearness of the approach to the contest subject. The mass of extension sets down to the west of the existing building and extend the existing school by a new wing that naturally enclosed the space of the school courtyard. The extension offers new adequate entrance for primary school from Trojská Street. The new volume of the school has a reasonable dimension and it creates a robust disposition that can flexibly respond to the needs of the school. Towards the north a communication is situated, which generously opens to space behind the school. The proposal also convinces through a series of sensitive interventions in the interior of the existing building.

New building on plot 294/1 is structured as a conglomerate of volumes or "boxes", responding to the scale of the neighbourhood. Operation in this spatial structure is logically assembled and completed by new features that will additionally activate the building.

The western facade of the extension would require redesigning, it is not suitable for the classrooms at the moment. Also, its construction system is unclear. Quoting the Diplomatic quarter at the façade of the new building appears to be too literal, perhaps unnecessary for a building with absolutely different function. The jury recommends presenting the project with more readable plans in the future. The proposal has met to the high degree the requirements of the competition and fulfilled the jury's expectations. The jury assumes that the Contracting Authority with the author of the proposal can work well with the program without compromising its basic architectural design principle.



3. Cena, návrh č. 3:

Návrh předkládá komplexní názor a přesvědčivé zpracování úkolu. To porota velmi oceňuje. Zároveň si je vědoma úskalí, která jsou s prezentovaným přístupem spojena.

Z hlediska urbanismu jsou nové objemy příliš rozlehlé, zejména s ohledem na odstupy od hranic pozemků v případě přístavby školy, i od okolní zástavby. Těsná blízkost budovy u ulice Nad Kazankou ze západní strany je problematická. V případě dopracování je dle názoru poroty nutno tuto poznámku do návrhu zapracovat. Práce s terénem je přirozená v případě novostavby kulturního centra. Nicméně u přístavby školy je otázkou, zda je umělé vytvoření roviny pod domem, návazně pak svahu od nového objektu k ulici Trojská, adekvátní a zda by nebylo možné tento prostor využít efektivněji.

Fasády s ohledem na prezentovaný detail působí přesvědčivě. V případě školy bude nutné jejich dopracování s ohledem na program budovy. Komunikační krček elegantně obaluje problematickou dvorní fasádu stávajícího objektu, což je v koncepční rovině velmi přínosné, v konkrétní podobě bude nutné prokázat bezproblémovost tohoto prvku. Vstup do základní školy se zdá být na první pohled přesvědčivý. Jeho odsunutí do ulice Nad Kazankou však komplikuje přesun menších dětí do jídelny.

Přestože návrh vykazuje provozní i objemové nepřesnosti, vnímá porota výraznou schopnost autorů hovořit kultivovaným architektonickým jazykem, což potvrzuje mj. rozsah a úroveň odevzdané práce. Návrh značnou mírou naplňuje očekávání poroty vzhledem k požadavkům zadání a hodnotícím kritériím. Porota předpokládá, že investor s architektem mohou s programem dále pracovat, aniž by narušili základní architektonický princip návrhu.

3rd price, Proposal no. 3:

The proposal presents a comprehensive view and convincing presentation of the task. The jury appreciates it very much. At the same time, jury members are aware of the pitfalls associated with the presented approach.

The new volumes are too large in terms of urban planning, especially with regard to the distance from the plot borders in the case of the school extension and the surrounding area. The close proximity of the Nad Kazankou street from the west side is problematic. In the case of finishing the design, the jury believes that it is necessary to incorporate this note into the proposal. The terrain's design is natural in the case of the new building of the cultural centre. However, in the case of the extension of the school, there arises the question, whether space could be used more efficiently and adequate than as an artificial creation of a plane terrain below the building and as a slope from the new building to Trojská street.

Facades are convincing with the regard to the presented detail. In the case of the school, they need to be finalized with regard to the operation-program of the school. The communication link neatly envelops the problematic court façade of the existing building, which is very beneficial in the conceptual stage of designing, in a concrete form it is necessary to prove the feasibility of this element. The primary school's entrance seems to be convincing at first sight. Situating it to the street Nad Kazankou complicates the transfer of younger children from the school building to the cafeteria.

Although the proposal shows both operational and volume inaccuracies, the jury perceives the authors' strong ability to speak in a cultured architectural language, which confirms, among other things, the extent and level of the work done. The proposal has met to the great degree the requirements of the competition and fulfilled the jury's expectations. The jury assumes that an investor with an architect can continue to work with the program without compromising the basic architectural design principle.



Odměna, návrh č. 17:

Porota návrhu udělila mimořádnou odměnu, protože v něm oceňuje odvážné a velkorysé umístění veškerého školního provozu na stávající pozemek a nástin řešení v širších urbanistických souvislostech. Konceptní uvažování nad přístavbou, novostavbou a jejich okolí jako o jednom kulturním, společenském a vzdělávacím celku porota vnímá jako velice přínosný podnět pro další rozvoj celého území. Velkorysý autorský přístup nicméně přesahuje finanční možnosti městské části. Zbourání tělocvičny, která stojí cca 20 let, znamená značný vícenáklad a ohrožuje celý záměr z hlediska realizovatelnosti, ekologie i projednání s veřejností. Nevýhodou je rovněž přerušení provozu školy po dobu výstavby.

Honourable mention, Proposal no. 17:

The jury awarded this proposal with the honourable mention because of the bold and generous location of all school operation on the existing site and outline of the solution in the wider urban context. Conceptual thinking about the extension, the new building and its surroundings as one cultural, social and educational complex, the jury views as a very beneficial stimulus for the further development of the whole territory. However, the generous approach exceeds the financial possibilities of the city district. The demolition of a 20-year gym means considerable extra cost and endangers the whole intent in terms of feasibility, ecology and public negotiation. The disadvantage of this solution is also an interruption of the school's operation during construction.



10. HODNOCENÍ VŠECH NÁVRHŮ

Návrh č. 24

Porota oceňuje variabilní organizaci návrhu, otevření budovy do stromů, dimenzi učeben a minimální zásahy do stávající budovy. Vstupní prostory jsou ovšem poddimenzované. Družina ve 4.NP vede porotu k zamyšlení nad správností umístění. Sborovna by měla být umístěna tam, kde se během výuky pohybují žáci, což se v tomto případě neděje. Pedagogické centrum nemá okna. Rozdíl mezi objemem komunikací v ZŠ a gymnáziu je neadekvátní. Budova působí robustně, neadekvátně k místu a funkci. Kvality, které nabízí návrh na pozemku školy se bohužel neobjevují v budově na pozemku 294/1. Zde porota oceňuje jídelnu komunikující s ulicí.

Návrh č. 26

Porota oceňuje řešení provozů ve stávající budově. Oddělení provozů pomocí zamčených dveří nabízí větší variabilitu v budoucím užívání. Škola může také fungovat během stavebních úprav. Centrální umístění místnosti zaměstnanců ZŠ není vhodné stejně jako poměr stran místností. Porota vnímá kladně orientaci jídelny na pozemku 294/1 do zahrady. Řešení vstupu, kdy všichni návštěvníci nejdříve klesají, aby následně mohli vyjít do patra, je nevhodné.

Návrh č. 27

Porota oceňuje koncepční rozdělení do 3 jasných objemů. Díky přidané platformě se vyrovnává přirozený terén kolem školy na přehledný dvůr. Velikost světlíků do atrií je nedostatečná, umístění šaten do suterénu je diskutabilní a jejich vztah ke třídám problematický. Budova na pozemku 294/1 nedostatečně komunikuje se svým okolím. Snaha o doslovnost konceptu (krychlová vila v parku) pravděpodobně způsobila mnoho provozních problémů, z nichž jsou některé neodpuštělné.

EVALUATION OF ALL PROPOSALS

Proposal No. 24

The jury appreciates the variability of the design, opening of the building into the trees, dimension of classrooms and minimum of interventions into the existing building. The entrance area is undersized. Situating the After-school care on the 4th-floor lead jury to reflection on location propriety. Staffroom should be located there, where the pupils are during the day, which is not happening in this case. The pedagogical centre has no windows. Difference between the volume of communications in primary school and grammar school is inadequate. The building actuates robustly, inadequately for the location and its function. The quality in the design for the school is, unfortunately, absent in the building on the plot 294/1. In this building the jury appreciates the dialog between cafeteria and the street.

Proposal No. 26

The jury appreciates the solution of operations in the existing building. Door-to-door operations offer greater variability in future use. The school can also work during construction. The central location of the elementary school staff is not appropriate as well as the proportion of the rooms. The jury appreciates the orientation of the dining room on the 294/1 plot in the garden. It is not desirable to make all visitors descend if they want to enter any level of the building.

Proposal No. 27

The jury appreciates conceptual division into 3 clear volumes. Thanks to the added platform the natural terrain around the school is balanced to a clear courtyard. The size of the skylights in the atrium is insufficient, the location of the changing rooms in the basement is debatable and the relationship of the changing rooms to the classrooms is problematic. The building on the plot 294/1 is lacking communicating with its surroundings. The effort of literal the concept (the cubic villa in the park) is likely to have caused many operational problems, some of which are unforgivable.



Návrhy č. 1, 2, 7, 10, 15 a 20 obsahují dle názoru poroty oproti výše zmíněným značné provozní nedostatky:

Návrh č. 1 Porota oceňuje přehledný, jasně čitelný návrh se správně řešenými vstupy. Hřiště na střeše bez zázemí působí velké dynamické zatížení. Schody ke gymnáziu působí neadekvátně. Použití dřeva není vhodné vzhledem ke kontextu, do kterého je budova navrhována. Jednoduchost, která se dá ocenit u návrhu školy, chybí stavbě na pozemku 294/1. Porota oceňuje, že je možné použít jídelnu jako sál.

Návrh č. 2 Dochází ke křížení provozů. Celoprosklená fasáda není adekvátní pro školní provoz. Řešení novostavby na 294/1 generuje výškové rozdíly vůči stávajícímu terénu. Porota oceňuje řešení sálu. Je zvláštní, že se do domu vstupuje po klesající rampě a v rámci domu se znovu stoupá.

Návrh č. 7 Přístavba v zákresech působí nenápadně, v plánech se ukazuje její velikost. Třídy jsou neadekvátně dimenzované a k tomu se v nich nachází šatny. Skvěle orientovaná třída je využita jako šatna. Porota oceňuje snesení ZŠ na úroveň 1.NP a umístění gymnázia nad ni. Prostor auly na pozemku 294/1 se nedá využít jinak než k sezení, sál je navíc nízký v poměru k tomu, jak je rozlehlý, vazba psycholog-terén není přiměřená.

Návrh č. 10 Návrh předkládá vysoce estetizovaný přístup, kterému dle poroty chybí fundus. Část domu je demolována, aby byl prostor znovu dostavěn. Proporce tříd a sloučené vstupy provozů jsou nevhodným řešením. Porota oceňuje umístění družiny u vstupu do školy a jasný vstup pro veřejnost do tělocvičny.

Proposals nos. 1, 2, 7, 10, 15 and 20 compared to the above-mentioned contain major operational deficiencies, in the opinion of the jury:

Proposal No. 1 The jury appreciates clear, easy to read proposal with well-designed entrances. A playground on the roof without a background has a large dynamic load. Grammar school stairs act inadequate. The use of the wood is not appropriate due to the context of the design. The quality in the school design is, unfortunately, absence in the building on the plot 294/1. The jury appreciates that the cafeteria can be used as a hall.

Proposal No. 2 The operations cross each other. The all-glass facade is not adequate for the school building. The solution of the new building at 294/1 generates height differences to the current terrain. The jury appreciates the hall's solution. It is strange that the house entrance is a falling ramp and within the house, visitors have to soar to other floors.

Proposal No. 7 The extension acts in a non-violent way in drawings, its size is shown in the plans. The size of the classes is inadequately and there are changing rooms situated in them. A well-orientated classroom is used as a changing room. The jury appreciates situating the primary school on the ground floor and location of the grammar school above it. The Hall on the plot 294/1 cannot be used otherwise than for the seating, its space is also low in proportion to its wideness. The connection between psychologist and terrain is not adequate.

Proposal No. 10 The proposal submits a highly aestheticized approach, which, according to the jury, lacks a fundus. Part of the house is demolished to be built again. Class proportions and merged entrances are an inappropriate solution. The jury appreciates the location of the after-school care by the main primary school's entrance and clear public entrance to the gym.



Návrh č. 15 Dochází ke křížení provozů gymnázia a ZŠ, dostavením budovy do vnitrobloku přicházejí vnitřní dispozice o světlo. Porota oceňuje umístění družiny do přízemí a její variabilitu. Z návrhu ovšem není jasné, kde má ZŠ v této výškové úrovni sociální zařízení. Návrh zachovává stávající program s nepřímo osvětlenými prostory.

Návrh č. 20 Porota oceňuje rozptýlový prostor před školou. Umístění šaten na fasádě v místech, kde by mohly být dobře osvětlené třídy není ideální stejně jako umístění výstavní haly ZŠ do posledního patra. Osvětlení tříd a kabinetů přes úzké atrium je nevhodné. Navrhované auditorium je příliš velké.

Koncepty návrhů č. 4, 5, 6, 11, 13, 16 a 23 dle názoru poroty na rozdíl od výše zmíněných nedostatečně reflektují lokální realie a možnosti zadavatele:

Návrh č. 4 navrhuje šestipodlažní budovu základní školy, která by neměla být organizovaná vertikálně.

Navrhovaná hmota také upozaduje stávající historickou stavbu školy, která je pro Troju důležitá.

Návrh č. 5 staví koncept na vstupní rampě, která není adekvátní prostředím vilové čtvrti Troja.

Návrh č. 6 dle názoru poroty zbytečně demoluje i prostory školy, které mají nespornou architektonickou a pobytové hodnoty. Porota oceňuje práci s orientací návrhu vůči světovým stranám.

Proposal No. 15 The operations of the primary school and the grammar school cross each other. By placing the extension inside the courtyard attached spaces lose the daylight access. The jury appreciates the location of the after-school care and its variability. However, it is not clear from the proposal presentation where are located the social facilities of primary school on this height level. The proposal preserves the existing operation with indirectly illuminated spaces.

Proposal No. 20 The jury appreciates the scattering space in front of the school. Placing the changing rooms on the façade in spaces where the classrooms could be well lit is not ideal as well as the location of the exhibition hall of the primary school on the top floor. Lighting classes and cabinets through the narrow atrium is inappropriate. The proposed Hall is too large.

Concepts of proposals nos. 4, 5, 6, 11, 13, 16 and 23 compared to the above-mentioned insufficiently reflects the local realities and possibilities of the contracting authority:

Proposal No. 4 designs a six-story building of the primary school. This operation should not be organized so vertically. The proposed mass also dominates in the Trojská street and hides the existing historical building of the school, which is important to the city district of Troja.

Proposal No. 5 builds a design on an entrance ramp, which is inadequate for the city district of Troja.

Proposal No. 6, in the opinion of the jury, unnecessarily demolishes the premises of schools that have undeniable architectural and residential values. The jury appreciates the work with the proposal's orientation toward the cardinal directions.



U **návrhu č. 11** porota oceňuje snahu o komplexní řešení. Umístění všech školních provozů na pozemek stávající školy vytváří značné množství provozních problémů, vymístění sportovišť na velmi těžce uvolněný pozemek 294/1 nevytváří příležitosti pro město, což porota považuje za důležité k okolí pozemku.

U **návrhu č. 13** porota oceňuje odvahu o radikální řešení. Předložené řešení je ovšem necitlivé k místu, jeho historii a přání zadavatele.

Architektonický výraz **návrhu č. 16** porota považuje za neadekvátní. Oceňuje zpřístupnění a průchodnost vnitřního dvora školy a dispoziční řešení školy.

Zvolená forma a architektonický výraz návrhu č. 23 není v tomto případě odůvodnitelná.

Návrhům č. 8, 9, 14, 18, 19, 21, 22 a 25 porota především vytýká nedostatečnou dokumentaci návrhu a nepřesvědčivou prezentaci.

By **proposal no. 11** the jury appreciates the effort for a comprehensive solution. The setting of all school operation on existing site creates a considerable number of operational problems, displacement of sports grounds on a very heavily released plot 294/1 does not create opportunities for the city, which the jury considers to be important to the surrounding area.

By **proposal no. 13** the jury appreciates the courage for a radical solution. The presented solution is, however, insensitive to the site, its history and the wishes of the Contracting Authority.

Jury considers the architectural expression of **proposal no. 16** as inadequate. The jury appreciates the accessibility and throughput of the courtyard of the school and the inner layout of the school.

The chosen form and the architectural expression of **proposal no. 23** is not justifiable in this case.

The jury primarily criticises the lack of documentation of the proposal and the unconvincing presentation in **proposals nos. 8, 9, 14, 18, 19, 21, 22 and 25.**



Protokol zpracoval tým organizátora soutěže a ověřil sekretář soutěže:

The protocol was carried out by the organizer's team and verified by the competition secretary:

.....

Karin Grohmannová

Podepsaný originál je k dispozici u zadavatele soutěže.

Original signed copy is at the contracting authority.

Protokol byl schválen porotou hlasování per rollam.

The protocol was approved by the jury by voting per rollam.