

Město Uherské Hradiště
URBANISTICKÁ SOUTĚŽ
„PŘEMĚNA ČÁSTI BÝVALÉ NEMOCNICE NA MĚSTO“

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

1. Ustavující schůze poroty

Ustavující schůze soutěžní poroty proběhla dne 30. dubna 2014. Protokol z ustavující schůze tvoří přílohu č. 1 tohoto protokolu.

2. Zasedání poroty k dotazům soutěžících

Zasedání poroty k dotazům soutěžících se nekonalo, neboť ze strany soutěžících nebyly žádné dotazy vzneseny.

3. Převzetí soutěžních návrhů

V souladu s ustanovením odstavce 8 Soutěžních podmínek proběhlo převzetí soutěžních návrhů od 19. srpna do 14:00 hodin dne 21. srpna 2014. Převzetí provedl Ing. Martin Ševčík, sekretář soutěže. V určeném čase bylo doručeno celkem 13 soutěžních návrhů, které byly při doručení označeny číslem jednacím vyhlášovatele bez identifikace předávajícího. Protokol o převzetí návrhu je přílohou č. 2 tohoto protokolu. Sekretář soutěže následně přidělil jednotlivým návrhům soutěžní čísla a to dle pořadí, v jakém byly doručeny.

4. Přezkoušení soutěžních návrhů

Očíslované návrhy předal sekretář přezkušovateli Ing. Pavlu Šupkovi dne 22. srpna 2014 v 9:00. Ing. Pavel Šupka provedl přezkoušení soutěžních návrhů ve dnech 22. srpna – 1. září 2014. Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů je přílohou č. 3 tohoto protokolu.

5. Hodnotící zasedání poroty

Hodnotící zasedání proběhlo ve dnech 3.- 4. září 2014 v podkroví Reduty, Masarykovo nám. 21 v Uherském Hradišti.

5.1. První jednacím den hodnotícího zasedání soutěžní poroty (3. září 2014)

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:30 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

- Ing. Stanislav Blaha, místopředseda poroty
- Ing. arch. Aleš Holý

IDEOVÁ URBANISTICKÁ SOUTĚŽ:
PŘEMĚNA ČÁSTI BÝVALÉ NEMOCNICE NA MĚSTO

Řádní členové nezávislí:

- RNDr. Václav Cílek, CSc.
- Ing. arch. David Mikulášek, předseda poroty
- doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, PhD.
- Ing. arch. Pavel Grasse

Náhradníci závislí:

- Ing. Zdeněk Procházka
- Ing. Jaroslav Tarcala

Náhradníci nezávislí:

- Ing. Petr Velička
- Ing. Adolf Jebavý

Odborní znalci poroty:

- Ing. Luděk Tomek, přizvaný specialista zdravotnické výstavby
- Ing. Josef Pavliš, přizvaný specialista vodohospodářských staveb

Sekretář soutěže:

- Ing. Martin Ševčík

Přezkušovatel soutěžních návrhů:

- Ing. Pavel Šupka

Při zahájení zasedání podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty prohlášení dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA, který je přílohou č. 4 tohoto protokolu.

Z důvodu nepřítomnosti Ing. Milana Hudce se stal porotcem náhradník Ing. Zdeněk Procházka. Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

- Ing. Stanislav Blaha
- Ing. arch. Aleš Holý
- Ing. Zdeněk Procházka

Řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. David Mikulášek, předseda poroty
- RNDr. Václav Cílek, CSc.
- doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, PhD.
- Ing. arch. Pavel Grasse

5.1.1. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla Ing. Pavlem Šupkou seznámena s výsledky přezkoušení soutěžních návrhů s dílčími výhradami k návrhům č. 3, 7 a 8 (viz protokol o přezkoušení, který je přílohou č. 3). Předseda poroty konstatoval, že u návrhu č. 3 – ohrožení anonymity (ne zcela neprůhledná obálka) – přezkušovatel problém vyřešil vložení obálky „Autor“ do nové neprůhledné obálky, kterou drží mimo dosah soutěžní poroty. Nemohlo tedy dojít k porušení anonymity ve vazbě na porotu. U návrhů č. 7 a 8 poukázal na §10 odst. (6) písm. b) Soutěžního řádu ČKA, který popisuje podmínky pro vyřazení soutěžních návrhů.

Po delší diskusi nad připuštěním či nepřipuštěním návrhů 3, 7 a 8 dospěla porota k následujícímu závěru. O ponechání návrhů č. 3 (ohrožení anonymity), 7 (chybějící koncepce technické infrastruktury) a 8 (překročení rozsahu textové části) v soutěži bude na návrh předsedy poroty hlasováno v souladu s § 10 odst. (6) písm. b) Soutěžního řádu ČKA. Nedostatky v soutěžních návrzích nebudou tedy posuzovány jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není

IDEOVÁ URBANISTICKÁ SOUTĚŽ:
PŘEMĚNA ČÁSTI BÝVALÉ NEMOCNICE NA MĚSTO

dopravu (nezávislý náhradní člen poroty Ing. Jebavý), vodohospodářské stavby (přizvaný specialista Ing. Pavliš), vegetaci (nezávislý náhradní člen poroty Ing. Velička) a po diskusi nad návrhem jej posoudí v souladu s hodnotícími kritérii obsaženými v soutěžních podmínkách v čl. 9.1. a přímo rozhodne o jeho postupu do dalšího kola hodnocení. Důležitým kritériem bude rovněž podstata předmětu soutěže a to idea urbanistického řešení a hledání partnera pro její přepracování do podoby regulačního plánu.

Hlasování o postupu návrhu č. 1 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-------------------|
| Pro: 1 | Zdržel se: 0 | Proti: 6 | návrh nepostupuje |
|--------|--------------|----------|-------------------|

Hlasování o postupu návrhu č. 2 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-------------------|
| Pro: 0 | Zdržel se: 0 | Proti: 7 | návrh nepostupuje |
|--------|--------------|----------|-------------------|

Hlasování o postupu návrhu č. 3 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-------------------|
| Pro: 2 | Zdržel se: 0 | Proti: 5 | návrh nepostupuje |
|--------|--------------|----------|-------------------|

Hlasování o postupu návrhu č. 4 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-------------------|
| Pro: 0 | Zdržel se: 0 | Proti: 7 | návrh nepostupuje |
|--------|--------------|----------|-------------------|

Hlasování o postupu návrhu č. 5 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-------------------|
| Pro: 0 | Zdržel se: 0 | Proti: 7 | návrh nepostupuje |
|--------|--------------|----------|-------------------|

Hlasování o postupu návrhu č. 6 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-------------------|
| Pro: 1 | Zdržel se: 1 | Proti: 5 | návrh nepostupuje |
|--------|--------------|----------|-------------------|

Hlasování o postupu návrhu č. 7 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-----------------|
| Pro: 5 | Zdržel se: 1 | Proti: 1 | návrh postupuje |
|--------|--------------|----------|-----------------|

Hlasování o postupu návrhu č. 8 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-----------------|
| Pro: 4 | Zdržel se: 2 | Proti: 1 | návrh postupuje |
|--------|--------------|----------|-----------------|

Hlasování o postupu návrhu č. 9 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-----------------|
| Pro: 5 | Zdržel se: 2 | Proti: 0 | návrh postupuje |
|--------|--------------|----------|-----------------|

Hlasování o postupu návrhu č. 10 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-------------------|
| Pro: 0 | Zdržel se: 0 | Proti: 7 | návrh nepostupuje |
|--------|--------------|----------|-------------------|

Hlasování o postupu návrhu č. 11 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-------------------|
| Pro: 3 | Zdržel se: 1 | Proti: 3 | návrh nepostupuje |
|--------|--------------|----------|-------------------|

Hlasování o postupu návrhu č. 12 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-------------------|
| Pro: 1 | Zdržel se: 3 | Proti: 3 | návrh nepostupuje |
|--------|--------------|----------|-------------------|

Hlasování o postupu návrhu č. 13 do dalšího kola hodnocení.

| | | | |
|--------|--------------|----------|-------------------|
| Pro: 3 | Zdržel se: 3 | Proti: 1 | návrh nepostupuje |
|--------|--------------|----------|-------------------|

IDEOVÁ URBANISTICKÁ SOUTĚŽ:
PŘEMĚNA ČÁSTI BÝVALÉ NEMOCNICE NA MĚSTO

Soutěžní porota se, po posouzení jednotlivých návrhů, rozhodla, že do druhé fáze hodnocení postupují návrhy č. 7, 8 a 9. Zasedání bylo tímto ukončeno v 19:00.

5.2. Druhý jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty
(4. září 2014)

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

- Ing. Stanislav Blaha, místopředseda poroty
- Ing. arch. Aleš Holý

Řádní členové nezávislí:

- RNDr. Václav Cílek, CSc.
- Ing. arch. David Mikulášek, předseda poroty
- doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, PhD.
- Ing. arch. Pavel Grasse

Náhradníci závislí:

- Ing. Zdeněk Procházka
- Ing. Jaroslav Tarcala

Náhradníci nezávislí:

- Ing. Petr Velička
- Ing. Adolf Jebavý

Sekretář soutěže:

- Ing. Martin Ševčík

Přezkušovatel soutěžních návrhů:

- Ing. Pavel Šupka

Z důvodu nepřítomnosti Ing. Milana Hudce se stal porotcem náhradník Ing. Zdeněk Procházka. Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

- Ing. Stanislav Blaha
- Ing. arch. Aleš Holý
- Ing. Zdeněk Procházka

Řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. David Mikulášek, předseda poroty
- RNDr. Václav Cílek, CSc.
- doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, PhD.
- Ing. arch. Pavel Grasse

Členové soutěžní poroty se rozhodli vrátit se k opětovnému posouzení některých návrhů, které nepostoupily do dalšího kola, z důvodu postupného vývoje názorů a kritérií v průběhu hodnocení. Byly podány návrhy na opětovné posouzení soutěžních návrhů č. 1, 11 a 13.

Hlasování o postupu návrhu č. 1 do dalšího kola hodnocení.

Pro: 0

Zdržel se: 4

Proti: 3

návrh nepostupuje

IDEOVÁ URBANISTICKÁ SOUTĚŽ:
PŘEMĚNA ČÁSTI BÝVALÉ NEMOCNICE NA MĚSTO

Hlasování o postupu návrhu č. 11 do dalšího kola hodnocení.

Pro: 7 Zdržel se: 0 Proti: 0 návrh postupuje

Hlasování o postupu návrhu č. 13 do dalšího kola hodnocení.

Pro: 3 Zdržel se: 4 Proti: 0 návrh nepostupuje

Soutěžní porota se rozhodla, že do druhé fáze hodnocení postupuje kromě návrhů č. 7, 8 a 9. ještě návrh č. 11.

Po té přistoupila soutěžní porota, vzhledem k počtu postupujících návrhů, přímo ke konečnému hodnocení s rozhodnutím o ocenění a odměnění.

5.2.1. Udělení cen a odměn

V 10:00 hod. bylo zahájeno konečné vyhodnocení a stanovení pořadí jednotlivých návrhů. Porota se dohodla, že po podrobné diskusi nad přínosy a problémy jednotlivých návrhů bude navrženo pořadí, o kterém bude následně hlasováno.

V průběhu diskuse bylo dohodnuto přerozdělení cen, vzhledem k malému rozdílu úrovně návrhů, které by se umístily na třetím místě nebo obdržely odměnu. Porota proto rozhodla udělit 2 x třetí cenu. Pro rozhodnutí je dle §12 odst. (2) Soutěžního řádu ČKA. potřeba čtyřpětinová většina hlasů, konkrétně 6 hlasů.

Pro: 6 Zdržel se: 0 Proti: 1 návrh byl přijat

Současně se porota rozhodla neudělit odměny, vzhledem k tomu, že žádný další návrh nepřinesl jiné pozoruhodné či oceněníhodné podněty. Pro rozhodnutí o neudělení odměn je dle §10 odst. (8) Soutěžního řádu ČKA. potřeba čtyřpětinová většina hlasů pro návrh, konkrétně 6 hlasů.

Pro: 7 Zdržel se: 0 Proti: 0 návrh byl přijat

Dále se porota rozhodla udělit obě 3. ceny ve výši 40.000 korun českých. Ke schválení je dle §10 odst. (8) Soutěžního řádu ČKA potřeba čtyřpětinová většina hlasů pro návrh, konkrétně 6 hlasů.

Pro: 7 Zdržel se: 0 Proti: 0 návrh byl přijat

Hlasování o udělení cen jednotlivým návrhům:

Hlasování o návrhu udělit 3. cenu soutěžnímu návrhu č. 8.

Pro: 6 Zdržel se: 0 Proti: 1 návrh byl přijat

Hlasování o návrhu udělit 3. cenu soutěžnímu návrhu č. 9.

Pro: 7 Zdržel se: 0 Proti: 0 návrh byl přijat

Hlasování o návrhu udělit 2. cenu soutěžnímu návrhu č. 11.

Pro: 5 Zdržel se: 2 Proti: 0 návrh byl přijat

Hlasování o návrhu udělit 1. cenu soutěžnímu návrhu č. 7.

Pro: 4 Zdržel se: 3 Proti: 0 návrh byl přijat

IDEOVÁ URBANISTICKÁ SOUTĚŽ:
PŘEMĚNA ČÁSTI BÝVALÉ NEMOCNICE NA MĚSTO

Soutěžní porota rozhodla, že uděluje:

1. cenu ve výši 100.000 Kč návrhu č.7
2. cenu ve výši 60.000 Kč návrhu č. 11
3. cenu ve výši 40.000 Kč návrhu č. 8
3. cenu ve výši 40.000 Kč návrhu č. 9

V 11:00 bylo ukončeno rozdělení cen a porota přistoupila ke zdůvodnění hodnocení oceněných prací.

5.2.2. Hodnocení návrhů a doporučení soutěžní poroty vyhlášovatelé soutěže

Návrh č. 7:

Návrh nabízí výrazný a srozumitelný názor s vysokou kvalitou velkoryse a jednoznačně řešených veřejných prostorů.

Klady:

- zachování kostry území včetně prostorového symbolu vodárenské věže
- silný veřejný prostor s nabídkou využití pro všechny generace
- zohlednění diagonálních vazeb (na východ do ulice Boženy Němcové a na jihozápad k ulici Průmyslové a nově navrženým sportovištím)
- kloub území v podobě polyfunkčního domu mezi hlavním veřejným prostorem a nemocnicí
- jasná definice veřejných a soukromých prostorů a z toho plynoucí ekonomičnost údržby této části města
- využití stávajícího objektu chirurgie (hlavní budova u vstupu)
- dobrá definice rozhraní nemocnice a nové čtvrti formou parku
- využití stávajících alejí pro pěší, nikoli pro auta
- vědomá práce s potenciálem současné vegetace
- jasný a přehledný řád pomocí alejí a stromořadí
- možnost svobodného rozhodnutí budoucích investorů o obnově vegetačních prvků vzhledem k jejich aktuálnímu stavu

Zápory:

- ne zcela vhodná skladba objektů bydlení (zcela chybí rodinné domy)
- špatné napojení objektu záchranné služby
- odstranění bytového domu na p.č. 2027
- parkování v polosuterénu ve vazbě na odvod dešťových vod
- neřešení systému odkanalizování

Doporučení:

- řešit dopravu s ohledem na kapacitu komunikací, respektive křižovatek v širším území
- dořešit pěší vazbu k hlavnímu vstupu do nemocnice
- dořešit pěší a cyklo vazbu na centrum města
- dořešit vazbu na ulici Boženy Němcové ve formě použitelné i pro osobní automobily
- zvážit možnost dopravního propojení přes Starou Olšavu
- prověřit možnost zachování bytového domu na parc. č. 2027
- přehodnotit skladbu jižního a východního bloku ve prospěch rodinných domů
- dořešit definování jižní hrany ulice J. E. Purkyně
- dořešit funkční a prostorovou vazbu na ulici Revoluční včetně obsluhy stanice zdravotnické záchranné služby

Návrh č. 8:

Návrh přináší velkorysou urbanistickou koncepci „kříže“ bloků, která přináší do stávajících struktur města novou výraznou formu s jasnou definicí středu lokality.

Klady:

- zachování stávající kostry území umožňující případnou etapizaci

IDEOVÁ URBANISTICKÁ SOUTĚŽ:
PŘEMĚNA ČÁSTI BÝVALÉ NEMOCNICE NA MĚSTO

- přizpůsobení struktury v jižní části reagující na realitu v území, postup při jejím hledání a forma přechodu z obytné do průmyslové zóny.

Zápory:

- přílišná blízkost zástavby areálu nemocnice (konflikt s magnetickou rezonancí a jinými funkcemi v nemocnici)
- prostor kolem vodárny neodpovídá svým charakterem velkorysosti koncepce, doplnění blokové struktury bodovými domy působí rozpačitě až monotónně, pokračování cyklostezky západním směrem přes pole je necitlivé k charakteru krajiny
- dopravní řešení vykazuje parametrické nedostatky
- v případě realizace je neudržitelné zachování stávající vegetace

Doporučení:

- dopracování dopravní koncepce s např. jasnějším definováním pěších tras směrem na ulici Boženy Němcové a k sídlišti Štěpnice
- jasné definování jižní strany ulice J. E. Purkyně
- dořešit funkční a prostorovou vazbu na ulici Revoluční včetně obsluhy stanice zdravotnické záchranné služby
- zmenšení rozsahu veřejných a poloveřejných prostor ve prospěch soukromých a polosoukromých
- rozšířit sortiment domů např. o individuální výstavbu řadových či samostatných rodinných domů.

Návrh č. 9:

Návrh citlivě reaguje na stávající strukturu území, rozvržení vzrostlé vegetace a předpokládá jednoduchou komunikační kostru. Vytváří uměřené a kvalitní veřejné prostory, jako jediný z návrhů navrhuje důmyslný systém odvodnění. V rámci širších souvislostí přináší originální podněty zejména z hlediska dopravních vztahů.

Klady:

- přehledná městotvorná bloková urbanistická kompozice v jádrovém prostoru řešené lokality
- zapojení vybraných fragmentů původní zástavby
- systém odvodnění, který se kompozičně uplatňuje v parteru

Zápory:

- vymezení rozsáhlých veřejných prostranství bude generovat vysoké mandatorní výdaje města spojené s jejich správou a údržbou
- komplikovaně působí i dostavba severozápadní části řešeného území
- diskutabilní je struktura a umístění rodinné zástavby na jihozápadním okraji v kontaktu se stávající průmyslovou zónou

Doporučení:

- snížit výškovou hladinu zástavby, aby nekonkurovala dominantě vodárenské věže
- snížit rozsah veřejných prostranství

Návrh č. 11:

Porota ocenila praktické a realizovatelné aspekty řešení, které počítá s postupným dorůstáním lokality, tedy etapovitost a flexibilitu řešení. Prezentované množství zachování současné vegetace je spíše iluzorní.

Klady:

- proveditelnost, etapovitost, možná flexibilita řešení reagující na proměny situace
- originální dopravní skelet
- umístění a existence veřejného prostoru včetně variantních řešení

Zápory:

- spíše tradiční řešení, urbanisticky málo kreativní
- poměrně velký podíl veřejných ploch
- nejasná uliční hrana k ulici J. E. Purkyně

IDEOVÁ URBANISTICKÁ SOUTĚŽ:
PŘEMĚNA ČÁSTI BÝVALÉ NEMOCNICE NA MĚSTO

- diskutabilní deklarace zachování stávající vegetace v nejvyšší možné míře, ve skutečnosti v rámci nutných stavebních zásahů pro dopravní infrastrukturu je tento záměr autorů nerealizovatelný, autoři s prvkem vegetace v celkové prostorové koncepci v podstatě nepracují a pouze doplňují a vyplňují stromy tam, kde to ze zástavbové struktury vychází; oproti vítěznému návrhu je tento paradoxně méně šetrný k současnému počtu a stavu stromů v území.

Doporučení:

- jasně definovat jižní stranu ulice J. E. Purkyně
- redukovat rozsah veřejných ploch ve prospěch ploch privátních

5.2.3. Otevírání obálek

Konstatuje se, že v 13:00 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel Ing. Pavel Šupka otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Návrh č. 1:

Účastník: City Work Architects, s.r.o., Praha
Autor: Ing. arch. MgA. Juraj Sonlajtner, akad. arch. Václav Alda

Návrh č. 2:

Účastník: Ondřej Ondřej, Ing. arch. Alena Vráželová, Valašské Meziříčí
Autor: Ondřej Ondřej, Ing. arch. Alena Vráželová

Návrh č. 3:

Účastník: TING s.r.o.
Autor: MgA. Štěpán Toman, Ing. arch. Juraj Biroš, Ing. arch. Andrea Houštická, Mgr. Tereza Vlasáková

Návrh č. 4:

Účastník: Ing. arch. Petr Bouřil, Praha
Autor: Ing. arch. Petr Bouřil, Praha

Návrh č. 5:

Účastník: Ing. arch. Aleš Palacký, Ostrava - Výškovice
Autor: Ing. arch. Aleš Palacký, Ostrava - Výškovice

Návrh č. 6:

Účastník: FORMICA s.r.o., Zlín
Autor: Ing. arch. Štefan Čillík

Návrh č. 7:

Účastník: PP Architects s.r.o., Brno
Autor: Ing. arch. Ondřej Mundl, Ing. arch. Tomáš Págo, Ing. arch. Pavel Pekár

Návrh č. 8:

Účastník: MS plan s.r.o., Praha
Autor: Ing. arch. Michal Šourek, akad. arch. Pavel Hřebecký, Ing. arch. Milan Ševčík, Ing. arch. Eva Ježdíková, Ing. arch. Tomáš Filgas

Návrh č. 9:

Účastník: Ing. arch. Juraj Furdík PhD., Bratislava (SK), Ing. arch. Zuzana Kováčová, Prievidza (SK)
Autor: Ing. arch. Juraj Furdík PhD., Bratislava (SK), Ing. arch. Zuzana Kováčová, Prievidza (SK)

Návrh č. 10:

Účastník: Mgr. art. Juraj Tesák, Bc. Alena Vechterová, Bratislava (SK)
Autor: Mgr. art. Juraj Tesák, Bc. Alena Vechterová, Bratislava (SK)

IDEOVÁ URBANISTICKÁ SOUTĚŽ:
PŘEMĚNA ČÁSTI BÝVALÉ NEMOCNICE NA MĚSTO

Návrh č. 11:

Účastník: GG ARCHICO, a.s., Uherské Hradiště

Autor: Ing. arch. Karel Kloupar, Ing. arch. Lenka Vičánková, Ing. arch. Ivan Litera

Návrh č. 12:

Účastník: GG ARCHICO, a.s., Uherské Hradiště

Autor: Ing. arch. Kateřina Harazimová

Návrh č. 13:

Účastník: Ing. arch. Karel Scheib, Praha

Autor: Ing. arch. Jan Holub

Otevírání obálek ukončeno ve 13:15. Ve 13:15 odchází řádný člen poroty Ing. Blaha. Z důvodu nepřítomnosti dalšího závislého náhradníka se stává členem poroty Ing. Petr Velička. Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

- Ing. Zdeněk Procházka
- Ing. arch. Aleš Holý

Řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. David Mikulášek, předseda poroty
- RNDr. Václav Cílek, CSc.
- doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, PhD.
- Ing. arch. Pavel Grasse
- Ing. Petr Velička

Ve 13:40, při přezkoušení formálních náležitostí obsahu obálek „Autor“, byly zjištěny přezkušovatelem Ing. Pavlem Šupkou tyto nedostatky:

- soutěžní návrh č. 7 neobsahuje prohlášení dle bodu 6.5.1.e) soutěžních podmínek „Prohlášení o právním vztahu účastníka a autora
- u soutěžních návrhů č. 9 a 10 nebyl vyčíslen návrh honoráře dle bodu 6.5.1.g) soutěžních podmínek, byl uveden pouze odkaz na ceník projekčních prací v ČR.
- formální náležitosti ostatních návrhů byly v souladu se soutěžními podmínkami.

V souladu s ustanovením §10, odst. (6), písm. b) Soutěžního řádu ČKA předseda poroty podává návrh nevyložit soutěžní návrhy č. 7, 9 a 10 ze soutěže s poukazem na skutečnost, že dle jeho mínění se jedná toliko o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymnost návrhu a návrhy jimi nejsou zvýhodněny. V takovém případě může porota rozhodnout čtyřpětinovou většinou svých řádných členů o ponechání návrhů v soutěži, konkrétně minimálně 6 hlasy pro návrh.

Hlasování o ponechání návrhu č. 7 v soutěži. Ke schválení je dle §10 soutěžního řádu potřeba čtyřpětinová většina hlasů pro návrh, konkrétně 6 hlasů.

Pro: 6 Zdržel se: 1 Proti: 0 návrh byl přijat

Hlasování o ponechání návrhu č. 9. Ke schválení je dle §10 soutěžního řádu potřeba čtyřpětinová většina hlasů pro návrh, konkrétně 6 hlasů.

Pro: 6 Zdržel se: 1 Proti: 0 návrh byl přijat

IDEOVÁ URBANISTICKÁ SOUTĚŽ:
PŘEMĚNA ČÁSTI BÝVALÉ NEMOCNICE NA MĚSTO

Hlasování ponechání návrhu č. 10. Ke schválení je dle §10 soutěžního řádu potřeba čtyřpětinová většina hlasů pro návrh, konkrétně 6 hlasů.

Pro: 6

Zdržel se: 1

Proti: 0

návrh byl přijat

Porota rozhodla, že soutěžní návrhy 7, 9 a 10 jsou tímto ponechány v soutěži.
Hodnotící zasedání soutěžní poroty bylo ukončeno ve 14:00.

Zapsal: Ing. Martin Ševčík