

ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH
Městská knihovna Písek
Alšovo nám. č. p. 75 – 77

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne - 6. měsíce - 5. roku – 2014.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni (v poměru hlasování 7 pro) předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
 - ◆ Mgr. Roman Dub (předseda)
 - ◆ Ing. arch. Jaromír Kročák (místopředseda)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA se nekonalo, ve stanovené lhůtě nebyly vzneseny žádné dotazy.

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 4.1.,4.2.,4.3. a 9.2. Soutěžních podmínek soutěžní návrh 7 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly 1 – 7; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. I.**

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dnech:

- první stupeň hodnocení: **6.5.2014**

4.1. První stupeň hodnocení (jednací den) hodnotícího zasedání soutěžní poroty: 6.5.2014 [dne 6 měsíce 5 roku 2014]

4.1.1. Soutěžní porota a znalci poroty se sešli ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradník soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. II**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:30 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

JUDr. Ondřej Veselý
Ing. Tomáš Franců
Mgr. Roman Dub

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil, CSc.
Ing. arch. Tomáš Brix
Ing. arch. Jaromír Kročák
Ing. arch. Vratislav Vokurka (náhradník za Ing. Martina Svobodu – omluven)

Znalci poroty:

PhDr. Martin Zeman
PhDr. Hana Týcová
PhDr. Ladislav Kurka
Ing. arch. Josef Zábranský

Sekretář poroty:

Ing. Jiří Bláha

Přezkušovatel:

Ing. arch. Josef Zábranský

Konstatuje se, že porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

JUDr. Ondřej Veselý
Ing. Tomáš Franců
Mgr. Roman Dub

Řádní členové nezávislí:

Prof. ing. arch. Arnošt Navrátil, CSc.
Ing. arch. Tomáš Brix
Ing. arch. Jaromír Kročák
Ing. arch. Vratislav Vokurka

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K soutěžnímu **návrhu č.1:** bez připomínek: soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

+ výkres navíc (perspektiva exteriéru)

K soutěžnímu **návrhu č.2:** soutěžní návrh neobsahuje: dvě textové části, pouze jednu výkres libovolného oddělení

K soutěžnímu **návrhu č.3:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.4:** neobsahuje v textové části informaci o ekonomice provozu – propočet stavebních a provozních nákladů

K soutěžnímu **návrhu č.5:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.6:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.7:** bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

Soutěžní porota se po vyslechnutí výsledků přezkumu návrhů rozhodla následovně:

V poměru hlasování 6 : 0 (6 pro, 0 proti, 1 zdržel se) pro **nevyločení návrhu č. 1** z důvodu dodání jednoho výkresu navíc (perspektiva exteriéru) oproti požadavkům soutěžních podmínek. Porota se dohodla, že se jedná o drobný nedostatek, který nebrání posuzování soutěžního návrhu.

V poměru hlasování 7 : 0 (7 pro, 0 proti, 0 zdrželo se) pro **vyloučení návrhu č. 2** z důvodu nedodání dvou výtisků textových částí soutěžního návrhu (doručen byl pouze jeden) a nedodání výkresu libovolného oddělení požadovaného soutěžními podmínkami - bod 6.2.1. –odst.g). Porota se dohodla, že se jedná o vážné vady, nejedná se o úplný soutěžní návrh (nesplnění všech závazných částí soutěžního návrhu dle soutěžních podmínek), a proto byl tento soutěžní návrh vyloučen.

V poměru hlasování 6 : 1 (6 pro, 1 proti, 0 zdržel se) pro **vyloučení návrhu č. 4.** Textová část návrhu neobsahuje požadované informace o ekonomice provozu – propoččet stavebních a provozních nákladů (bod 6.3.1 odst. e) soutěžních podmínek. Porota se dohodla, že se jedná o nedostatek, který brání posuzování soutěžního návrhu. Proto byl tento soutěžní návrh vyloučen.

V poměru hlasování 6 : 1 (6 pro, 1 proti, 0 zdržel se) pro nevyločení návrhu č.5. neboť, údaje o ekonomice provozu – propoččet stavebních a provozních nákladů (bod 6.3.1 odst. e) uvedené v tomto návrhu považuje za splnění stanovené podmínky.

V 11.10hod se porota dohodla na následujícím postupu:

Prostudování nevyločených soutěžních návrhů v čase: 11.10hod – 12.45hod.

Oběd a následně 13:50 hod zahájení vlastního posuzování .

Vyjádření odborných poradců:

Návrh č. 1

Dr. Kurka – dobré řešení dvora, výhrada – neřešení šatny, čajové kuchyňky, prostor recepce - chybí regály. Po funkční stránce dobré.

Dr. Týcová – špatné spojení oddělení, výhoda – společné sklady.

Dr. Zeman – bez zásadních připomínek.

Návrh č. 3

Dr. Kurka – výhrady - do přízemí jsou umístěny kancelářské provozy, recepce – špatné umístění sedacích zařízení, bibliobox ve dveřích – nevhodné umístění, před pultem sezení, které se k pultu nehodí. Výhoda – řeší parkování.

Dr. Týcová - vadí řešení centrálního pultu, vadí venkovní schodiště, v patře dosti malá studovna.

Dr. Zeman – špatné schodiště, špatné balkony ve dvorní části.

Návrh č. 5

Dr. Kurka – bezproblémový.

Dr. Týcová – slušný návrh, dobré nápady, vadíš, že nejsou kuchyňky, nelíbí se hala služeb.

Dr. Zeman – zbytečné opláštění únikových schodišť, bezkonfliktní návrh.

Návrh č. 6

Dr. Kurka – nelíbí se prostor recepce

Dr. Týcová - není herna pro malé děti, nelogické řazení oddělení.

Dr. Zeman – nesmí být betonová dlažba dvora, špatná síť ve dvoře.

Návrh č. 7

Dr. Kurka - Návrh nejzajímavější, ale vypuštění přístavby. Konformní návrh. Obrovská výhoda – knižní výtah. Implantovaná galerie – která není realizovatelná. Hodnotí jako 1. místo – z hlediska odborného posouzení.

Dr. Týcová – zahrada na střeše – neví zda provozně dobře. Zajímavý návrh.

Dr. Zeman – problém s přístavbou. Světelné nápisy – problém. Problematická prodejna knih, lépe využít pro potřeby knihovny.

Porota:

Návrh č. 1

- + kvalitní řešení plochy pobytového dvora
- + vyhovující funkční řešení
- + společné sklady
- + vhodné umístění schodiště
- + dobré interiérové členění spodní části, zbývající ne – změna místností
- neřeší čajové kuchyně, šatny
- v prostoru recepcce absentují úložné prostory – regály
- nevhodnost propojení některých oddělení

Návrh č. 3

- + řešení parkování v dvorní části
- + kvalitně zpracovaný propočet pořizovacích a provozních nákladů
- sklady v 1.NP (zabírají cenné dispoziční plochy)
- bibliobox umístěný ve vstupních vratech
- orientace a designové řešení centrálního pultu
- nejednoznačná návaznost vnitřních prostor

Návrh č. 5

- + decentní řešení a-tria
- + zvolené barevné řešení interiérových prostor
- umístění skladu v podkrovních prostorech
- celkově neutrální návrh
- prvek „regálové vlny“ vytváří stinný prostor a dále dělí nevhodně dispozici

Návrh č. 6

- + integrace regálu s vnitřní stěnou a otevření dispozice prostoru
- studovna je umístěna mimo hlavní provoz knihovny
- nezajímavě řešený design vybavení
- umístění části skladovacích prostor v podkroví
- u dětského oddělení chybí herna

Návrh č. 7

- + vstup, kavárna, předsálí – knihovna pojata moderním integrovaným způsobem
- + návaznost jednotlivých oddělení
- + kvalitně provozně zpracovaná plocha pobytového dvora, velká rozmanitost prvků
- + umístění knižního výtahu
- + dobrá variabilita provozu na rozdíl od ostatních návrhů.
- + přímé napojení na sklad (regionální rozvoz) – výhoda.
- problém servisního přístupu do vnitrobloku (přímé zpřístupnění dvora)
- agresivní reklamní prvky

Následně proběhlo konkrétní bodování soutěžních návrhů č. 1, 3, 5, 6, a 7 soutěžní porotou (viz. tabulka bodování soutěžních návrhů)

Tabulka bodování soutěžních návrhů :

	A -	B -	C -	D -	E -	F -	G -	celkem	pořadí
1	2	4	2	3	5	2	1	19	2
2									
3	5	5	4	4	3	5	4	30	5
4									
5	4	3	3	2	4	3	2	21	3
6	3	2	5	5	2	4	3	24	4
7	1	1	1	1	1	1	4	10	1

Členové poroty se v následné diskusi shodli a diskusi potvrdili a komentovali, pořadí uvedené v tabulkovém hodnocení.

Návrh č.7:

Návrh obsahuje dispozičně nejpropracovanější řešení a to jak vnitřních prostor knihovny tak i venkovního dvora včetně nově navržené přístavby (možnost etapizace výstavby). Jednotlivá oddělení knihovny na sebe vhodně navazují a vytvářejí tak nekolizní prostředí – jak pro návštěvníka, tak i pro zaměstnance. K tomu dopomáhá i řešení venkovního prostoru dvorní části, která svým funkčním pojetím na vnitřní dispozici knihovny přímo navazuje a vhodně ji doplňuje. Soutěžní porota vyzdvihla odvalu autora navrhnout dvorní přístavbu a do ní umístit sklady knih, které tímto neobtěžují svým prostorovým nárokem „hlavní budovu“. Toto řešení zároveň zmírňuje nároky na statické zajištění stávající budovy i nároky na provoz. Na rozdíl od ostatních návrhů je zde porotou vyzdvižena kvalitní variabilita provozu.

Návrh č.1:

Soutěžní porota v návrhu upřednostnila kvalitní řešení dvorní části návrhu. Funkční řešení hlavního objektu je vyhovující - např. řešení společných skladů, umístění schodiště. Ovšem některé dispoziční části byly vyhodnoceny jako neúplné (absentují čajové kuchyně, šatny, úložné prostory). U návrhu byla porotou zohledněna především jeho prostá funkčnost.

Návrh č.5:

U návrhu porota především zohlednila zvolené barevné řešení interiérových prostor a umírněné a decentní řešení dvorní části. V zařizovacích prvcích dispozičních prostor vyzdvihla pokus o použití společných designově tvarových prvků. Soutěžní porota především ocenila odvalu navržené mobiliáře a jeho použití v jednotlivých dispozičních prostorech.

Po té se soutěžní porota rozhodla na základě diskuse hlasovat o konečném pořadí návrhů. Poměrem hlasování 6 : 0 (6 pro, 0 proti, 0 se zdrželo) porota rozhodla o konečném pořadí návrhů takto:

- 1.místo – návrh č.7**
- 2.místo – návrh č.1**
- 3.místo – návrh č.5**
- 4.místo – návrh č.6**
- 5.místo – návrh č.3**

V poměru hlasování 6 : 0 (6 pro, 0 proti, 0 se zdrželo) rozhodla porota o konečném rozdělení cen:

1.místo – návrh č.7 - cena ve výši 150.000 Kč
(slovy: sto padesát tisíc korun)

2.místo – návrh č.1 - cena ve výši 90.000 Kč
(slovy: devadesát tisíc korun)

3.místo – návrh č.5 - cena ve výši 60.000 Kč
(slovy: šedesát tisíc korun)

V poměru hlasování 6 : 0 (6 pro, 0 proti, 0 se zdrželo) rozhodla porota o udělení odměny ve výši **15. 000Kč** (slovy: patnáct tisíc korun) pro **návrh č.3** za kvalitně zpracovanou textovou část návrhu včetně podrobného propočtu pořizovacích a provozních nákladů.

V poměru hlasování 6 : 0 (6 pro, 0 proti, 0 se zdrželo) rozhodla porota o udělení odměny ve výši **15. 000Kč** (slovy: patnáct tisíc korun) pro **návrh č.6** za integraci regálů s vnitřní stěnou a otevření dispozice prostoru.

Po ohodnocení oceněných a odměněných návrhů přistoupila porota k rozlepení obálek všech soutěžních návrhů.

Návrh č.1: ASLB spol.s.r.o. - Ing.arch. Lukáš Ballek

Návrh č.2: MgA. Jan Mrázek, MgA. Barbora Rossi

Návrh č.3: Ing. Tomáš Cendelín, Ing. Jakub Březnický

Návrh č.4: Msc.arch. Michal Janák, Ing.arch. Jakub Kolarovič, Bc. Alan Prekop, Ing.arch. Ilja Skoček, Ing.arch. Martin Skoček,

Návrh č.5: Ing. arch. Karel Scheib, Ing.arch. Jan Holub, Ing. arch. Richard Zaccpal

Návrh č.6: Ing. arch. Juraj Calaj, Ing. arch. Vítězslav Danda, Ing. arch. Ivan Boroš, Ing. arch. Kateřina Blahutová, Bc. Jana Vichorcová

Návrh č.7: studio A.B.S. spol.s.r.o. - ing. Jan Svoboda

JUDr. Ondřej Veselý

Ing. Tomáš Franců

Mgr. Roman Dub

Prof. ing. arch. Arnošt Navrátil, CSc.

Ing. arch. Tomáš Brix

Ing. arch. Jaromír Kročák

Ing. arch. Vratislav Vokurka

Hodnocení soutěžní poroty skončilo v 18:00hod.

Dne 6.5.2014

Ing. Jiří Bláha (sekretář soutěže)