

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE O NÁVRH SMUTEČNÍ SÍŇ V PLANÉ

1. Ustavující zasedání poroty

Ustavující zasedání poroty proběhlo dne 11. 12. 2012. Záznam z ustavujícího zasedání tvoří přílohu č. 1 tohoto protokolu

2. Převzetí návrhů pro 1. kolo soutěže

V souladu s ustanovením odst. 8 soutěžních podmínek proběhlo převzetí soutěžních návrhů dne 12. 4. 2013. Převzetí provedl sekretář soutěže Marie Plešáková. Celkem bylo doručeno v určeném čase 27 návrhů, z toho 13 bylo doručeno poštou a 14 osobně.

Převzetí návrhů bylo provedeno dle přehledu, který je v příloze 3

4. Přezkoušení návrhů

Přezkoušení návrhů provedli Ing. Jiří Ťupa, přezkušovatel soutěžních návrhů a Ing. Pavel Nutil, zpracovatel soutěžních podmínek a závislý porotce. Přezkoušení proběhlo dne 17. 4. od 10:00 do 12:00 hodin.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity a rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu.

Přezkoušení bylo provedeno s těmito závěry:

Návrh č. 1

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 2

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 3

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 4

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 5

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 6

Zjištěn formální nedostatek – chybí kontaktní adresa (viz bod. 6. 4. 1 c) soutěžních podmínek). Nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 7

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 8

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 9

Návrh není v souladu s odst. 6. 1. 1 soutěžních podmínek. Je graficky zpracován ve 2 panelech. Nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 10

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 11

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 12

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 13

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 14

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 15

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 16

Návrh není v souladu s odst. 6. 1. 1 soutěžních podmínek. Je graficky zpracován ve 2 panelech. V průvodní zprávě autor uvádí, že rozhodující pro posuzování je panel č. 1. Nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 17

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 18

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 19

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 20

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 21

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 22

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 23

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 24

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 25

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 26

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 27

Zjištěn formální nedostatek – chybí kontaktní adresa (viz bod. 6. 4. 1 c) soutěžních podmínek). Nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

5. Hodnotící zasedání poroty

Hodnotící zasedání poroty proběhlo dne 22. 4. 2013 na radnici města Planá.

Účastníci jednání

Ing. arch. Ludvík Grym, *nezávislý porotce*

Ing. arch. Martina Portyková, *nezávislá porotkyně*

Ing. Pavel Nutil, *závislý porotce*

MgA. Kateřina Melenová, *nezávislá porotkyně*

Ing. Karel Vrzala, *závislý porotce*

Náhradníci poroty

Ing. arch. Kristina Ullmannová, *nezávislá porotkyně*

6. Průběh jednání

Jednání bylo zahájeno v 10.00 hodin.

Porota hlasuje ve složení M. Portyková, K. Melenová, P. Nutil, K. Vrzala, L. Grym

6.1 Diskuse nad výsledky přezkoušení návrhů

Přezkušovatel přednesl zprávu z přezkoušení návrhů.

Porota po diskusi nad výsledky přezkoušení hlasovala o návrzích vykazujících formální a věcné odchylky od soutěžních podmínek.

Návrh č. 6, Návrh č. 27

Oba návrhy postrádají údaj o kontaktní osobě a kontaktní adrese dle bodu 6. 4. 1 c) Soutěžních podmínek.

Hlasováním

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že budou návrhy vyloučeny z dalšího posuzování.

Návrh č. 9

Návrh není v souladu s odst. 6. 1. 1 soutěžních podmínek. Je graficky zpracován ve 2 panelech.

Hlasováním

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že bude uvedený návrh vyloučen z dalšího posuzování.

Návrh č. 16

Návrh není v souladu s odst. 6. 1. 1 soutěžních podmínek. Je graficky zpracován ve 2 panelech. V průvodní zprávě autor uvádí, že rozhodující pro posuzování je panel č. 1.

Hlasováním

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že tato odchylka nebrání řádnému posuzování, a že návrh bude ponechán v posuzování.

Návrh č. 3

Návrh nabízí dvě odlišná řešení.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že tento návrh bude označen jako návrh č. 3A a návrh č. 3B.

Zbylé návrhy

Zbylé návrhy (Návrh. č. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17-26) vykazují drobné formální odchylky.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že tyto nedostatky nejsou porušením bodu 10 soutěžních podmínek a budou ponechány v posuzování.

Návrh č. 10

U návrhu byla zjištěna absence propočtu finančních nákladů stavby, dle bodu 6. 2 c) soutěžních podmínek.

Hlasováním

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že tato změna není zásadním porušením SP, a že návrh bude ponechán v posuzování.

Návrh č. 21

U návrhu byla zjištěna absence propočtu finančních nákladů stavby, dle bodu 6. 2 c) soutěžních podmínek.

Hlasováním

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že tato změna není zásadním porušením SP, a že návrh bude ponechán v posuzování.

6. 2 Posuzování návrhů

Od 10.30 hodin proběhlo samostudium návrhů, které bylo ukončeno ve 12.00 hodin.

Ve 13.00 hodin porota zahájila posuzování návrhů. Porota procházela jednotlivé návrhy a diskutovala o jejich kvalitě a splnění kritérií soutěže.

Návrhy č. 1, č. 2, č. 3A, č. 3B, č. 5, č. 11, č. 13, č. 18, č. 20, č. 23, č. 24, č. 25.

Během 1. kola hodnocení dospěla porota ke skupině návrhů, které nenašly obhájce pro postup do dalších fází hodnocení.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že uvedené návrhy nepostupují do II. kola hodnocení.

Návrhy č. 4, č. 7, č. 8, č. 14, č. 16, č. 17, č. 22

V průběhu 2. kola hodnocení porotci posuzovali uvedené návrhy.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že uvedené návrhy nepostupují do 3. kola hodnocení.

Návrh č. 21

Ve 3. kole posuzování návrhů byl posuzován návrh č. 21.

Hlasováním

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 21 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Návrhy č. 10, č. 12, č. 15, č. 19, č. 26

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že uvedené návrhy postupují do 2. kola soutěže.

Posuzování návrhů bylo dokončeno v 18:00 hodin.

Na závěr zasedání se porotci věnovali formulování Soutěžních podmínek pro II. kolo soutěže. Porota se shodla na Požadovaných závazných částech soutěžního návrhu pro II. kolo soutěže (bod 5, Soutěžních podmínek pro II. kolo soutěže / grafická část, textová část, digitální část) a formulovali doporučení poroty.

7. Převzetí návrhů pro 2. kolo soutěže

V souladu s ustanovením odst. 8 Soutěžních podmínek proběhlo převzetí soutěžních návrhů dne 31. 5. 2013. Převzetí provedl sekretář soutěže Marie Plešáková. Celkem byly doručeny v určeném čase 4 návrhy, z toho 2 byly doručeny poštou a 2 osobně.

Převzetí návrhů bylo provedeno dle přehledu, který je v příloze 4

4. Přezkoušení návrhů

Přezkoušení návrhů provedli Ing. Jiří Ťupa, přezkušovatel soutěžních návrhů a Ing. Pavel Nutil, zpracovatel soutěžních podmínek a závislý porotce. Přezkoušení proběhlo dne 4.6. od 13:00 do 13:30 hodin.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity a rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu.

Přezkoušení bylo provedeno s těmito závěry:

Návrh č. 1

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 2

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 3

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

Návrh č. 4

Návrh je bez formálních nedostatků, nebylo zjištěno porušení anonymity, návrh obsahově splnil soutěžní úkol.

8. Komentář přezkušovatele soutěže k finanční rozvaze:

Návrh č. 1

Středně podrobně zpracovaný rozpočet. Ceny reálné

Návrh č. 2

Cena odpovídá jednodušší konstrukci z gabionu. Cena je reálná.

Návrh č. 3

Položka nosné konstrukce se zdá podhodnocená vzhledem k ostatním částem. Celkově podhodnoceno.

Návrh č. 4

Podrobný položkový rozpočet je předpokladem reálně stanovené ceny úprav. Cenová hladina je vyšší.

9. Hodnotící zasedání poroty pro 2. kolo soutěže

Hodnotící zasedání poroty proběhlo dne 6. června 2013 na radnici města Planá.

Účastníci jednání

Řádní členové poroty

Ing. arch. Ludvík Grym, *nezávislý porotce*

Ing. arch. Martina Portyková, *nezávislá porotkyně*

Ing. Pavel Nutil, *závislý porotce*

Ing. Karel Vrzala, *závislý porotce*

Náhradníci poroty

Ing. arch. Kristina Ullmannová, *nezávislá porotkyně*

Omluvena

MgA. Kateřina Melenová, *nezávislá porotkyně*

Porota hlasuje ve složení: L. Grym, M. Portyková, P. Nutil, K. Ullmannová, K. Vrzala.

10. Diskuze nad přezkoušením došlých návrhů

Po 1. soutěžním kole byla zaslána výzva na kontaktní adresu autorům 5 návrhů. V termínu pro 2. kolo byly doručeny řádně 4 návrhy. Všechny návrhy splňují podmínky pro 2. kolo, návrh č. 2 má textovou část rozdělenou do 2 částí.

Autor soutěžního návrhu č. 10 na výzvu k účasti ve 2. kole, zaslanou na doručenkou, nereagoval. Jeho soutěžní návrh proto pro porotu skončil v 1. kole soutěže.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že všechny 4 předložené návrhy jsou přijaty do 2. kola soutěže.

Jedním ze soutěžících byl vyhlášovatel upozorněn na nedostatečně definované požadavky na obsah textové části. Problém byl projednán s porotou a rozhodlo se vyžádat si doplnění textové části a posunout termín odevzdání soutěžních návrhů (na úkor lhůty pro přezkoušení). Ještě než byla tato informace zveřejněna byl již doručen první návrh a tak od tohoto postupu vyhlášovatel upustila, vznikly by nerovné podmínky. Bez rozbalení obálek autor a tudíž porušení anonymity by nebylo možné informaci o změně soutěžních podmínek spolehlivě a neprodleně každému soutěžícímu doručit. Pokud soutěžící odevzdají jen to, co jim zpřesněné soutěžní podmínky ukládají, nebude moci porota přihlížet k tomu, co oni sami ze své vůle do textové části doplní.

Jelikož však všechny doručené soutěžní návrhy mají plnohodnotnou textovou část včetně finanční rozvahy, porota se rozhodla hodnotit kompletní textovou část tak jak ji soutěžící odevzdali se soutěžním návrhem.

11. Posuzování návrhů

Porota začala posuzovat návrhy č. 1-4 v 15:30 hodin.

Návrh č. 2

V první kole posuzování hodnotila porota návrh č. 2.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Porota rozhodla, že návrh č. 2 bude vyřazen z dalšího hodnocení.

Návrh č. 4

Ve druhém kole posuzovala porota návrh č. 4.

Hlasováním

Pro: 4	Proti: 1	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Porota rozhodla, že návrh č. 4 se umístil v soutěži na 3 místě.

Návrh č. 1

V třetím kole posuzovala porota návrh č. 1.

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Porota rozhodla, že návrh č. 1 se umístil v soutěži na 2. místě.

Návrh č. 3

Ve čtvrtém kole posuzovala porota návrh č. 3

Hlasováním

Pro: 5	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

Porota rozhodla, že návrh č. 3 se umístil v soutěži na 1. místě.

9. Rozdělení cen

Hlasováním

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

porota odsouhlasila rozdělení cen tak, jak bylo určeno soutěžními podmínkami.

1. cena 70 000 Kč

2. cena 50 000 Kč

3. cena 30 000 Kč

12. Otevírání obálek "Autor" pro I. kolo soutěže

V 17:00 hodin převzal předseda poroty od sekretáře obálky Autor a otevřel je. Sekretář poroty zkontroloval, zda obálky obsahují všechny náležitosti. Poté byla přečtena jména autorů jednotlivých návrhů.

Návrh č. 1 - Účastník i autor:Ing.Zuzana Dohňanská

Návrh č. 2 Účastník soutěže i autor:Ing.arch. Marek Babjak, Ing.arch. Marek Lenárt

Návrh č. 3 - Účastník i autor:Ing.arch.Antonín Kustein

Návrh č. 4 Účastník i autor: Ing.arch.Vladimír Šenkýř

Návrh č. 5 Účastník : Ing.Jiří Havelka

Autoři:Ing.Jiří Havelka, ing.arch.Pavel Havelka

Návrh č. 6 - Účastník i autor:Ing.arch.Pavčina Macháčková

Návrh č. 7 - Účastník i autor:Ing.arch.Michal Šmajda

Návrh č. 8 - Účastník i autor:Ing.arch.František Pavel Kunert

Návrh č. 9 - Účastník i autor:M.A. Svatopluk Sládeček

Návrh č. 10 Účastníci i autoři:Mgr.art.Martin Maňo, Mgr.art. Tomáš Amtmann

Návrh č. 11 - Účastník i autor:Ing.arch. Marek Danihel

Návrh č. 12 - Účastník i autor:Ing.Marie Hlavatá

Návrh č. 13 - Účastník i autor:Ing.arch.Ivana Dvořáková

Návrh č. 14 Účastník: Ing.Michal Lenoč

Autoři: Ing.Michal Lenoč, ing.arch.David Dvořák

Návrh č. 15 Účastník soutěže : Ing.arch.Zbyněk Musil

Autor: Ing.arch.David Zajíček

Návrh č. 16 Účastník soutěže Huť architektury Martin Rajniš,s.r.o.

Autoři: Prof. Ing.arch.Martin Rajniš, Mga. David Kubík , ing.arch.Tomáš Kosnar

Návrh č. 17 - Účastník i autor:Ing.arch.Petr Kasl

Návrh č. 18- Účastník i autor:Mgr.akad.arch. Radka Kurčíková

Návrh č. 19 Účastník: APRIS 3MP s.r.o.

Autoři: Ing.arch.Miroslava Tylšová, ing.arch.Michal Votruba, ing.arch.Michaela Dejdarová, ing.arch.Karel Filsak

Návrh č. 20 Účastník: Ing.arch.Václav Martin Havlík

Autor: Ing.arch.Václav Martin Havlík, Ing.arch.Eliška Havlíková, Ing.arch.Jan Lacina

Návrh č. 21 Účastník: Ing.Jaroslav Lesenský

Autor: Ing.Jaroslav Lesenský, ing.arch.Pavel Lesenský, ing.arch.Petr Fogl

Návrh č. 22 Účastník: Masák a Partner, s.r.o.

Autor: Ing.arch.Marta Mezerová, Iveta Čermáková, Ing.arch.Zdeněk Ševčík, Ing.arch.Antonín Škrába

Návrh č. 23 Účastník i autor : Ing.arch.Vladimír Nekola, ing.arch.Ivana Růžičková

Návrh č. 24 Účastník: Ing.arch.Petr Neumann

Autor: Ing.arch.Michal Bugáň, ing.arch.Zuzana Krajčiová, Ing.arch.Petr Neumann

Návrh č. 25- Účastník i autor: Ing.arch. Petr Brožek

Návrh č. 26 - Účastník i autor: Ing.arch.Hana Ryšavá

Návrh č. 27- Účastník i autor: Ing.arch.Zdenek Franta

13. Otevírání obálek "Autor" pro II. kolo soutěže

V 17:40 hodin převzal předseda poroty od sekretáře obálky Autor a otevřel je. Sekretář poroty zkontroloval, zda obálky obsahují všechny náležitosti. Poté byla přečtena jména autorů jednotlivých návrhů.

Návrh č. 1 -Účastník i autor: Ing.arch.Hana Ryšavá

Autor: ing.arch.Hana Ryšavá, ing.arch.Martin Štěpánek, Bc. Markéta Kamenná

Návrh č. 2 -Účastník : Ing.arch.Zbyněk Musil

Autor: Ing.arch.David Zajíček

Návrh č. 3: Účastník i autor: Ing.Marie Hlavatá

Návrh č. 4 : Účastník: APRIS 3MP s.r.o.

Autoři: Ing.arch.Miroslava Tylšová, ing.arch.Michal Votruba, ing.arch.Michaela Dejdarová, ing.arch.Karel Filsak

14. Kontrola kvalifikačních předpokladů

Přezkušovatelem soutěže bylo poté posouzeno splnění kvalifikačních předpokladů u jednotlivých účastníků.

Návrhy č. 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27 jsou doloženy čestným prohlášením o splnění kvalifikačních předpokladů.

Návrh č. 16 je doložen přímo osvědčením o autorizaci.

Návrh č. 3 nemá kvalifikaci doloženou, je pouze prohlášení o autorství.

15. Doporučení poroty vyhlášovatelé pro následné kroky.

Porota doporučuje vyhlášovatelé v jednacím řízení o zadání veřejné zakázky postupovat výzvou k podání nabídky všech autorů oceněných návrhů, v hodnotících kritériích musí hrát významnou roli (nesmí přesáhnout 50%) umístění v architektonické soutěži (soutěži o návrh), dalšími kritérii může být nabízená cena projekčních prací, návrh smlouvy, složení

projekčního týmu či lhůty dodávaných prací. Do hodnotící komise považuje porota za vhodné kooptovat zástupce poroty. **Jednání poroty bylo ukončeno v 18:30 hodin.**

Podpisem stvrzuji správnost protokolu

Ing. arch. Ludvík Grym, *nezávislý porotce*

ing. arch. Martina Portyková, *nezávislá porotkyně*.....

Ing. Pavel Nutil, *závislý porotce*.....

Ing. Karel Vrzala, *závislý porotce*.....

Ing. arch. Kristina Ullmannová, *nezávislá porotkyně*.....

Příloha č. 1 Protokolu

**ZÁZNAM Z USTAVUJÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY KONANÉHO
DNE 19. 1. 2012 V PLANÉ**

Účastníci jednání

Ing. arch. Ludvík Grym, *nezávislý porotce*

Ing. arch. Martina Portyková, *nezávislá porotkyně*

Ing. Pavel Nutil, *závislý porotce*

MgA. Kateřina Melenová, *nezávislá porotkyně*

Ing. Karel Vrzala, *závislý porotce*

Náhradníci poroty

Ing. arch. Kristina Ullmannová, *nezávislá porotkyně*

Jednání bylo zahájeno v 14:00 hodin.

Na základě návrhu zpracovatele soutěžních podmínek se přítomní shodli na tomto programu:

1. Prohlídka místa soutěže
2. Informace vyhlášovatele k rámci soutěže
3. Diskuse k soutěžním podmínkám
4. Dohoda o honorářích porotců
5. Závěr

Předsedou poroty byl zvolen Ing. arch. Ludvík Grym.

Sekretář a vyhlášovatel podniknou všechny kroky k tomu, aby soutěž byla řádně vyhlášena 24.1.2013.

Jednání poroty bylo ukončeno v 17:00 hodin.

Příloha č. 2 Protokolu

Hodnocení jednotlivých návrhů (1. kolo soutěže)

Návrh č.1

Návrh zachovává stávající funkční uspořádání objektu, tvarově a funkčně nevyhovující řešení vstupní fasády je nahrazeno velkým oknem. Umístění tohoto okna na prosluněné jižní fasádě a optické otevření spojení prostoru smuteční síně s exteriérem bez jakéhokoliv clonění porota nepovažuje za optimální. Nepříznivé je přehřívání obřadní síně bez zastínění. V návrhu není vyřešena uspokojivým způsobem místnost pro pozůstalé. Architektonický výraz návrhu je přiměřeně vyvážený. Navrhované úpravy jsou pravděpodobně poměrně hospodárné.

návrh č. 2

Návrh zachovává do značné míry stávající uspořádání provozů v objektu. Před jižní fasádu je přistavěna nová část, o kterou je rozšířen prostor síně a také obsahuje nový vstup do objektu. Místnost pro pozůstalé nemá vlastní WC. Celkový výraz objektu je přiměřeně důstojný a řešení je poměrně hospodárné. Porota má pochybnost o atmosféře ve smuteční místnosti, kdy přichází denní osvětlení do prostoru za zády sedících. Otázkou také je jestli jsou nezbytné vstupních dveře a okno v čelní stěně smuteční síně.

návrh č.3a a 3b

Návrh byl podán účastníkem ve dvou variantách. Obě varianty představují obřadní síň poměrně radikálním způsobem a též zásadně navyšují objem budovy. Porota pokládá navrhovaný přístup za předimenzovaný pro podmínky obce jak z hlediska architektonického, tak i v důsledku hlediska ekonomického.

návrh č. 4

Návrh přichází s myšlenkou přesunout vlastní prostor smuteční síně k východní straně objektu a zrušit tak jeho symetrii. Budova by se stala kompozicí nestejně velikých kvádrů, odlišených různou úpravou fasády. Před obřadní sítí vystupuje nová přístavba čekárny a závětrí. Vlastní obřadní síň je na severní stranu otevřena velkým oknem do venkovního prostoru, přímé pohledy do síně autor navrhuje odclonit terénní vlnou s parkovou úpravou. Nově zřízená místnost pro vystavení zemřelého je spojena se zenovou zahradou s horním osvětlením. Návrh je celkově přínosný ojedinělým přístupem k řešení úlohy. Místnost pro pozůstalé by bylo vhodnější umístit v klidové zóně, mimo vstupní halu budovy. Atmosféra navržených prostor a celkové vyznění vnějšího výrazu domu je velmi osobní a civilní.

návrh č. 5

Tento návrh předkládá ekonomické řešení, které bez velkých stavebních úprav řeší některé současné provozní nedostatky síně. Toto řešení by pro zadavatele bylo pravděpodobně velmi ekonomické. Otázku zastaralého vzhledu budovy vyřešil autor s pomocí popínavých rostlin. Jinak do architektury budovy zasahuje minimálně. Porota postrádá větší přínos v oblasti architektonického výrazu budovy

jak v exteriuru, tak ve vzhledu samotné smuteční síně. Ke změnám nedošlo ani v předprostoru objektu a úpravě přístupových cest.

návrh č. 6

Tento návrh myslím nebyl hodnocen kvůli chybějící obálce s kontaktní adresou

návrh č. 7

Návrh do značné míry ponechává stávající provoz v objektu v původní podobě, pravý trakt je však nově odsazen o vložený trakt průchodu a budova je tak rozšířena směrem na východní stranu. V důsledku toho překročí obrys budovy hranice zástavby dané územním plánem. Tento fakt by investorovi způsobil značné potíže s realizací záměru. Výtvarně je budova pojatá zdařilým způsobem, motiv čelní pilovité stěny je nahrazen variací na obdobné téma v současném duchu. Prvek vlněné stěny se opakuje i v obdobně tvarovaném stropu síně. Porota považuje toto řešení za působivé, i když poněkud schematické. Postrádáme uzavřenou důstojnou místnost pro pozůstalé.

návrh č. 8

Návrh řeší nově provoz v objektu poměrně rozsáhlou přístavbou, ve které jsou sice komfortně řešeny všechny funkční nároky, avšak velikost přístavby i její vykročení z hranic daných územním plánem by představovalo pro investora značné komplikace. Vnější výraz stavby není dostatečně přesvědčivý, stejně tak řešení interieru síně nepovažuje porota za zvláště přínosné.

návrh č. 9

Návrh v zásadě zachovává stávající budovu a její problematická místa řeší obalením budovy krajkou cihlové stěny, do jejíhož obvodu zahrnuje novou přístavbu chybějícího soukromého prostoru pro pozůstalé. Před okny smuteční síně pak vytváří klidný předprostor. Tvar smuteční síně zůstává stávající. Porota považuje za velmi diskomfortní přístup na toalety pro smuteční hosty přes park venkovní cestou.

návrh č. 10

Porota oceňuje jasné a jednoduché hmotové řešení, práci se světlem v interieru smuteční síně, vtipný detail rampy na květiny a věnce před katafalkem. Vstup je situován logicky ve směru příchodu od města a je jasně viditelný a čitelný. Návrh má některé funkční nedostatky, jako absenci invalidního WC a WC pro zaměstnance. Návrh byl vybrán k postupu do 2.kola.

Návrh č.11

Uměřené řešení, které sice drobnými zásahy v dispozici objektu přináší návrh vtipného napravení některých nedostatků (nová místnost pro pozůstalé i pro rozloučení se zemřelým), po výtvarné stránce však nepřináší novou kvalitu. Ponechává některá významově i vzhledově problematická místa, jako symetricky umístěné okno do místnosti s rakví nebo stávající okna v zubovité jižní fasádě, která se v současnosti jeví jako nevyhovující.

Návrh č. 12

Vítězný návrh

Návrh č. 13

Návrh je ve svém přístupu uměřený, budovu sítě ponechává z velké části v původním stavu, pouze ji obaluje do částečně průhledné nové obálky. Nevýhodou tohoto přístupu však je, že nepřináší novou prostorovou kvalitu ani vzhledem k okolí objektu, ani dostatečně v jeho interieru.

Návrh č.14

Návrh na první pohled zaujal porotu novou koncepcí vnitřního uspořádání budovy, kdy se smuteční síň stává centrem objektu, má tvar zužující se k nově proraženému úzkému oknu za katafalkem. Při bližším zkoumání se však toto řešení jeví jako poněkud schematické. Výhled z vysokého okna nevede do nějak vhodně upraveného prostoru. Působení prostorů mezi sloupy po stranách sítě je ne úplně zvládnuté. Nejednoznačně působí asymetrický vstup v symetrické fasádě.

Návrh č.15

viz návrh č.2 ve druhém kole-byl 4.

Návrh č.16

Návrh velkoryse vstupuje do celého prostoru parku a vkládá do něho výrazný motiv pohyblivé stěny zrcadlící se ve vodní hladině se dvěma jasnými vstupy ke hřbitovu a do obřadní sítě. Tato myšlenka má rozhodně velkou sílu a je výrazným a inspirujícím počinem, ale společně s rozšířením a zásadní přestavbou stávajícího objektu je akcí daleko přesahující možnosti města. Přesahuje i limity územního plánu pro tuto stavbu a způsobila by tak zadavateli značné problémy při realizaci.

Návrh č. 17

Kultivovaný návrh, který zachovává do značné míry půdorys objektu, ale volí nový tvar pro jeho centrální část. Tímto zásahem je změněna stávající symetrie, je lépe vyjádřen hlavní vstup do objektu. Smuteční síň získává nové horní osvětlení. Velké okno na jižní fasádě, otevírající síň do venkovního prostoru se však jeví jako diskutabilní, protože již v současné době nejsou stávající okna na jih vnímána pozitivně. Otázkou zůstává zastínění této fasády. Jako velmi komplikovaná se jeví přístupnost toalet pro návštěvníky hřbitova.

Návrh č. 18

Návrh rozšiřuje budovu na východní straně o novou přístavbu. Toto poměrně velkorysé řešení je zadavatele problematické především z důvodu překročení hranic zástavby dané územním plánem. Část smuteční sítě ponechává návrh ve stávajícím objemu, s novým tvarováním podhledu. Okna na jižní stranu však v současnosti nejsou vnímána pozitivně, v tomto směru tedy návrh nepřináší nové řešení.

Návrh č.19 - postoupil, návrh na 3. místě

Návrh č. 20

Návrh s výrazným výtvarným pojetím, který přináší nový prvek v horním osvětlení smuteční sítě systémem světlíků a tvář objektu mění geometrickým vzorem obkladu. Objem budovy je značně rozšířen přístavbou na severovýchodní straně objektu. I když by tato přístavba přinesla řešení

některých prostorových nedostatků objektu, jeví se však celkově řešení jako pro zadavatele příliš náročné. Přístavba by byla podmíněna změnou územního plánu.

Návrh č. 21 -Vyvážený návrh, který řeší stávající nedostatky objektu představením cihlové zdi před budovu a vytvořením klidného atria pro pohledy ze smuteční síně. Vnitřní prostor síně zůstává víceméně ve stávajícím stavu, návrh pro něj nepřispívá nějakou novou myšlenkou. Vnější vzhled budovy je minimalistický, otázkou je, zda dostatečně vyjadřuje účel objektu. Jako ztrátové rozhodnutí považuje porota zrušení přístupové cesty z města.

Návrh č.22

Návrh pečlivě promýšlí míru úprav vhodných pro ekonomické možnosti investora. Vnitřní provoz budovy je logicky přeřešen, fasáda zůstává z velké části stávající, ale měla by být pokryta popínavou zelení. Návrh je uměřený a vyvážený, otázník vzbuzuje ponechání stávajících oken na jižní fasádě, které dnes svou jižní orientací a otevřením do předprostoru síně zadavateli příliš nevyhovují.

Návrh č.23

Návrh přináší velkorysé řešení, které je v zásadě novou stavbou. Stavbou značně velkorysou, překračující hranice zastavěného území daného územním plánem. Porota se domnívá, že ekonomická nákladnost tohoto návrhu není úplně vyvážena adekvátním přínosem architektonickým.

Návrh č. 24

Návrh výrazným způsobem hmotově odděluje prostor samotné obřadní síně od dalších provozních částí. Obě hmoty a jejich vstupy propojuje lineárním prvkem - černou stuhou. Návrh částečně upravil nedostatky dispozice, avšak stále porota postrádá místnost pro pozůstalé s vlastním zázemím. Jako problematická se jeví přístupnost toalet pro návštěvníky hřbitova.

Návrh č. 25

Zajímavě řešený návrh, který vytváří krytý předprostor před budovou a celou ji spojuje do jednotného objemu. Toto řešení dává nové velké monumentální měřítko poměrně malému domu s malým vnitřním obřadním prostorem, který se nachází za polovinou velké fasády. Tento rozpor proporcí velkorysého vstupního prostoru a malých vnitřních prostor s plnými stěnami se specifickým horním osvětlením vytváří zvláštní napětí.Navozuje pocit testrálnosti, který porota považuje za nevhodný.

Návrh č. 26 - postoupil, 2.cena

Návrh č. 27

Tento návrh byl vyloučen z posuzování, protože neměl kontaktní adresu, výzva pro spoustup do 2. kola by bez porušení anonymity nemohla být odeslána.

Hodnocení jednotlivých návrhů (2. kolo soutěže)

Návrh č.1

Celkové urbanisté řešení i základní uspořádání provozů ponechává tento návrh ve stávajícím stavu. Je přidán boční vstup pro zaměstnance a pro sjednávání pohřbů. Návrh je charakteristický přístavbou

prostorného proskleného foyer v přední části objektu. Tento prvek nabízí pohledové propojení interieru objektu s exteriérem, dostatečný vnitřní prostor pro shromáždění hostů i za nepříznivého počasí. Propojení foyer se smuteční síní čtveřicí vysokých dveří umožňuje případné rozšíření kapacity síně v případě velké návštěvy obřadu. Naopak toto řešení vyvolalo diskusi, zda je za běžného provozu adekvátní velikosti obřadní síně. Místnost pro pozůstalé je v tomto návrhu spojena s místností pro vystavení zemřelého a její celkové řešení a umístění nepovažuje porota za příliš důstojné a funkčně umístěné. Pokud by návrh měl být realizován, porota doporučuje zvážit vhodnost většího přesahu střechy přes prosklenou stěnu foyer z důvodu zaclonění na jih orientované prosklené plochy. V řešení interieru oceňujeme materiálovou střídmost. Naopak rozpaky vyvolala podélná orientace světlíku ve stropě obřadní síně, poněkud neobratné řešení katafalku a proporce obřadní síně znázorněné na vizualizaci, které jakoby neodpovídaly skutečným rozměrům prostoru. Porota oceňuje jako dobré řešení detailu oddělení stávajícího objektu venkovního WC od objektu síně mezerou s umístěnými kontejnery na odpad. Celkový vzhled objektu dobře evokuje svůj účel.

Návrh je schopen realizace.

Návrh č.2

Pozitivem návrhu je prvek atria, které je opticky propojené s obřadní síní. Interier síně může takto těžit z pohledu do zelení osázeného klidového prostoru. Atrium je vymezeno gabionovú zdi. Materiál gabionu pokládáme k danému účelu za diskutabilní. Foyer síně je dostatečně dimenzováno. Rozpaky vyvolává orientace vstupu na boku objektu směrem k hřbitovní zdi, stejně jako jistá tvarová nestřídmost (zaoblená stříška na atriem) a některá neobratná interierová řešení, jako zaoblená lavice v pravouhlém prostoru foyer, tvarové řešení katafalku. Umístění a celkové řešení místnosti pro vystavení zemřelého není přesvědčivé, stejně tak ponechání pouze jedné toalety pro pozůstalé a návštěvníky v zadní části budovy.

Návrh je schopen realizace.

Návrh č.3

Návrh předkládá čisté, jednoduché řešení, jeho základním znakem je abstrakce, která se promítá i do detailů, jako je nábytek či řešení osvětlení. Porota oceňuje způsob, jakým návrh pracuje s vnikáním denního světla do interieru smuteční síně, foyer s portrétem zemřelého a místnosti pro pozůstalé. V případě realizace bude nutné dbát o zachování konceptu osvětlení smuteční síně resp. její horní části tak jak je naznačeno ve vizualizaci - svítidla zavěšená na stropě neodpovídají vizualizaci a čistší řešení by bylo najít takový způsob aby atmosféry bylo dosaženo nejlépe bez zavěšených svítidel. Diskusi v porotě vyvolalo symetrickému uspořádání podřízené řešení 2 stejných vstupních dveří do prostor foyer a prostorů pro nejbližší pozůstalé. Návrh kvalitně pracuje se zapojením objektu do situace, s jeho vnějšími návaznostmi, zvýrazněním pohledových os. Umístění technického vstupu do zadní části objektu spolu s novou přístupovou cestou zamezuje křížení provozů. Před objektem, v prostoru směrem k parkovišti a přístupu od města, je navržen zelení stíněný shromažďovací prostor s plastikou, který by v podmínkách poměrně malého provozu a za pěkného počasí mohl sloužit jako jakési venkovní foyer. Návrh je co do rozsahu stavebních úprav i celkového objemu stavby poměrně úsporný, a dá se tedy předpokládat, že investiční náklady na jeho realizaci i provozní náklady objektu budou v porovnání s některými dalšími návrhy spíše nižší. Bude nutno ověřit, zda dimenzování technického zázemí budovy (v prostorách přípravy zemřelých) je dostačující a bude plně vyhovovat provozu. Celkově navržený objekt vyniká způsobem, jakým nese na první pohled znaky svého účelu.

Porota rovněž doporučuje důsledně promyslet uspořádání obřadu ve smyslu návazností na rozloučení nejbližších se zemřelým a vlastním obřadem, k nalezení moudrého, prostého a městu Plané odpovídajícího obřadu.

Návrh je schopen realizace.

Návrh č.4

Návrh je charakteristický novým prvkem zakrytých dvorků v prostoru před obřadní síní. Toto řešení sice zklidňuje přístup do síně a vytváří před ní intimní prostory, porota se však domnívá, že zůstalo jen částečně využito: vnitřní prostor obřadní síně, se kterou je dvůr propojen jen oknem ve výšce lýtek hostů, není existencí dvorku umocněn o další kvalitu. V diskuzi poroty se objevila obava, aby tyto veřejně přístupné, avšak vnějším pohledům skryté dvorky, nevybízely k nějaké nevhodné činnosti v době mimo provoz síně. Dále je otázkou, zda by alespoň část dvora neměla být krytá, vzhledem ke klimatickým podmínkám Plané a nedostatečným rozměrům foyer. Toto foyer je až příliš úsporné, je spíše chodbou. V případě realizace návrhu porota doporučuje zvážit jeho zvětšení na úkor bohatého dimenzování toalet. V tomto návrhu porota oceňuje pěkné a důstojné řešení místnosti pro pozůstalé, které soutěžící ještě zdokonalil mezi prvním a druhým kolem. Návrh má dobré funkční uspořádání. Porota oceňuje kvalitní návrh mobiliáře, podrobný reálný rozpočet a celkově profesionální zpracování.

Návrh je schopen realizace.