

[MOD]

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

Obsah:

1.	Ustavující schůze poroty	1
2.	Vyhlášení soutěže	1
3.	Převzetí a přezkoušení soutěžních návrhů	1
4.	Seznam všech posuzovaných návrhů	1
5.	Hodnotící zasedání a rozhodnutí poroty	1
6.	Stanovisko a doporučení poroty	2
7.	Jména účastníků	2
8.	Hodnocení všech návrhů	3

Přílohy:

- A1. Zápis z ustavující schůze poroty
- A2. Soutěžní podmínky
- A3. Vysvětlení soutěžní dokumentace
- A4. Zápis z přezkoušení
- A5. Zápis z hodnotícího zasedání poroty
- A6. Prezenční listiny
- A7. Závazky k práci člena poroty
- A8. Čestná prohlášení porotců

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující schůze proběhla dne 16. 10. 2019

Byla zvolena předsedkyně poroty: Marcela Steinbachová

poměrem hlasů 9 pro - 0 proti - 1 se zdržel

Byl zvolen místopředseda poroty: Josef Šiška

poměrem hlasů 9 pro - 0 proti - 1 se zdržel.

Porota odsouhlasila znění Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání ve znění navržených změn. Svůj souhlas vyjádřila formou hlasování per rollam.

přílohy:

A1 – Zápis z ustavující schůze poroty

A2 – Soutěžní podmínky

2. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Soutěžní podmínky byly schváleny 21. 5. 2019 usnesením Rady města Modřice č. 11R-8.13.2/2019.

Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti č. j. 776-2019/Fa/Ze.

Soutěž byla zahájena oznámením v úředním věstníku EU, ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele, a to dnem 18. 11. 2019.

3. PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V řádném termínu bylo doručeno 19 návrhů v listinné podobě a 18 návrhů elektronicky. Žádný z těchto návrhů neporušil podmínky anonymity.

přílohy:

A4 – Zápis z přezkoušení

4. SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ

Posuzovány byly listinné návrhy, které prezkušovatel spároval s jejich elektronickou částí, tedy úplné návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 a 19. Návrh číslo 18 nebyl v soutěži posuzován.

[MOD]

5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ A ROZHODNUTÍ POROTY

Zasedání proběhlo 28. 2. 2020.

Porota rozhodla o udělení cen a odměn následujícím způsobem:

1. cena návrhu č. 9 ve výši 250 000 Kč

poměrem hlasů 5 pro - 2 proti - 0 se zdržel:

Janosch Welzien, Štěpánka Úlehlová, Ivona Náterová, Filip Hermann

2. cena návrhu č. 15 ve výši 150 000 Kč

poměrem hlasů 6 pro - 0 proti - 1 se zdržel

Karel Filsak, Zdeněk Rothbauer, Vendula Bážová

3. cena návrhu č. 7 ve výši 100 000 Kč

poměrem hlasů 6 pro - 1 proti - 0 se zdržel:

KOGAA Studio / Ing.arch. Táňa Kantor, Ing. Leo Odstrčilík

přílohy:

A5 – Zápis z hodnotícího zasedání poroty

6. KOMENTÁŘ A DOPORUČENÍ POROTY K OCENĚNÝM NÁVRHŮM

Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla stanovena bez pořadí významnosti soutěžními podmínkami (7.1) následovně:

a) architektonická kvalita,

b) konstrukční a materiálové řešení s přihlédnutím k realizovatelnosti ve vztahu k památkové péči.

Návrh č. 9 – 1. cena:

Návrh nejvyšší měrou vyhověl výše zmíněným kritériím, dalším požadavkům zadání a rovněž nejvyšší měrou naplnil očekávání zadavatele.

Návrh vychází z historického kontextu uzavřeného dvora, který doplňuje stavbou současného charakteru a propojuje jednotlivé historické vrstvy do jednoho celku. Navazuje tak na genius loci uzavřené hmoty původních objektů a zachovává původní historickou uliční čáru. Současnými prvky, jako je například velkoryse pojednané propojující okno, zdůrazňuje otevřenost objektu a institucí občanům. Dvůr je prostupný z několika stran a ulic, předpokládá se bezpečné komunitní místo k setkávání. Původní historické a nové navrhované je citlivě propojeno.

Doporučení poroty – předpokládá se dopracování soutěžního návrhu již ve studii se zadavatelem, dotčenými orgány a platnou územně plánovací dokumentací. Dále porota doporučuje:

- dopracovat řešení dvora
- zvážit umístění depozitářů a badatelen v patře a výstavních prostorů v suterénu
- zvážit konstrukční provedení, případně se zkusit lépe přizpůsobit okolní zástavbě
- zvážit nutnost ubourat část stáří kvůli pravidelné dispozici
- v dalších fázích dbát na citlivé zpracování detailů stavby a pracovat s charakterem omítky

Návrh č. 15 – 2. cena:

Návrh velmi vysokou měrou vyhověl výše zmíněným kritériím, dalším požadavkům zadání a rovněž velmi vysokou měrou naplnil očekávání zadavatele.

Návrh reflektuje historické danosti a minulost. Dispozičně je jednoduchý a vyvážený a propojuje dobře jednotlivé funkce do fungujícího celku. Nový objekt knihovny je pojat v konzervativním duchu. Všechny objekty jsou propojeny šikmými střechami v jednom materiálu. Dvůr nabízí příjemné pobytové místo vesnického charakteru.

Doporučení poroty:

Zpracovat do návrhu koncept důležité instituce a současný přístup. Propojit jednotlivá patra bezbariérově. Upřesnit vstup do knihovny. Zvážit osvětlení důležitých prostorů (knihovna, přednáškový sál) – pouze střešní osvětlení instituce není dostatečně přesvědčivé. Bez kvalitně zpracovaných stavebních detailů a interiéru může být vyznění stavby banální.

Návrh č. 7 – 3. cena:

Návrh vysokou měrou vyhověl výše zmíněným kritériím, dalším požadavkům zadání a rovněž vysokou měrou naplnil očekávání zadavatele.

Návrh představuje přístup polootevřeného dvora s nově tvarovanou dostavbou knihovny a dostavbou sálu. Prací se štítovými

[MOD]

stěnami do ulice předkládá zajímavé řešení v souladu s charakterem okolní zástavby.

Doporučení poroty:

Vestavba přednáškového sálu i novostavba však není dostatečně přesvědčivá. Návrh dvora doporučujeme případně přepracovat.

7. JMÉNA ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE

1 - Bálint Gulyás,

Budapešť - Maďarsko

2 - Jan Doubek, Soňa Minárechová,

Praha

3 - Martin Petřík, Matěj Šebek, Lubomír Krov, Jan Kuchař

Praha

4 - Quba / Jakub Březina, Ing.arch Filip Hlista, Jan Kabeš

Brno

5 - Ondřej Zámečník

Újezd

6 - Kateřina Prausová, Lucie Neničková, Ing.arch. Pavla Janečková

Lobeč u Mšena

7 - KOGAA Studio / Táňa Kantor, Leo Odstrčilík

Brno

8 - Alena Všecková, Jan Cakl, Tatian Kobylíková

Brno

9 - Janosch Welzien, Štěpanka Úlehlová, Ivona Náterová Filip Hermann

Mnichov -Německo, Praha, Znojmo, Český Krumlov

10 - Jan Tesař, Martin Němec

Brno

11 - Vladimír Hrivňák, Karolína Miková, Juraj Illéš, Lenka Grégrová

Brno

12 - Můčka Veselý architekti / Radomír Feňo, Josef Veselý, Ivona Uherková

Brno

13 - Anagram A-U a Gruppa Studio / Marina Kouanvi, Anne-Sereine Tremblay, Jan Kudlička

Rotterdam – Holandsko, Barcelona – Španělsko

14 - Petr Kouřimský, Nikol Kouřimská, Martina Král, Šárka Malošíková

Praha

15 - Karel Filsak, Zdeněk Rothbauer, Vendula Bážová

Praha

16 - Daniel Piecuch, Iva Potůčková

Praha

17 - Archilab / Martin Řežábek, Ondřej Fabián, Ondřej Bartůšek, Verónica Gallego Sotelo

Praha

[MOD]

19 - mh architects / Michaele Horáková, Petr Průša
Žďár Nad Sázavou

8. HODNOCENÍ VŠECH LISTINNÝCH NÁVRHŮ

Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla stanovena bez pořadí významnosti soutěžními podmínkami (7.1) následovně:

- a) architektonická kvalita,
- b) konstrukční a materiálové řešení s přihlédnutím k realizovatelnosti ve vztahu k památkové péči.

Návrh č. 1

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 2

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 3

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 4

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 5

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 6

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 7

Návrh získal 3. cenu.

Návrh č. 8

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 9

Návrh získal 1. cenu.

Návrh č. 10

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

[MOD]

Návrh č. 11

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 12

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 13

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 14

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 15

Návrh získal 2. cenu.

Návrh č. 16

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 17

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Návrh č. 19

Návrh dle názoru poroty dostatečně nevyhověl výše zmíněným kritériím.

Komentář:

Řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

Protokol zpracoval sekretář soutěže:

Igor Kovačević

Podepsaný originál je k dispozici u zadavatele soutěže.

Protokol a znění zápisu z hodnotícího zasedání byly schváleny porotou hlasováním per rollam.