

# PROTOKOL O PRŮBĚHU

anonymní architektonické soutěže

**MŠ ČERVENÝ VRCH**  
ve Vokovicích, Praha 6

## **USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ustavující zasedání poroty se konalo dne 4. 9. 2019 v zasedací místnosti OÚR MČ Praha 6. Porotci se seznámili se zněním soutěžních podmínek a podrobně prodiskutovali jednotlivé body. Všichni přítomní členové soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek.

Předsedou poroty byl zvolen doc. Ing. arch. Luboš Pata (hlasování: +6, -0, 1).

Místopředsedou poroty byl zvolen doc. Ing. arch. Jan Mužík, CSc. (hlasování: +6, -0, 1).

## **ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ**

Porota zodpovídání dotazů sjednala korespondenčně.

Odpovědi na otázky k předmětu soutěže byly zodpovězeny na návrh vyhlášovatele, odsouhlaseny všemi členy poroty a zveřejněny na profilu zadavatele dne 22. 11. 2019.

Odpovědi na otázky organizačního charakteru byly zodpovězeny vyhlášovatelem, jejich znění bylo odsouhlaseno všemi členy poroty a zveřejněny na profilu zadavatele dne 29. 11. 2019.

## **PŘEVZETÍ NÁVRHŮ**

Celkem 21 návrhů bylo doručeno na podatelnu MČ Praha 6 v termínu odevzdání soutěžních návrhů (dle bodu 9.4 soutěžních podmínek). Návrhy byly opatřeny razítkem podatelny s vyznačením pořadového čísla přijetí, data a času přijetí.

Žádný návrh nebyl přijat po termínu.

U žádného návrhu nebylo zjištěno porušení podmínek týkajících se obalu návrhu.

## **PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ**

Všechny návrhy byly za přítomnosti přezkušovatele a sekretáře soutěže rozbaleny a přečíslovány. Dále proběhlo formální přezkoušení všech součástí soutěžních návrhů a přezkoušení splnění požadavků na řešení předmětu soutěže dle bodu 2.2.1 soutěžních podmínek přezkušovatelem a sekretářem soutěže. Odborník provedl posouzení návrhů z hlediska energetického. Celkem bylo přezkoušeno 21 návrhů.

Všechny doručené soutěžní návrhy splnily podmínku anonymity dle bodu 6.8 soutěžních podmínek.

Všechny doručené soutěžní návrhy obsahují soutěžní panely a obálku „kontaktní údaje“ dle bodu 6.1 soutěžních podmínek.

Do elektronického nástroje E-ZAK bylo odevzdáno 20 dokumentů dle bodu 6.1 soutěžních podmínek. Osoby, které dodaly dokumenty neúplné (dle bodu 6.3 soutěžních podmínek), byly vyzvány k jejich doplnění.

Porušení soutěžních podmínek (dle bodu 2.2.1) bylo zjištěno u následujících návrhů:

- návrh č. 8 - vymezený areál MŠ přesahuje řešené území
- návrh č. 9 - vymezený areál MŠ přesahuje řešené území
- návrh č. 11 - vymezený areál MŠ přesahuje řešené území
- návrh č. 16 - vymezený areál MŠ přesahuje řešené území

Formální nedostatky (dle bodu 6.2 soutěžních podmínek) byly zjištěny u následujících návrhů:

- návrh č. 4 - spojená technická a architektonická situace
- návrh č. 6 - chybí technická situace, částečně nahrazena axonometrií a půdorysem
- návrh č. 11 - chybí situace spacího mezonetového patra, částečně nahrazena axonometrií

### **HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 23. 1. 2020 v zasedací místnosti Zastupitelstva MČ Praha 6 a bylo zahájeno v 9:00 hodin.

Úvodní slovo pronesla Jana Jelínková, členka poroty za MČ Praha 6, která krátce připomněla účel a poslání soutěže.

Předseda poroty Luboš Pata nastínil předpokládaný průběh jednání poroty. Ze zasedání se omluvili Jakub Stárek (celý den), Eva Smutná (celý den) a Marie Kubíková (do 10:30).

Porota bude hlasovat ve složení: Luboš Pata (N), Jan Mužík (N), Ondřej Tuček (N), Petr Vávra (N), Jitka Hofmeisterová (N), Jana Jelínková (Z), Bohumil Beránek (Z).

### **PROJEDNÁNÍ ZPRÁVY O PŘEZKOUŠENÍ**

Porota byla seznámena s přezkoušením soutěžních návrhů.

Porota jednala o návrzích, u nichž byly zjištěny dílčí formální nedostatky. Porota konstatovala, že formální odchylky výše uvedených soutěžních návrhů nesnižují jejich srozumitelnost a návrhy jimi nejsou zvýhodněny.

Porota hlasovala o tom, zda návrh č. 4 připustí k dalšímu hodnocení:

pro: 6                      proti: 0                      zdržel se: 1

Porota hlasovala o tom, zda návrh č. 6 připustí k dalšímu hodnocení:

pro: 6                      proti: 1                      zdržel se: 0

Návrhy č. 4, 6 byly rozhodnutím poroty čtyřpětinovou většinou svých řádných členů (v souladu s § 10 Soutěžního řádu ČKA) připuštěny k dalšímu hodnocení.

Porota jednala o návrzích, u nichž bylo zjištěno porušení bodu 2.2.1 soutěžních podmínek. Porota konstatovala, že vymezení řešeného území bylo závazné a nepřekročitelné, a jeho překročení je dle bodu 2.3.1 důvodem pro vyřazení porotou z posuzování a vyloučení zadavatelem ze soutěže.

Porota hlasovala o tom, zda návrhy č. 8, 9, 11, 16 budou vyřazeny z posuzování v soutěži z důvodu překročení závazného vymezení řešeného území.

pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 2

V 10:30 hod. přišla Marie Kubíková (Z). Porota bude hlasovat ve složení: Luboš Pata (N), Jan Mužík (N), Ondřej Tuček (N), Petr Vávra (N), Marie Kubíková (Z), Jana Jelínková (Z), Bohumil Beránek (Z).

### **HODNOCENÍ NÁVRHŮ - 1. FÁZE**

Porota prostudovala jednotlivé návrhy a seznámila se s posudkem odborníka na energetiku.

Na základě diskuse bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení návrhů hlasováním jednotlivě prostou většinou. Porota hlasovala o tom, zda návrhy postoupí do další etapy hodnocení.

Soutěžní návrh číslo 1	pro: 3	proti: 4	návrh nepostoupil
Soutěžní návrh číslo 2	pro: 0	proti: 7	návrh nepostoupil
Soutěžní návrh číslo 3	pro: 2	proti: 5	návrh nepostoupil
Soutěžní návrh číslo 4	pro: 4	proti: 3	návrh postoupil
Soutěžní návrh číslo 5	pro: 0	proti: 7	návrh nepostoupil
Soutěžní návrh číslo 6	pro: 2	proti: 5	návrh nepostoupil
Soutěžní návrh číslo 7	pro: 5	proti: 2	návrh postoupil
Soutěžní návrh číslo 10	pro: 7	proti: 0	návrh postoupil

Soutěžní návrh číslo 12	pro: 1	proti: 6	návrh nepostoupil
Soutěžní návrh číslo 13	pro: 7	proti: 0	návrh postoupil
Soutěžní návrh číslo 14	pro: 4	proti: 3	návrh postoupil
Soutěžní návrh číslo 15	pro: 0	proti: 7	návrh nepostoupil
Soutěžní návrh číslo 17	pro: 5	proti: 2	návrh postoupil
Soutěžní návrh číslo 18	pro: 0	proti: 7	návrh nepostoupil
Soutěžní návrh číslo 19	pro: 5	proti: 2	návrh postoupil
Soutěžní návrh číslo 20	pro: 2	proti: 5	návrh nepostoupil
Soutěžní návrh číslo 21	pro: 0	proti: 7	návrh nepostoupil

Porota se usnesla, že do druhé fáze posuzování postupuje celkem 7 návrhů - soutěžní návrhy č. 4, 7, 10, 13, 14, 17, 19.

### **HODNOCENÍ NÁVRHŮ - 2. FÁZE**

Porota vyslechla bližší ústní hodnocení odborníka poroty na energetiku budov Ing. Čejku, který zhodnotil všech 7 postupujících návrhů. Na základě diskuse bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení návrhů hlasováním jednotlivě prostou většinou. Porota hlasovala o tom, zda návrhy postoupí do další etapy hodnocení.

Soutěžní návrh číslo 4	pro: 3	proti: 4	návrh nepostoupil
Soutěžní návrh číslo 7	pro: 0	proti: 7	návrh nepostoupil
Soutěžní návrh číslo 10	pro: 6	proti: 1	návrh postoupil
Soutěžní návrh číslo 13	pro: 6	proti: 1	návrh postoupil
Soutěžní návrh číslo 14	pro: 6	proti: 1	návrh postoupil
Soutěžní návrh číslo 17	pro: 0	proti: 7	návrh nepostoupil
Soutěžní návrh číslo 19	pro: 4	proti: 3	návrh postoupil

Porota se usnesla, že do třetí fáze posuzování postupují celkem 4 návrhy - soutěžní návrhy č. 10, 13, 14, 19.

### **HODNOCENÍ NÁVRHŮ - 3. FÁZE**

Porota hlasovala o cenách a odměnách. Porota po konečné diskusi provedla vyhodnocení a stanovení pořadí jednotlivých návrhů. Porota se shodla, že bude hlasovat o jednotlivých cenách samostatným hlasováním.

Porota hlasovala o tom, zda návrh číslo 13 obdrží 1. cenu.

pro: 6      proti: 0      zdržel se: 1

Porota hlasovala o tom, zda návrh číslo 10 obdrží 2. cenu.

pro: 5      proti: 1      zdržel se: 1

Porota hlasovala o tom, zda návrh číslo 14 obdrží 3. cenu.

pro: 3      proti: 3      zdržel se: 1

Porota hlasovala o tom, zda návrh číslo 19 obdrží 3. cenu.

pro: 4      proti: 3      zdržel se: 0

Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen ve výši stanovené dle bodu 8.2 soutěžních podmínek a to v pořadí uvedeném výše takto:

<b>1. cena</b>	<b>soutěžní návrh č. 13</b>	<b>230.000,- Kč</b>
<b>2. cena</b>	<b>soutěžní návrh č. 10</b>	<b>140.000,- Kč</b>
<b>3. cena</b>	<b>soutěžní návrh č. 19</b>	<b>90.000,- Kč</b>

Porota hlasovala o tom, zda soutěžní návrh číslo 14 obdrží odměnu ve výši 40.000,- Kč.

pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0

Porota rozhodla o udělení jedné odměny v maximální výši stanovené dle bodu 8.2 soutěžních podmínek a to takto:

<b>Odměna</b>	<b>soutěžní návrh č. 14</b>	<b>40.000,- Kč</b>
---------------	-----------------------------	--------------------

### **SLOVNÍ HODNOCENÍ NÁVRHŮ**

Porota písemně zhodnotila jednotlivé návrhy takto:

#### **Návrh č. 1**

- a) Urbanisticky necitlivě reaguje na nároží křižovatky a k veřejnému prostoru. Velikost areálu je nutno redukovat.
- b) Poměrně kompaktní tvar, vhodná orientace budovy. Příliš velká zastavěná plocha.
- c) Energetický koncept poměrně dobrý. Stínící prvky jsou funkční, dostatečné větrání.

#### **Návrh č. 2**

- a) Urbanistická koncepce nevhodná a komplikovaná. Dobře vyčleněná velikost areálu.
- b) Neodpovídající současným požadavkům. Množství vnitřních komunikací. Složitý konstrukční systém a stavební detaily.
- c) Energetický koncept nevyhovující. Nekompaktní tvar s velmi vysokým zasklením.

### **Návrh č. 3**

- a) Celkové hmotové řešení je nevhodné, nevyužívá dobře pozemek. Dobře vyčleněná velikost areálu.
- b) Složitě řešení fasády komplikuje stavební detaily.
- c) Energetický koncept nutno značně upravit. Objekt má příliš vysokou míru prosklení, hrozí přehřívání.

### **Návrh č. 4**

- a) Nevhodné umístění na pozemku, nevyužitelný prostor k ul. Alžírská. Dobře vyčleněná velikost areálu.
- b) Kompaktní hmota, která ovšem velkou zastavěnou plochou neumožnila kvalitní zahradu.
- c) Zajímavé řešení dispozic a vnitřních prostorů, křížení provozů. Energetický koncept nutno značně upravit. Nepříznivý tvar, je potřeba upravit orientaci nebo prosklení. Nevhodné střešní světlíky.

### **Návrh č. 5**

- a) Nevhodný urbanistický koncept a umístění herních prvků. Neakceptovatelný koncept společné zahrady.
- b) Složitý a nekompaktní tvar, velká prostavěnost, dislokovaná kuchyně s přechodem venkem.
- c) Energetický koncept nevyhovující. Orientace objektu není optimální, hrozí přehřívání.

### **Návrh č. 6**

- a) Velká zastavěná plocha, čili malá zahrada. Velikost areálu je nutno redukovat.
- b) Nepříznivý tvar. Třídy nejsou v kontaktu se zahradou.
- c) Energeticky nevhodný koncept. Nekompaktní tvar, nepříznivá orientace ke světovým stranám.

### **Návrh č. 7**

- a) Kvalitní předprostor směrem k základní škole. Dobře vyčleněná velikost areálu. Nevhodné umístění objektu vzhledem k zahradě. Nedořešené parkování pro MŠ.
- b) Poměrně velký obestavěný objem. Velkorysé společné prostory. Problematická centrální šatna. Část herních prvků ve svahu k ul. Africká.
- c) Energeticky vyhovující koncept. Funkční stínění střechou na jihu. Problematické střešní světlíky, složité rozvody VZT, nutné zastínění světlíku. Složité detaily konstrukčního systému CLT.

### **Návrh č. 10**

- a) Vhodné umístění u Africké ulice vč. předprostoru. Dvojitý vstup do MŠ. Vytvoření pěší zóny s křižovatkou. Minimalizace kácení. Dobrá vazba na vedlejší MŠ a další širší vztahy. Dobře vyčleněná velikost areálu. Řešené parkování.
- b) Jednoduchý a kompaktní tvar. Jednoduchý a variabilní konstrukční systém.

c) Energetický koncept velmi vhodný. Správná orientace objektu, optimalizace prosklení, funkční systém stínění. Snadno řešitelné detaily.

#### **Návrh č. 12**

a) Umístění neumožňuje vznik větší kompaktní zahrady. Neměstské řešení parteru v ul. Africká. Velikost areálu je nutno redukovat.

b) Kompaktní tvar, ovšem objemově velmi předimenzovaný na úkor zahrady. Dřevěná fasáda výrazně stíní, riziko nedosažení denního osvětlení.

c) Energetický koncept nutno značně upravit. Vysoká míra zasklení zvyšuje riziko přehřívání.

#### **Návrh č. 13**

a) Dobré umístění objektu zajišťuje velkou a kvalitní zahradu. Dobrá vazba na parter ulice Africká. Dobře vyčleněná velikost areálu. Vhodně řešené parkování. Nedořešené zásobování související MŠ.

b) Tvarová jednoduchost a kompaktní objem. Kvalitní architektonické řešení. Kompaktní a přehledné uspořádání vnitřní dispozice. Variabilní konstrukční systém. Zimní zahrada umožňující rozšíření využitelné plochy a funkční prvek energetické koncepce. Nedořešené zásobování související MŠ.

c) Energetický koncept velmi vhodný. Optimalizovaná velikost i umístění oken.

#### **Návrh č. 14**

a) Vhodné umístění na pozemku, umožňující kontakt tříd se zahradou. Neobvyklé členění objektu reaguje na neobvyklý tvar pozemku. Dobrý kontakt s vedlejší MŠ. Velký objem odtěžené zeminy. Dobře vyčleněná velikost areálu. Zajímavé bezbarierové propojení spodní úrovně příchozích cest ke vstupu s napojením obou ulic.

b) Kvalitní architektura, tvarově kompaktní. Pěkná dispozice tříd, které jsou orientované do dobře dimenzovaných zahrad. Interiéry tříd jsou příjemné a nápadité i díky spací galerii.

c) Energeticky vyhovující koncept. Jednoduché konvenční řešení. Nefunkční systém stínění. Problematické světlíky, nutnost chlazení.

#### **Návrh č. 15**

a) Nereaguje na okolní zástavbu. Velikost areálu je nutno mírně redukovat.

b) Velký obestavěný objem. Objekt má řešené 3. nadzemní podlaží s pobytem dětí. Nedořešené splnění vyhlášek. Třídy nejsou orientované do zahrady. Chybí druhé únikové schodiště.

c) Energeticky vyhovující koncept. Optimalizovaná okna, je potřeba změnit řešení jednovrstvého zdiva.

#### **Návrh č. 17**

a) Kvalitní předprostor z ulice Alžírská s centrálním stromem. Kompaktnost stavby a urbanistické umístění je dobré, ale neodpovídá tvaru pozemku a kvůli tomu poskytuje malou plochu zahrady. Velikost areálu je nutno redukovat.

b) Dobré vnitřní uspořádání. Problematická je východní prosklená fasáda. Příliš malá plocha tříd. Vhodné konstrukční řešení, umožňující variabilitu.

c) Jednoduché zásobování vedlejší MŠ. Energeticky vyhovující koncept. Problematické vysoké prosklení na východní stranu, nutno doplnit o vnější stínící prvky.

#### **Návrh č. 18**

a) Velká zastavěná plocha. Velikost areálu je nutno redukovat.

b) Nefunkční prostory pod objektem nevhodné pro předškolní děti.

c) Energetický koncept nutno značně upravit. Nevhodná orientace a míra zastínění oken. Složitě konstrukční řešení a detaily.

#### **Návrh č. 19**

a) Měřítkově a hmotově přiměřený objem objektu. Vytvoření dostatečného prostoru před severní fasádou s řešením dopravy v klidu. Dobrý kontakt s vedlejší MŠ. Velikost areálu je nutno redukovat.

b) Kompaktní pavilonové tvarové řešení. Funkční pobytová terasa. Schematicky typizované třídy se zbytečně velkou plochou zázemí u každé třídy, provozně složitě, velký počet komunikací - 5 schodišť a 3 výtahy. Architektonický výraz schematický.

c) Energetický koncept velmi vhodný. Optimalizovaný návrh velikosti a orientace oken. Vhodné a variabilní skladby konstrukcí, jednoduché detaily. Přístupná vegetační střecha.

#### **Návrh č. 20**

a) Urbanisticky nevhodný tvar objektu. Velikost areálu je nutno redukovat.

b) Velká zastavěná plocha. Objekt kroužků nevhodně mimo hlavní objekt.

c) Energeticky nevyhovující koncept. Problematické malé prosklení, neplní nároky na denní osvětlení.

#### **Návrh č. 21**

a) Velká zastavěná plocha. Velikost areálu je nutno redukovat.

b) Zahrada není v kontaktu se třídami.

c) Dostatečné až předdimenzované řešení parkování. Energeticky vyhovující koncept. Funkční stínící prvky a kvalitní vnitřní prostředí. Nevhodná orientace tříd a poměrně členitý tvar.

### **DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE**

Porota doporučuje zadavateli v případě dohody v JŘBU jednat s autory oceněných návrhů na dopracování především v těchto oblastech:

#### **Návrh 13**

- vyřešit vazbu objektu vzhledem k zásobování vedlejší MŠ, případně napojení na areál ZŠ
- dořešit umístění kuchyně s denním osvětlením



## Návrh 10

- vyřešit malou vzdálenost východního pavilonu od oplocení
- zvážit rozšíření pavlače s bezpečnostními prvky na pobytový prostor
- dořešit dispoziční řešení zázemí tříd

## Návrh 19

- dopracovat bezbariérový vstup z ul. Alžírská a vytvořit tak možnost zásobování vedlejší MŠ
- zredukovat plochu areálu na přibližně 3000m<sup>2</sup> na jižní straně
- zjednodušit provozní vazby a přepracovat návrh tříd

## JMÉNA ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE O NÁVRH

NÁVRH	ÚČASTNÍK SOUTĚŽE	AUTOR	SPOLUPRACUJÍCÍ OSOBA
1	Ing. arch. Přemysl Jurák	Ing. arch. Přemysl Jurák	Ing. arch. Jana Vichorcová Ing. arch. Alžběta Majnušová
2	RCNKSK, s.r.o.	MgA. Jan Říčný	
3	Ing. arch. Magda Palečková	Ing. arch. Magda Palečková	Ing. arch. Jiří Paleček
4	Ing. arch. Zuzana Retterová	Ing. arch. Zuzana Retterová	Ing. arch. Jan Votoček
5	TIAGO SÁ ARCHITECTURE STUDIO, Lda (Portugalsko)	Tiago Pinto Alves Sá	Tereza Konášová
6	Építész Stúdió Kft. (Maďarsko)	Félix Zsolt	Katalin Varga Gyorgy Hellenpárt Máté Pálfy
7	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.	Ing. arch. Petr Mandík Ing. arch. David Skalický
8	Ing. arch. Martin Nedvěd, Ph.D.	Ing. arch. Martin Nedvěd, Ph.D.	
9	Ing. arch. Helena Znamenaná	Ing. arch. Helena Znamenaná	Bc. Jakub Daniel Ing. arch. Daniel Homola Ing. arch. Monika Jůzová Ing. arch. Tereza Kalíková
10	archiw studio, s.r.o.	Ing. arch. Jakub Wyderka	Adéla Vojíková Ing. arch. Pavel Stehlík
11	Ting, s.r.o.	MgA. Štěpán Toman	
12	Michaela Dvořáková, Jan Dvořák - architekti, s.r.o.	Ing. arch. Michaela Dvořáková Ing. arch. Jan Dvořák	Ing. arch. Petr Vozáb
13	re:architekti studio, s.r.o.	Ing. arch. Michal Kuzemský Ing. arch. David Pavlišta MgA. Ondřej Synek Ing. arch. Jan Vlach Ing. arch. Jiří Žid	Ing. arch. Kateřina Gloserová Ing. arch. Michela Hudečková Ing. arch. Vojtěch Ružbatský Ing. arch. Dušan Sabol
14	PROJEKTIL ARCHITEKTI, s.r.o.	Ing. arch. Adam Halíř Ing. Ondřej Hofmeister	Ing. arch. Ondřej Havlín
15	RadaArchitekti, s.r.o.	Ing. arch. Pavel Rada Dipl. Ing. Mirko Lev	Ing. arch. Lenka Bažík Ing. arch. Monika Hlubinková
16	Ing. Ing. arch. Petra Kunarová	Ing. Ing. arch. Petra Kunarová	MgA. Ing. arch. Ondřej Blaha MgA. Anna Svobodová

17	City Work, s.r.o.	Ing. arch. MgA. Juraj Sonlajtner	Akad. arch. Václav Alda Ing. arch. Kateřina Klesová Ing. arch. Slavoj Kvíz Ing. arch. Jakub Obůrka Ing. arch. Katja Sonlajtnerová
18	OBJECTUM, s.r.o.	Ing. arch. Jana Schnappel Hamrová	
19	Ing. arch. Helena Hexnerová, Ph.D.	Ing. arch. Helena Hexnerová, Ph.D.	Ing. arch. Anna Marie Černá Ing. arch. Radana Jarolímová Ing. Ondřej Horák
20	Ing. arch. Alena Všetečková	Ing. arch. Alena Všetečková	Ing. arch. Kateřina Vlková Ing. arch. Zuzana Zbellová Ing. arch. Tatiana Kobylíaková
21	Ing. arch. Jan Trávníček	Ing. arch. Jan Trávníček	Ing. arch. Jakub Sládek Jakub Trávníček

### **KONTROLA ODEVZDÁNÍ „DALŠÍCH POŽADOVANÝCH DOKUMENTŮ“**

Po otevření obálek „Kontaktní údaje“ porota obdržela seznam autorů, kteří odevzdali „Další požadované dokumenty“ přes elektronický nástroj E-ZAK a spárovala je. Z tohoto vyplývá, že návrh č. 7 tyto dokumenty vůbec nezaslal. Dále bylo zjištěno, že již vyřazený návrh č. 11 zaslal tyto dokumenty neúplné a na výzvu je nedoplnil. Tyto návrhy by měly být v souladu s podmínkami odstavce 4.3.1. zadavatelem vyloučeny ze soutěže.

Porota hlasovala o tom, zda soutěžní návrh číslo 7, který byl hodnocen a nezískal cenu ani odměnu, bude dodatečně vyloučen podle bodů 4.3.1 a 6.9.1 pro nesplnění náležitostí soutěžního návrhu, vyplývajících z bodu 6.1 soutěžních podmínek.

pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0

### **UKONČENÍ ZASEDÁNÍ**

Předseda poroty poděkoval všem členům a odborníkům za práci v porotě soutěže.