

**P R O T O K O L O P R Ů B Ě H U**

**veřejné architektonické soutěže**

**MULTIGENERAČNÍ HŘIŠTĚ – MÍSTO HRY, REKREACE A  
INTEGRACE GENERACÍ**

**vyhlašované společností SATERNUS DĚTSKÁ s.r.o.**

**ve spolupráci s**

**Českou komorou architektů**

## HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY DNE 10. 11. 2011.

1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila v 10,30 hodin ve složení:
  - 1.1. **Řádný člen poroty závislý**  
Mgr. LUKÁŠ PICEK, původně náhradní člen poroty, který zastoupil nemocného a řádně omluveného BOHUMILA BARTIZALA
  - 1.2. **Řádní členové poroty nezávislí**  
PROF. ING. DARJA KUBEČKOVÁ - SKULINOVÁ, Ph.D.  
DOC. ING. MILOSLAV MEIXNER, CSc.  
ING. ARCH. JOSEF SÁTORA, CSc.  
ING. ARCH. ZBYŠEK STÝBLO
  - 1.3. **Sekretář**  
ING. GABRIELA DUFKOVÁ
  - 1.5. **Přezkušovatel soutěžní dokumentace**  
ING. DAŇKOVÁ JANA, Ph.D.

Předsedkyně poroty prof. ing. Darja Kubečková – Skulinová, Ph.D. přivítala jednotlivé členy poroty a seznámila je s návrhem organizace průběhu hodnocení.

Konstatovala, že je porota usnášení schopná a bude jednat a hlasovat ve složení řádných členů a náhradníka tak, aby byly splněny podmínky Soutěžního řádu ČKA.

Na návrh předsedkyně poroty byl navržen níže uvedený postup:

- Přezkušovatel předloží členům poroty Zprávu o výsledcích přezkoušení v tištěné podobě (dále jen Zpráva), seznámí porotu s jednotlivými návrhy a obhájí touto cestou své záznamy ve Zprávě uvedené.
- Poté přistoupí porota k hlasování o splnění formálních záležitostí. Návrhy, které tyto náležitosti nebudou splňovat, budou ze soutěže vyloučeny.
- V další části (po rozlepení jednotných obálek označených čísly návrhů) se porotci seznámí s textovou částí jednotlivých návrhů, navazuje samostudium.
- Poté přistoupí porota k hlasování o postupu do dalšího kola.

Dále se členové poroty se sjednotili v názoru, že pokud někdo z jejích členů nabyde dojmu, že se jedná o jemu známého autora, bude se kromě naprosté mlčenlivosti, v daném konkrétním případě, důsledně zdržovat hlasování.

## Kategorie A

### 1. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Přezkušovatelka Ing. Jana Daňková, Ph.D. předala všem porotcům Zprávu o přezkoušení.

Obhajobu kategorie A zahájila v 10,55 a ukončila ji v 11,30.

Závěry přezkušovatelky bere porota na vědomí.

## 2. Jednání o ponechání soutěžních návrhů v soutěži z hlediska zprávy přezkušovatelky:

V uvedených případech hlasování porota v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 SŘ ČKA hlasovala 4/5 většinou, tzn., že pro přijetí návrhu, ponechání návrhu v soutěži, bylo zapotřebí minimálně 4 hlasů. Hlasování bylo zahájeno ve 11,35 a ukončeno ve 11,40 .

## 3. Závěr po hlasování poroty, které se uskutečnilo ke zprávě přezkušovatele v Kategorii A.

Předsedkyně navrhla ponechat všechny návrhy v kategorii A v soutěži, vzhledem k tomu, že drobné formální nedostatky, které byly zjištěny přezkušovatelem, nebrání dle jejího názoru v postupu do dalšího kola.

K návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0      *Návrh* **BYL přijat**

Předsedkyně poroty v 11,45 oznámila, že **v kategorii A do dalšího kola postupují všechny návrhy.**

## 4. Jednání o postupu soutěžních návrhů do dalšího kola, hlasování a jeho výsledky

Předsedkyně poroty prof. ing. Darja Kubečková – Skulinová, Ph.D. podala návrh o dalším postupu: Každý člen poroty vybere pět návrhů, a to bez určení pořadí. Postupují ty návrhy, které obdrží minimálně dva hlasy.

K návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro:5      proti: 0      zdržel se: 0      *Návrh* **BYL přijat**

Návrh číslo	Počet udělených hlasů	
2A	1	
3A	2	postupuje
4A	3	postupuje
5A	1	
6A	1	
7A	3	postupuje
8A	2	postupuje
9A	4	postupuje
11A	4	postupuje
12A	1	
13A	1	
14A	2	postupuje
17A	1	
Všechny zbývající	0	

**Do dalšího kola postupují návrhy č. 3A, 4A, 7A,8A,9A,11A,14A.**

## 5. Jednání o postupu soutěžních návrhů do dalšího kola, hlasování a jeho výsledky

Předsedkyně poroty prof. ing. Darja Kubečková – Skulinová, Ph.D. podala návrh o dalším postupu: Každý člen poroty vybere tři návrhy, a to s určením pořadí.

K návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro:5      proti: 0      zdržel se: 0      *Návrh* **BYL přijat**

## 5. Individuální studium návrhů ponechaných soutěži členy poroty

V době od 11,50 do 12,20 hodin se jednotliví členové poroty individuálně zabývali studiem jednotlivých textových zpráv a soutěžních panelů návrhů ponechaných v soutěži. Následovala diskuze.

## 7. Hlasování o udělení pořadí cen

návrh č.	pořadí 1.	pořadí 2.	pořadí 3.	pořadí 4.	pořadí 5.	celkem	pořadí
3A							
4A	2	2	2	2	2	10	2.
7A	3	3	3	3	3	15	3.
8A							
9A							
11A	1	1	1	1	1	5	1.
14A							

**Na prvním místě se umístil návrh č.11A, na druhém místě se umístil návrh č.4A a na třetím místě umístil návrh č.7A.**

## 8. Hlasování o udělení odměn

Resumé poroty:

Porota vnímá obecně celkovou nízkou kvalitativní úroveň odevzdaných návrhů. Všechny tři návrhy umístěné na prvním, druhém a třetím místě nesplnily dle vypisovatele kritérium č.3 hodnocení, tedy vykazují nedostatečnou nápaditost, atraktivitu a originalitu herních prvků, které jsou vlastním projektem účastníka. Návrhy 4A a 7A vykazují tradiční uspořádání bez výrazného nápadu, navrhované prvky jsou komplikované a nebyly implementovány tak, jak bylo požadováno. Jako větší nedostatek u návrhu č.7A je třeba uvést, že travní plocha navazuje bezprostředně na hřiště eliptického tvaru.

Návrh člena poroty pana Lukáše Picka, zástupce vyhlášovatele:

Navrhuji proto změnu v rozdělení a výši odměn, a to odměnu pro první místo v kategorii A 60 000 Kč, pro druhé a třetí místo nulovou finanční odměnu.

K návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro:5                      proti: 0                      zdržel se: 0                      **Návrh BYL přijat**

## 9. ZÁVĚR:

**V kategorii A porota rozhodla o udělení první ceny s odměnou ve výši 60 000 Kč soutěžnímu návrhu č.11A, druhou cenu bez odměny návrhu č.4A a třetí cenu bez odměny návrhu č.7A.**

**10. Porota se jednomyslně shodla na dalším způsobu posouzení soutěžních návrhů.** Písemným hodnocením bude opatřen jen soutěžní návrh, které získal první cenu.

Na základě široké diskuze dospěla porota k tomuto hodnocení:

### **Vítězný návrh kategorie A (Architekti) č.11A - hodnocení**

Návrhové řešení je architektonicky a výtvarně kultivované s vhodně voleným funkčním programem. Soutěžní návrh měl výrazný odstup od ostatních projektů kategorie A. Porota ocenila jeho

komplexnost zvláště v nabídce aktivit umožňující využití multifunkčního prostoru různými věkovými skupinami obyvatel. Kladně lze hodnotit uplatnění návrhu v územním kontextu obytného souboru Brno - Lesná. Hlavním nedostatkem u návrhu je nízká úroveň a nápaditost herních prvků, které jsou vlastním projektem účastníka. Jako jediné řešení má předpoklad k praktické realizovatelnosti. Porota především ocenila tento návrh zvláště proto, že má výrazný kvalitativní odstup od všech zbývajících předložených projektů v kategorii A.

#### 14. Otevření obálek

Ve 12,35 předsedkyně poroty otevřela obálky se jmény jednotlivých autorů, a to s níže uvedeným výsledkem.

1. místo: finanční odměna: 60 000 Kč  
návrh č.11A  
P.P.Architects, s.r.o.  
Ing. arch. Pavel Pekár, Ing. arch. Tomáš Págo, Ing. arch. Ondřej Mundl
2. místo: bez finanční odměny  
návrh č. 4A  
Autor:Štěpán Toman, ostatní členové kolektivu: Claudia Schmidt, Daniel Kolský
3. místo: bez finanční odměny  
návrh č.7A  
ARS FABRICA, s.r.o.  
Autor: Ivo Kraml, Miroslav Pánek, Ostatní členové kolektivu: Květa Čulejová, Katarina Důbravcová

Poté bylo přezkušovatelem návrhů překontrolováno prokázání kvalifikačních předpokladů uvedených v odstavci 4.1 Soutěžních podmínek.

### Kategorie S

#### 1. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Přezkušovatelka Ing. Jana Daňková předala všem porotcům Zprávu o přezkoušení.

Obhajobu kategorie S zahájila v 12,40 a ukončila ji ve 12,50.

Závěry přezkušovatelky bere porota na vědomí s poděkováním za připravené podklady.

#### 2. Jednání o ponechání soutěžních návrhů v soutěži z hlediska zprávy přezkušovatelky:

V uvedených případech hlasování porota v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 SŘ ČKA hlasovala 4/5 většinou, tzn., že pro přijetí návrhu, ponechání návrhu v soutěži, bylo zapotřebí minimálně 4 hlasů. Hlasování bylo zahájeno ve 12,50 a ukončeno ve 12,55 .

#### 3. Závěr po hlasování poroty, které se uskutečnilo ke zprávě přezkušovatele v Kategorii S.

Předsedkyně navrhla ponechat všechny návrhy v kategorii A v soutěži, vzhledem k tomu, že drobné formální nedostatky, které byly zjištěny přezkušovatelem, nebrání v postupu do dalšího kola.

K návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro: 5                      proti: 0                      zdržel se: 0                      **Návrh BYL přijat**

Předsedkyně poroty ve 12,55 oznámila, že **v kategorii S do dalšího kola postupují všechny návrhy.**

#### 4. Jednání o postupu soutěžních návrhů do dalšího kola, hlasování a jeho výsledky

Předsedkyně poroty prof. ing. Darja Kubečková – Skulinová, Ph.D. podala návrh o dalším postupu: Každý člen poroty vybere (po samostudiu) čtyři návrhy, a to bez určení pořadí. Postupují tři návrhy s nejvyšším počtem bodů.

K návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro:5                      proti: 0                      zdržel se: 0                      **Návrh BYL přijat**

#### 5. Individuální studium návrhů ponechaných soutěži členy poroty

V době od 13,00 hodin do 13,20 se jednotliví členové poroty individuálně zabývali studiem jednotlivých textových zpráv a soutěžních panelů návrhů ponechaných v soutěži.

#### 6. Hlasování a jeho výsledky

Návrh číslo	Počet udělených hlasů	
1S	3	postupuje
2S	2	
3S	1	
4S	1	
5S	3	postupuje
6S	2	
7S	2	
8S	3	postupuje

**Do dalšího kola postoupily návrhy č. 1S,5S,8S.**

#### 7. Jednání o postupu určení cen, hlasování a jeho výsledky

Předsedkyně poroty prof. ing. Darja Kubečková – Skulinová, Ph.D. podala návrh o dalším postupu: **Vzhledem ke kvalitě předložených návrhů se porota jednomyslně shodla, že na prvním místě se umístil návrh č.1S.** Zbývající dva návrhy (č.5S a č.8S) se umístily na druhém a třetím místě bez určení pořadí.

K návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro:5                      proti: 0                      zdržel se: 0                      **Návrh BYL přijat**

#### 8. Hlasování o udělení odměn

Resumé poroty:

Porota vnímá celkovou nízkou kvalitativní úroveň odevzdaných návrhů, a to ještě výrazněji, než v kategorii A. I v kategorii S všechny tři návrhy umístěné na prvním, druhém a třetím místě nesplnily dle vypisovatele kritérium č.3 hodnocení, tedy vykazují nedostatečnou nápaditost, atraktivitu a originalitu herních prvků, které jsou vlastním projektem účastníka.

Návrh člena poroty pana Lukáše Picka, zástupce vyhlášovatele:

Navrhují proto změnu v rozdělení a výši odměn, a to odměnu pro první místo v kategorii S 30 000 Kč, pro druhé a třetí místo nulovou finanční odměnu.

K návrhu bylo hlasováno:

Hlasování: pro:5                      proti: 0                      zdržel se: 0                      **Návrh BYL přijat**

#### **9. ZÁVĚR:**

**V kategorii S porota rozhodla o udělení odměny první ceně ve výši 30 000 Kč soutěžnímu návrhu č.1S, nulovou finanční odměnu druhé a třetí ceně bez určení pořadí návrhům č.5S a 8S.**

**10. Porota se jednomyslně shodla na dalším způsobu posouzení soutěžních návrhů.** Písemným hodnocením bude opatřen jen soutěžní návrh, které získal první cenu v kategorii S.

#### **Vítězný návrh kategorie S (Studenti) č.1S - hodnocení**

Návrh obsahuje vhodné uplatnění daného prostoru pro hry a rekreaci. Vzhledem ke skladbě herních prvků je naplněna možnost integrace mladších věkových kategorií obyvatel. Přestože řešení vychází z tradičního konceptu dětských hřišť bez zvláštního koncepčního a prostorového schématu, ozvláštňuje ho alespoň dynamická terénní modelace. Hlavním nedostatkem u návrhu je nízká úroveň a nápaditost herních prvků, které jsou vlastním projektem účastníka. Umístění hřiště v blízkosti bytových domů je také otázkou k diskusi. Jako jediný v kategorii „student“ je tento návrh realizovatelný.

#### **11. Otevření obálek**

Ve 14,00 předsedkyně poroty otevřela obálky se jmény jednotlivých autorů, a to s níže uvedeným výsledkem.

#### **1. místo – finanční odměna ve výši 30 000 Kč**

**Návrh č.1S - Autor: Ondřej Zámečník, Ostatní členové kolektivu: Ilona Mikovcová**

#### **2. – 3. místo bez určení pořadí – bez finanční odměny**

**Návrh č.5S Autoři: Michal Stehlík, Ondřej Stehlík, Miroslava Šešulková**

**Návrh č.8S Autor: Martin Křivánek, ostatní členové kolektivu: Milan Čáp**

Poté bylo přezkušovatelem návrhů překontrolováno prokázání kvalifikačních předpokladů uvedených v odstavci 4.1 Soutěžních podmínek.

Zapsala: Ing. Gabriela Dufková

Schválila: prof. ing. Darja Kubečková – Skulinová, Ph.D

Praha:10.11.2011

Čas: 14,30

**Protokol o průběhu veřejné architektonické soutěže Multigenerační hřiště –  
místo hry, rekreace a integrace generací**

Přečteno, skončeno, podepsáno: v 14.30 hod, 10.11.2011

Členové poroty:

PROF. ING. DARJA KUBEČKOVÁ - SKULINOVÁ, Ph.D.



DOC. ING. MILOSLAV MEIXNER, CSc.



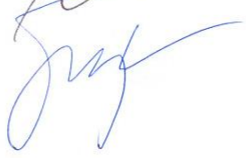
MGR. LUKÁŠ PICEK



ING. ARCH. JOSEF SÁTORA, CSc.



ING. ARCH. ZBYŠEK STÝBLO



Sekretář poroty

ING. GABRIELA DUFKOVÁ

