

Protokol o jednání a rozhodnutí poroty urbanisticko-architektonické soutěže Cena nadace PROMĚNY 2010

Datum a místo konání:	29.4.2010, KKCG, Vinohradská 1511/230, Praha 10
Přítomní nezávislí členové poroty:	Ing. arch. Koukol Ivo, Ing. arch. Miláčková Kateřina, Ing. Trevisan Jitka, Ing. arch. Wertig Jaroslav, předseda poroty
Přítomní závislí členové poroty:	Ing. Marešová Věra (zástupce města Sušice), Ing. Vaculová Kateřina (nadace PROMĚNY)
Přítomní náhradníci poroty:	Mgr. Přerovská Jitka (nadace PROMĚNY), Ing. Šímová Dagmar (zástupce města Sušice), Ing. Šmídová Štěpánka (nezávislá náhradnice)
Omluven:	Komárek Karel (závislý člen poroty)
Sekretář soutěže:	PhDr. Gintel Allan
Asistentka sekretáře:	Ing. Lednická Petra
Přezkušovatel soutěžních návrhů:	Ing. Kuplíková Karla

1. Zasedání poroty se zúčastnili se svolením předsedy soutěže zástupci města Sušice: Mgr. Naglmüllerová Milena, Mgr. Skrbková Bohumila a zástupci nadace PROMĚNY: Navrátilová Gabriela, Bc. Říhová Jolana, Kalousová Lucie a Mgr. Hrubošová Petra.

Závěrečnému hlasování byli přítomni pouze členové poroty, náhradníci, sekretář soutěže a jeho asistentka.
2. Ze zasedání poroty se omluvil pan Karel Komárek, kterého nahradila Mgr. Jitka Přerovská.
3. Porota vzala na vědomí informaci Ing. Petry Lednické o odstoupení ateliéru Pelčák a Partner architekti, Brno ze soutěže z časových důvodů.
4. Porota byla seznámena s písemným stanoviskem přezkušovatele soutěžních návrhů Ing. Karly Kupilíkové (Příloha 2). Všechny soutěžní návrhy byly doručeny ve stanovené lhůtě. Čtyři návrhy byly zcela v souladu se soutěžními podmínkami, u jednoho ateliéru byl překročen rozsah textové části. U všech soutěžních návrhů došlo ke změně měřítko v grafické části u výkresu architektonické situace. Tyto drobné odchylky však neměly vliv na účast v soutěži a porota jednomyslným hlasováním odsouhlasila, že posuzováno a hodnoceno bude všech pět soutěžních návrhů.
5. Porota vyslechla osobní prezentace pěti vyzvaných ateliérů v následujícím pořadí:
a05, atelier zahradní a krajinářské architektury, Praha
Atelier zahradní a krajinářské architektury, Ing. Zdeněk Sendler, Brno
Mgr. Ing. arch. Karel Janda, Sušice
FLORART – Ing. Pavel Šimek, Uherský Brod
Zahrada nad Metují s.r.o., Nové Město nad Metují
6. Předseda poroty přidělil členům poroty jednotlivé soutěžní návrhy za účelem jejich následného hodnocení takto:
Ing. arch. Ivo Koukol – FLORART, Ing. Pavel Šimek, Uherský Brod
Ing. Věra Marešová – Mgr. Ing. arch. Karel Janda, Sušice
Ing. arch. Kateřina Miláčková – atelier a05, Praha
Ing. Jitka Trevisan – Ing. Zdeněk Sendler, Brno
Ing. Kateřina Vaculová – Zahrada nad Metují, s.r.o., Nové Město n/Metují
7. Následovala závěrečná diskuze členů poroty.
8. Porota neanonymně hlasovala o předběžném pořadí dle přidělených bodů. (Příloha 3)
9. V následném hlasování schválila jednomyslně pořadí jednotlivých ateliérů a potvrdila tak předchozí hlasování. (Příloha 3)

10. Členové poroty vypracovali krátká písemná hodnocení soutěžních návrhů dle rozdělovníku (bod 6).

- Přílohy:**
1. Prezenční listina
 2. Stanovisko přezkušovatele
 3. Protokol o hlasování
 4. Hodnocení soutěžních návrhů

V Praze dne 29. dubna 2010

Zpracovala:
Ing. Lednická Petra

Předseda poroty:
Ing. arch. Wertig Jaroslav

Sekretář soutěže:
PhDr. Gintel Allan

Protokol o hlasování

Příloha 3

Tabulka – Hodnocení soutěžních návrhů dle dosažených bodů a stanovení předběžného pořadí

Porotce	Atelier a05	Sendler Brno	Janda Sušice	Šimek FLORART	Zahrada nad Metují
Ing. arch. Ivo Koukol	3	2	1	5	4
Ing. Věra Marešová	2	4	1	5	3
Ing. arch. Kateřina Miláčková	4	3	2	5	1
Ing. Jitka Trevisan	1	3	4	5	2
Ing. Kateřina Vaculová	2	3	1	5	4
Ing. arch. Jaroslav Wertig	3	4	5	2	1
Mgr. Jitka Přerovská	4	2	1	5	3
Celkem bodů	19	21	15	32	18
Pořadí	3.	2.	5.	1.	4.

Každý porotce navrhl vlastní pořadí počtem bodů, přičemž nejlepší návrh obdržel nejvyšší počet bodů (5) a nejméně zdařilý návrh obdržel nejnižší počet bodů (1). Z množství dosažených bodů vzešlo pořadí, které bylo následně potvrzeno hlasováním.

Hlasování o pořadí soutěžních návrhů

Navržené výsledné pořadí:

1. místo – FLORART – Ing. Pavel Šimek, Uherský Brod
2. místo – Atelier zahradní a krajinářské architektury, Ing. Zdeněk Sendler, Brno
3. místo – a05 atelier zahradní a krajinářské architektury, Praha

Porota schválila uvedené pořadí jednomyslně.

Pro bylo všech 7 členů poroty, nikdo nebyl proti, ani se nezdržel hlasování.

Hodnocení návrhů

Příloha 4

1) Hodnocení soutěžního návrhu **a05 atelier zahradní a krajinářské architektury, Praha**

Autorský tým: Ing. Pavlína Malíková, Ing. Magdaléna Myšková Kaščáková, Petra Novotná, Ing. Aleš Steiner, Ing. Martina Vlnasová

Hodnotila: Ing. arch. Kateřina Miláčková

Koncept řešení tohoto návrhu odkazuje na snahu odkrýt prvorepublikového ducha místa, navrátit prostoru městského lesoparku jeho důstojnost. V případě soutěžního návrhu ateliéru a05 byla zvolena cesta otevření a zpřehlednění celého území, optické transparentnosti prostoru částečnou probírkou porostů a zpřístupnění velké části území trasováním nových cest. Ve střední části řešeného území je navržena poměrně velká centrální multifunkční mlatová plocha. Autoři zamýšlejí očistit toto srdce místa harmonizací, sjednocením materiálů a tvarů vkládaných objektů, při zachování přírodě blízkého charakteru jej takto zbavit chaosu. Porota hodnotí kladně pokus o navození pocitu bezpečného městského parku, dále pak záměr autorů o zpřístupnění širšího území parku (při dodržení snahy nepopřít přírodní charakter místa), v neposlední řadě záměr zachování lužního charakteru řešení v návaznosti na fenomén řeky. Separace stavebních objektů pódia a kiosku se porotě jeví jako funkčně nápaditá, avšak její průchodnost ve schvalovacím procesu stavby je z pohledu zákona o vodách diskutabilní.

2) Hodnocení soutěžního návrhu **Atelieru zahradní a krajinářské architektury, Ing. Zdeněk Sendler, Brno**

Autor: Ing. Zdeněk Sendler, **spolupráce:** Lucie Radilová, Radka Táborová, Václav Babka

Hodnotila: Ing. Jitka Trevisan

Návrh se snaží zachovat silného genia loci ostrova Santos. Jeho cílem je zachovat a podpořit jeho výjimečnost, mystičnost, tajuplnost i způsob užívání. Podle autora je třeba místo jen očistit a citlivě soudobě doplnit. Umístění a význam ostrova v rámci městského organismu Sušice i širšího kontextu může být v návrhu pozměněn novým přímým napojením na historické jádro formou lehkého mostu (mimo perimetr), který podle autora však není podmínkou řešení. Koncepční úroveň návrhu dovoluje vysokou flexibilitu rozvoje v dalších stupních tvorby projektu, definuje však rámcově hlavní principy řešení:

Stávající střed, v již genezí vzniklém centru dění, je v návrhu jasněji definován, stává se "Centrálou" od níž se odvíjí jak dění, intenzita a způsob užívání i péče, ale i umístění veškerých lehkých staveb a mobiliáře, které vycházejí z modulového řešení jednoduchého jasného a změnám vodní hladiny odolávajícího designu, zrovna tak jako bodově umístěné průtočné schody a sezónní mola na březích. Stávající charakter vegetace má být do maximální míry, až na nutné probírky zachován. Ostrov je principiálně přístupný na celé ploše, jeho

poklady odhalovány. Nová jasná pátevní široká cesta umožňuje vnímat celkovou délku ostrova, díky protnutí se s “Centrálou“ usměrní hlavní proud návštěvníků velkých kulturních akcí a umožní dobrý přístup pro zásobování a péči. Regulace možného přetížení či změny klidového charakteru místa, hlavně v případě stavby nového mostu k městu, je však diskutabilní. Dalších cest je záměrně navrženo minimálně, možnost zážitku z přírodních hodnot má jasnou prioritu. Celý koncept vysloveně počítá i s bezproblémovou možností jak etapizace stavby, tak minimální, až nulovou péčí. Charakter řešení a flexibilní možnost rozvoje zůstane díky silné koncepci zachován.

3) Hodnocení soutěžního návrhu **atelieru Mgr. Ing. arch. Karla Jandy, Sušice**

Autor: Mgr. Ing. arch. Karel Janda, **osoby spolupracující:** Ing. arch. Irena Jandová, Josef Průcha, Milada Průchová, Josef Zindulka

Hodnotila: Ing. Věra Marešová

Návrh zaujme především jasně definovanou nosnou linkou „ostrova hudby“, která se prolíná v celém řešení až do detailů. Dále je kladně hodnoceno především to, že se autoři zabývají řešením širších vztahů území především v komunikačním napojení ostrova na město. Mírně nekoncepční se jeví pouze úvaha o následném využívání navržené pátevní komunikace pro tranzit cyklistů přes ostrov dále směrem na Šumavu. Řešení, které otevírá a prosvětluje nitro ostrova a směrem k okrajům ponechává hustší vegetaci, navozuje zajímavý kontrast prostředí města a přírody. Zároveň zelený obal ostrova působí jako přirozený a pocitový ochranný filtr akustický, protipovodňový a nečistoty zachycující. Dominantní centrální zpevněná plocha s prvkem textilního zastřešení funkčně řeší možnost pořádání kulturních akcí při nepřízní počasí. Koncept zdařile doplňují jednotlivé motivy, jako např. voňavé květinové srdce ostrova, akustické a vodní herní prvky a výtvarné prvky hudebních nástrojů. Komplexnost řešení širšího území se bohužel negativně projevuje v hodnocení ekonomické náročnosti řešení, kde hlavně návrh nových komunikačních napojení ostrova vyvolává velké investiční náklady mimo rámec projektu.

4) Hodnocení soutěžního návrhu **atelieru FLORART – Ing. Pavel Šimek, Uherský Brod**

Autorský tým: doc. Ing. Pavel Šimek, Ph.D., Ing. Zdena Rudolfová, Ing. Martin Kovář, Pavel Cupák, Ing. arch. Petra Handlířová, Ing. Hana Skalková

Hodnotil: Ing. arch. Ivo Koukol

Porota pozitivně hodnotila přesvědčivý a transparentní koncept založený na respektu ke specifické přírodní lokalitě ostrova a hydrologickým podmínkám místa. Ocenila preferenci vlastností říční nivy, dynamiky řeky a odpovídající botanické skladby zeleně k vytvoření

konceptu péče o ostrov, jenž je schopen se přizpůsobovat a trvale odolávat klimatickým a hydrologickým vlivům a jejich proměnám.

Z tohoto pohledu byly v návrhu vymezeny také sociální funkce, jejichž struktura a rozsah se přizpůsobují již existujícím přírodním hodnotám místa.

Bylo považováno za příznivé, že ostrov v návrhu nekonkuruje náplni a provozu přilehlých Fuferen a naopak vytváří protipól jejich živému, zejména sportovnímu a rekreačnímu využití. Intenzivnější provoz pro návštěvníky je soustředěn do dvou míst v centrální části a většina ostatních ploch ostrova pak v protikladu poskytuje klidné prostředí relativně husté zeleně, ukončenými obtížněji dosažitelnými a o to komornějšími říčními plážemi. Návrh nepodporuje užívání ostrova k usnadnění průchodu či průjezdu mezi přilehlými územími a vítaným způsobem tak omezuje aktivity ve většině jeho území.

Dva obnovené kanály vedené napříč ostrovem posilují kontakt s vodou a tím charakter místa, přičemž mají zároveň také žádoucí retenční funkci. Absence architektonických úprav břehů spolu s příčnými kanály poukazuje k rozhodující síle řeky, která celé území modeluje. Severní cíp ostrova je ve vizuálním kontaktu s okrajem městského centra, avšak zůstává úmyslně bez přímého napojení na prostory na druhé straně řeky (vyjma brodu), což mu dává přitažlivý charakter nedostupnosti, uzavřenosti a tím také jisté mimořádnosti a kontrastu vůči okolnímu pobřežnímu ruchu.

Porota oceňovala především promyšlenou, soudržnou a přitom poměrně jednoduchou koncepci předloženého návrhu, a zároveň plně vyhovění při hodnocení dle kritérií soutěže. Vedle toho konstatovala, že projekt je reálně dlouhodobě udržitelný a má minimum problematických míst pro proces realizace. V neposlední řadě se pak v konzultacích s reprezentanty města Sušice a nadace Proměny ujistila, že navržené řešení je plně vyhovující jako městotvorný prvek a součást struktury města, a zároveň odpovídá cílům a programu nadace pro poskytování podpory.

5) Hodnocení soutěžního návrhu **atelieru Zahrada nad Metují s.r.o., Nové Město nad Metují**

Autorský tým: Ing. et Ing. Tomáš Jiránek, Ing. arch. Marek Lehmann, Ing. Vlastimil Koupal, Ondřej Černík, DiS., Ing. Jana Čiháčková, Ing. Kateřina Ludvíková, Ing. Jitka Ryšavá,
autorská spolupráce: Ing. arch. Lucie Krotilová, Bc. Martin Formánek, Kateřina Cápová

Hodnotila: Ing. Kateřina Vaculová

Zpracovatel jako jediný ze soutěžících uvedl, a také plně zohlednil skutečnost, že ostrov je funkčním lokálním biocentrem, což znamená pro zpracovatele nutnost tento fakt plně respektovat. Mottem tohoto návrhu bylo nepotlačit přírodní charakter, nezvyšovat návštěvnickou zátěž např. novým mostem, udržet „polopřírodní charakter“, přírodní vodní biotop, tedy stav přírodě blízký. Tomu odpovídaly i péstební opatření – jen základní probírky stromů, ponechání a podpora ostrovních luk, „břečťanových ok“, hájových bylinných

podrostů, jedinou výjimku tvořily velmi intenzivně sekané rekreační louky v přírodně méně cenných partiích ostrova.

Výše uvedené a ekologická výchova (říční šumítka, lesní šeptadla, vodní ladička....) byly mottem celého řešení. Mobiliář hodně volný, bytelný. Sestupy k vodě mají umožnit přímý kontakt s řekou - ve stávajících zpevněných regulovaných březích kamenné schody s dřevěnými rošty (možný úklid na zimu i při povodních) k hladině; cesty různého povrchu a dimenzí mají přivést návštěvníka nejen do centra ostrova s kulturním občasným využitím, ale i do přírodních partií. „Život ve větvích“ umožňují „čajová hnízda“ – kovové rošty a lanový systém přivádí návštěvníka do korun stromů. K řece, do lesa, do korun stromů...a občas za kulturou.

V centru je místo současného stánku navrhován „ostrovní bar“- lehká dřevěná stavba zvednutá nad úroveň terénu - umožňující průchod povodňových vod, obklopená velmi vhodným povrchem „štěrkostrávníků“ s propustným povrchem (nesnižuje, na rozdíl např. od betonu či dlažby retenci území).

Do realizační ceny 24 717 tis. Kč včetně DPH je oproti jiným návrhům zahrnut i informační systém a veřejné osvětlení. Odhad nákladů je podrobně zpracován, jde o reálnou cenu.