

# PROTOKOL O PRŮBĚHU ARCHITEKTONICKO – URBANISTICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH NÁMĚSTÍ T.G.MASARYKA V TÁBOŘE

## 1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 3.10.2012. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Na ustavujícím zasedání byl zvolen předseda soutěžní poroty, jímž je Ing. Jiří Fišer.

Písemné závazky členů poroty dle § 10, odst. 1 Soutěžního řádu ČKA jsou Přílohou č. 1 tohoto protokolu.

## 2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

Ve lhůtě do 22.10.2012 byly písemně podávány dotazy sekretáři soutěže. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA dne 24.10.2012. Dotazy a odpovědi byly zveřejněny na webových stránkách vyhlášovatele - města Tábor a České komory architektů dne 26.10.2012. V návaznosti na vznesené dotazy byly dodatečně uveřejněny doplňující podklady – větší výřez digitální mapy města, pasport zeleně náměstí a vzorový formulář s čestnými prohlášeními obálky „autor“. Dotazy a odpovědi jsou Přílohou č. 2 tohoto protokolu.

## 3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 8. Soutěžních podmínek soutěžní návrh 49 soutěžních týmů; soutěžní návrhy č. 50 a 51 byly doručeny sekretáři soutěže po stanoveném termínu a byly hodnoceny mimo soutěž. Návrhy byly označeny dle Protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů pořadovými čísly 1 – 51; Protokol o přezkoumání je Přílohou č. 3 tohoto protokolu.

## 4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty se konalo ve dnech 5. 12. 2012 – 7. 12. 2012 v zasedací místnosti v budově matriky, Žižkovo náměstí č.p. 6. První jednací den 5.12.2012 se soutěžní porota sešla v 8.30 hodin v následujícím složení:

**řádní členové poroty závislí**

▪ Ing. Jiří Fišer, starosta města Tábor

**řádní členové poroty nezávislí**

▪ Ing.arch. Jaromír Kročák, České Budějovice

▪ Ing.arch. Jiří Plašil, Liberec

**náhradníci závislí**

▪ Ing. arch. Jan Stach, člen zastupitelstva města Tábor

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

řádní členové poroty závislí - Ing. Jiří Fišer, řádní členové poroty nezávislí - Ing.arch. Jaromír Kročák a Ing.arch. Jiří Plašil.

Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemně prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti.

Sekretář soutěže seznámil porotu úvodem s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel v protokolu konstatoval následující. Soutěžní návrhy č. 1 - 49 byly doručeny ve stanoveném termínu a splnily podmínku anonymity. Návrhy č. 1, 6, 12, 13, 17, 18, 20, 24, 30, 31, 37, 39, 40, 41, 43, 44 a 49 mají drobné formální odchylky od soutěžních podmínek, které však nesnižují srozumitelnost návrhů. Návrhy č. 50 a 51 nebyly doručeny ve stanoveném termínu a mají nesplňují další body soutěžních podmínek.

K soutěžním návrhům č. 1, 6, 12, 13, 17, 18, 20, 24, 30, 31, 37, 39, 40, 41, 43, 44 a 49 se porota jednomyslně usnesla, že dílčí formální odchylky od soutěžních podmínek nesnižují srozumitelnost návrhů a tyto návrhy nebudou vyloučeny z posuzování.

Hlasování:                pro: 3                proti: 0                zdržel se: 0

K soutěžním návrhům č. 50 a 51, které byly doručeny po stanoveném termínu, se porota jednomyslně usnesla, že v dle § 10 odst. 6a) Soutěžního řádu ČKA vyloučí tyto návrhy ze soutěže a bude je posuzovat mimo soutěž.

Hlasování:                pro: 3                proti: 0                zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č.40 se porota jednomyslně usnesla, že dle § 10 odst. 6 Soutěžního řádu ČKA nebude přihlížet k modelu náměstí, neboť tato část soutěžního návrhu nebyla v soutěžních podmínkách požadována.

Hlasování:                pro: 3                proti: 0                zdržel se: 0

Porota bude posuzovat soutěžní návrhy č. 1 až 49.

Sekretář společně s porotou prošel postupně všechny soutěžní návrhy a seznámili se základní koncepcí řešení. V 10.05 hod. odešel z jednání Ing. Jiří Fišer (Z) a místo něho se stal porotcem dosavadní náhradník Ing. arch. Jan Stach (Z). V 10.20 dorazila na jednání Ing. arch. Štěpánka Ťukalová (odborný znalec). V 10.30 se vrátil na jednání Ing. Jiří Fišer. Od 10.30 porota diskutovala o hodnotících kritériích a jejich váze v rozhodování. Porota konstatovala, že v souladu se zadávacími podmínkami je pro řešení veřejného prostoru podstatné zachování průhledu na zemědělskou školu, ponechání dostatečně velkého shromažďovacího prostoru pro konání nejrůznějších akcí a ponechání volného prostoru pro průjezd cyklistů přes náměstí. Porota se shodla, že návrhy bude vyřazovat postupně v jednotlivých kolech a vždy rozhodnutí o vyřazení bude schváleno nadpoloviční většinou poroty. Od 10.45 do 12.00 si porota samostatně prostudovala jednotlivá řešení soutěžních návrhů. Odpolední část jednání byla zahájena ve 13.30 rozpravou nad soutěžními návrhy.

Po ukončení rozpravy bylo porotou zahájeno hodnocení jednotlivých návrhů. V souladu s ustanovením bodu 9.1. Soutěžních podmínek byla stanovena bez pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování: kvalita celkového řešení území, komplexní architektonická kvalita návrhu, kvalita řešení a zpracování návrhu, hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení.

Soutěžní porota se v čase 15.00 usnesla hlasováním o následujícím:

- v první fázi hodnocení budou vyřazeny soutěžní návrhy č. 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49

- do druhé fáze hodnocení **postupují soutěžní návrhy č. 1, 2, 7, 17, 20, 22, 26, 28, 34, 45**

Hlasování:                    pro: 3                    proti: 0                    zdržel se: 0

V 15.15 soutěžní porota pokračovala v druhé fázi hodnocení diskuzí nad soutěžními návrhy.

Soutěžní porota se v čase 15.40 shodla na pořadí soutěžních návrhů následovně:

**1.místo – návrh č. 28**

**2.místo – návrh č. 7**

**3.místo – návrh č. 20**

**odměny – návrh č. 26 a návrh č. 45**

Porota se usnesla hlasováním o následujícím rozdělení cen a odměn:

1.cena ve výši 120.000,- Kč pro návrh č. 28

2.cena ve výši 80.000,- Kč pro návrh č. 7

3.cena ve výši 60.000,- Kč pro návrh č.20

odměna ve výši 25.000,- Kč pro návrh č. 26

odměna ve výši 25.000,- Kč pro návrh č. 45

Hlasování:                    pro: 3                    proti: 0                    zdržel se: 0

První den jednání ukončila porota v 16.00.

Druhý jednací den 6.12.2012 se soutěžní porota sešla v 8.00 hodin a jednala v následujícím složení:

**řádní členové poroty závislí**                    ▪ Ing. Jiří Fišer, starosta města Tábor

**řádní členové poroty nezávislí**                    ▪ Ing.arch. Jiří Plašil, Liberec

**náhradníci nezávislí**                    ▪ Ing. arch. Dagmar Buzu, Tábor

Porota přistoupila k hodnocení návrhů č. 50 a 51 mimo soutěž. Následně porota přistoupila k písemnému hodnocení jednotlivých návrhů. V 10.30 přišel na jednání odborný znalec Mgr. Jakub Smrčka, Th.D, který po prostudování všech návrhů konstatoval následující doporučení. Zdůraznil důležitou pozici sochy v původní poloze, preferoval by řešení stromů tak, aby nestínily pomník Vojna a mír jako důstojné místo na náměstí. Kladně hodnotil návrhy, které umísťují kavárnu s veřejným WC, stejně tak i záměr uvažování s vánočními trhy resp. s vánočním stromem v ploše náměstí. Obecně vyzdvihl nutnost vyřešit lavičky, poskytnout na náměstí dostatečně přátelský prostor pro hry dětí a vhodnou formou doplnit náměstí o informační stojany, rondely na plakáty a hodiny.

## **HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

### **Návrh č. 1**

Celková koncepce řešení náměstí je pravoúhlá, se zaměřením na maximální využití volné plochy a omezení zeleně, nové stavby návrh do náměstí nevnaší, umístění pomníku v zásadě zachovává. Zónování na dvě plochy s osovým natočením žulové dlažby nepřináší do náměstí dostatečnou zajímavost. Prezentace je jednoduchá a jasně čitelná. Situace v měřítku 1:1000 je dostatečná pro srozumitelnost návrhu.

### **Návrh č. 2**

Prostoru dominuje ovál, na jehož delší ose je umístěn hlavní přístupový chodník. Ovál však příliš specifikuje prostor a neumožňuje variabilitu náměstí. Řešení je kompozičně výrazné s tvarem popírajícím pravoúhlý tvar náměstí. Prostor je příliš výškově členěn a přináší omezení příjezdu na náměstí při kulturních akcích.

### **Návrh č. 3**

Převažující parková plocha není vhodná s ohledem na shromažďovací funkci náměstí. Její umístění a ztvárnění s prostorovým zvlněním je problematické, stejně jako začlenění objektu zastávky resp. belvederu do náměstí včetně jeho vazby na přemístěnou sochu.

### **Návrh č. 4**

Shromažďovací plocha je nevhodně oddělena zelení od komunikace a přičleněna k zemědělské škole, neumožňuje tak variabilní využití náměstí.

### **Návrh č. 5**

Dva čtverce zeleně a vodní prvky nadměrně omezují základní shromažďovací funkci náměstí.

### **Návrh č. 6**

Dobře umístěná shromažďovací plocha v ose budovy zemědělské školy je omezena oproti současnému stavu a znehodnocena formálními prvky mobilních pergol. Zeleň je formálně členěna do čtverců.

### **Návrh č. 7**

Kvalitní prezentace návrhu je sebevědomá a přehledná, s maximálním podílem pochozích zpevněných ploch a jasným členěním na plochy odpočinkové a shromažďovací. Jednoduchý pravoúhlý rastr je oživen cortenovými pásky s lavičkami, propojení plochy náměstí až ke knihovně a ekonomické škole a přičlenění celého prostoru západní fasády k ulici je považováno za výrazný přínos, naopak v návrhu nejsou řešena parkovací stání v ulici Dobrovského. Oddálení cyklostezky od vstupu do školy považujeme za vhodné. Na zvážení je posílení vodního prvku na náměstí.

### **Návrh č. 8**

Řešení založené na oddělení plochy náměstí od ulice agresivním prvkem promenády je nevhodné.

### **Návrh č. 9**

Důraz na řešení sadovnických úprav potlačuje plochu pro shromažďování, navíc narušenou dalšími architektonickými prvky.

### **Návrh č. 10**

Sebevědomý a kvalitně zpracovaný návrh je degradován zásadně špatnou myšlenkou evokující spíše jihoevropské prostředí, sadovnické řešení nevhodně vytváří uliční čáru a odděluje náměstí od ulice. Dochází k výraznému omezení shromažďovacího prostoru.

### **Návrh č. 11**

Formalisticky vložená pootočená struktura s vertikálním členěním je pro daný historický prostor nevhodná a příliš rozděluje celou plochu na menší prostory.

### **Návrh č. 12**

Kvalitně prezentovaná symetrická koncepce vytváří podélně tvarovaný prostor nevyhovující shromažďovací funkci. Formální napojení diagonál je nejasné a znehodnocuje celou kompozici. Umístění sochy Vojna a mír ve vodní ploše je nevhodné a může být problematické z hlediska údržby a zimního provozu.

### **Návrh č. 13**

Nevhodné je natočení hlavních os náměstí, nadměrné uplatnění vodního prvku vytváří v náměstí bariéru. Protilehlá hledišťe výškově člení plochu a pohledově narušují kompozici z horizontu chodce.

#### **Návrh č. 14**

Alej stromů v ose budovy člení náměstí na tři části, zmenšuje volné shromažďovací plochy a může snížit využitelnost náměstí. I přes uvolnění náměstí od vysoké zeleně je plocha rozčleněna na tři části, které neumožňují dostatečně využít prostor pro shromažďování. Málo invenční návrh příliš vycházející z historického vývoje náměstí.

#### **Návrh č. 15**

Přijatelně vybalancovaný poměr shromažďovacího prostoru a zelených ploch je narušen formální koncepcí diagonál protínajících náměstí.

#### **Návrh č. 16**

Mozaikovitá kompozice vhodná spíše pro jiné typy prostorů neumožňuje shromažďovací funkci.

#### **Návrh č. 17**

Urbanisticky dobré a čisté řešení, geometrické až minimalistické, plošně vyvážený návrh je znehodnocen řešením detailů, vymezením a návazností zpevněných a zelených ploch, včetně nezvládnutého prvku pergoly.

#### **Návrh č. 18**

Vymezení ploch je zajímavé a ojedinělé, je však znehodnoceno sadou dílčích nepřijatelných řešení – nekonečná lavička, socha, agresivní barevné ztvárnění, řešení dvojité aleje stromů.

#### **Návrh č. 19**

Koncepční návrh zpevněných ploch je správný, je však narušen chaotickým rozmístěním jednotlivých prvků zeleně, mobiliáře a chodníků. Umístění zelené plochy před hlavní vstup do budovy je nepřijatelné.

#### **Návrh č. 20**

Nápadité řešení, celá plocha je zpevněná a na jejích okrajích je v duchu políček prolomena travnatými pásy. Symetrie není schematická, je vyvážená a řešení zeleně je ve vzájemném souladu. Střední volná plocha je narušena umístěním vodního prvku, návrhu dominuje oddělení středního obdélníku od ostatní plochy náměstí. Příliš zvýrazněná dopravní linie v průčelí školy. Axonometrie v měřítku 1:500 dostatečně nahrazuje celkové územní řešení v požadovaném měřítku 1:500.

#### **Návrh č. 21**

Schematický návrh s nevhodným rozdělením náměstí na dvě poloviny a soustředěním zeleně do západní části náměstí, kde odclouňuje dominantu školy.

#### **Návrh č. 22**

Zónování je jasně členěné na arboretum a klidovou zónu, návrh dotváří boční ulice a začleňuje náměstí do okolí. Esteticky čisté řešení, možný provozní problém prohlubně, kvalitní městský prostor tvořený výhradně zpevněnými plochami, s přiměřeným zapojením městské zeleně. Formální a nahodilé rozmístění vyvýšenin v dlažbě a prohlubni. Problematické je zakomponování a ztvárnění kopců a prohlubni ve východní části náměstí. Chaoticky rozmístěný mobiliář, v případě jeho mobilní funkce by nebyl problematický.

#### **Návrh č. 23**

Drobné stavby zastíňují hlavní budovu zemědělské školy, jsou jednoúčelové, jejich využití v delším časovém horizontu by mohlo být problematické. Příliš bohaté členění plochy náměstí záhony, neponechává dostatečně velkou shromažďovací plochu.

#### **Návrh č. 24**

Návrh není dostatečně invenční, člení plochu schematicky a diagonální vodní prvek nemá opodstatnění. Celé řešení náměstí je omezeno řešením chodníků v pravoúhlém schématu, nerespektuje hlavní pěší tahy.

### **Návrh č. 25**

Vzrostlou zelení návrhu je nevhodně zastíněna zemědělská škola, chaotická koncepce potlačuje městský charakter náměstí a jeho shromažďovací funkci. Dopravní zásah do ulice je nadbytečný a nevhodný.

### **Návrh č. 26**

Vyvážený poměr mezi shromažďovací plochou a odpočinkovými plochami na východní a západní straně náměstí. Vložené stavební prvky mají jednoduchý a nerušící charakter. Ambice odpočinkových ploch jako dětských hřišť jsou přehnané.

### **Návrh č. 27**

Přijatelné rozčlenění ploch na shromažďovací a odpočinkové je znehodnoceno chaotickým rozmístěním zeleně a mobiliáře. Osový nástup do zemědělské školy je narušen plochou trávníku.

### **Návrh č. 28**

Sebevědomé a invenční řešení, jednoduchý návrh s výrazným studentským hájem korespondující s oběma školami a knihovnou, doporučujeme však lepší napojení plochy náměstí směrem k fasádě knihovny. Začlenění sochy do studentského háje s vyváženou zádlazbou a záměr nápisů ve svítidlech s odkazem na T.G.Masarka je citlivým zdůrazněním charakteru náměstí. Vodní prvek vhodně odděluje zelenou zónu od zádlazby. Odpočinková zóna ve východní části vhodně doplňuje studentský háj a obě spolu korespondují v různých denních dobách. Na východní straně náměstí doporučujeme uvážit změnu parkovacích stání na šikmé či kolmé z důvodu vyšší kapacity, zhodnotit srozumitelnost světelných nápisů a upřesnit výběr mobiliáře ve studentském háji. Doporučujeme zvážit úpravu zeleně s důrazem na pietu sochařského díla a průhled na sochu z plochy náměstí.

### **Návrh č. 29**

Příjemné zónování náměstí – přechod přes zatravněovací dlaždice do zpevněné plochy, poměr ploch je však nepříznivý pro shromažďovací funkci, velký rozsah vzrostlé zeleně, která zastiňuje fasádu.

### **Návrh č. 30**

Invenční návrh, avšak opodstatněnost jeho filozofie není v daném prostředí vhodná. Fasády obklopující náměstí jsou samy o sobě dostatečně barevné, není nutné vnášet do náměstí další barevné prvky. Problematická je i realizace a trvanlivost barevnosti dlažby. Návrh není vhodný pro vnitroměstský prostor tohoto typu.

### **Návrh č. 31**

Přímočará idea, avšak nevhodná pro městský prostor tohoto významu. Dlaždicové řešení popírá funkčnost náměstí, řešení je asymetrické vůči budově školy.

### **Návrh č. 32**

Velké omezení shromažďovacího prostoru popírá funkci náměstí, princip vtékání zeleně z okrajů náměstí do středu je správný, avšak vzájemný poměr dlážděných a zatravněných ploch není vyvážený. Vložená střední alej je již nad rámec koncepčního řešení.

### **Návrh č. 33**

Plocha je kompletně zaplněná architektonickými prvky a tím neponechává dostatečný shromažďovací prostor.

### **Návrh č. 34**

Návrh je kvalitně prezentovaný, prostor náměstí je zaplněn velkým množstvím zeleně, rozsah východní zelené plochy je poměrně velký. Trojúhelník v západní části náměstí není prostorově ideálně umístěn a nerespektuje pěší tahy. Použití příliš vzrostlých dřevin blíže středu náměstí a vymezení travnatých ploch neponechává dostatečný shromažďovací prostor.

### **Návrh č. 35**

Umístění rastru dřevin doprostřed náměstí zcela vylučuje jeho shromažďovací funkci a zastiňuje objekt zemědělské školy.

### **Návrh č. 36**

Návrh zachovává velkou shromažďovací plochu, která je ale rozbita velkým množstvím architektonických prvků.

### **Návrh č. 37**

Formální kompozice středového kruhu se vzrostlou zelení zcela vylučuje shromažďovací funkci a nevhodně zakrývá dominantu vstupu do školy.

### **Návrh č. 38**

Plošně vyvážený poměr ploch je narušený nevhodnými detailními úpravami – diagonální vstupy, spárořez s lavičkami, historická reminiscence aleje.

### **Návrh č. 39**

Návrh koncepce připomíná pojetí parku, shromažďovací prostor je pouhým rozšířením chodníku, příliš velká plocha zeleně zakrývá budovu.

### **Návrh č. 40**

Použití kódu je zajímavé avšak nepůvodní, vhodnější by bylo jeho ztvárnění deformovat tak, aby bylo vnímatelné z horizontu chodce. Doplnění dalšími úpravami je chaotické. Návrh odstraňuje velké množství parkovacích ploch v okolních ulicích.

### **Návrh č. 41**

V principu dobré městské řešení náměstí je znehodnoceno schematickou šachovnicí a centrálním umístěním sochy. Kladně hodnocené je řešení zeleně a využití stávajících vzrostlých stromů.

### **Návrh č. 42**

V principu dobré městské řešení náměstí je znehodnoceno formální reminiscencí na rostlinné motivy a vloženými architektonickými prvky.

### **Návrh č. 43**

Silný přímočarý návrh, svým pojetím však vytváří předěl mezi dopravními trasami a klidovou plochou, což není účelem náměstí. Ulice 9. května není natolik rušná, aby bylo potřeba náměstí odclonit.

### **Návrh č. 44**

Návrh se soustředí na kompoziční hru s prvky trvalého charakteru, které na náměstí nepatří a které jsou nad rámec řešení. Dostatečný shromažďovací prostor navržené řešení veskrze neumožňuje. Zatažení automobilové dopravy do řešeného prostoru náměstí není vhodné.

### **Návrh č. 45**

Velmi profesionálně prezentovaný návrh, evokuje příjemné prostředí náměstí s dostatečným shromažďovacím prostorem a řešením zeleně, avšak realizačně a z hlediska údržby je pergola a kavárna problematická.

### **Návrh č. 46**

Formální kompozice s použitím dvou oblouků s příliš velkým rozsahem zatravněných ploch nevytváří dostatečný shromažďovací prostor. Použití i umístění pergoly je problematické.

### **Návrh č. 47**

Vyvážený rozsah zpevněných a nezpevněných ploch je znehodnocen rozmístěním nepochozích čtverců a přílišným rozsahem plochy určené pro vzrostlé stromy. Návrh se blíží spíše k řešení městského parku.

### **Návrh č. 48**

Rozsah zpevněných ploch je dostatečný, řešení je však znehodnocené schematickým rozmístěním zeleně, architektonických prvků a členěním dlažby včetně násilně vložené budovy víceúčelové kavárny.

### **Návrh č. 49**

Chaotická kompozice s malou shromažďovací plochou a nepochopitelně umístěnými prvky lávky, bazénu, podia a výškovým členěním náměstí.

## **NÁVRHY HODNOCENÉ MIMO SOUTĚŽ**

### **Návrh č. 50**

Nevhodný centrální objekt je umístěný v hlavním shromažďovacím prostoru a zamezuje využívání náměstí.

### **Návrh č. 51**

Chaotická kompozice kruhových prvků znemožňuje shromažďovací funkci náměstí.

## **AUTOŘI SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

Ve 13.00 porota přistoupila k otevírání obálek všech doručených soutěžních návrhů a konstatuje, že účastníky soutěže a autory jednotlivých návrhů jsou:

### **Návrh č. 1**

Ing. arch. Martin Hájek, Ing. arch. Václav Hájek, Hradec Králové; Ing. arch. Petr Horský, Pardubice

### **Návrh č. 2**

Ing. arch. Jiří Vrbík, Přerov; Ing. arch. Martina Poláchová, Olomouc

### **Návrh č. 3**

Paschl Chevalier, Saint-Etienne (FR); Petra Chybová-Lim, Montrouge (FR)

### **Návrh č. 4**

Ing. arch. Ilja Skoček ml., Bratislava; Ing. arch. Martin Skoček  
Michal Janák, Msc.Arch., Ing. arch. Martin Smerek

### **Návrh č. 5**

Ing. arch. Jan Mudra, Holoubkov  
spolupráce: Ing. arch. Ondřej Michálek, Praha 5 – Zbraslav; Ing. arch. Šimon Brnada, Praha 6

### **Návrh č. 6**

Ing. Lukáš Poledne, Přelouč; Ing. arch. Marie Síkorová, Velešín  
Ing. arch. David Urbánek, Nový Bor

### **Návrh č. 7**

Ing. arch. Zuzana Boháčová, Praha 4; Ing. arch. Jaromír Hainc, Olomouc-Drozdín  
Ing. arch. Barbora Šimajchlová, Praha 5

### **Návrh č. 8**

ArchiSPACE s.r.o., Praha 5  
Ing. Radek David, Ph.D; Ing. arch. Nad'a Francová, Ph.D; Ing. Michal Kasík, Ph.D

### **Návrh č. 9**

Ing. arch. Jiří Kobera, Týn nad Vltavou  
spolupráce: Ing. arch. Lenka Holubová, Bc. Jaroslav Šíma, DiS.

### **Návrh č. 10**

CUBOID ARCHITEKTI s.r.o., Praha 6  
Ing. arch. Aleš Papp, Ing. arch. Milan Vít, Ing. arch. Magdalena Pappová

### **Návrh č. 11**

akad. arch. Jiří Lasovský, Praha 2  
spolupráce: Bc. Juraš Lasovský, Praha 5



### **Návrh č. 12**

Ing. arch. David Prudík, Brno; Ing. Petr Velička, Velké Meziříčí; Ing. Markéta Veličková, Horní Vilémovice

spolupráce: Terezie Havlíková Bc., Ing. arch. Eva Marie Weiss, Ing. Pavla Drbalová, Ing. Kateřina Koudelová, Ing. arch. Jan Cyrany, Mgr. Pavel Daněk

### **Návrh č. 13**

Ing. arch. Jan Hubička, Ing. arch. Eva Hubičková; Tábor

### **Návrh č. 14**

Ing. Marie Hlavatá, Ing. arch. Lenka Hlavatá, Ing. arch. Josef Hlavatý; Praha 4

### **Návrh č. 15**

Ing. arch. Hana Ryšavá, Brno; Ing. arch. et Ing. Dušan Řezanina, Rychnov nad Kněžnou

Ing. arch. Hana Viskupičová, Vlčovice – Kopřivnice; Ing. Jiří Bartoň, Hronov

### **Návrh č. 16**

Ing. arch. Lukáš Soukup, Praha 4 – Pankrác; Ing. arch. Alena Slabá, Praha 5 - Lužiny

### **Návrh č. 17**

Ing. arch. Miroslav Ščudla, Ing. arch. Jan Voltr; Praha 6

### **Návrh č. 18**

BRÁK architects, Třešť, Ing. arch. Petr Brožek

### **Návrh č. 19**

Ing. akad. arch. Hana Zachová, Praha 3

### **Návrh č. 20**

architektonický atelier 2H s.r.o., Praha 5

Ing. arch. Jan Hořejší, Ing. arch. Ivan Hořejší, Ing. arch. Vít Podráský

spolupráce: Petr Vacek, Jan Gašpárek, Jakub Kopecký

### **Návrh č. 21**

Ing. arch. Milan Vlček, Praha 4; Ing. arch. Zdeněk Ševčík, Neznašov – Všemyslice

Ing. arch. Marta Mezerová, Arneštovice – Pacov; Bc. Lubomír Bača, Petrůvka - Slavičín

### **Návrh č. 22**

Ing. arch. ak. arch. Jan Hendrych, Ing. arch. Jakub Hendrych; Praha 4

Ing. arch. Tomáš Zdvihal, České Budějovice

### **Návrh č. 23**

AULÍK FIŠER ARCHITEKTI, Praha 4

Eva Mašková, Trutnov; Lucie Kirovová, Ostrava

### **Návrh č. 24**

AND spol. s.r.o., architektonický atelier, Praha 8

Ing. arch. Vratislav Danda, Ing. arch. Jaromír Kosnar, Ing. arch. Ondřej Smolík

### **Návrh č. 25**

Ing. arch. Petr Vodrážka, Praha 6; Ing. et. Ing. Jan Michalíček, Kladno

### **Návrh č. 26**

Doc. Ing. Miloslav Meixner, Ing. arch. Roman Strnad, Ing. arch. Tomáš Růžička; Brno

### **Návrh č. 27**

Ing. arch. Kamil Zezula, Frýdek-Místek

spolupráce: Bc. Adam Zezula, Bc. Jan Skoumal

### **Návrh č. 28**

L'ubomíra Olasová, Martin (SR); Andrea Prajsová, Brno; Martina Štollová, Horní Bojanovice; Arnošt Fabík, Petr Fabík; Třebíč; Štěpán Hirsch, Plzeň; Viktor Jindra, Brno; Ondřej Kučera, Frýdek-Místek

Atelier Fabík s.r.o., Třebíč

**Návrh č. 29**

Ing. arch. Marek Blank, Dolní Libchavy; Ing.arch. Petr Dolejší, Tábor

**Návrh č. 30**

MgA. Jan Dobeš, MgA. Jitka Mólerová, MgA. Radka Pittnerová; Praha

**Návrh č. 31**

MgA. Jan Dobeš, MgA. Jitka Mólerová, MgA. Radka Pittnerová; Praha

**Návrh č. 32**

Ting s.r.o., Praha 6 - Štěpán Toman, Claudia Schmidt

spolupráce: Daniela Kupková

**Návrh č. 33**

Ing. arch. Šimon Vojtík, Praha 8; Ing. arch. Barbora Mluvková, Praha 3

Ing. arch. Michal Petr, Klatovy; Ing. arch. Jana Urbanová, Praha 9

**Návrh č. 34**

Ing. arch. Roman Prachař, Ústí nad Labem; Ing. arch. Václav Matějka, Klatovy

Ing. arch. Eva Šarochová, Sobětice-Klatovy

**Návrh č. 35**

Mgr.A. Jan Nedvěd, Praha 1; Ing. arch. MgA. Jan Klempíř, Praha 6

**Návrh č. 36**

Ing. arch. Lucie Kavánová, Roudnice nad Labem

**Návrh č. 37**

Ing. arch. Peter Koban, Praha 5; Doc. Ing. arch. Juraj Koban, Košice (SR)

**Návrh č. 38**

Ing. arch. Monika Krausová, Ing. arch. Martin Kraus; Tábor

Ing. arch. Tomáš Harom, Rychnov nad Kněžnou; Mgr. akad. soch. Jana Bačová Kroftová, Praha 9

**Návrh č. 39**

Doc. Ing. arch. Michal Kohout, Praha 3

Václav Zídka, Náchod; Ondřej Chudý, Matouš Loskot, Tábor

**Návrh č. 40**

Ing. arch. Jitka Skalická, MgA. Matěj Jakoubek, Tomáš Rýdl; Jablonec nad Nisou

**Návrh č. 41**

SIAL, Ing. arch. Pavel Šťastný, Liberec

**Návrh č. 42**

Ing. Lubomír Korbel, Šestajovice; Pavel Paseka, Holešov; Martin Žatecka, Kolín; Bc. Jan Petrš, Horoměřice; Bc. Jan Šlemr, Praha 10

**Návrh č. 43**

Ing. arch. Lenka Hejlová, Ing. arch. Martin Hejl, Litoměřice

spolupráce: Ing. Pavel Trejbal, Zbiroh

**Návrh č. 44**

Ing. Ladislav Mládek, Tábor

Libor Mládek, Bc. Jan Vybíral

**Návrh č. 45**

MŠ plan s.r.o., Praha 10

Ing. arch. Michal Šourek, akad. arch. Pavel Hřebecký, Ing. arch. Tomáš Filgas, Idan Zveibil MSc.

**Návrh č. 46**

SOBIG s.r.o., České Budějovice

Ing. arch. Zdeněk Urbanec, MgA. Lukáš Urbanec

#### **Návrh č. 47**

Ing. arch. Andrea Kubná, Kobeřice; Ing. arch. Ondřej Lipenský, Hradec Králové

Ing. arch. Jitka Šívrová, Ing. Milan Šívr, Králův Dvůr – Zahořany

#### **Návrh č. 48**

Ing. arch. Martin Otepka, Praha 3; Ing. arch. Tomáš Kratochvíla, Hranice; Ing. Tomáš Šmejkal, Dalovice

#### **Návrh č. 49**

Ing. Iva Hradilová, Ing. arch. Arnošt Hradil, Šenov

#### **Návrh č. 50**

Ing. arch. Stanislav Petrášek, Praha 10; Ing. arch. Jiří Majer, Praha

#### **Návrh č. 51**

Ing. Tomáš Kalhous, Pardubice; Ing. arch. Vít Markvart, Obrataň-Šimpach

Druhý jednací den poroty byl ukončen ve 14.00 hodin.

Třetí jednací den 7. 12. 2012 byl zahájen v 7.00 hodin, porota se sešla ve složení Ing. Jiří Fišer a Ing. arch. Jaromír Kročák. Předmětem jednání bylo doplnění soutěžního protokolu a formulace závěrečného doporučení poroty vyhlašovatelí soutěže. Třetí jednací den byl ukončen v 9.00 hodin.

### **5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE**

Dle soutěžních podmínek bylo úkolem soutěžní poroty posoudit schopnost autorských týmů navrhnout architektonicky kvalitní komplexní řešení území s hospodárnou a ekonomickou přiměřeností návrhů v kontextu města. Porota konstatuje, že soutěž měla velmi dobrou architektonickou, výtvarnou i obsahovou úroveň a kladně hodnotí velký zájem o zadanou úlohu. Návrhy splnily požadavky na řešení předmětu soutěže a přinesly vyhlašovatelí velké množství podnětů a názorů.

Porota považuje všechny tři oceněné návrhy za velmi kvalitní a realizovatelné a doporučuje vyhlašovatelí zahájit s vítěznými týmy jednání o přípravě projektové dokumentace.

Zapsala: Bc. Iveta Nesrovnalová .....

Sekretář soutěže: Ing. arch. Miloš Roháček .....

Tento protokol obsahuje 12 psaných stran a 30 stran příloh a byl vyhotoven ve dvou stejnopisech.

### **PŘÍLOHY**

Příloha č. 1 – Písemné závazky členů poroty dle § 10, odst. 1 Soutěžního řádu ČKA

Příloha č. 2 – Dotazy a odpovědi k architektonicko-urbanistické soutěži o návrh náměstí T.G.Masaryka v Táboře

Příloha č. 3 – Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů architektonicko-urbanistické soutěže o návrh náměstí T.G.Masaryka v Táboře

Příloha č. 4 – Prezenční listiny z hodnotícího zasedání poroty

V Táboře dne .....

Ing. Jiří Fišer, starosta města Tábor .....

Ing.arch. Jaromír Kročák, České Budějovice .....

Ing.arch. Jiří Plašil, Liberec .....