

# PROTOKOL O PRŮBĚHU ARCHITEKTONICKÉ STUDENTSKÉ SOUTĚŽE NÁPADY PRO KOLÍN

vyhlašované městem Kolín

## 1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 25.06.2014.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění soutěžních podmínek a doporučili vyhlašovatelovi jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomný a omluvený náhradník soutěžní poroty odsouhlasil znění soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučil jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomný a omluvený náhradník soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázal k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byl zvolen předseda soutěžní poroty, jimž se stal Ak. arch. Vladimír Pýcha. Nepřítomný a omluvený náhradník soutěžní poroty vyjádřil svůj písemný souhlas s touto volbou.

## Příloha č. 1 Soutěžní podmínky architektonické studentské soutěže

**Příloha č. 2 Zápis z ustavujícího zasedání poroty architektonické studentské soutěže** (včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků poroty a písemného souhlasu nepřítomného a omluveného náhradníka soutěžní poroty)

## 2. PROHLÍDKA LOKALIT

Dne 11.07.2014 proběhla prohlídka lokalit, které se zúčastnil Ak. arch. Vladimír Pýcha, Ing. arch. Jiří Košťál (porotci) a Ing. Pavlína Chládková (sekretář a přezkušovatel). Studentům byl podán odborný výklad k zadání, poskytnuty soutěžní podklady v analogové formě a byla provedena prohlídka jednotlivých lokalit. Zúčastnilo se 11 studentů.

## 3. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se uskutečnilo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA dne 23.07.2014 korespondenční formou. Soubor dotazů a odpovědí na ně byl uveřejněn 28.07.2014 na <http://www.mukolin.cz>.

## Příloha č. 3 Dotazy k architektonické studentské soutěži a odpovědi

#### 4. PROHLÍDKA LOKALIT

Dne 06.08.2014 proběhla další prohlídka lokalit, které se zúčastnil Ing. arch. Jiří Košťál, Ing. arch. Pavel Krolák a Ing. arch. Tomáš Hladík (porotci). Studentům byl podán odborný výklad k zadání, poskytnuty soutěžní podklady v analogové formě a byla provedena prohlídka jednotlivých lokalit. Zúčastnilo se 18 studentů.

#### 5. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

V souladu s ustanovením bodu 12.4. soutěžních podmínek bylo odevzdáno soutěžícími 35 návrhů. Návrhy byly soutěžícími označené dle bodu 7.1. soutěžních podmínek.

**Příloha č. 4 Zpráva o výsledcích přezkoušení soutěžních návrhů.**

#### 6. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty proběhlo dne 09.09.2014. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila porota v 9.00 hod. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**příloha číslo 5**). Prezenční listina z hodnotícího zasedání tvoří přílohu tohoto protokolu (**příloha číslo 6**). Složení soutěžní poroty bylo následující:

Řádní členové:

Mgr. Bc. Vít Rakušan – závislý člen poroty  
Ak. arch. Vladimír Pýcha – nezávislý člen poroty  
Ing. arch. Tomáš Hladík – nezávislý člen poroty

Náhradníci poroty:

Ing. arch. Jiří Košťál – závislý člen poroty  
Ing. arch. Pavel Krolák – nezávislý člen poroty

Sekretář a přezkušovatel poroty:

Ing. Pavlína Chládková

Konstatuje se, že porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Mgr. Bc. Vít Rakušan – závislý člen poroty  
Ak. arch. Vladimír Pýcha – nezávislý člen poroty  
Ing. arch. Tomáš Hladík – nezávislý člen poroty  
Ing. arch. Jiří Košťál – závislý člen poroty  
Ing. arch. Pavel Krolák – nezávislý člen poroty

Jednání bude řídit předseda poroty Ak. arch. Vladimír Pýcha.

## 7. POSOUZENÍ SPLNĚNÍ FORMÁLNÍCH PODMÍNEK SOUTĚŽE

Porota byla v úvodu seznámena se Zprávou o výsledcích přezkoušení soutěžních návrhů (příloha č. 4). Přezkušovatel ve zprávě konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů odchylky od soutěžních podmínek.

Porota se jednomyslně usnesla, že dílčí nedostatky nejsou důvodem k vyloučení návrhů z hodnocení a současně se porota jednomyslně usnesla, že ty části soutěžních návrhů, které nebyly soutěžními podmínkami požadovány, nebudou porotou posuzovány.

Porota se jednomyslně usnesla, že za nesplnění formálních podmínek soutěže vylučuje návrhy NpK U.8 - chybí textová část, dále se porota jednomyslně usnesla, že vylučuje návrhy Npk Y.1, Npk Y.5, NpK Y.7, NpK Y.8 - nesplňují zadání - návrhy se pouze formálně dotýkají 4 lokalit zařazených do soutěže, nemají konkrétní řešení.

## 8. OBSAHOVÉ SPLNĚNÍ PODMÍNEK SOUTĚŽE

V souladu s ustanovením 9.1 soutěžních podmínek byla stanovena tato kritéria hodnocení bez pořadí významnosti:

- a) kvalita celkového řešení území, řešení širších územních souvislostí včetně řešení dílčích stavebních objektů po stránce provozní i designové,
- b) komplexní architektonická kvalita návrhu.

Následně porota přistoupila k hodnocení jednotlivých soutěžních kategorií.

Kontrolu a posuzování návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota v 10.00 hodin podrobným samostudiem jednotlivých textových zpráv a návrhů. Následně byla zahájena společná rozprava k jednotlivým návrhům.

## 9. ROZHODNUTÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ A OCENĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Hlasování veřejné, každý z členů poroty má známky 0,1,2,3. Součet bodových hodnot určí konečné pořadí. Vítěz bude autor s největší bodovou hodnotou. Součet bodových hodnot určil pořadí autorů v jednotlivých lokalitách. Lokalita 8 – nebyl oceněn žádný soutěžní návrh a v lokalitě 5 byla udělena pouze jedna třetí cena. Porota jednomyslně odsouhlasila navržený postup.

### Konečné vyhodnocení návrhů lokalita 1 – Náměstí Republiky

Soutěžní návrh č. NpK R.1

Součet bodů: 13

Posudek:

Návrh citlivě řeší stávající prostor náměstí, který doplňuje drobnými objekty v místě původní zástavby, jako odkaz na původní historickou zástavbu. Zároveň ponechává volný prostor pro přestavbu komerčního objektu na severní straně náměstí i prostor pro nový komerční objekt místo objektu „vojenské správy“ na protilehlé straně. Z dopravního hlediska lze vytknout nevhodně umístěné obě autobusové zastávky tzv. v jízdním pruhu.

Soutěžní návrh č. NpK I.1

Součet bodů: 11

Posudek:

Návrh je podnětný svým razantním přístupem ke změně systému dopravy na náměstí, čímž se vytváří klidová zóna přirozeně navazující na historickou část města a areál zámku. Naopak příliš velká nečleněná hmota dostavby objektu s kulturní funkcí v ploše náměstí se jeví jako předimenzovaná a ve své v podstatě nepotřebná.

Soutěžní návrh č. NpK P.1

Součet bodů: 10

Posudek:

Návrh se opírá o dostavbu solitérního objektu v ploše náměstí, čímž řeší rušená parkovací místa. Úprava stávajícího dopravního systému je předpokladem zlepšení fungování MHD. V návrhu zcela chybí náznak hmotového řešení nového objektu, což ve svém důsledku bude velmi citlivá a kolizní záležitost.

Soutěžní návrh č. NpK F.1

Součet bodů: 9

Posudek:

Návrh je zajímavý prací s terénem respektive zvýšenou niveletou plochy náměstí, což na druhé straně degraduje objekty na protilehlé straně náměstí. Aplikace „loga“ města do řešené plochy je příliš formální.

Soutěžní návrh č. NpK J.1

Součet bodů: 8

Posudek:

Originální diagonální dopravní řešení, které je těžištěm návrhu, ve svém důsledku působí negativně. Dělí náměstí na dvě poloviny s přesným vymezením funkčních ploch - park, parking, rozptylová plocha apod. Na návrhu je nutno ocenit přístup zpracovatele k dané problematice včetně rozborů a zdůvodnění zvoleného postupu.

Soutěžní návrh č. NpK V.1

Součet bodů: 8

Posudek:

V návrhu je patrná snaha o přirozené připojení k historickému jádru města. Vlastní průjezdná komunikace je nedostatečně řešená a centrální objekt nemá žádné opodstatnění.

Soutěžní návrh č. NpK C.1

Součet bodů: 4

Posudek:

Dominantní zástavba v průvodní historické stopě defacto vlastní náměstí likviduje a není žádoucí pro rozvoj města v této oblasti.

Soutěžní návrh č. NpK CH.1

Součet bodů: 4

Posudek:

Nápad využít náměstí jako „navigaci“ k pamětihodnostem Kolína nemůže být nosnou myšlenkou pro řešení vlastního náměstí.

Soutěžní návrh č. NpK X.1

Součet bodů: 3

Posudek:

Výrazná zástavba v původní historické stopě je nepřijatelná, poněvadž vlastní náměstí likviduje. Navržené řešení není vhodné pro další rozvoj města v této oblasti.

Soutěžní návrh č. NpK O.1

Součet bodů: 1

Posudek:

Koncept řešení založený na parkové úpravě středové plochy s významným terénním reliéfem včetně doplněného objektu je pro tento typ náměstí zcela nevhodný. Prezentace je velmi schematická.

V této lokalitě byly uděleny tři ceny- 1. místo návrh č. NpK R.1

2. místo návrh č. NpK I.1

3. místo návrh č. NpK P.1

### **Konečné vyhodnocení vítězných návrhů lokalita 2 – Dvory**

Soutěžní návrh č. NpK E.2

Součet bodů: 14

Posudek:

Porota oceňuje propojení všech bloků, nejen řešení bloku referenčního. Celá urbanistická struktura je propojena stezkou pro pěší, běžce apod. přírodní formy. Vnitřní odpočinková část je řešena lapidárně formou puzzle skládající všechny předpokládané funkce vnitrobloku do mozaiky, která zároveň vymisťuje parkování. Nedostatkem je však zcela chybějící vazba na stávající objekty, které vnitroblok utváří.

Soutěžní návrh č. NpK V.2

Součet bodů: 13

Posudek:

Jednoznačným přínosem řešení je perfektní navázání vnitrobloku na stávající objekty s doplněním přístupnosti dvora ze všech okolních domů, pro které může být vnitroblok rezervován. Tím se „socialistický“ blok může revitalizovat do podoby klasického bloku „prvorepublikového“. Přitom řešení zachovává stávající funkce, rušivé odděluje a nové rozvíjí udržitelným způsobem. Chybí pouze náznak možnosti propojení na další obdobné dvory pěším propojením.

Soutěžní návrh č. NpK A.2

Součet bodů: 12

Posudek:

Návrh kombinuje klidovou zónu s propojením do dalších bloků při zachování současné obsluhy dvora a stávajících objektů. Nedostatkem je však nejasné rozdělení prostoru vnitrobloku a nevyužití ploch přiléhajících k obytným objektům jinou než dopravní funkcí.

Soutěžní návrh č. NpK. T.2

Součet bodů: 11

Posudek:

Detailní řešení funkcí vnitrobloku nemá návaznost na stávající okolní zástavbu, která potřebuje revitalizaci především v bezprostřední blízkosti.

Soutěžní návrh č. NpK F.2

Součet bodů: 10

Posudek:

Návrh ukazuje možnost ideálního řešení vnitrobloku pro starší občany s originální zahradou, která však není ve smíšené populaci sídlištní zástavby reálně použitelná.

Soutěžní návrh č. NpK.Q.2

Součet bodů: 9

Posudek:

Řešení celé urbanistické struktury a jejího doplňujícího se využití jednotlivých vnitrobloků je pouze námětem možného řešení bez konkrétního návrhu.

Soutěžní návrh č. NpK. L.2

Součet bodů: 8

Posudek:

Oceňujeme filozofii přístupu k oslovení obyvatel obytného bloku k řešení „vnitřní situace“. Jinak se však jedná o příliš schematické řešení pouze s encyklopedickým výčtem možných vnitroblokových aktivit.

Soutěžní návrh č. NpK. M.2

Součet bodů: 5

Posudek:

Design shromažďovacího místa a jeho zasazení do centra vnitrobloku kontrastuje s neřešením navazujících ploch a zbytečným přístřeškem pro uskladnění jízdních kol.

Soutěžní návrh č. NpK.W.2

Součet bodů: 4

Posudek:

Přínosem řešení je snaha o odlišení bloků obytných domů v celé lokalitě, a to dle barevného vybavení parteru. Chybí však celková koncepce vnitrobloku, soustředí se pouze na detail.

Soutěžní návrh č. NpK H.2

Součet bodů: 1

Posudek:

Zajištění bezbariérovosti vnitrobloku bylo podřízeno vše, což vyústilo v celkově nepřesvědčivé řešení bez invence.

Soutěžní návrh č. NpK.X.2

Součet bodů: 0

Posudek:

Nedostatečně provedená prezentace s nejasnými funkcemi ve vnitrobloku je jako celek nehodnotitelná.

V této lokalitě byly uděleny tři ceny- 1. místo návrh č. NpK E.2

2. místo návrh č. NpK V.2

3. místo návrh č. NpK A.2

### **Konečné vyhodnocení vítězných návrhů lokalita 5 – Ulice Jaselská (za Billou)**

Npk T.5

Součet bodů: 9

Posudek:

Zajímavé řešení klubovny- dočasné stavby, není vyváženo se schematickým pojetím celého území.

Npk X.5

Součet bodů:2

Posudek:

Nehodnotitelné, nesplňuje očekávané požadavky, nízká úroveň celkového řešení.

V této lokalitě se porota rozhodla jednomyslně neudělit první a druhou cenu, udělit třetí cenu, a to návrhu NpK T.5

### **Konečné vyhodnocení vítězných návrhů lokalita 7 – Práčovna**

Npk D.7

Součet bodů:15

Posudek:

Návrh řeší prostor komplexně včetně úprav okolí v návaznosti na přístav a lodní dopravu. Také nabízí možnost kulturních i společenských aktivit a relaxačních míst. Lze vyzvednout architektonické řešení kavárny, které je velmi citlivé a kvalitní. K objektu Práčovny je přístupováno pietně – je ponechána jako torzo, není zasahováno do její blízkosti. Poloha kavárny je vhodně volena ve vztahu k okolní zástavbě. Doprava je řešena schematicky, mohla by být řešena detailněji. Návrh nereflektuje původní (stávající) obytnou funkci a zastavěnost, která je podstatná i ve výhledu do budoucna.

Npk B.7

Součet bodů: 13

Posudek:

Návrh velmi citlivě pracuje s terénem a zakomponovává do něj velmi kvalitním způsobem drobnou architekturu, která komunikuje s hmotou Práčovny. Materiálové i hmotové řešení pěších komunikací je také velmi vhodně voleno ve vztahu k místu. Úroveň prezentace je vysoká.

NpK K.7

Součet bodů: 7

Posudek:

Přínosem je detailní řešení přístupu po skále od řeky – vytvoření teras vhodných pro odpočinek i výhled. Prezentace je výtvarně velmi zdařilá a navozuje atmosféru dané lokality.

Npk G.7

Součet bodů: 7

Posudek:

Návrh řeší přístup po skále od řeky a dokonce zohledňuje handicapované obyvatele. K návrhu je přistupováno romantickým způsobem citlivým k lokalitě.

Npk N.7

Součet bodů: 2

Posudek:

Zpevněné komunikace jsou navrženy z přírodních materiálů citlivým způsobem. Návrh neřeší širší vztahy. Kúlový objekt nabízí pouze sezónní využití a není příliš citlivý vůči Práchovně.

Porota se jednomyslně usnesla, že v této kategorii udělí vedle prvního a druhého místa dvě třetí ceny.

V této lokalitě byly uděleny čtyři ceny- 1. místo návrh č. NpK D.7  
2. místo návrh č. NpK B.7  
3. místo návrh č. NpK K.7  
3. místo návrh č. NpK G.7

### **Konečné vyhodnocení vítězných návrhů lokalita 8 - Dům dětí a mládeže**

Npk G.8

Součet bodů: 5

Posudek:

Nesplňuje očekávání, které vyhlášovatel vkládá do zadání, neřeší návaznost na okolní stavby a prostory, chybí vazba na areál zámku, která byla vyžadována v zadání. Za přínos lze považovat skutečnost, že mění funkci vnitřního dvora na pobytové plochy. Prezentace je velmi kvalitně a přehledně zpracována, mobiliář je vhodně zvolený. Zbourání garáží je vhodné.

Npk S.8

Součet bodů: 2

Posudek:

Nesplňuje očekávání, které vyhlášovatel vkládá do zadání, neřeší návaznost na okolní stavby a prostory, chybí vazba na areál zámku, která byla vyžadována v zadání. Za přínos lze považovat skutečnost, že mění funkci vnitřního dvora na pobytové plochy, Prezentace je velmi kvalitně a přehledně zpracována, mobiliář je vhodně zvolený, za dobrý lze považovat nápad na výtvarné zpracování stěny.

Porota navrhuje v lokalitě č. 8 - Dům dětí a mládeže neudělit ceny, protože návrhy nespĺnily očekávání, řešení jsou nedostatečná pro další rozvoj a využití této lokality.



## 10. OTEVŘENÍ OBÁLEK SE JMÉNY AUTORŮ:

V 15.30 zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek se jmény autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem soutěžního návrhu č. NpK C.1 jsou Michal Mráz a Jan Ret.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK F.1 jsou Petr Tůma a Alice Mitysková.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK CH.1 je Jiří Hospodka.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK I.1 je Daniela Vaníčková.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK J.1 jsou Tereza Komárková a Vojtěch Malina.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK O.1 jsou Jan Balán, Jana Fišarová, Michal Kubíček, Tomáš Musil, Petr Müller.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK P.1 je Jan Matoušek.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK R.1 jsou Linda Boušková, Filip Musálek.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK V.1 je Eva Faberová a spolupracovníci jsou Le Song, Radomír Paulus.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK X.1 je Martin Gabaš.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK Y.1 je Ondřej Šíma.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK A.2 je Bc. David Grulich.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK E.2 jsou Jakub Hoffmann a Alexandra Jamnická.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK F.2 jsou Petr Tůma a Alice Mitysková.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK H.2 je Silvie Krčilová.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK L.2 jsou Tereza Komárková a Vojtěch Malina.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK M.2 jsou Jan Balán, Jana Fišarová, Michal Kubíček, Tomáš Musil a Petr Müller.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK Q.2 je Andreas Dzikos a spoluautor je Marek Blaha.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK T.2 jsou Adam Ambrus a Ingrid Spáčilová.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK V.2 je Eva Faberová a spolupracovníci jsou Le Song a Radomír Paulus.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK W.2 je Anna Blažková.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK X.2 je Martin Gabaš.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK T.5 jsou Adam Ambrus a Ingrid Spáčilová.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK X.5 je Martin Gabaš.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK Y.5 Ondřej Šíma.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK B.7 je Bc. Kamil Mašek a spoluautor je Bc. Radek Honc.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK D.7 je Tomáš Babor.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK G.7 jsou David Zalabák, Kateřina Průchová.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK K.7 jsou Tereza Komárková a Vojtěch Malina.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK N.7 jsou Jan Balán, Jana Fišarová, Michal Kubíček, Tomáš Musil, Petr Müller.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK Y.7 je Ondřej Šíma.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK G.8 jsou David Zalabák, Kateřina Průchová.

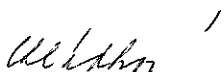
Autorem soutěžního návrhu č. NpK S.8 jsou Linda Boušková a Filip Musálek.

Autorem soutěžního návrhu č. NpK U.8 jsou Júlia Androvičová a Vojtěch Beran.  
Autorem soutěžního návrhu č. NpK Y.8 je Ondřej Šíma.

## 11. VERNISÁŽ

Vernisáž bude zahájena 25.09.2014 v 10.00 hod. v zasedací místnosti v přízemí radnice Městského úřadu Kolín. Vernisáž bude přístupná v provozní době městského úřadu od 25.09.2014 do 24.10.2014 v prostorách přízemí budovy radnice.

zapsal sekretář soutěže Ing. Pavlína Chládková  
V Kolíně dne 09.09.2014 v 17.00 hodin



.....  
podpis

Čieno a podepsáno v Kolině  
09.09.2014 v 17:00 hodin



podpis  
Ing. arch. Jiří Košťál

Čteno a podepsáno v Kolíně  
09.09.2014 v 17:00 hodin



---

Ing. arch. Pavel Krolák


Čteno a podepsáno v Kolíně  
09.09.2014 v 17:00 hodin



---

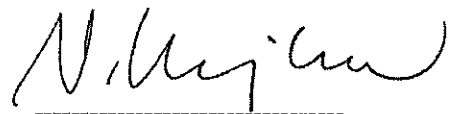
podpis  
Ing. arch. Tomáš Hladík

Čteno a podepsáno v Kolíně  
09.09.2014 v 17:00 hodin



podpis  
Mgr. Bc. Vít Rakušan

Čteno a podepsáno v Kolíně  
09.09.2014 v 17:00 hodin



-----  
podpis  
Ak. arch. Vladimír Pýcha