

**PROTOKOL O PRŮBĚHU
ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE
NA ZPRACOVÁNÍ ARCHITEKTONICKÉHO NÁVRHU ŘEŠENÍ
REKONSTRUKCE NÁRODNÍHO DOMU, HRADEC NAD MORAVICÍ**

P R O T O K O L O P R Ů B Ě H U

**anonymní architektonické soutěže
Národní dům, Hradec nad Moravicí**

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 24. 02. 2011
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byl zvolen předseda soutěžní poroty, jimž je
 - ◆ Ing. arch. Ludvík Grym - předseda

Dne 02.05.2011 bylo doručeno Městu Hradec nad Moravicí Potvrzení regulérnosti soutěžních podmínek architektonické soutěže o návrh Národní dům, Hradec nad Moravicí, schváleny ČKA Praha .

Vyhlášení soutěže proběhlo na webových stránkách Města Hradec nad Moravicí www.muhradec.cz, na centrální adrese IS VZ US dne 6.5.2011 a dále v celostátním deníku Opavský a Hlučinský deník dne 9. května 2011, Mladá fronta Dnes dne 16. 5. 2011 a v místním tisku tzv. Hradeckých novinách č. 3, červen 2011.

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA dne 31. května 2011.

2.2. Na zasedání byly předloženy došlé dotazy k upřesnění soutěžních podmínek

Členové poroty na svém zasedání dne 31. 05. 2011 projednali tyto došlé dotazy.

Otázka A:

Může být zastavěna parcela č. 806/7 ? Budova by tak lemovala chodník na ul. Opavská.

Odpověď poroty :

Z hlediska majetkoprávních vztahů se zastavění poz.parc. č. 806/7,k.ú. Hradec nad Moravicí, obec Hradec nad Moravicí (vlastník Město Hradec nad Moravicí) nevylučuje. Avšak - uliční čára je jedním z nejpřirozenějších regulačních prvků v území .

Otázky B:

1) Jak velkou část řešeného pozemku je možné zastavět? (je možné expandovat za objem stávajícího objektu?)

Odpověď poroty:

Zastavět lze celou poz.parcelu č. 912, 913 a sousedící část poz.parc.č. 806/7,k.ú. Hradec nad Moravicí, obec Hradec nad Moravicí

2) Bylo by možné poskytnou jako součást podkladů i fotografie stávajícího interiéru nebo alespoň pár slov k současnému stavu? (je tam něco natolik hodnotného, že stojí za zachování? - např. podlahy atp.)

Odpověď poroty:

V interiéru Národního domu není nic nutného k zachování. (viz 3x foto zde).

Otázky C:

1. jelikož jsme se nemohli zúčastnit prohlídek na místě, uvítali bychom celkové fotografie interiéru, ze kterých budou patrné hlavní reprezentační a jiné důležité prostory. Je to možné?

Odpověď poroty :

Viz odpověď na otázku B2

2. existují nějaké regulativy v území (regulační plán, nebo regulativy obsažené v textové části územního plánu) ?

Odpověď poroty:

Územní plán města Hradce nad Moravicí není dosud schválen, v tuto chvíli je pouze návrh konceptu k ÚP.

Viz příloha: grafická textová část z návrhu regulativů.

3. je určená míra investičních nákladů stavby?

Odpověď poroty:

Není specifikována. Bude jedním z hodnotících kritérií (bod 9.1. soutěžních podmínek).

Otázky D:

1. V příloze soutěžních podkladů P01 se m.j. hovoří o tom, že "součástí objektu musí být dostatečné parkoviště" . Co se konkrétně myslí pod pojmem dostatečné ? A musí toto dostatečné parkoviště být na půdorysu řešeného prostoru, tak jak je vymezen zelenou čarou na situačním výkrese ?

Odpověď poroty:

Obslužné stání řešit dle výkresu v rámci prostoru vymezeného řešeného území (zelená čára), pro účinkující, zásobování. Návštěvnická parkovací stání nejsou předmětem zadání. Vyhlášovatel je bude řešit samostatně v některé z blízkých lokalit a v potřebné kapacitě.

2. Musí být pro přístavbu respektována stavební čára předního průčelí stávajícího objektu Národního domu, či je možno ji překročit?

Odpověď poroty:

Zastavět lze celou poz.parc.č. 912,913a část sousedící poz.parc.č. 806/7,k.ú. Hradec nad Moravicí, obec Hradec nad Moravicí , v souladu s bodem 9.1. soutěžních podmínek.

3. Má stávající průjezdná silniční komunikace při zadním průčelí objektu Národního domu nějaké ochranné pásmo ? Zda-li ano, jaké ? Jinými slovy : kam až může být situováno průčelí event. Nové dostavby Národního domu k této komunikaci přivrácené ?

Odpověď poroty:

Viz předcházející bod D 2

4. Existuje nějaké omezení na event. vybudování nového příjezdu a odjezdu na parkoviště osobních aut pro návštěvníky Národního domu přímo z této komunikace ?

Odpověď poroty :

Viz předcházející bod D 1

5. Existuje nějaký nepřekročitelný výškový limit pro novou přístavbu Národního domu ?

Odpověď poroty :

Viz předcházející bod C2

6. V přízemí při zadní straně stáv. budovy Národního domu jsou WC přístupné zvenčí. K čemu slouží a zda-li musí být zachovány.

Odpověď poroty :

WC v současné době slouží v rámci Národního domu. Objekt WC nebude zachován, vzhledem k tomu, že budoucí objekt bude mít charakter kulturního, společenského a informačního centra města Hradce nad Moravicí, he vhodné řešit veřejné přístupné WC.

Otázka E:

Dobrý den, tímto prosím o zaslání odpovědí na dotazy na moji mailovou adresu.

Odpověď poroty:

Odpovědi na všechny podané otázky naleznete na webových stránkách města Hradce nad Moravicí: www.hradecnadmoravicí.eu. sekce Zodpovězení dotazů.

Otázka F:

Na více místech mi nesedí výškové kóty. Např. místnost 0.11 má podlahu v úrovni -1,155 a světlá výška by měla být 2300. Nad ní je dětská herna, kde by měla být podlaha v úrovni 0. Což není možné.

V řezu je situace zobrazena úplně jinak a objevuje se relativní výška místnosti 0.11 -2,090 a světlá výška také vychází jinak. S jakou hodnotou tedy pracovat? Tento problém se netýká jen těchto místností, ale všech sklepních místností.

Odpověď poroty :

Projektant provedl úpravy dokumentace zaměření stáv.stavu objektu Národního domu , viz příloha zde .

Otázky G:

1. Fotka, určená pro povinný zákres (v podkladech označená jako soubor „kanalizace_1001.jpg“) zobrazuje řešené území tak, že při zachování vzrostlé zeleně nebude případná dvorní dostavba vůbec

na zákresu vidět a nebude tak dokladovat vazby na okolí dle soutěžních podmínek čl. 6.1.1.f) – je tato fotka pro zákres povinná, nebo je možné tuto fotku nahradit jinou (která bude lépe vystihovat návrh)?

Odpověď poroty:

Byla dodána nová fotografie pro zákres, na www stránky (P.06.).

2. V soutěžních podmínkách čl. 6.1.1. písm. f) je uvedeno, že grafická část soutěžního návrhu bude obsahovat: „dva perspektivní pohledy, zákres návrhu do fotografie na celkové architektonické řešení stavby včetně vazeb na okolí“.

Je soutěžními podmínkami dle výše uvedeného požadováno celkem 3 perspektivy, z toho 1 do povinné fotografie, nebo celkem 2 perspektivy z toho 1 do povinné fotografie?

Odpověď poroty:

1 zákres do povinné fotografie, 2 libovolné perspektivy .

3. Seznam poskytovaných podkladů dle soutěžních podmínek čl. 5.1.2 obsahuje mimo jiné podklad „P.11 - Tabulka bilancí“. Tento podklad však není mezi podklady na www stránkách, a

není ani uveden v čl. 6 soutěžních podmínek jako požadovaná část soutěžního návrhu. Je podklad „P.11 - Tabulka bilancí“ součástí návrhu? Pokud ano, potom kde je možné tento podklad získat?

Odpověď poroty.

Podklad P.11.Tabulka bilancí je uveřejněn na [www stránkách](#) .

Odpovědi na položené dotazy byly zveřejněné dne 31. května 2011

na webových stránkách Města Hradce nad Moravicí www.muhradec.cz a dále byly zaslány e-mailem jednotlivým dotazujícím.

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 4 a 5 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 23 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů pořadovými čísly 1 – 23.

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dnech 20. - 21. 06. 2011.

4.1. *První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty*

20. 06. 2011

4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. Svoji činnost zahájila soutěžní porota dne v 15:00 hod.

Řádní členové závislí:

Ing. Karel Hanák, Ing. František Sonnek - omluven

Řádní členové nezávislí:

Akad. Sochař Kurt Gebauer, Ing. Arch. Ludvík Grym, Ing. arch. Józef Kiszka

Náhradníci závislí:

Ing. Antonín Dulava

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Petr Mlýnek – omluven, Ing. František Hellebrand

Znalci poroty: -

Sekretář poroty: Ivana Hyklová, **Přezkušovatel:** Jaromír Tělupil

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Karel Hanák, Ing. Antonín Dulava

Řádní členové nezávislí:

Akad. Sochař Kurt Gebauer, Ing. arch. Ludvík Grym, Ing. arch. Józef Kiszka

4.1.2. *Posouzení splnění formálních podmínek soutěže*

Na základě vyhlášení architektonické soutěže o návrh Rekonstrukce Národního domu, Hradec nad Moravicí vyhlášovatelem Městem Hradec nad Moravicí bylo doručeno na MěÚ Hradec nad Moravicí ve stanoveném termínu celkem 23 obálek o čemž byl vyhotoven předávací protokol, který je nedílnou součástí tohoto zápisu. Z něhož je zřejmé datum a čas předání obálek.

Jednotlivé obálky byly očíslovány dle termínu podání.

V pondělí 20. 6. 2011 byly obálky převezeny do Velké dvorany Červeného zámku Hradec nad Moravicí.

Byly zkontrolovány:

Všechny obálky byly neporušené a neobsahovaly podpis, heslo ani jinou grafickou značku, která by mohla vést k porušení anonymity.

Za přítomností přezkušovatele a ostatních viz. prezenční listina byly návrhy otevřeny a vnitřní přílohy očíslované v souladu s přiřazeným číslem návrhu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že 6 návrhu postrádá tabulku bilancí a 1 návrh povinný zákres do fotografie.

Tabulku bilancí postrádaly návrhy č. 1,3,4,12,17,21.

Zákres do fotografie postrádal návrh č. 17.

Tabulka bilancí se neobjevila v požadované závazné části soutěžního návrhu (z administrativních důvodů nepředpokládané vypadla), nicméně byla uvedena na webových stránkách v podkladových materiálech.

Pro zajištění objektivnosti bude dne 21. 6. 2011 přítomen odborný konzultant v oboru rozpočtu.

V Hradci nad Moravicí dne 20. 6. 2011.

Zpracoval: Jaromír Tělupil

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K soutěžnímu návrhu č. 1 chybějící tabulku bilancí

K soutěžnímu návrhu č. 2 bez výhrad

K soutěžnímu návrhu č. 3 chybějící tabulku bilancí

K soutěžnímu návrhu č. 4 chybějící tabulku bilancí

K soutěžnímu návrhu č. 5 bez výhrad

K soutěžnímu návrhu č. 6 bez výhrad

K soutěžnímu návrhu č. 7 bez výhrad

K soutěžnímu návrhu č. 8 bez výhrad

K soutěžnímu návrhu č. 9 bez výhrad
K soutěžnímu návrhu č. 10 bez výhrad
K soutěžnímu návrhu č. 11 bez výhrad
K soutěžnímu návrhu č. 12 chybějící tabulku bilancí
K soutěžnímu návrhu č. 13 bez výhrad
K soutěžnímu návrhu č. 14 bez výhrad
K soutěžnímu návrhu č. 15 bez výhrad
K soutěžnímu návrhu č. 16 bez výhrad
K soutěžnímu návrhu č. 17 chybějící tabulku bilancí, zákres do fotografie
K soutěžnímu návrhu č. 18 bez výhrad
K soutěžnímu návrhu č. 19 bez výhrad
K soutěžnímu návrhu č. 20 bez výhrad
K soutěžnímu návrhu č. 21 chybějící tabulku bilancí
K soutěžnímu návrhu č. 22 bez výhrad
K soutěžnímu návrhu č. 23 bez výhrad

Konstatuje se, že nedostatky jako chybějící tabulka bilancí nebudou posuzovány jako porušení podmínek soutěže, neboť zřejmě díky administrativní chybě nebyla uvedena v seznamu povinných příloh, a jedná se ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn či znevýhodněn. Na příští hodnoticí den tj. 21. 6. 2011 bude přizván znalec, který provede přepoččet chybějící tabulek bilancí.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota jednomyslně odsouhlasila přijetí všech soutěžních návrhů (č. 1 - 23) k dalšímu hodnocení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů.

Odpolední a večerní jednání 1. dne tj. 21. června 2011 bylo zahájeno ve 15. 00 hod. Porota pokračovala v podrobném studiu předložených návrhů. Toto individuální studium pokračovalo až

do 23.00 hod., kdy byla zahájena rozprava k jednotlivým návrhům. V 01.30 hod. bylo toto jednání ukončeno.

4.2. Druhý jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 21. června 2011.

4.2.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila porota soutěže v 09:00 hod. :

Řádní členové závislí:

Ing. Karel Hanák, Ing. František Sonnek - omluven

Řádní členové nezávislí:

Akad. Sochař Kurt Gebauer, Ing. Arch. Ludvík Grym, Ing. arch. Józef Kiszka

Náhradníci závislí:

Ing. Antonín Dulava

Náhradníci nezávislí:

Ing. František Hellebrand

Odborný poradce:

Petr Kozelský (fi. Ing. Illík – RAIL spol. s.r.o. sídlo Opava (provedl doplnění tabulek bilancí a přepoččet tabulek bilancí postupujících návrhů).

Sekretář poroty: Ivana Hyklová, **Přezkušovatel:** Jaromír Tělupil

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Karel Hanák, Ing. Antonín Dulava

Řádní členové nezávislí:

Akad. Sochař Kurt Gebauer, Ing. Arch. Ludvík Grym, Ing. arch. Józef Kiszka

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu předložených návrhů, a to v čase od 09.00 hod. do 14.30 hod..

4.2.2. Po ukončení samostudia a rozpravě bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení jednotlivých návrhů po první fázi hodnocení s tímto výsledkem:

HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V PRVNÍ FÁZI POSUZOVÁNÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

4.2.3.

Před vlastním hodnocením se porota velmi detailně, samostudiem seznámila se všemi návrhy, poté zahájila první fázi hodnocení. U každého návrhu hlasovala o postupu do další fáze hodnocení. V případě, že soutěžní návrh nenašel žádnou podporu, bylo hlasováno o jeho nepostoupení do dalších fází hodnocení.

Do dalších fází hodnocení nepostoupily návrhy č. 1, 2, 6, 9, 10, 12, 13, 17, 20.

Soutěžní porota se dále usnesla hlasováním, že **do druhé fáze posuzování postupují** soutěžní

návrhy takto:

Soutěžní návrh **č. 3**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh **č. 4**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh **č. 5**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh **č. 7**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh **č. 8**

Hlasování: pro: proti: zdržel se:

Soutěžní návrh **č. 11**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh **č. 14**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh **č. 15**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh **č. 16**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh **č. 18**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh **č. 19**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh **č. 21**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh **č. 22**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 23

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní porota se dále usnesla hlasováním, že **do třetí fáze posuzování postupují** soutěžní návrhy takto:

Soutěžní návrh č. 4

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 7

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 8

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 11

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 14

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 15

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 16

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 18

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 19

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 23

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Do třetí fáze posuzování nepostupují návrhy č. 3, 5, 21, 22

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní porota se dále usnesla hlasováním, že **do čtvrté fáze posuzování postupují** soutěžní návrhy takto:

Soutěžní návrh č. 4

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 7

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 8

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 11

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 14

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 15

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 23

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Do čtvrté fáze posuzování nepostupují návrhy č. 16, 18, 19

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní porota se dále usnesla hlasováním, že **do páté fáze posuzování postupují** soutěžní návrhy takto:

Soutěžní návrh č. 4

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 7

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 11

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 15

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 23

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Do páté fáze posuzování nepostupují návrhy č. 8, 14

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní porota se dále usnesla hlasováním, že **do šesté fáze posuzování postupují** soutěžní návrhy takto:

Soutěžní návrh č. 7

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 11

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 15

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 23

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Do šesté fáze posuzování nepostupuje návrhy č. 4

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní porota se dále usnesla hlasováním, že **do sedmé konečné fáze posuzování postupují** soutěžní návrhy takto:

Soutěžní návrh č. 11

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 15

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 23

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Do šesté fáze posuzování nepostupuje návrh č. 7

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.2.4. Po té provedla soutěžní porota konečné hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů po sedmé fázi hodnocení s tímto rozhodnutím o ocenění a odměnění

4.5. Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a ocenění a odměnění soutěžních návrhů, dne 21. června 2011.

4.5.1. V 17.30 hod. bylo zahájeno konečné vyhodnocení a stanovení pořadí jednotlivých návrhů.

4.5.2. Hlasování o pořadí bude veřejné. Nejprve se bude hlasovat o 3. pořadí, pak o 2. a 1. pořadí. O tomto návrhu proběhlo hlasování všech členů soutěžní poroty.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Na 3. pořadí byl navržen soutěžní návrh č. 15

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 0

4.6. Otevření obálek se jmény autorů DNE 21. ČERVNA 2011

Konstatuje se, že v 18:05 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 1** je/Jsou

Ing. arch. Antonín Kustein, Veská 117, 553 04 Sezemice

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 2** je/Jsou

Ing. arch. Jiří Herold, Nad Palatou 2672/14, 150 00 Praha 5

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 3** je/Jsou

OK PLAN ARCHITECTS, s.r.o., (100%)

Ing. Luděk Rýzner, Na Závodí 631, 396 01 Humpolec (kontak. osoba)

Ing. arch. František Čekal, Na Závodí 631, 396 01 Humpolec

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 4** je/Jsou

Ing. arch. Jan Medek, Smrková 668, 252 46 Vrané nad Vltavou (kontak. osoba, 49%)

Ing. arch. Daniel Appel, Drahoobjlova 35, 190 00 Praha 9 (5%)

Ing. arch. Aleš Reiský, U Obchodu 464, 747 14 Markvartovice (23%)

Ing. Lucie Tomcová, Smrková 668, 252 46 Vrané nad Vltavou (23%)

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 5** je/Jsou

DD/A, Ing. arch. Dan Dušek, Ateliér Malá Lhota č.e. 4, 757 01 Valašské Meziříčí

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 6** je/Jsou

Hantabal architekti s.r.o, Nové Záhrady I 3, 821 05 Bratislava

Ing. arch. Juraj Hantabal

Ing. arch. Michaela Hantabalová – Podolská

Ing. arch. Kristína Izáková

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 7** je/Jsou

Ing. arch. Jan Lefner, Potočná 3, 747 21 Kravaře (95 % kontakt. osoba),

Ing. arch. Martin Materna, Na Rybníčku 623/7, 746 01 Opava (2,5%),

Ing. arch. Adam Weczerek, Potočná 3, 747 21 Kravaře (2,5%),

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 8** je/Jsou

Ing. arch. Jan Lacina, Ve Vilkách 23, 644 00 Brno (48 %, kontakt. osoba),

Ing. arch. Václav Martin Havlík, Chládkova 15, 616 00 Brno (4%),

Ing. arch. Eliška Havlíková, Chládkova 15, 616 00 Brno (48%),

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 9** je/Jsou

Ing. arch. Dita Nováková, 664 321 Vranov 254 (80%),

Atelier, Výstavní, 709 00 Ostrava (20%)

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 10** je/Jsou

Bc. Kateřina Dvořáková, Friedová 1013, 39301 Pelhřimov (80%, kontakt. osoba)

Ing. Michael Stern, Rozdrojovice 300, 664 34 Kuřim (5%)

Bc. Jiří Kuča, Seifertova 2, 750 02 Přerov (15%)

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 11** je/Jsou

Martin Daněk, Dukelská 356, 747 33 Oldřišov (kontakt. osoba, 25%)

Ing. arch. Martin Doležel, Bílkova 38, 680 01 Boskovice (25%)

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D., Nádražní 717, 664 71 Veverská Bítýška (25%)

Ing. arch. Bc.A. Barbora Ponešová, Ph.D., Botanická 5, 602 00 Brno (25%)

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 12** je/Jsou

Kamil Mrva Architects, s.r.o., Záhumenní 1358/30c, 742 21 Kopřivnice

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 13** je/Jsou

MR Desing CZ s.r.o., Nábřeží SPB 457/30, 708 00 Ostrava Poruba

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 14** je/Jsou

Ing. arch. Pavel Jura, autorizovaný architekt ČKA 03 413, Dlouhé hony 28, 621 00 Brno

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 15** je/Jsou

Ing. arch. Luděk Jasiok, Moskevská 1D/1110, 736 01 Havířov – Město (50%)

Ing. arch. Ondřej Homa, Čs.Legii 18, 702 00 Moravská Ostrava (25%)

Ing. arch. Tereza Lejčarová, Arbesová 401/11, 470 01 Česká Lípa (25%)

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 16** je/Jsou

Ing. arch. Jakub Kuthan, 5.května 833, 253 01 Hostivice (kontakt. osoba, 45%)

Ing. arch. Jan Ságl, Artura Krause 2317,63002 Pardubice (45%)

Ing. František Volek, U potoka 1277, 25301 Hostivice (10%)

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 17** je/Jsou

WÍZNER AA – architektonický ateliér, Ing. arch. Petr Wízner, Rožmberská 609, 381 01 Český Krumlov

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 18** je/Jsou

Ing. arch. Kamil Zezula, Vřesová 3454, 738 01 Frýdek – Místek

Bc. Adam Zezula

Bc. Jan Flídr

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 19** je/Jsou

Atelier Praha, společnost INTAR a.s., Bezručova 17a, 656 73 Brno (100%)

Ing. arch. Tomáš Dohnal (kontak. osoba)

Ing. arch. Pavel Šlejhar

Ing. arch. Veronika Bubeníčková

Ing. Martin Strnad

Bc. Martin Novák

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 20** je/Jsou

Osa projekt s.r.o.

Kafková 1133/10, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava (100%)

Ing. arch. Aleš Vojtasík

Bc. Jan Vaněk

Ing. arch. Jan Zavadil

Ing. arch. Ondřej Stuchlý

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 21** je/Jsou

Richard Špaček

Bohuslava Martinů 721/12, 708 00 Ostrava – Poruba

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 22** je/Jsou

Sdružení fyzických osob:

David Wojaczek, Gajdošova 12, 702 00 Moravská Ostrava a Přívoz (kontak. osoba)

Štěpán Dubový, Polní 919, 739 44 Brušperk

Bc. Barbora Štefková, Josefa Kotase 32a, 736 01 Havířov – Dolní Datyně

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 23** je/Jsou

Ing. arch. Andrea Kubná, 1. máje 779, 747 27 Kobeřice (33,3%)

Ing. arch. Ondřej Lipenský, Na Výsluní 1697, 500 08 Hradec Králové 8 (kontak. osoba, 33,3%)

Ing. arch. Martin Prokš, Olbrachtova 4345/4, 586 01 Jihlava (33,3%)

Ing. arch. Jana Zlámalová, Přeštická 1087/22, 102 00 Praha 10 (0%)

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

- 5.1. Soutěž ukázala jak křehké je obnovení či vytvoření městského „komunitního centra“ spojené se zásahem do městského prostoru. Jako klíčové se jeví moudré nakládání s historickou strukturou Národního domu, udržení měřítka malého města a postoj k nepříznivé velmi frekventované komunikaci Opavska. Podle názoru poroty oba nejlépe umístěné návrhy splňují představy vyhlášovatele. Zatímco návrh č. 11 je v pravdě multifunkční scénou, jeho místo je díky variabilitě spíše v pozici alternativní scény než komunitním centrem malého města a bude jistě svěřen k přepracování směřující pravděpodobně k redukci variability. Návrh č. 23 bude nutné přepracovat rovněž, bude nutné využít celý objem Národního domu. Velmi příznivě lze hodnotit umístění knihovny do jednopodlažní novostavby, která vymezuje prostor - nádvoří, které nabízí využití pro řadu jiných funkcí. Oba návrhy jsou však nastaveny správně a je možné je vyvíjet.

Všechny tři oceněné návrhy jsou realizovatelné.

Hodnocení soutěžních návrhů postupujících do sedmé fáze hodnocení

Návrh č. 11

Jednoduchá koncepce odděluje rušnou vozovku od zbytku prostoru, čímž vytváří zajímavé nové prostory související s původní budovou Národního domu, který je zachován v původním tvaru. Zároveň umožňuje etapizaci realizace stavby. Odpovídá měřítku a charakteru lokality. Slabinou projektu je nedostatečné řešení vnitřního prostoru budovy Národního domu.

Návrh č. 23

Jednoduchá koncepce odděluje rušnou vozovku od zbytku prostoru. Prostor za domem navíc uzavírá dalším objektem. Tvaroslovím ne zcela odpovídá charakteru obce. Původní budovu navrhuje vystavět zcela znova v siluetě původní budovy. Není zcela jasné podrobnější řešení fasády. Návrh řeší funkčně vnitřní dispozice objektu.

Návrh č. 15

Monumentální minimalistická koncepce stavby je funkčně velmi zdařila. Pro obec poněkud cizorodá, funkčně poněkud nadimenzované. Zajímavým způsobem je řešen prostor směrem ke stání silnici Opavská č. 1/57, kdy dalším menším objektem vytváří jeden ze vstupních prostoru hlavního vchodu.

Návrh č. 4

Masivní přístavba s vnitřní dvoranou. Uměle založena cizí geometrie kinosálu. Předsazený vstup.

Návrh č. 14

Doplnění funkcí ve formě dvou neorganických objektů spojených vnitřní pasáží. Konfiguraci dvou hmot stávající a nové nepůsobí ani kontrastně ani organicky. Funkčně je návrh v pořádku.

Návrh č. 8

Je příliš cizorodý vůči dané lokalitě. Návrh je dispozičně čistý a objemově je vyhovující.

Návrh č. 7

Návrh řeší zadání formou masivní přístavby přimknuté k Národnímu domu. Návrh jako jeden z mála proměňuje koridor Opavské ulice na městskou ulici. Vytváří parkovací stání umístěné v podzemí. Dispoziční řešení je na první pohled v pořádku, ale má drobné nedostatky (např. chybí promítarna). Vjezd do podzemního parkoviště je řešen zajímavě, lež ruší prostor pěší zóny.

