

# PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

## PROTOCOL ON THE COURSE OF THE COMPETITION

### VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regularity dne 3. 4. 2019 dopisem č. j. 310-2019/Fa/Ze.  
Datum uveřejnění ve VVZ: 8. 4. 2019

### OBSAH

- Zápis z ustavující schůze konané 20. 3. 2019
- Zápis z hodnotícího zasedání poroty v 1. fázi soutěže konaného 14. a 15. 6. 2019
- Zápis z hodnotícího zasedání poroty v 2. fázi soutěže konaného 9. 8. 2019

### PŘÍLOHY

- A1. Soutěžní podmínky
- A2. Soutěžní zadání
- A3. Závazky porotců
- A4. Vysvětlení soutěžních podmínek 1. fáze
- A5. Protokol o přezkoušení 1. fáze
- A6. Výzva k účasti v 2. fázi
- A7. Vysvětlení soutěžních podmínek 2. fáze
- A8. Protokol o přezkoušení 2. fáze
- A9. Čestná prohlášení porotců
- A10. Prezenční listiny

### COMPETITION ANNOUNCEMENT

The Czech Chamber of Architects confirmed the regularity of the Conditions on 3 April 2019, by a letter no. 310-2019/Fa/Ze.

Date of publication in the Czech Journal of Public Procurement: 8. 4. 2019

### CONTENT

- Minutes from the constitutive jury meeting on 20. 3. 2019
- Minutes from the evaluation jury meeting in the 1<sup>st</sup> phase on 14. and 15. 6. 2019
- Minutes from the evaluation jury meeting in the 2<sup>nd</sup> phase on 9. 8. 2019

### ANNEXES

- A1. Competition conditions
- A2. Competition brief
- A3. Commitments of the jurors
- A4. Explanation 1<sup>st</sup> phase
- A5. Proposal inspection 1<sup>st</sup> phase
- A6. Invitation to the 2<sup>nd</sup> phase
- A7. Explanation 2<sup>nd</sup> phase
- A8. Proposal inspection 2<sup>nd</sup> phase
- A9. Sworn statements of jurors
- A10. Attendance lists



**USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY**  
**CONSTITUTIVE JURY MEETING**

Ustavující schůze poroty proběhla dne 20. 3. 2019 od 15:00 do 18:00 v sídle NÚKIB na adrese Cejl 10, 602 00 Brno.

The constitutive jury meeting took place on 20 March 2019 from 3 pm to 6 pm in the premises of NCISA at the address Cejl 10, 602 00 Brno.

**Přítomni / Present**

*Řádní členové poroty / Regular jurors*

Vladimír Petera  
Věra Vojáčková

Radek Kolařík  
Antonín Novák  
Matyáš Sedlák

*Náhradní členové poroty / Alternate jurors*

Václav Borovička  
Pavel Vintr  
Olga Strublová

*Organizační tým / Organizing team*

Igor Kovačević  
Karin Grohmannová

*Tým zadavatele / Team of the contracting authority*

Klára Kouřilová

**Nepřítomni omluveni / Absent excused**

*Řádní členové poroty / Regular jurors*

Martin Maleček

Mark Kelly

*Náhradní členové poroty / Alternate jurors*

Janica Šipulová



## USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY CONSTITUTIVE JURY MEETING

Schůzi zahájil v 15:00 za organizátora soutěže Igor Kovačević, který přítomné uvítal, představil průběh přípravy soutěže a fungování poroty.

### 1. Představení přítomných členů

Všichni přítomní se vzájemně představili.

### 2. Dohoda o honorování práce poroty

Navrženo: 1500 Kč / h + cestovní a ubytovací náklady pro zahraniční a mimopražské/mimobrněnské (dle místa zasedání) nezávislé porotce – s touto výší ohodnocení práce nezávislých porotců všichni přítomní souhlasili.

### 3. Volba předsedy a místopředsedy poroty

Po krátké diskuzi byl na předsedu poroty navržen Radek Kolařík a na místopředsedu poroty Vladimír Petera. S tímto návrhem všichni přítomní souhlasili.

### 4. Projednání soutěžních podmínek a dohoda na změnách a úpravách

Zástupce organizátora soutěže Igor Kovačević a sekretář soutěže Karin Grohmannová představili Soutěžní podmínky a seznámili porotce s obsahem jednotlivých kapitol. Byly navrženy úpravy:

- V bodě 2.3 bude doplněno, že se jedná o předpokládané „stavební“ náklady
- Bude opraven bod 3.1 tak, aby bylo výslovně zdůrazněno, že do JŘBU vstupují pouze účastníci, kteří obdrželi cenu, a nikdo jiný na navazující jednání nárok nemá.
- Bude opraven bod 3.3 tak, aby neobsahoval FS 1 a FS 3, k FS 7 doplnit dokumentaci skutečného provedení stavby a BIM určit až pro dokumentaci od stupně prováděcí dokumentace.
- Bude doplněn bod 5.2.2 o bližší vysvětlení účelu podkladu PP.03 předběžná nabídková cena.
- Bude upřesněn bod 10.3.2 o formulaci, že šifrovací klíč se „musí“ použít.

*Poznámka: KAROLAŠ a NÚKIB spolu vyřeší, který šifrovací klíč bude v rámci soutěže používán.*

- Termíny soutěže: budou upraveny tak, že soutěž bude vyhlášena v nejbližším možném termínu, odevzdání 1. fáze bude 7. 6. 2019, porota zasedne 14. 6. a v součinnosti s organizátorem zformuluje výzvu účastníkům 2. fáze do 24. 6.. Odevzdání 2. fáze se stanovilo na 2. 8. a zasedání poroty na 9. 8. Porotci byli

srozuměni s tím, že zejména v 2. fázi může být jejich zasedání dvoudenní a budou s tímto počítat.

### 5. Projednání soutěžního zadání a dohoda na změnách a úpravách

Zástupce organizátora soutěže Igor Kovačević a sekretář soutěže Karin Grohmannová představili Soutěžní zadání a další podklady. Nad následujícími body se vedla diskuze a byly navrženy úpravy:

- Porota požádala, aby do zadání bylo doplněno formou perexu shrnutí o fungování a představách NÚKIB – že úřad by měl fungovat otevřeně a přitom zabezpečeně.

### 6. Prezentace dalších soutěžních podkladů

Soutěžní podklady byly popsány při projednání bodu 5 soutěžních podmínek a porota k nim dále neměla komentář.

- Doplněn bude stavební program navíc jako podklad ve formátu xls.

### 7. Ostatní

- Přítomní členové poroty se písemně zavázali k účasti na práci poroty a k dodržování mlčenlivosti a důvěrnosti ve vztahu k soutěži.
- Následovala společná návštěva a prohlídka soutěžního místa. Porota se shodla, že organizovat pro účastníky společnou prohlídku nebude pro vypracování soutěžního návrhu nutné.

Schůze byla ukončena v 18:00.

zapsala  
Karin Grohmannová  
sekretář soutěže



## USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY CONSTITUTIVE JURY MEETING

The meeting started at 3 pm by a word by Igor Kovačević who welcomed the present, introduced the course of the competition preparation and the functioning of the jury.

### 1. Introduction of members present

All the present were introduced to each other.

### 2. Agreement on Jury Remuneration

Proposed: 1500 CZK / h + travel and accommodation costs for foreign and non-Prague / non-Brno (according to the meeting place) independent jurors - all present agreed with this evaluation of the work of independent jurors.

### 3. Election of Chairman and Vice-Chairman of the Jury

After a short discussion, Radek Kolařík was nominated for the chairman of the jury and Vladimír Petera for the vice-chairman of the jury. All those present agreed with this proposal.

### 4. Competition conditions and agreement on changes and adjustments

The representative of the competition organizer Igor Kovačević and the competition secretary Karin Grohmannová presented the competition conditions and introduced the jury to the contents of each chapter.

Adjustments suggested:

- In point 2.3, it will be added that these are "construction" costs
- Point 3.1 will be corrected so that it is explicitly stated that only participants who have received the prize enter the JŘBU and no one else is entitled to follow-up negotiations.
- Point 3.3 will be corrected so that it does not include FS 1 and FS 3. The actual construction documentation will be added to FS 7, and BIM will be required only from the stage of execution documentation.
- Section 5.2.2 will be adjusted to provide a more detailed explanation of the purpose of the PP.03 Sub-Preliminary Bid Price.
- Point 10.3.2 on the wording that the encryption key "must" be used will be specified.

*Note: KAROLAŠ and NÚKIB will solve together which encryption key will be used in the competition.*

- Dates of the competition: they will be modified so that the competition will be announced as soon as possible, the 1st phase will be handed over on June 7, 2019,

the jury will meet on June 14, and will form a call to the participants (with the help of the organizer) of phase 2 by June 24. The 2nd phase submission deadline was set for August 2 and the jury session for August 9. The jurors agreed that, especially in phase 2, their session could be a two-day session and will count with it.

### 5. Competition brief and agreement on changes and adjustments

The representative of the competition organizer Igor Kovačević and the competition secretary Karin Grohmannová presented the brief and other supporting documents. The following points were discussed and modifications were proposed:

- The jury asked for a summary of the functioning and ideas of the NÚKIB to be added to the assignment in the form of a perex - that the Authority should function openly and yet securely.

### 6. Presentation of other competition documents

The competition documents were described when discussing point 5 of the competition conditions and the jury did not comment on them.

- In addition, the building program will be issued as a document in xls format.

### 7. Other

- The members of the jury present made a written commitment to participate in the jury and to maintain confidentiality with respect to the competition.
- Joint visit and tour of the competition site. The jury agreed that organizing an official tour for the participants would not be necessary to prepare the competition proposal.

The meeting ended at 6 pm.

Noted by  
Karin Grohmannová  
Competition secretary

**ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE**

Dne 14. 6. 2019, od 10 h  
sídlo NÚKIB, Olšanská 38/9, 130 00 Praha

Přítomni:

*Porota – závislá část, regulérní členové*  
Vladimír Petera – místopředseda poroty  
Věra Vojáčková

*Porota – závislá část, náhradní členové*  
Václav Borovička (hlasuje za Martina Malečka)  
Pavel Vintr  
Olga Strublová

*Porota – nezávislá část, regulérní členové*  
Mark Kelly  
Matyáš Sedlák  
Radek Kolařík – předseda poroty

*Porota – nezávislá část, náhradní členové*  
Janica Šipulová (hlasuje za Antonína Nováka)

*Za organizátora:*  
Igor Kovačević  
Karin Grohmannová

*Za zadavatele:*  
Radim Sikora  
Klára Kouřilová  
Petr Sedláček

Nepřítomni omluveni:

*Porota – závislá část, regulérní členové*  
Martin Maleček

*Porota – nezávislá část, regulérní členové*  
Antonín Novák

*Za organizátora:*  
Yvette Vašourková

**Přezkoušení soutěžních návrhů**

V řádném termínu bylo odevzdáno 18 návrhů, které byly připraveny pro zasedání poroty – vytištěny a vystaveny. Dále byly zadavateli doručeny dva návrhy, které nesplnily zadavatelem stanovené závazné podmínky; z toho 1. návrh byl doručen po stanovené lhůtě (tj. opožděně) a 2. návrh byl chybně zašifrován. Proto zadavatel k těmto návrhům nepřihlížel a tito dva dodavatelé se ani nestali účastníky soutěže o návrh.

14. 6. 2019, from 10 h  
NÚKIB HQ, Olšanská 38/9, 130 00 Praha

Present:

*Jury – dependent regular*  
Vladimír Petera – Vice-Chair  
Věra Vojáčková

*Jury – dependent alternate*  
Václav Borovička (votes instead of Martin Maleček)  
Pavel Vintr  
Olga Strublová

*Jury – independent regular*  
Mark Kelly  
Matyáš Sedlák  
Radek Kolařík – Chair

*Jury – independent alternate*  
Janica Šipulová (votes instead of Antonín Novák)

*Organizer*  
Igor Kovačević  
Karin Grohmannová

*Contracting authority:*  
Radim Sikora  
Klára Kouřilová  
Petr Sedláček

Absent excused:

*Jury – dependent regular*  
Martin Maleček

*Jury – independent regular*  
Antonín Novák

*Organizer*  
Yvette Vašourková

**Inspection of proposals**

Before the deadline, 18 proposals were delivered and prepared for the jury meeting – printed and exhibited. Furthermore, two proposals that did not fulfil the binding requirements were delivered; one after the deadline and other was incorrectly encrypted. They were not accepted into evaluation and these suppliers did not become participants in the competition.

**ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE****Průběh hodnotícího zasedání – 1. den**

Na úvod se všichni přítomní vzájemně seznámili a organizátor krátce uvedl celé zasedání navrženým harmonogramem.

Porotci česně prohlásili, že jim nejsou známa jména autorů jednotlivých návrhů.

10:30

Předseda poroty otevřel diskusi nad průběhem hodnotícího zasedání. Připomněl, že zejména v případě dvoufázové soutěže se mezi návrhy hledá naplnění kritérií hodnocení (zadání) a především potenciál k dopracování. Následuje společné seznámení se s návrhy a diskuze nad nimi.

10:40 diskuze nad návrhem č. 1

10:53 diskuze nad návrhem č. 2

10:59 diskuze nad návrhem č. 3

11:11 diskuze nad návrhem č. 4

11:19 diskuze nad návrhem č. 5

11:27 diskuze nad návrhem č. 6

11:37 diskuze nad návrhem č. 7

11:46 diskuze nad návrhem č. 8

12:04 diskuze nad návrhem č. 9

12:07 diskuze nad návrhem č. 10

12:20 přestávka

12:50 diskuze nad návrhem č. 11

12:56 diskuze nad návrhem č. 12

12:59 diskuze nad návrhem č. 13

13:09 diskuze nad návrhem č. 14

13:18 diskuze nad návrhem č. 15

13:31 diskuze nad návrhem č. 16

13:38 diskuze nad návrhem č. 17

13:47 diskuze nad návrhem č. 18

13:53

Diskuze nad dalším postupem

14:00 přestávka

14:47

Individuální studium ekonomicko-prostorových aspektů – zadání versus jednotlivé návrhy. Společná diskuze.

14:55

Hlasování o postupu v hodnocení – k postupu v hodnocení stačil jeden hlas.

Alespoň jeden hlas získaly návrhy: 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17 a 18.

Žádný hlas neobdržely návrhy: 1, 2, 5 a 12.

**Evaluation – day 1**

After initial meet and greet the organizer shortly introduced the schedule for the meeting.

The jury stated that they do not know the identities of the authors of the delivered proposals.

10:30

Jury Chair opened the discussion on the course of the evaluation. He reminded the present that in the case of two-phase competition the evaluation is based on the criteria stated in the brief and mainly on the potential of further development. Discussion on the individual proposals follows.

10:40 discussion on proposal no. 1

10:53 discussion on proposal no. 2

10:59 discussion on proposal no. 3

11:11 discussion on proposal no. 4

11:19 discussion on proposal no. 5

11:27 discussion on proposal no. 6

11:37 discussion on proposal no. 7

11:46 discussion on proposal no. 8

12:04 discussion on proposal no. 9

12:07 discussion on proposal no. 10

12:20 break

12:50 discussion on proposal no. 11

12:56 discussion on proposal no. 12

12:59 discussion on proposal no. 13

13:09 discussion on proposal no. 14

13:18 discussion on proposal no. 15

13:31 discussion on proposal no. 16

13:38 discussion on proposal no. 17

13:47 discussion on proposal no. 18

13:53

Discussion on the further course of the evaluation

14:00 break

14:47

Individual study of economic-spatial aspects in regards to the brief. Common discussion.

14:55

Voting on getting farther in the evaluation – one vote will suffice.

At least one vote: 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17 and 18.

No vote: 1, 2, 5 and 12.

**ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE**

|   |   |
|---|---|
| 15:00<br>Diskuze nad návrhy, které získaly alespoň jeden hlas (3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17 a 18).  | 15:00<br>Discussion on proposals with at least one vote (3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17 a 18).  |
| 15:33<br>Hlasování o postupu v hodnocení – k postupu v hodnocení stačil jeden hlas.<br>Alespoň jeden hlas získaly návrhy: 3, 6, 7, 10, 13, 17 a 18.<br>Žádný hlas neobdržely návrhy: 4, 8, 9, 11, 14, 15 a 16.  | 15:33<br>Voting on getting farther in the evaluation – one vote will suffice.<br>At least one vote: 3, 6, 7, 10, 13, 17 and 18.<br>No vote: 4, 8, 9, 11, 14, 15 and 16.   |
| 15:45<br>Diskuze nad návrhem č. 17 v porovnání s návrhem č. 16.   | 15:45<br>Discussion on comparison of proposals nos. 16 and 17.  |
| 15:49<br>Diskuze nad návrhy, které získaly alespoň jeden hlas (3, 6, 7, 10, 13, 17 a 18) ve vztahu k efektivnosti a vhodnosti různých prostorových konceptů.  | 15:49<br>Discussion on proposals with at least one vote (3, 6, 7, 10, 13, 17 and 18) in regards to effectivity and adequacy of spatial concepts.  |
| 16:00 diskuze nad návrhem č. 13<br>16:02 diskuze nad návrhem č. 10<br>16:14 diskuze nad návrhy č. 3, 13 a 18<br>16:22 diskuze nad návrhem č. 7  | 16:00 discussion on proposal no. 13<br>16:02 discussion on proposal no. 10<br>16:14 discussion on proposal nos. 3, 13 and 18<br>16:22 discussion on proposal no. 7  |
| 16:38<br>Diskuze nad všemi návrhy, které získaly alespoň jeden hlas (3, 6, 7, 10, 13, 17 a 18).   | 16:38<br>Discussion on proposals with at least one vote (3, 6, 7, 10, 13, 17 and 18).   |
| 16:42 diskuze nad návrhy č. 3, 13 a 18  | 16:42 discussion on proposal nos. 3, 13 and 18  |
| 16:54<br>Diskuze nad návrhy, které v některé z předchozích fází hodnocení nezískaly žádný hlas (1, 2, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 14, 15 a 16).<br>Na základě předchozích diskuzí je vyvoláno hlasování „en bloc“ o tom, zda návrhy č. 1, 2, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 14, 15 a 16 postupují do 2. fáze soutěže:<br>0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.<br>Návrhy č. 1, 2, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 14, 15 a 16 nepostupují do 2. fáze soutěže. | 16:54<br>Discussion on proposals with no votes from any previous evaluation cuts (1, 2, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 14, 15 and 16).<br>Based on previous discussion a voting “en bloc” is called if the proposals nos. 1, 2, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 14, 15 and 16 advance to the second phase of the competition:<br>0 for – 7 against – 0 abstained.<br>Proposals nos. 1, 2, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 14, 15 and 16 do not advance to the second phase of the competition. |
| 16:56<br>Diskuze nad všemi návrhy, které získaly alespoň jeden hlas (3, 6, 7, 10, 13, 17 a 18), ve vztahu k investičním a provozním nákladům a potenciálu dopracování.  | 16:56<br>Discussion on proposals with at least one vote (3, 6, 7, 10, 13, 17 a 18), concerning investment and running costs and potential to develop further..  |
| 17:41 diskuze nad návrhem č. 6  | 17:41 discussion on proposal no. 6  |
| 17:59<br>Diskuze nad všemi návrhy, které získaly alespoň jeden hlas (3, 6, 7, 10, 13, 17 a 18).   | 17:59<br>Discussion on proposals with at least one vote (3, 6, 7, 10, 13, 17 and 18).   |

**ZÁPIS Z HODNOTÍČÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE**

18:15 hlasování

Na základě předchozích diskuzí je vyvoláno hlasování, o tom, zda návrhy č. (3, 6, 7, 10, 13, 17 a 18) postupují do 2. fáze soutěže:

Hlasování o postupu návrhu č. 17 do 2. fáze soutěže:

7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 17 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 3 do 2. fáze soutěže:

7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 3 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 18 do 2. fáze soutěže:

0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 18 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 10 do 2. fáze soutěže:

2 pro – 5 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 10 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 13 do 2. fáze soutěže:

7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 13 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 7 do 2. fáze soutěže:

5 pro – 2 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 7 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování o postupu návrhu č. 6 do 2. fáze soutěže:

7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrh č. 6 postupuje do 2. fáze soutěže.

Do 2. fáze soutěže postupují návrhy č. 3, 6, 7, 13 a 17.

18:16

Konec 1. dne hodnotícího zasedání.

18:15 voting

Based on previous discussion a voting is called if the proposals nos. 3, 6, 7, 10, 13, 17 and 18 advance to the second phase of the competition:

Voting on advancement of proposal no. 17 to the second phase of the competition:

7 for – 0 against – 0 abstained.

Proposal no. 17 advances to the second phase.

Voting on advancement of proposal no. 3 to the second phase of the competition:

7 for – 0 against – 0 abstained.

Proposal no. 3 advances to the second phase.

Voting on advancement of proposal no. 18 to the second phase of the competition:

0 for – 7 against – 0 abstained.

Proposal no. 18 does not advance to the second phase.

Voting on advancement of proposal no. 10 to the second phase of the competition:

2 for – 5 against – 0 abstained.

Proposal no. 10 does not advance to the second phase.

Voting on advancement of proposal no. 13 to the second phase of the competition:

7 for – 0 against – 0 abstained.

Proposal no. 13 advances to the second phase.

Voting on advancement of proposal no. 7 to the second phase of the competition:

5 for – 2 against – 0 abstained.

Proposal no. 7 advances to the second phase.

Voting on advancement of proposal no. 6 to the second phase of the competition:

7 for – 0 against – 0 abstained.

Proposal no. 6 advances to the second phase.

Proposals nos. 3, 6, 7, 13 and 17 advance to the second phase of the competition.

18:16

End of Day 1.



**ZÁPIS Z HODNOTÍČÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE**

Dne 15. 6. 2019, od 9:15 h  
sídlo NÚKIB, Olšanská 38/9, 130 00 Praha

Přítomni:

*Porota – závislá část, regulérní členové*  
Vladimír Petera – místopředseda poroty  
Věra Vojáčková

*Porota – závislá část, náhradní členové*  
Václav Borovička (hlasuje za Martina Malečka)  
Pavel Vintr  
Olga Strublová

*Porota – nezávislá část, regulérní členové*  
Mark Kelly  
Matyáš Sedlák  
Radek Kolařík – předseda poroty

*Porota – nezávislá část, náhradní členové*  
Janica Šipulová (hlasuje za Antonína Nováka)

*Za organizátora:*  
Igor Kovačević  
Karin Grohmannová

*Za zadavatele:*  
Radim Sikora  
Klára Kouřilová  
Petr Sedláček

Nepřítomni omluveni:

*Porota – závislá část, regulérní členové*  
Martin Maleček

*Porota – nezávislá část, regulérní členové*  
Antonín Novák

*Za organizátora:*  
Yvette Vašourková

**Průběh hodnotícího zasedání – 2. den**

9:15  
Diskuze nad průběhem udělení komentářů a doporučení návrhům, které postoupily do 2. fáze soutěže.

9:30 – 12:30  
Porota udělila jednotlivým návrhům č. 3, 6, 7, 13 a 17 komentář a doporučení k dopracování v druhé fázi. Zároveň byly zpřesněny požadavky na obsah odevzdání pro druhou fázi.

15. 6. 2019, from 9:15 h  
NÚKIB HQ, Olšanská 38/9, 130 00 Praha

Present:

*Jury – dependent regular*  
Vladimír Petera – Vice-Chair  
Věra Vojáčková

*Jury – dependent alternate*  
Václav Borovička (votes instead of Martin Maleček)  
Pavel Vintr  
Olga Strublová

*Jury – independent regular*  
Mark Kelly  
Matyáš Sedlák  
Radek Kolařík – Chair

*Jury – independent alternate*  
Janica Šipulová (votes instead of Antonín Novák)

*Organizer*  
Igor Kovačević  
Karin Grohmannová

*Contracting authority:*  
Radim Sikora  
Klára Kouřilová  
Petr Sedláček

Absent excused:

*Jury – dependent regular*  
Martin Maleček

*Jury – independent regular*  
Antonín Novák

*Organizer*  
Yvette Vašourková

**Evaluation – day 2**

9:15  
Discussion on how to manage commenting on individual proposals.

9:30 – 12:30  
The jury gave recommendation and comments for development in the phase 2 to proposals nos. 3, 6, 7, 13 and 17. Requirements for submission in the second phase were specified.

**ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE****Hodnocení návrhů, které postoupily do druhé fáze soutěže**

*Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byly pro 1. fázi stanoveny bez pořadí významnosti následovně:*

- a) *potenciál dosažení vysoké architektonické kvality, včetně funkčně-provozního řešení;*
- b) *potenciál dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu, včetně zvoleného konstrukčního a technologického řešení;*
- c) *potenciál využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, s ohledem na možné budoucí rozšíření.*

V návrzích č. 3, 6, 7, 13 a 17 shledala porota – zejména ve velmi vysoké konkurenci soutěže a ve srovnání s návrhy, které nevybrala pro postup do druhé fáze – dostatečný potenciál dosažení vysoké architektonické kvality (včetně funkčně-provozního řešení), dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu (včetně zvoleného konstrukčního a technologického řešení) a využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení s ohledem na budoucí možné rozšíření.

Porota hodnotila návrhy, jak je v soutěžích o návrh standardní, na základě znalostí a zkušeností jejich členů a hodnocení tak bylo velmi profesionálním, leč subjektivním názorem poroty.

Komentář a názor poroty k jednotlivým návrhům:

3 – Potenciálně dobrá orientace v budově, možnost jejího zónování a zajištění bezpečnosti, dále pak kvalitní krajinářské řešení. Pečlivý, racionální i velkorysý návrh dobře reagující na požadavky a přání vyjádřené v soutěžním zadání.

Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) **naplnil** svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně-provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukčního a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

6 – Jednoduchý koncept, který využívá hry s geometrií, je lehký, logický a směřuje k administrativní budově ve velmi vysokém standardu. Schéma umožňuje zajištění bezpečnosti, klíčové bude protipožární řešení a uhlídání výše investičních nákladů.

**Evaluation of proposals that advanced to the second phase of the competition**

*The criteria according to which the competition designs were evaluated for the 1st phase were determined as follows:*

- (a) the potential to achieve high architectural quality, including functional-operational solutions;*
- (b) the potential for achieving low energy performance and economy of operation, including the structural and technological solution chosen;*
- (c) the potential for land use and the achievement of a quality transport solution, taking into account possible future expansion.*

The jury found in the proposals nos. 3, 6, 7, 13 and 17 – mainly in comparison with the proposals not chosen for the second phase – sufficient potential to achieve high architectural quality (including functional-operational solutions), potential to achieve high energy efficiency and economical operation (including a chosen structure and technological solution), and potential of land use and the achievement of quality transport solutions, with a view to possible future expansion.

The jury assessed the proposals, as is standard, based on the knowledge and experience of its members. Such an assessment will therefore be a professional, but subjective, opinion of the jury.

Comments and opinions of the jury:

3 - Potentially good orientation in the building, the possibility of its zoning and security, as well as quality landscape solutions. Careful, rational and generous design responding well to the requirements and wishes expressed in the competition assignment.

The proposal in criterion a), b) and c) **met** the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

6 - A simple concept that plays with geometry is light, logical and leads to a very high standard office building. The scheme allows to ensure safety, the key will be fire-safety solutions and monitoring the amount of investment costs.

**ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE**

Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) **naplnil** svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

7 – Jasný koncept, který má potenciál vytvořit vysoce kvalitní pracovní prostředí. Potenciál dopracování leží zejména v kompaktním řešení budovy a racionálním členění pozemku.

Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) **naplnil** svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

13 – Příležitost tohoto návrhu je zejména v jeho modulárnosti, jedná se o chytré flexibilní řešení s adekvátním společným prostorem. Výborný princip, jehož detailnější propracování v druhé fázi může vést k velice kvalitnímu projektu odpovídajícímu požadavkům a přáním investora.

Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) **naplnil** svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

17 – Prostorově vstřícný návrh postavený na základě osvědčeného půdorysného uspořádání s adekvátním společným prostorem. Velice kvalitně je přístupováno k Mathonově ulici.

Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) **naplnil** svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

The proposal in criterion a), b) and c) **met** the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

7 - A clear concept that has the potential to create a high quality work environment. The potential for refinement lies mainly in the compact design of the building and the rational division of the land.

The proposal in criterion a), b) and c) **met** the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

13 - The opportunity of this proposal is mainly in its modularity, it is a smart flexible solution with adequate common space. Excellent principle, whose detailed elaboration in the second phase can lead to a high quality project corresponding to the investor's wishes and wishes.

The proposal in criterion a), b) and c) **met** the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

17 - Spatially friendly design based on a proven ground plan layout with adequate common space. Mathonova Street is approached very well.

The proposal in criterion a), b) and c) **met** the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

**[KIB]****ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE****Hodnocení návrhů, které nepostoupily do druhé fáze soutěže, a jejich posouzení dle hodnotících kritérií stanovených v soutěžních podmínkách soutěže o návrh**

*Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byly pro 1. fázi stanoveny bez pořadí významnosti následovně:*

- a) *potenciál dosažení vysoké architektonické kvality, včetně funkčně-provozního řešení;*
- b) *potenciál dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu, včetně zvoleného konstrukčního a technologického řešení;*
- c) *potenciál využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, s ohledem na možné budoucí rozšíření.*

V návrzích č. 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15 a 16 neshledala porota – zejména ve velmi vysoké konkurenci soutěže a ve srovnání s návrhy, které vybrala pro postup do druhé fáze – dostatečný potenciál dosažení vysoké architektonické kvality (včetně funkčně-provozního řešení), dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu (včetně zvoleného konstrukčního a technologického řešení) a využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení s ohledem na budoucí možné rozšíření.

Porota hodnotila návrhy, jak je v soutěžích o návrh standardní, na základě znalostí a zkušeností jejích členů a hodnocení tak bylo velmi profesionálním, leč subjektivním názorem poroty.

Komentář a názor poroty k jednotlivým návrhům:

1 – Architektonicky zajímavá forma, jejíž prostorové řešení poskytuje rovnostářské, atraktivní, ale rovněž nepraktické pracovní prostředí. Chybí zde hierarchizace prostoru, místo společného setkávání a z bezpečnostního hlediska se jedná o hůře realizovatelný návrh. Větší pozornosti by zasloužilo pojednání exteriéru. Forma případného rozšiřování se zadavateli nezdála vhodná. Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně-provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukčního a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

**Evaluation of proposals that did not advance to the second phase of the competition and their evaluation according to the criteria set by the competition conditions**

*The criteria according to which the competition designs were evaluated for the 1st phase were determined as follows:*

- (a) the potential to achieve high architectural quality, including functional-operational solutions;*
- (b) the potential for achieving low energy performance and economy of operation, including the structural and technological solution chosen;*
- (c) the potential for land use and the achievement of a quality transport solution, taking into account possible future expansion.*

The jury did not find in the proposals nos. 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15 and 16 – mainly in comparison with the proposals chosen for the second phase – sufficient potential to achieve high architectural quality (including functional-operational solutions), potential to achieve high energy efficiency and economical operation (including a chosen structure and technological solution), and potential of land use and the achievement of quality transport solutions, with a view to possible future expansion.

The jury assessed the proposals, as is standard, based on the knowledge and experience of its members. Such an assessment will therefore be a professional, but subjective, opinion of the jury.

Comments and opinions of the jury:

1 - Architecturally interesting form, whose spatial solution provides an egalitarian, attractive but also impractical working environment. There is a lack of space hierarchy, a meeting place and, from a security point of view, it is a worse-feasible proposal. The treatment of the exterior would deserve more attention. The form of possible extension did not seem appropriate to the contracting authorities. The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

**[KIB]****ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE**

2 – Návrh prezentuje téměř ikonickou architekturu, nicméně zejména vnitřní uspořádání postrádá dostatečnou racionalitu, což pravděpodobně vychází ze snahy skombinovat tvary čtverce a kruhu. Přízemí je pojednáno funkčně, ale vyšším podlažím chybí kompaktnost půdorysu. Poměr obsluhovaného a obsluhovaného prostoru není v návrhu příznivý. Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

4 – Architektura návrhu se jeví jako přísná a mírně sterilní. Ačkoli půdorysné rozvržení obsahuje řadu osvědčených principů, je celkově příliš otevřené a zasloužilo by kreativnější přístup, zejména s ohledem na to, že racionální přístup zde již byl uplatněn jak na využití pozemku, tak na konstrukčně-technologické řešení. Obecně se jedná o jeden z výše hodnocených návrhů. Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

5 – Zvláštní přístup ke geometrii v návrhu přináší konflikt v konstrukci. Ačkoli schematická zobrazení působí jednoduše, při představě reálného užívání se pohyb po budově zdá komplikovaný a nekomfortní. Z bezpečnostního hlediska se jedná o hůře realizovatelný návrh. Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

2 - The proposal presents an almost iconic architecture, but in particular the internal layout lacks sufficient rationality, probably due to an effort to combine square and circle shapes. The ground floor is treated functionally, but the higher floor lacks compactness of the ground plan. The ratio of serviced and service space is not favorable in the design.

The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

4 - The architecture appears to be strict and slightly sterile. Although the ground plan contains a number of proven principles, it is generally too open and deserves a more creative approach, especially given that the rational approach has already been applied to both land use and engineering. In general, this is one of the better proposals.

The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

5 - A specific approach to geometry in the design brings a conflict in construction. Although schematic representations are simple, moving around the building seems complicated and uncomfortable with the idea of real use. From a security point of view, this is a worse-feasible proposal.

The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

**[KIB]****ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE**

8 – Velice atraktivně vizuálně zpracovaný návrh. Poměrně dotažený koncept budovy, populární za poslední dobu zejména pro galerijní provozy, s sebou však přináší pro zadavatele řadu nefunkčních principů: terasy, příliš rozlehlé podzemní podlaží nebo nevhodnou organizaci přízemí, která je podřízena „trychtýř“ atria. Zeleň na konstrukcích je poměrně ambiciózní až nereálná. Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

9 – Standardní koncept administrativní budovy s centrálním traktem procházejícím jednotlivými objemy je konceptem nejlevnějším a nejspornějším, ale uživatelsky také nejméně příjemným. Napojení spodních pater na vyšší v samostatných objemech je nepraktické. Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

10 – Návrh obsahuje velice zajímavé dílčí nápady, které však nejsou dostatečně dopracovány a prezentovány. Zdá se velice úsporný a přínosem v něm je postupná hierarchizace celého pozemku směrem od ulice. Ve svém provedení je poměrně naivní. Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

8 - Very visually attractive design. However, the relatively finished concept of the building, which has been popular recently especially for gallery operations, brings with it a number of dysfunctional principles: terraces, too large underground floor or inappropriate organization of the ground floor, which is subordinated to the "funnels" of the atrium. Greenery on the structures is quite ambitious, even unrealistic.

The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

9 - The standard concept of an office building with a central wing passing through individual volumes is the cheapest and most economical concept, but also the least user-friendly. Connecting lower floors to higher floors in separate volumes is impractical.

The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

10 - The proposal contains very interesting partial ideas, but they are not sufficiently elaborated and presented. It seems very economical and the benefit is the gradual hierarchy of the entire plot from the street. In its embodiment, it is relatively naive.

The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

**[KIB]****ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE  
MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE**

11 – Navržený pětitrakt je prostorově úsporný, ovšem málo flexibilní a bude mít problémy s přiváděním denního světla. Vsunuté zahrady působí jako formální prvek bez dostatečného využití během každodenního provozu. Návrh programově zodpověděl zadání, ale nepřinesl další přidanou hodnotu.

Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

12 – Velice silný a ambiciózní koncept, který by však měl problém dostatečnou měrou naplnit zadání a přání zadavatele. Konektivita mezi jednotlivými prostory budovy a budoucími uživateli je poměrně nízká.

Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

14 – Konceptně návrh otevírá pozemek svému okolí a lidem a působí poměrně hodně veřejně. Achillovou patou návrhu je proříznutí velké ortogonální hmoty organickým tvarem, díky kterému připomíná spíše galerii nebo obchodní centrum. Zvolený tvar tohoto vnitřního prázdného objemu není vysvětlen a bez detailní znalosti budoucího konkrétního provozu zůstává v náhodné rovině.

Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

11 - The proposed five-tract is space-saving, but of little flexibility and will have difficulty in feeding daylight. The enclosed gardens act as a formal element without sufficient use during everyday operation. The proposal programmatically responded to the assignment, but did not bring any added value.

The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

12 - A very strong and ambitious concept which, however, would have the problem to satisfy the contracting authority's wishes and brief. The connectivity between the individual premises of the building and future users is relatively low.

The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

14 - Conceptually, the proposal opens up the land to its surroundings and people and has a relatively public effect. The Achilles heel of the design is to cut a large orthogonal mass into an organic shape, which makes it more like a gallery or shopping center. The selected shape of this inner void volume is not explained and remains in a random plane without detailed knowledge of the future specific operation.

The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

**[KIB]****ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE  
MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE**

15 – Jednoduchý koncept je v návrhu oslaben přílišným designem. Dobré základní schéma se nezdá dobře přeložené do vlastního návrhu, který působí jako standardní kancelářská budova. Nutné úpravy kvůli bezpečnostnímu režimu by zásadně narušily čistotu prostoru, na které je návrh založen. Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

16 – Návrh prezentuje standardní kancelářskou budovu, která by mohla být součástí business parků a díky zvolenému pětitraktu pravděpodobně také poměrně ekonomickým řešením. Budoucím rozšířením přijde návrh o některé své kvality, například si zablokuje dvorní zahradu. Obecně se jedná o jeden z výše hodnocených návrhů. Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

18 – Standardní koncept administrativní budovy s centrálním traktem procházejícím jednotlivými objemy je zde řešen tvarově coby větší gesto. Schéma je velice racionální. Obecně se jedná o jeden z výše hodnocených návrhů. Předmětný návrh v kritériu a), b) a c) nenaplnil svým zpracováním očekávání poroty na dosažení vysoké architektonické kvality včetně funkčně provozního řešení projektu, na dosažení nízké energetické náročnosti a šetrnosti provozu projektu při zohlednění zvoleného konstrukční a technologického řešení projektu a na využití pozemku a dosažení kvalitního dopravního řešení, a to při zohlednění možného budoucího rozšíření.

15 - A simple concept is weakened in the design by too much design. A good basic scheme does not seem well translated into a custom design that acts like a standard office building. Necessary adjustments for the security regime would fundamentally undermine the cleanliness of the space on which the proposal is based. The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

16 - The proposal presents a standard office building that could be part of business parks and, thanks to the five-tract option, probably also a relatively economic solution. In the future, the proposal will lose some of its qualities, such as blocking the courtyard garden. In general, this is one of the better proposals. The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.

18 - The standard concept of an office building with a central wing passing through individual volumes is solved here as a larger gesture. The scheme is very rational. In general, this is one of the better proposals. The proposal in criterion a), b) and c) did not meet the jury's expectations for achieving high architectural quality including functionally operational design of the project, low energy consumption and economy of operation, taking into account the selected design and technological solution of the project quality transport solutions, taking into account possible future expansion.



**ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 1. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 1ST PHASE****Autoři návrhů, které nepostoupily do druhé fáze soutěže**

Autoři porotcům v době zasedání nebyli známi, stejně jako u návrhů, které postoupily do druhé fáze a které i nadále zůstávají anonymní.

- 1 – Norma architekti, s.r.o.
- 2 – Josef Chybík
- 4 – ov architekti s.r.o.
- 5 – Atelier Štěpán s.r.o.
- 8 – PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o.
- 9 – ADEA projekt s.r.o.
- 10 - MADADORS s.r.o.
- 11 – ABM architekti s.r.o.
- 12 – OCA Arquitectos Barcelona, scp.
- 14 – di5 architekti inženýři s.r.o.
- 15 – VESELÝ HAJNÝ s.r.o.
- 16 – DIMENSE v.o.s.
- 18 – ATELIER 3M, s.r.o.

**Authors of proposals that did not advance to the second phase of the competition**

The authors were not known to the jury during the evaluation, as it is still the case of those who advanced to the second round and still remain anonymous.

- 1 – Norma architekti, s.r.o.
- 2 – Josef Chybík
- 4 – ov architekti s.r.o.
- 5 – Atelier Štěpán s.r.o.
- 8 – PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o.
- 9 – ADEA projekt s.r.o.
- 10 - MADADORS s.r.o.
- 11 – ABM architekti s.r.o.
- 12 – OCA Arquitectos Barcelona, scp.
- 14 – di5 architekti inženýři s.r.o.
- 15 – VESELÝ HAJNÝ s.r.o.
- 16 – DIMENSE v.o.s.
- 18 – ATELIER 3M, s.r.o.

**ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE**

Dne 9. 8. 2019, od 9 h  
sídlo NÚKIB, Olšanská 38/9, 130 00 Praha

Přítomni:

*Porota – závislá část, regulérní členové*  
Vladimír Petera – místopředseda poroty  
Věra Vojáčková

*Porota – závislá část, náhradní členové*  
Václav Borovička (hlasuje za Martina Malečka)  
Pavel Vintr  
Olga Strublová

*Porota – nezávislá část, regulérní členové*  
Mark Kelly  
Matyáš Sedlák  
Radek Kolařík – předseda poroty  
Antonín Novák

*Porota – nezávislá část, náhradní členové*  
Janica Šipulová

*Za organizátora:*  
Igor Kovačević  
Kateřina Juříčková Šrámková

*Za zadavatele:*  
Radim Sikora  
Klára Kouřilová  
Petr Sedláček

Nepřítomni omluveni:

*Porota – závislá část, regulérní členové*  
Martin Maleček

*Za organizátora:*  
Yvette Vašourková  
Karin Grohmannová

**Přezkoušení soutěžních návrhů**

V řádném termínu bylo odevzdáno 5 návrhů, které byly připraveny pro zasedání poroty – vytištěny a vystaveny. Všichni splnili zadavatelem stanovené závazné podmínky.

9. 8. 2019, from 9 h  
NÚKIB HQ, Olšanská 38/9, 130 00 Praha

Present:

*Jury – dependent regular*  
Vladimír Petera – Vice-Chair  
Věra Vojáčková

*Jury – dependent alternate*  
Václav Borovička (votes instead of Martin Maleček)  
Pavel Vintr  
Olga Strublová

*Jury – independent regular*  
Mark Kelly  
Matyáš Sedlák  
Radek Kolařík – Chair  
Antonín Novák

*Jury – independent alternate*  
Janica Šipulová

*Organizer*  
Igor Kovačević  
Kateřina Juříčková Šrámková

*Contracting authority:*  
Radim Sikora  
Klára Kouřilová  
Petr Sedláček

Absent excused:

*Jury – dependent regular*  
Martin Maleček

*Organizer*  
Yvette Vašourková  
Karin Grohmannová

**Inspection of proposals**

Before the deadline, 5 proposals were delivered and prepared for the jury meeting – printed and exhibited. All proposals did fulfil the binding requirements.

**ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE****Průběh hodnotícího zasedání – 1. den**

Na úvod se všichni přítomní seznámili s návrhy a organizátor krátce uvedl celé zasedání navrženým harmonogramem.

Všichni porotci obdrželi posudky přizvaných expertů. Porotci čestně prohlásili, že jim nejsou známa jména autorů jednotlivých návrhů.

9:30

Předseda poroty uvítal členy poroty a vyzval závislé členy, aby shrnuli, jako budoucí uživatelé, své požadavky a přání. Následuje diskuze nad jednotlivými návrhy.

10:12 diskuze nad návrhem č. 3

10:45 diskuze nad návrhem č. 6

11:13 diskuze nad návrhem č. 7

11:37 diskuze nad návrhem č. 13

11:52 diskuze nad návrhem č. 17

12:15 přestávka

12:55

Diskuze nad dalším postupem

14:47

Bližší prostudování a porovnání návrhů. Důraz kladen zejména na provoz vycházející z prostorového uspořádání, denní osvětlení, možnosti rozvoje a míru flexibility. Společná diskuze.

15:05 Přestávka

15:15

Předseda poroty vyzval k hlasování o postupu jednotlivých návrhů.

Hlasování o dalším hodnocení návrhu v soutěži – návrh bude nebo nebude ohodnocen.

Hlasování - návrh č. 3 bude dále hodnocen v soutěži.  
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Hlasování - návrh č. 6 bude dále hodnocen v soutěži.  
0 pro – 7 proti – 0 se zdržel.

Hlasování - návrh č. 7 bude dále hodnocen v soutěži.  
0 pro – 6 proti – 1 se zdržel.

Hlasování - návrh č. 13 bude dále hodnocen v soutěži.  
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Hlasování - návrh č. 17 bude dále hodnocen v soutěži.  
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

**Evaluation – day 1**

At the beginning of the session Jurors studied proposals individually and the organizer shortly introduced the schedule for the meeting.

All the Jurors received the review of experts.

The jury stated that they do not know the identities of the authors of the delivered proposals.

9:30

Jury Chair welcome all the Jurors and asked involved Jurors as future users to summarize their requirements and wishes. Discussion on the individual proposals follows.

10:12 discussion on proposal no. 3

10:45 discussion on proposal no. 6

11:13 discussion on proposal no. 7

11:37 discussion on proposal no. 13

11:52 discussion on proposal no. 17

12:15 break

12:55

Discussion on the further course

14:47

Detailed study and comparison of all proposals. Emphasis is placed specially on spatial arrangement, daylighting, development possibilities and flexibility. Common discussion.

15:05 Break

15:15

The Chairman asked to vote on move further in the evaluation of each proposal.

Voting on getting farther in the evaluation of proposal in the competition – yes or no

Voting – proposal no. 3 will be evaluated  
7 for – 0 against – 0 abstained.

Voting – proposal no. 6 will be evaluated  
0 for – 7 against – 0 abstained.

Voting – proposal no. 7 will be evaluated  
0 for – 6 against – 1 abstained.

Voting – proposal no. 13 will be evaluated  
7 for – 0 against – 0 abstained.

Voting – proposal no. 17 will be evaluated  
7 for – 0 against – 0 abstained.

**[KIB]****ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE**

15:15

Diskuze nad návrhy, které postoupily a nad pořadím jednotlivých návrhů.

15:15

Common discussion on the proposals that move to further evaluation and discussion on order of proposals.

15:50

Po ukončení diskuze předseda poroty vyzval ke konečnému hlasování o udělení jednotlivých cen, které vzešly z předchozí diskuze.

15:50

After discussion the Chairman asked to final vote for awarding each proposal that come from previous discussion.

Hlasování, aby návrhu č. 13 byla udělena 1. cena  
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

For awarding the proposal no. 13 with 1st price  
7 for – 0 against – 0 abstained.

Hlasování, aby návrhu č. 3 byla udělena 2. cena  
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

For awarding the proposal no. 3 with 2nd price  
7 for – 0 against – 0 abstained.

Hlasování, aby návrhu č. 17 byla udělena 3. cena  
7 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

For awarding the proposal no. 17 with 3rd price  
7 for – 0 against – 0 abstained.

15:55

Porota napsala doporučení a hodnocení návrhu.

15:55

The Jury formulated together the evaluation of all the proposals.

16:25

Porota požádala administrátora soutěže, aby přistoupil k otevírání obálek „Autor – 2. fáze“

16:25

Jury asked secretary of competition to open envelopes “Author – Round 2”.

**Autoři návrhů, které postoupily do druhé fáze soutěže**

Autoři porotcům v době zasedání nebyli známi.

**Authors of proposals that advanced to the second phase of competition**

Authors

3 – M2AU s. r. o., JIKA-CZ s. r. o.

6 – G-Energy s. r. o.

7 – Ing. arch. Zdeněk Fránek / Fránek Architects s. r. o.

13 – Ing. arch. Ondřej Stehlík

17 – DKLN s. r. o.

3 – M2AU s. r. o., JIKA-CZ s. r. o.

6 – G-Energy s. r. o.

7 – Ing. arch. Zdeněk Fránek / Fránek Architects s. r. o.

13 – Ing. arch. Ondřej Stehlík

17 – DKLN s. r. o.

**Oceněné návrhy**

13 – Ing. arch. Ondřej Stehlík – 1. cena

3 – M2AU s. r. o., JIKA-CZ s. r. o. – 2. cena

17 – DKLN s. r. o. – 3. cena

**Awarded proposals**

13 – Ing. arch. Ondřej Stehlík – 1st price

3 – M2AU s. r. o., JIKA-CZ s. r. o. – 2nd price

17 – DKLN s. r. o. – 3rd price

16:30

Konec hodnotícího zasedání.

16:30

End of Evaluation Jury meeting.

**ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE****Hodnocení návrhů v druhé fázi soutěže**

*Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla pro 2. fázi stanovena bez pořadí významnosti následovně:*

- a) *architektonická kvalita;*
- b) *funkčně-provozní řešení, orientace, logické vazby a komfort uživatelů;*
- c) *využití a pojednání pozemku s ohledem na možné rozšíření;*
- d) *dopravní řešení, vjezdy, parkování;*
- e) *nízká energetická náročnost budovy;*
- f) *konstrukční řešení, fasády;*
- g) *technologické řešení.*

Porota hodnotila návrhy, jak je v soutěžích o návrh standardní, na základě znalostí a zkušeností jejích členů a hodnocení tak bylo velmi profesionálním, leč subjektivním názorem poroty.

Komentář a názor poroty k jednotlivým návrhům:

**Návrh číslo 13 – 1. cena**

Návrh nejvyšší měrou naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek.

Porota oceňuje celkové architektonické řešení a umístění hlavní budovy co nejvíce směrem do ulice Mathonova, čímž většinu pozemku věnuje zahradě využívané zaměstnanci úřadu. Návrh pracuje obratně s vstupem pro pěší, který komunikuje s okolní zástavbou a je pěším pokračováním Krkoškovy ulice. Zásobování a parkování je řešeno dle požadavku na jihu pozemku. Porota ocenila provozní schéma a schopnost logického rozšiřování objektu, aniž by při rozšiřování došlo k narušení původního konceptu. Rozšiřování je možné provést v několika verzích s možností až zdvojnásobení současného objektu. Jako diskutabilní se jeví objekt parkovacího domu, který je v rozporu s deklarovanou otevřeností a i přes zelenou fasádu definovanou jako předzahrádka málo napomáhá svému okolí a je nutné ho oživit i jinou funkcí. Zahrada není řešena v detailu, ale má jasnou hierarchii prostor, kde jednotlivé části plní svoji funkci a umožňují rozšíření modulárního sálu ven nebo využití venkovního prostoru pro některé aktivity během konferencí. Klíčovým prostorem celého návrhu je foyer, na které jsou navázané jednotlivé funkční celky a které se v horních patrech stává aktivní sociální zónou, kde jsou vytvořeny prostory zajišťující náhodná a plánovaná setkávání s dostatečným soukromím jednotlivých aktérů. Návrh přináší odvážný pohled na uspořádání kanceláří – toto prostorové šetření umožňuje vytvořit velice kvalitní prostředí jednotlivých pracovišť se zaručením denního osvětlení pro většinu pracovišť umístěním podél fasády.

**Evaluation of proposals in the second phase of the competition**

*The criteria according to which the competition designs were evaluated for the 2nd phase were determined as follows:*

- a) *architectural quality;*
- b) *functional-operational solutions, orientation, logical links and users' comfort;*
- c) *land use with a view to possible future expansion;*
- d) *transport solution, entrances, parking;*
- e) *energy efficiency;*
- f) *structural solution, facades;*
- g) *technological solutions.*

The jury evaluated the proposals, as it is in the design competition, on the basis of the knowledge and experience with the members and the evaluation of a very professional but subjective opinion of the jury.

Jury comments and opinions on individual proposals:

**Proposal number 13 – 1st prize**

The proposal fulfilled the criteria a), b), c), d), e), f) and g) set in the point 8.2 of the competition condition to the highest degree.

The jury appreciates the architectural solution and the position of the main building, as far as possible towards Mathonova Street, giving most of the land to the garden used by the Office staff. The design works skillfully with the pedestrian entrance, which communicates with the surrounding buildings and is a pedestrian continuation of Krkoškova Street. Supply and parking is solved as required in the south of the land. The jury appreciated the operational scheme and the ability to logically expand the building without disturbing the original concept. Extension can be done in several versions with the possibility to double the current object. The building of the parking house seems to be problematic, which is in contradiction with the declared openness and despite the green façade defined as the front garden it does not help its surroundings and it is necessary to revive it with another function. The garden is not solved in detail, but has a clear hierarchy of space where the individual parts perform their function and allow the expansion of the modular hall out or organizing open-air conferences. The key space of the whole design is the foyer, which is linked to the individual functional units, which, however, on the upper floors becomes an active social zone, where there are created spaces ensuring random and planned meetings, but with sufficient privacy of individual actors. The design brings a bold look at the layout of the office - this spatial economy enables high quality environment of individual workplaces with guaranteed daylight for most workplaces placed along the facade.

**[KIB]****ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE**

Zvolená konstrukční a technologická řešení i opatření týkající se snížení energetické náročnosti jsou pro fázi soutěže adekvátní a jejich některé úpravy v dalších fázích dopracování projektu nenaruší koncept návrhu. Porota doporučila po otevření obálek Autor upravit vizuální vzhled fasád, aby nepřipomínaly vzhled předchozího projektu jednoho z autorů, totiž kancelářskou budovu firmy Doppelmayr z roku 2017.

**Návrh číslo 3 – 2. cena**

Návrh velmi vysokou měrou naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek.

Porota oceňuje architektonické, urbanistické a krajinářské řešení, kde hvězdicovitým uspořádáním vznikly na parcele velice kvalitní venkovní prostory, které mají svůj jedinečný charakter a funkci. Dále porota ocenila kvalitní řešení venkovních prostor, a to ne jen kolem domu ale i samotného parkoviště. Porota ocenila celkový architektonický jazyk a způsob jak je provoz podrobně nastudován a jak se architektonický tým seznámil s provozem instituce a specifikem jakým je modulární sál, fungování jednacích místností ve stupni zabezpečení T a dalším. Možnost dostavby je přesvědčivá, i když by znamenala značný zásah do stávajících objektů v místě napojení. Porota návrhu vytýká malou vnitřní otevřenost a omezenou vizuální propojenost oddělení, která nejsou ve stejném patře. Je málo využita vnitřní vizuální propojenost a komunikace ve středu, která je ve většině pater náročná pro orientaci a snižujeme srozumitelnost jednotlivých prostor. Porota nebyla přesvědčena o variabilitě jednotlivých prostor a možnosti zvětšovat či zmenšovat jednotlivá oddělení a tak reagovat na dynamický rozvoj úřadu. Zvolená konstrukční a technologická řešení i opatření týkající se snížení energetické náročnosti jsou pro fázi soutěže adekvátní a jejich některé úpravy v dalších fázích dopracování projektu nenaruší koncept návrhu. Dle poroty by návrh ovšem obtížně unesl zásahy do programu, které můžou nastat v dalších fázích projektu.

The selected design and technological solutions as well as measures related to energy efficiency are adequate for the competition phase and their modifications in the subsequent phases of the project completion will not disrupt the design concept. After opening the envelopes Author, the jury recommended to adjust the visual appearance of the facades so that it does not clearly resemble another project of one of the authors, the Doppelmayr office building from 2017.

**Proposal number 3 - 2nd prize**

The proposal fulfilled the criteria a), b), c), d), e), f) and g) set in the point 8.2 of the competition condition to a very high degree.

The jury appreciates the architectural, urban and landscaping solutions, where a star-like arrangement created high-quality outdoor spaces with unique character and function of each outdoors spaces. Furthermore, the jury appreciated the quality of outdoor solutions, not only the space around the house but also the parking lot. The jury appreciated the overall architectural language and the way in which the operation have been studied in detail and how the architectural team became familiar with the operation of the institution and the specifics of the modular hall, the functioning of the meeting rooms at security level T and others. The possibility of extension is convincing, even if it would mean a significant intervention in the existing buildings at the point of connection. The jury criticizes the lack of internal openness and limited visual interconnection of departments that are not on the same floor. The jury was not convinced of the variability of individual premises and the possibility of increasing or decreasing individual departments and thus responding to the office's dynamic development. The selected design and technological solutions as well as measures related to energy efficiency are adequate for the competition phase and their modifications in the subsequent phases of the project completion will not disrupt the design concept. According to the jury, the proposal would bear with difficulty the interventions in the program, which may occur in other phases of the project.



## ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE

### Návrh číslo 17 – 3. cena

Návrh vysokou měrou naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek.

Porota ocenila umístění objektu, co nejbližší ulice Mathonova a umístění pomocného objektu s kavárnou a kolárnou. Ovšem řešení parkování z obou stran objektu vytváří pocit, že se objekt nachází na parkovišti a jen jednou fasádou komunikuje se zahradou. Navíc budoucí dostavba nahrazuje zahradu a po dostavbě dojde k ztrátě kvality venkovních prostor, na které si klient zakládá. Dispoziční řešení založené na středové chodbě je generické řešení kancléřských budov a v druhé fázi soutěže nedošlo k přesvědčivému vývoji dispozic. Navíc konstrukční systém s osovou vzdáleností 8,1 m se ve vyšších patrech nevhodně propisuje do zasedacích místností. V návrhu je velice málo živelných zákoutí, zón schopných vytvořit kvalitní kancelářské prostory.

### Návrh číslo 6

Návrh naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek, ale ne takovou měrou, aby mu dle názoru poroty měla být udělena cena.

Porota u tohoto návrhu ocenila experiment s nosnou konstrukcí, která vytvářela možnost zastřešit veliký rozpon atria. Dalším kladem je orientace pracovních míst ven a zajištění kvalitních průhledů, přičemž jsou zasedací místnosti orientované do středu a nepotřebují takové množství denního světla. U urbanistického řešení porota velice vysoce ocenila umístění kavárny a auditoria na hranu pozemku směrem do ulice. Tímto by vznikla srozumitelná a přátelská komunikace mezi úřadem a okolní zástavbou. Prostor velkého atria neodpovídá úřadu, který chce přilákat IT experty, ale spíše odpovídá centrále bankovní instituce. Prostor atria je málo iniciační a je těžké si v něm představit spontánní denní život. Jde spíše o prostory, jež je nutné programovat a zajišťovat akce, aby plnil místo setkávání. Budoucí dostavba prezentovaná ve variantách mini a midi, se jeví jako těžko proveditelná. V případě varianty maxi dostavby jde o narušení prvotního konceptu pod jednou střechou.

### Proposal number 17 – 3rd prize

The proposal fulfilled the criteria a), b), c), d), e), f) and g) set in the point 8.2 of the competition condition to a high degree.

The proposal fulfilled the criteria set in the point 8.2 of the competition condition to a high degree. The jury appreciated the position of the building as close as possible to Mathonova Street and the location of the supplementary building with a café and a bike room. However, parking on both sides of the building creates the feeling that the building is located in the parking lot and communicates with the garden with only one facade. In addition, the future extension replaces the garden and after execution, the quality of the outdoor space on which the client prides himself is lost. The layout based on the central corridor is a generic solution of office buildings and in the second phase of the competition there was no convincing development of the layout. In addition, the construction system with an axial distance of 8.1 m is improperly transcribed into meeting rooms on higher floors. There are very few unrestrained corners in the design, zones capable of creating quality office space.

### Proposal number 6

The proposal fulfilled the criteria a), b), c), d), e), f) and g) set in the point 8.2 of the competition condition, but not to the extent that in the jury's opinion the prize should be awarded.

The jury appreciated the experiment with the supporting structure, which created the possibility of roofing a large span of the atrium. Another benefit is the orientation of the workstations outwards and the provision of high-quality outlook, while the meeting rooms are centered and do not need so much daylight. With the urban design, the jury highly appreciated the location of the café and auditorium on the edge of the plot facing the street. This would create clear and friendly communication between the office and the surrounding development. The space of the large atrium does not correspond to the office that wants to attract IT experts, but rather corresponds to the head office of the banking institution. The atrium space is little initiating and it is hard to imagine spontaneous daily life. It is more about spaces that need to be programmed and events organized to meet the meeting place. The future build-up presented in the mini and midi variants seems difficult to implement. In the case of the maxi extension variant, it is a violation of the original concept under one roof.

**[KIB]****ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY – 2. FÁZE**  
**MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING – 2ND PHASE****Návrh číslo 7**

Návrh naplnil svým zpracováním kritéria a), b), c), d), e), f) a g) zadaná bodem 8.2 soutěžních podmínek, ale ne takovou měrou, aby mu dle názoru poroty měla být udělena cena.

Porota ocenila kompaktní tvar objektu, zpracovaný návrh zeleně. Porota ocenila umístění mateřské školky mimo hlavní budovu a jasnou orientaci a umístění budovy v zadní části pozemku, ovšem popisovaná interakce s veřejným prostorem nebyla dodatečně rozvinuta a parkingem, který odděluje budovy od ulice Mathonova, nebyla porota přesvědčena. Jako velice problematickou porota vnímá dostavbu, která by po realizaci spotřebovala většinu zahrady, což by po dostavbě snížilo atraktivitu a tím i konkurenceschopnost NUKIBu, vůči jiným zaměstnavatelům v Brně. Dostavbou by došlo k ztrátě zahrady a krajinných prvků, kterým je v návrhu věnovaná velká pozornost. Velmi přehledná dispozice s logickým rozdělním na zónu obslužnou a odpočinkovou s výhledem do atria je dobře řešena bohužel za cenu velkých ploch které připadají na komunikace. Umístění místností pro rychlý spánek a telefonních hovorů do středu komunikačních prostor budou mít za následek minimální užívání těchto prostor, navíc atrium pod drobnohledem ostatních nepřispívá k příjemné atmosféře. Za nedostatečný považuje navržené komunikační řešení budovy - přístup k výtahům je dosažitelný jen přes nedostatečně dimenzované chodby, což se u 6 podlažní budovy nejeví jako provozuschopné řešení. Dobré jednoduché konstrukční řešení ovšem nenapomohlo snížení nákladů, jelikož velká část ploch připadá na komunikace.

**Závěrečná doporučení poroty**

- 1) Jako podporu maximální otevřenosti instituce vůči veřejnosti doporučuje umístění objektu pro veřejnost na hranici pozemku do ulice Mathonova. Náplní může být původně integrovaná školka, kavárna, galerie, ...
- 2) I přes třetinový podíl podzemního parkování, porota velmi doporučuje zbývající kapacitu nadzemního parkování řešit jako krajinnářsky upravené parkoviště.

**Proposal number 7**

The proposal fulfilled the criteria a), b), c), d), e), f) and g) set in the point 8.2 of the competition condition, but not to the extent that in the jury's opinion the prize should be awarded.

The jury appreciated the compact shape of the building and elaborated green design. The jury appreciated the location of the kindergarten outside the main building and the clear orientation and location of the building at the back of the plot, but the described interaction with public space was not developed further and the jury was not convinced by the parking separating the buildings from Mathonova. As a very problematic jury sees the extension, which would consume most of the garden after execution, which would reduce the attractiveness and thus the competitiveness of NUKIB, compared to other employers in Brno. Extension would result in the loss of the garden and landscape features, which are given great attention in the design. Very clear layout with logical partition of the service and relaxation zone overlooking the atrium is well solved, unfortunately at the cost of large areas that fall on the communications. Placing quick-sleeping rooms and phone calls in the middle of communication spaces will result in minimal use of these spaces, and an atrium under the scrutiny of others does not contribute to a pleasant atmosphere. The Jury considers the proposed communication solution of the building to be insufficient - access to elevators is accessible only through insufficiently dimensioned corridors, which does not seem to be a viable solution in a 6-storey building. However, a good simple design did not help to reduce costs, as a large part of the area is devoted to roads.

**Jury's final recommendation**

- 1) To support the maximum openness of the institution to the public, it recommends placing the building for the public on the boundary of the land in Mathonova Street. Program of this building can be integrated kindergarten, cafe, gallery,...
- 2) Despite one third of the underground parking, the jury strongly recommends that the remaining capacity of the above-ground parking be treated as landscaped parking.



[KIB]

ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY  
MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING

Schválili členové poroty / Approved by the jury members:

Radek Kolařík – předseda poroty



Vladimír Petera - místopředseda poroty



*Řádní členové závislí / Regular involved members*

Mark Kelly



Matyáš Sedlák



Antonín Novák



*Řádní členové nezávislí / Regular independent members*

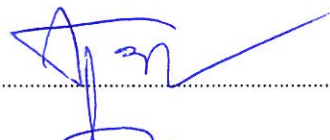
Věra Vojáčková



Martin Maleček

*Náhradní členové závislí / Alternate involved members*

Václav Borovička



Pavel Vintr



Olga Strublová



*Náhradní členové nezávislí / Alternate independent members*

Janica Šipulová



[KIB]

ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY  
MINUTES FROM THE EVALUATION JURY MEETING

*Zapsal Sekretář soutěže / Noted by the Competition secretary*

Karin Grohmannová

.....

Kateřina Juřičková Šrámková

.....

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Karin Grohmannová', is written over the dotted line corresponding to her name.