

## Protokol z jednání poroty architektonické soutěže o návrh objektu na Vítězném náměstí

Název projektu	Vítězné náměstí	List 1 z 8 Datum 1. a 3. února
Předmět	Hodnotící jednání poroty architektonické soutěže o návrh objektu na Vítězném náměstí	
Účastníci	PPF ECM Advisory s.r.o.- Ing. Jindřich Archalous – náhradník poroty závislý Ing. Jan Chromeček - sekretář soutěže Ing. Tomáš Krones - porotce závislý MČ Praha 6 - Mgr. Tomáš Chalupa - porotce závislý Ing.arch. Petr Bílek - porotce nezávislý Ing. Luděk Erban – porotce nezávislý Ing.arch. Alexandr Kotačka - porotce nezávislý Ing.arch. Petr Bílek - porotce nezávislý Ing.arch. Luboš Pata – náhradník poroty nezávislý Bc. Ingrid Kejkrtová - odborný znalec za MČ Praha 6 Ing. arch. Bohumil Beránek - odborný znalec za MČ Praha 6 p. Jaroslav Kupr - odborný poradce za PPF ECM Advisory s.r.o. Podpisy viz prezenční listina. Ing. Martin Pawinger – host JUDr. Ivan Hrůza – host Ing. Oldřich Kužílek – host	
Položka	Text	
0	Program jednání: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prezence účastníků</li> <li>• Podpisy potvrzení nezájatosti porotců</li> <li>• Volba předsedy komise</li> <li>• Prezentace návrhů</li> <li>• Diskuse ke způsobu hodnocení</li> <li>• Hodnocení návrhů</li> <li>• Zápis a závěr</li> </ul>	
1	<p><b><u>Úvod</u></b></p> <p>Úvodní slovo a seznámení s programem sekretářem soutěže - Ing. Chromeček.</p> <p>Bylo konstatováno, že soutěžní podmínky jsou schváleny ČKA potvrzením regulérnosti ze dne 18.1.2010.</p> <p>Bylo vyzváno 6 účastníků, účast v soutěži nepotvrdila Eva Jiricna Architects Ltd., zbývajících 5 účastníků potvrdilo účast a ve stanovené lhůtě do 20. 1. 2010 do 16.00 hod. doručilo návrhy.</p> <p>Veškeré obdržené návrhy byly doručeny předepsaným způsobem a obsahovaly podmínkami požadované přílohy.</p> <p>Návrhy a jejich přílohy byly označeny písmeny A, B, C, D a E.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v některých návrzích byly přílohy mimo požadovaný rámec zadání, byly tyto odebrány a porotě skryty a budou zpřístupněny až po vyhlášení výsledků.</p> <p>Po kontrole z formálního hlediska není dán důvod pro vyloučení žádného z návrhů.</p>	

	<p>Při následné debatě bylo konstatováno, že vzhledem k časovému prostoru nebude možné výběr zodpovědně dokončit již při prvním hodnotícím jednání poroty a byl potvrzen termín dalšího zasedání a to 3.2.2010 ve 1400h.</p> <p>Diskuse o možnosti srovnání odhadů ekonomické náročnosti projektů - dle platného znění podmínek tento údaj je obsažen v obálce "Autor", kterou lze otevřít až po vyhlášení návrhů, jeden z účastníků však tento údaj uvedl v technické zprávě a tento údaj je zároveň vhodné znát jako kritérium pro posouzení návrhů. Porotou bylo jednohlasně dohodnuto, že sekretář zajistí otevření obálek za přítomnosti a notáře a pořízení notářského zápisu a zjištění předpokládaných odhadu nákladů, které bez dalšího sdělí porotě na výše zmíněném druhém jednání poroty dne 3.2. Notářský zápis byl pořízen ve třech originálech (po jednom pro MČ P6, společnost PPF a.s. a společnost Vítězné náměstí a.s. a jeho kopie je přílohou tohoto záznamu.</p> <p>Volba předsedy pětičlenné komise - navržen Ing. arch. Kotačka, hlasování 4 pro (Chalupa, Bílek, Erban, Krones). Schválen Ing. arch. Kotačka.</p> <p>Hlasování o možnosti přítomnosti hostů (Pawinger, Hrůza, Kužílek) na jednání poroty - 4 : 0 : 1 (pro Chalupa, Bílek, Erban, Krones, proti nikdo, zdržel se Kotačka)</p>
2	<p><b><u>Diskuse o způsobu hodnocení</u></b></p> <p>Debaty o podrobnosti hodnocení, Ing. Krones – návrh na určení pořadí u každého kritéria</p> <p>Ing. arch. Bílek - prostudovat zevrubně jednotlivé návrhy a po následné diskuzi pozitivně hlasovat o postupu do II. event. III. kola posuzování (hlasování).</p> <p>Ing. arch. Kotačka - obava, aby při snaze o kompromis z hlediska kritérií nebyl vybrán průměrný návrh</p> <p>Mgr. Chalupa - z vlastního pohledu 2 návrhy možno ihned bez dalšího vyřadit, o to serióznější ekonomická analýza ufinancovatelnosti musí být provedena u akceptovatelných a následně oceněných návrhů</p> <p>Ing. Archalous - od podrobného zkoumání financovatelnosti možno se nyní oprostít, u vítězného návrhu lze základní ideu dotvořit následně k obrazu investora</p> <p>p. Kupr - nutno zkoumat i z hlediska technických zařízení</p> <p>Mgr. Chalupa - připuštěna schopnost stanovit pořadí na základě subjektivního pohledu, k pohledu objektivnímu nutno znát stanovisko poradců</p> <p>Ing. Krones - k diskusi, zda podrobně zkoumat všechny návrhy, nebo některý vyloučit z dalšího posuzování ihned (Ing. arch. Kotačka - obava ze znevážení úsilí architektů)</p> <p>Mgr. Chalupa - navrženo zajistit úschovu dokumentů a přístup členů poroty a poradců k nim za účelem studia a dohodnout termín příštího jednání poroty (sekretář soutěže v mezidobí zajistí notářské otevření obálek)</p> <p>Ing. Krones - dotaz, zdali do okamžiku příštího jednání poroty dne 3.2. bude hotov odborný názor poradců a členů poroty – ano úkoly budou rozděleny mezi členy poroty, poradce a přezkušovatele</p>
3	<p><b><u>Rozprava nad návrhy</u></b></p> <p>Ing. Erban - dotaz, zda je žádoucí vybrat spíše návrh, který vhodně zapadá do okolní zástavby, nebo se může vymykat, dotaz, co se rozumí kritériem D - zvláštní požadavky na stavbu (rozumí se technicky komplikovaná a obtížná řešení)</p> <p>Mgr. Chalupa – za neakceptovatelné návrhy považuje takové, které ideově odpovídají</p>

	<p>např. Fakultě stavební a architektury ČVUT, tj. návrhy „tupě“ kopírující ideje našich předků, práce poroty nemá suplovat práci památkářů</p> <p>Ing. arch. Bílek - názor o vhodnosti zapadnutí vítězného návrhu do okolního urbanismu (i při vědomí, že nežijeme v roce 1920)</p> <p>Následně samostudium a neformální diskuse.</p> <p>Jednání ukončeno v cca 1700h.</p>
4	<p><b><u>Pokračování jednání poroty 3.2.2010</u></b></p> <p>Stanovení postupu jednání: posouzení jednotlivých návrhů postoupení 3 návrhů do II.kola posuzování diskuse o zbývajících návrzích a postupné určení pořadí oceněných návrhů</p>
5	<p><b><u>Posouzení jednotlivých návrhů a hodnocení jednotlivých hledisek návrhů</u></b></p> <p><b>Střechy</b> (Ing. Erban) – obecně v návrzích málo informací k této části, u B neřešeny zdroje chladu, vzduchotechnika, odkouření dieselagregátů mající dopad do řešení střechy, u C popis naprosto chybí, u D střecha plochá, šikmost simulována jen žaluziemi</p> <p><b>Plášť</b> (Ing. Erban) – u A skleněné výplně na výšku dvou podlaží (vzhledem k velikosti skla problematické z hlediska výroby, dopravy a montáže), u B lehký obvodový plášť, neřešena otázka údržby, u C celoskleněná fasáda, fritované sklo, vertikální aktivní žaluzie, podrobně popsána údržba, u D plášť betonový/monolitický se zateplením (předsazený další plášť), u E lamely (ochrana před světlem a sluncem), předsazené (řez tomu však neodpovídá). Lamely se mohou jevit jako problematické z hlediska jejich upevnění, tepelných mostů apod.</p> <p><b>Osvětlení administrativních ploch</b> (Ing. arch. Bílek) – A - nejhorší, B - nejlepší, C - dobré, D – spíše špatné, E – dílčí nedostatky</p> <p><b>Technologická část</b> (p. Kupr) – dostatečně řešena jen u varianty E, u ostatních nezřetelné, řešitelné jen na úkor ostatní podlahové plochy a zásahů do obálky budovy (zejména střechy), konstrukční výška u jedné z variant (E) uváděna 3,45 m, jeví se jako nedostatečná, nicméně za určitých technických opatření (minimalizace prostoru ve zdvojených podlahách, viditelně umístěné rozvody VZT) možná.</p> <p><b>Odhad nákladů</b> (Ing. Chromeček) – notářsky otevřeny obálky, uvedeny absolutní náklady a následně vypočtené náklady na m<sup>3</sup>. Z následného srovnání nákladů na m<sup>3</sup> u obdobných investorem realizovaných nebo připravovaných staveb bylo konstatováno, že ceny jsou jednoznačně nižší, než se zdá reálné s výjimkou návrhu B a pravděpodobně A.</p> <p><b>Doprava</b> (Ing. Chromeček) – u D značná kapacita parkování, ovšem garáže ve 4 podlažích, u A jednoduché a logické uspořádání parkovacích stání (28 – 33 m<sup>2</sup>/stání), oboustranné vjezdy a výjezdy z obou ulic, B jediný návrh řešící návaznosti na parkování v lokalitě (nejlepší), vjezd jednosměrně z ul. Jug. partyzánů, výjezd do ul. Verdunské, u C vjezd jednosměrně z ul. Jug. partyzánů, výjezd do ul. Verdunské, u D vjezd i výjezd do ul. Verdunské, využití dvora obdobně jako u E, kde je navíc odděleně řešena doprava osobní a zásobování, u B a zejména E komplikované uspořádání parkovacích stání. Nejvhodnější návrhy jsou s minimem křížení s chodci, při jednosměrném systému. Použití dvorů pro provoz nebo parkování vozidel se jeví problematické.</p> <p><b>Dispozice</b> (Ing. arch. Kotačka) – A hmotově asymetrické, dost prostoru, u B možno</p>

	<p>najemno členit prostor z hlediska počtu nájemců, C odpovídající regulaci, pasáž odnikud nikam, D hluboké, odpovídající regulaci, nevýrazné, E dobré, není žádná vnitřní hmota</p> <p><b>Soulad s regulací</b> (Ing. arch. Beránek) – některé z podmínek jsou jednoznačně pevné, některé se vyvíjejí, soulad s regulací beze zbytku nesplněn u žádného z návrhů, nepřekročitelné regulativy: výška římsy, linie náměstí, E nerespektuje mnoho prvků, A z hlediska regulace nešťastné, s ostatními návrhy možno pracovat (nejúzkostlivěji dodržuje regulaci návrh C)</p>
6	<p><b><u>Stanoviska přítomných</u></b></p> <p>Bc. Kejkrtová – návrh E výzvou (slabými stránkami doprava a fasáda), nejlepším návrhem B</p> <p>Ing. Mgr. Kužílek – návrh E technicky nerealizovatelný, složitý na údržbu, nejlepším návrhem B (slabou stránku vyznění z boční strany – dojem haly, obrovské možnosti při pohledu shora)</p> <p>Ing. Chromeček – návrh A vhodný z hlediska ekonomického, jinak ne, návrh D nijak neoživující, C nejvíc odpovídající regulaci, E vhodný jako „monument“ spíše do sousedního velkého kvadrantu, doporučení zvolit buď návrh C jako konzervativní, nebo B jako nejvhodnější oživující (slabou stránkou střecha, kterou by bylo nutno upravit)</p> <p>p. Kupr – nejvhodnějším návrhem B (slabou stránkou nepropracovanost technického zázemí)</p> <p>Ing. arch. Beránek – návrh C nejméně nutný k úpravám, po úpravách nejvhodnější návrh B</p> <p>Ing. arch. Pata – z hlediska podmínek soutěže nutno dodržet pouze kapacity dané územním plánem, při posuzování návrhů tudíž možno být benevolentnější, nejlepšími návrhy B a E (B lépe vyhovuje regulaci, E výrazný, zajímavý, ale porušující regulaci, musel by doznat změn), A nevhodný do lokality, C a D čisté, ale bez nápadu</p> <p>Mgr. Chalupa – Vítězné náměstí není náměstím, idea zástavby blokem domů, ideální, v praxi však nerealizovatelné, pouze 2 návrhy poskytující ambicióznější pohled. Návrh A nevhodný, laciný, není dominantní, návrhy C a D neurážející, ale neodvážné, návrh E bez obav doporučení hodný za předpokladu technické proveditelnosti, návrh B vyvolává otázku, čím bude plocha doplněna.</p> <p>Ing. Kroner – nejlepší návrh E za podmínky že fasáda bude předsazená a levná, lépe vyřešeno parkování a parkování, resp. provoz ve dvoře</p> <p>Ing. Archalous – ne návrhy A a D, návrh C nezajímavý, B odvážnější, E velmi vyčnívající, tzn. z pohledu budoucích nájemců nejvhodnější E, zároveň však nejkontroverznější, na druhém místě návrh B, ostatní neakceptovatelné</p> <p>Ing. Erban – návrhy C a D bez výrazného nápadu, nejlépe splňující podmínky zadání, A dojem „obyčejné“ stavby, návrh B s nápadem, E jako stavba vynikající, problémem však návaznost na okolní zástavbu a nečitelnost charakteru stavby (na první pohled nevyzní, k čemu slouží)</p> <p>Ing. arch. Kotačka – návrh A nejhorší, B nápaditý, z komerčního hlediska problematická atria, C není tak špatný, citlivý k místu, D průměrný, E velmi zajímavý, problémem fasáda, do užšího výběru doporučeny návrhy B, C, E</p>

	<p>Ing. arch. Bílek – u návrhu C noblesa v jednoduchosti, návrhy B, C a E hodné další rozpravy, u B špatná návaznost mezi zadní částí a sousedícími objekty, favoritem E, pokud by se investor po jeho úvaze zavázal, že bude stavět přesně dle architektonického návrhu</p> <p>I. kolo tajného hlasování, výběr tří návrhů, které postupují do dalšího (II.kola) posuzování návrh A – 2 hlasy, B – 4 hlasy, C – 4 hlasy, D – 0 hlasů, E – 5 hlasů Volilo 5 řádných členů poroty – Mgr. Chalupa, Ing. Krones, Ing. Erban, Ing.arch. Kotačka, Ing.arch. Bílek.</p> <p>16:00 – odchod Ing. Krones, nahrazen Ing. Archalousem</p>
7	<p><b><u>Druhá část rozpravy o návrzích.</u></b></p> <p>Porota oceňuje, že všechny návrhy byly předloženy v přijatelném rozsahu a hloubce zpracování.</p> <p>Porota konstatuje, že zdali bude realizována varianta A s byty nebo B pouze administrativa, bude rozhodnuto až v další fázi přípravného procesu a zpracování projektové dokumentace. Porota vzala výše uvedené na vědomí a rozhodla se v této věci návrhy dále nekomentovat.</p>
8	<p>Na základě vyjádření expertů se porota usnesla, že všechny návrhy nenaplnily bezezbytku regulační podmínky pro danou lokalitu. Z důvodu výše uvedeného se porota rozhodla k posuzování přijmout všechny doručené návrhy.</p>
9	<p>Vzhledem ke zvoleným řešením porota vážně pochybuje u návrhů A, C, D a E o správnosti a reálnosti předložených odhadů nákladů. Současně konstatuje, že řešení rozsahu technického zázemí (strojovny, zdroje chladu, prostory pro vertikální a horizontální rozvody, odtahy dieselů atd.) je u všech návrhů poddimenzováno s výjimkou návrhu E.</p>
10	<p><b><u>Komplexní hodnocení návrhů dle předepsaných kritérií</u></b></p> <p><b><u>Hodnocení návrhu D</u></b></p> <p><b>A. Z hlediska urbanismu a kvality umístění stavby v území</b> Urbanistické řešení vychází z regulace, nicméně celkový návrh nenaplnil představy poroty o řešení objektu v tomto prostoru. Při řešení střešních ploch se autor nevyhnul jisté formálnosti. Navržené fasádní prvky se porotě zdají opět neadekvátní významu této lokality.</p> <p><b>B. Architektonická kvalita návrhu</b> Řešení fasád do Vítězného náměstí s horizontálním členěním pásu oken a parapetů neodpovídá charakteru tohoto veřejného prostoru. Použití podélně vroubkovaného pohledového železobetonu jako fasády je dle názoru poroty nevhodně zvolené řešení, rovněž použití rolovacích žaluzií z masivní páskované oceli jako architektonického prvku je v dané lokalitě neadekvátní.</p> <p><b>C. Hospodárnost a ekonomická přiměřenost řešení</b> Viz bod 9.</p> <p><b>D. Zvláštní požadavky na stavbu</b> Zvolená forma velkoplošné reklamy vyznívá degradujícím dojmem.</p>

11	<p><b><u>Hodnocení návrhu A</u></b></p> <p><b>A. Z hlediska urbanismu a kvality umístění stavby v území</b>  Řád a kompozice náměstí je dána prof. Engelem, jak autoři uvádějí. Ovšem názor autorů, že lze cítit řád prostoru a formy a přitom nekopírovat přesnou křivku oblouku, je dle poroty mylný a prostoru náměstí cizí. Představená hmota je v nesouladu s celkovým hmotovým výrazem náměstí.</p> <p><b>B. Architektonická kvalita návrhu</b>  Architektonická kvalita poroty neuspokojila, objekt je navržen neadekvátně svému významnému postavení v dané lokalitě. Prvek, který interpretuje šikmou střechu, nespĺňuje požadavky zadavatele a regulačních podmínek a parametry navrženého prvku jsou v rozporu se šikmou střechou.  Vnitřní prostory administrativní budovy neodpovídají řešení obdobných objektů z hlediska osvětlení.  Měřítko a členění fasád a hmot neodpovídá charakteru a významu daného místa.</p> <p><b>C. Hospodárnost a ekonomická přiměřenost řešení</b>  Viz bod 9.</p> <p><b>D. Zvláštní požadavky na stavbu</b>  Velikost prvku zasklení přes dvě patra se jeví jako diskutabilní. Navržené varianty střešní nástavby jsou velmi sporné. Návrh hmoty resp. půdorysu budovy na hranici řešeného pozemku dvorní fasády se nejví jako optimální.</p>
12	<p><b><u>Hodnocení návrhu C</u></b></p> <p><b>A. Z hlediska urbanismu a kvality umístění stavby v území</b>  Celkové umístění stavby v území respektuje již existující strukturu a formu stávající zástavby a platný regulativ území. Návrh plochých střech bočních křídel je nevhodný. Pozemek určený k výstavbě se dle názoru poroty má stát vizitkou architektury 21.století a objekt má být řešen architektonickým výrazem odpovídajícím současnosti, přestože má být v souladu s Engelovým urbanistickým konceptem.</p> <p><b>B. Architektonická kvalita návrhu</b>  Předložený návrh úzkostlivě naplňující podmínky regulativu se nevyhnul nudnosti a fádnosti. Fasáda bez jakéhokoliv architektonického tvarosloví působí velmi sterilně. Půdorysné řešení parteru je nevyhovující a vyústění pasáží je neopodstatněné, nicméně osově řešení parteru porota hodnotí kladně.</p> <p><b>C. Hospodárnost a ekonomická přiměřenost řešení</b>  Viz bod 9.</p> <p><b>D. Zvláštní požadavky na stavbu</b>  Porota hodnotí kladně technické řešení inteligentní fasády, které je zejména z hlediska energetického největším pozitivem návrhu.</p>
13	<p><b><u>Hodnocení návrhu B</u></b></p> <p><b>A. Z hlediska urbanismu a kvality umístění stavby v území</b>  Velkoprostorová definovaná hmotová kompozice, která vytváří mezi sebou prostor dvou atrií poroty zaujala. Bohužel porota konstatovala, že autoři vědomě překročili regulaci na obou nárožích. Tímto zároveň snížili celkový architektonický výraz daného návrhu. Efektem převislých rolet a opuštěním valbového tvaru střechy bylo dosaženo neadekvátně hmotnějšího výrazu. Porota oceňuje myšlenku atrií, které umožňují kvalitní dispoziční</p>

	<p>řešení budovy. Dvorní křídlo příliš agresivně zasahuje do vnitrobloku.</p> <p><b>B. Architektonická kvalita návrhu</b>  Porota oceňuje celkový výraz začlenění návrhu v dané lokalitě, rovněž tak, (jako u jediného zpracovatele) varianty dopravního řešení. Z předloženého návrhu vyplývá, že typologicky tento návrh nejlépe odpovídá předpokladům pro zajištění světelné pohody administrativních prostor.</p> <p><b>C. Hospodárnost a ekonomická přiměřenost řešení</b>  Porota jako u jediného předkladatele oceňuje prokazatelnou reálnost ekonomického odhadu.  Porota konstatovala, že v daném rozměru navržená atria zároveň mají negativní vliv na celkovou ekonomiku projektu.</p> <p><b>D. Zvláštní požadavky na stavbu</b>  Střešní prostory se po doplnění technologií a prostupů, zcela změní a návrh bude muset být upraven. Porota si je vědoma vysokých nároku na komplexní řešení střešních konstrukcí.</p>
14	<p><b><u>Hodnocení návrhu E</u></b></p> <p><b>A. Z hlediska urbanismu a kvality umístění stavby v území</b>  Porota oceňuje výtvarně odvážný až sochařský přístup autorů k vlastnímu hmotovému řešení objektu, který výrazně vystupuje do třídy Jugoslávských partyzánů, čímž vytváří důrazný akcent, který dominuje celému prostoru náměstí. Zborcené plochy fasády umocňují architektonický výraz.</p> <p><b>B. Architektonická kvalita návrhu</b>  Celková architektonická kompozice je založena na vlastním řešení a tvaru fasádního pláště. Organické tvarosloví je vytvořeno horizontálními lamelovými prvky definujícími jednoduší výraz objektu. Porota konstatuje, že výtvarné řešení je dosaženo pomocí nedořešených detailů, jejichž dopracování zásadně ovlivní celkový výraz objektu. Současně porota konstatuje, že řešení fasády je odlišně prezentováno v textové a grafické části návrhu, což řešení jednoznačně nedokumentuje. Porota se mezi těmito rozdílnými řešeními přiklání k návrhu, který je prezentován v grafické části. Porota nedoporučuje, aby dvorní křídlo mělo 9 nadzemních podlaží. Naopak doporučuje, aby lamelová fasáda, která tvoří sochařský výraz, byla použita i v řešení ustupujících horních pater dvorního traktu.</p> <p><b>C. Hospodárnost a ekonomická přiměřenost řešení</b>  Viz bod 9.  Současně si porota povšimla výrazné nereálnosti doloženého ekonomického odhadu.</p> <p><b>D. Zvláštní požadavky na stavbu</b>  Porota úzkostlivě zdůrazňuje, že fasádní lamely bude nutno řešit z hlediska tepelných mostů, jejich izolace zapříčiní větší rozměr i hmotnost navržených lamel. Porota upozorňuje na použití minimálních konstrukčních výšek z čehož vyplývá snížení vstupu do 1.PP. Nástup do budovy musí zůstat na úrovni Vítězného náměstí, čímž se sníží počet nadzemních podlaží.</p>
15	<p><b><u>Diskuse jakým způsobem hodnotit</u></b></p> <p>Cílem vybrat nejlepší architektonický návrh nebo návrh nejsnáze realizovatelný?  Je možno udělit dvěma návrhům sníženou 1. cenu? Porota se většinou na neudělení 1.ceny neshodla a budou uděleny všechny ceny.</p>

	Má na daném místě stát dominanta? (Ing. arch. Kotačka – nenutit se do ní, Mgr. Chalupa – ano)
16	<p>U hodnocení návrhu C: Mgr. Chalupa – návrh vypustit vedlejší větu o souladu s Engelovou koncepcí. Hlasování poroty: 1 : 4 : 0 (pro:proti:zdržel se)</p> <p>Znovu otevřený dotaz jakým způsobem hodnotit ve vazbě na regulaci? Ing. arch. Bílek – samostatně vyhodnotit 3. místo, pak diskutovat o 1. a 2. místě Ing. arch. Kotačka – stanovit pořadí všech tří oceněných návrhů najednou Mgr. Chalupa – vyhodnotit najednou po jednotlivých návrzích, začít od 3. místa</p> <p>Diskuse o návrzích: Mgr. Chalupa – původně favoritem B, teď působí dojmem nádraží, E sochařský dojem Ing. arch. Kotačka – B zaparkované nákladáky, E skulptura Ing. arch. Bílek – základem je názor dle citu, ostatní není zásadní a dá se dopracovat</p> <p>Jakým způsobem hodnotit - znovu nastolený dotaz. Ing. arch. Bílek – samostatně vyhodnotit 3. místo, pak diskutovat o 1. a 2. místě Ing. arch. Kotačka – není třeba, možno rovnou stanovit pořadí Hlasování: Var 1. Pro samostatné vyhodnocení 3. místa – Mgr. Chalupa, Ing. Archalous, Ing. arch. Bílek Var. 2 Pro přímé pořadí – Ing. Erban, Ing. arch. Kotačka Postupovat se bude dle varianty 1.</p> <p>II. kolo tajného hlasování - o 3. místo: návrh C – 3 hlasy, návrh B – 2 hlasy Třetí místo návrh C</p> <p>II. kolo tajného hlasování - o 1. místo: návrh E – 5 hlasů Druhé místo návrh B První místo návrh E</p> <p>Současně se porota jednomyslně shodla, že cena za inovativní návrh nebude udělena.</p>
17	<p>Následně rozbalení obálek Autor v pořadí od neoceněných návrhů po vítězný návrh:</p> <p>D – Zdeněk Fránek Architect &amp; Associates s.r.o., Kamenná 13, 639 00 Brno A – Šafer Hájek Architekti s.r.o., Pod Radnicí 2a, 150 00 Praha 5 C – CMC architects a.s., Jankovcova 53, 170 88 Praha 7 B – Cigler Marani Architects a.s., Nám. 14. října 17, 150 00 Praha 5 E – Architektonický Atelier Radana Hubičky s.r.o., Wenzigova 17, 120 00 Praha 2</p>
18	<p>Zapsal: Ing. Jan Chromeček, Ing. Martin Pawinger Ověřil: Ing. arch. Kotačka</p> <p>Přílohy: č.1 Prezenční listina č.2 Notářský zápis ze zjištění odhadu nákladů č.3 Potvrzení nezaujatosti</p>