

Druhá výzva České komoře architektů v souvislosti se Štvanicí.

Obhajte smysluplnost své existence a vyřešte problémy s vámi zaštitěnou architektonickou soutěží. Architekt se z principu a z povahy své práce neodvolává a nesoudí. Má hrdost a čest. A má komoru, kterou platí, aby řešila excesy vůči profesi a architektům.

Rekapitulace zatím známých pochybení vypisovatele soutěže a poroty.

1. Z médií a vyjádření primátora v tisku je zřejmé, že se odvolali někteří účastníci soutěže. K tomu ale nemohlo dojít, protože výsledky nebyly zveřejněny a soutěž je anonymní. Někteří účastníci soutěže pravděpodobně dostali informace, jiní ne.
2. Opět z médií, nikoliv standartním a korektním způsobem, se dostala na veřejnost informace, že soutěž řeší ÚHOS. Soutěžící nedostali od poroty, od sekretáře soutěže žádnou informaci. Dodnes.
3. V průběhu soutěže došlo dle médií i reakcí primátora k lobistické schůzce na magistrátu za umístění budovy filharmonie na ostrově, respektive lobing za ty architektky, kteří tam filharmonii situovali.
4. Vyhlášení výsledků dle harmonogramu je v pětiměsíčním zpoždění a to i přes to, že před pěti měsíci někteří porotci v médiích potvrdili, že je znám vítěz soutěže. Pět měsíců jsou účastníci poroty zastupující profesi těmito informacemi zvýhodňováni oproti ostatním architektům. Někteří tyto informace nekorektně využívají – bez zveřejnění výsledků se jim nelze bránit (plánování pracovních aktivit, sestavování týmů,...).
5. Před čtyřmi měsíci měly být proplaceny finanční náklady za druhé kolo, ceny a odměny (porota si vyžádala od soutěžících ve druhém kole práci, která podle zvoleného konceptu mohla nákladově překročit půl milionu korun). Ekonomické komplikace soutěžících nejsou zjevně pro vypisovatele soutěže a porotu problémem.
6. Soutěžní panely dosud neuzavřené anonymní architektonické soutěže byly použity jako ochranný materiál oken, podlahy a podobně při stavební činnosti nesouvisející se soutěží. Došlo k jejich poškození, došlo k dehonestaci autorů architektů a profese.

Česká komora architektů by měla jednat ve dvou etapách.

První etapa

1. Vyzvat a donutit vypisovatele soutěže k okamžitému zveřejnění výsledků a zveřejnění zápisu z průběhu porotování. Měla by trvat na tom, aby to proběhlo v řádu hodin, aby nemohlo dojít k dalším pochybením, k dalším manipulacím.
2. Vyzvat a donutit vypisovatele soutěže k okamžité úhradě svých finančních závazků vůči soutěžícím a to v řádu dnů, aby se minimalizovaly další škody.
3. Vyzvat vypisovatele soutěže, aby sdělil, jak bude prezentovat veřejnosti soutěžní návrhy, když dopustil jejich poškození a pravděpodobně i ztrátu (viz. foto soutěžních panelů v exteriéru u kontejneru).

Druhá etapa

1. Vyzvat vypisovatele soutěže, aby zveřejnil kdo, proč se odvolal a jak je možné, že k takovému odvolání došlo. Kdo je za únik informací u anonymní soutěže odpovědný.
2. Vyzvat magistrát, aby zveřejnil, kdo se účastnil lobistické schůzky za umístění budovy filharmonie na Štvanici a zda se jí účastnil někdo ze soutěžících či poroty.
3. Domoci se na vypisovateli soutěže plošné náhrady pro všechny účastníky soutěže, kterým byl znehodnocen soutěžní návrh a znevážen jeho obsah.
4. Dle získaných informací a reakcí vypisovatele soutěže zvážit právní kroky.

V takovéto situaci je pořádat diskuzní setkání o architektonických soutěžích dne 22.10. 2013 nevhodné.

Ivan Kroupa