

PROTOKOL O PRŮBĚHU

veřejné dvoukolové soutěže o návrh

s názvem

„Návrh řešení využití a rozvoje území ostrova Štvanice v Praze“

podle § 102 an. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYHLAŠOVATELE

Hlavní město Praha

Magistrát hlavního města Prahy
odbor evidence, správy a využití majetku MHMP
se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, 110 01
IČ 00064581
DIČ CZ 00064581

ZÁSTUPCE ZADAVATELE v řízení podle ust. § 151 zákona a sekretář soutěže:

JUDr. Marek Bánský, advokát

č. osv. ČAK 3569
se sídlem Praha 1, Elišky Krásnohorské 10/2, 110 00

PŘEZKUŠOVATEL SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ:

Ing. Jan Neužil

Se sídlem Vrátkov 107, 282 01 Vrátkov, okr. Kolín

1. Ustavující zasedání poroty

Ustavující jednání poroty proběhlo dne 1. 10. 2012 od 11 hodin v sídle vyhlášovatele. Předsedou poroty byla zvolena Aleksandra Udženija, radní HMP a místopředsedou poroty byl zvolen Ing. Jakub Fišer, nezávislý porotce.

Porota schválila soutěžní podmínky a všichni přítomní členové poroty se písemně zavázali k účasti na práci poroty, učinili písemné prohlášení o nepodjatosti a závislosti /nezávislosti na vyhlášovatel. O průběhu jednání byl vyhotoven samostatný protokol, který je součástí dokumentace k soutěži.

2. Potvrzení regulérnosti soutěžních podmínek

Schválené soutěžní podmínky byly shledány za regulérní rozhodnutím Ing. Tamary Čuříkové, ředitelky Kanceláře České komory architektů ze dne 3. 10. 2012, č.j. 1407-2012/Ce/Tc.

3. Zahájení soutěže o návrh

Soutěž byla v souladu s § 104 odst. 1 zákona zahájena dne 5. 10. 2012 zveřejněním oznámení soutěže o návrh. Oznámení bylo v informačním systému veřejných zakázek zveřejněno pod evidenčním číslem 7212011033928. Týž den byla soutěž vyhlášena na internetových stránkách České komory architektů a soutěžní podmínky zveřejněny na profilu zadavatele.

4. Zasedání soutěžní poroty k zodpovězení dotazů

Porota se k zodpovězení dotazů podaných ve stanovené lhůtě sešla v sídle zadavatele nejprve dne 13. 11. 2012 a následně dne 20.11. 2012. O průběhu obou jednání byl pořízen samostatný protokol, který je součástí dokumentace k soutěži.

Odpověď na dotazy soutěžících byla zveřejněna na profilu zadavatele dne 22. 11. 2012.

5. Hodnotící zasedání soutěžní poroty (po prvním kole soutěže)

Termín jednání 7.- 9. 2. 2013, 4. 3. 2013

Místo jednání: Praha 1, Jungmannova 35 (1.-3. den), Fakulta architektury ČVUT (4.den)

1.den – 7. 2. 2013

Po společné prohlídce řešené lokality se porotci odebrali do prostor Škodova paláce. Jednání bylo zahájeno v 11:15 hodin.

Listina přítomných je přílohou tohoto zápisu. Porota je usnášeníschopná, neboť se jednání účastní 7 řádných členů a 4 náhradníci.

Porotci s hlasovacím právem:

1. **Aleksandra Udženija**, radní Hlavního města Prahy – předseda poroty, závislý porotce
2. Mgr. **Petr Svoboda**, vedoucí oddělení investičního, MHMP– závislý porotce
3. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
4. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
5. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
6. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
7. Ing. arch. **Petr Kratochvíl**, nezávislý porotce
8. MArch, Ing. arch. **Adam Gebrian**, nezávislý porotce
9. Doc. Ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce

Předsedkyně poroty přivítala přítomné, konstatovala, že všichni přítomní řádní členové i náhradníci i pomocné orgány poroty učinili v souladu s ustanovením § 10

odst. 2 Soutěžního řádu písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (součást dokumentace k soutěži) a předala slovo sekretáři soutěže, který přednesl zprávu o podaných návrzích. Informoval porotu o skutečnosti, že převzal celkem 80 soutěžních návrhů označených textem „Řešení využití ostrova Štvanice“, kterým přidělil pořadové číslo dle pořadí doručení a toto číslo vyznačil na obal návrhu. Ve lhůtě k odevzdání návrhů mu bylo doručeno celkem 79 soutěžních návrhů označených čísly 1-79, jeden návrh označený číslem 80 byl doručen po uplynutí lhůty – dne 8. 1. 2013 v 11:23 hodin, proto navrhuje v souladu s článkem 9.2.1 c) soutěžních podmínek jeho vyloučení s doporučením zadavateli, aby jej dle §105 odst. 5 zákona odmítl. Následně přezkoumal uzavření návrhů a za účasti přezkušovatele soutěžních návrhů otevřel postupně obaly s návrhy v pořadí, v jakém byly odevzdány a jednotlivé části návrhů označil pořadovým číslem. V této fázi řízení vyšlo najevo, že návrh č. 28, 39 a 65 neobsahuje obálku „zpáteční adresa“ a návrh č. 59 obsahuje otevřenou obálku označenou „CD“ (nosič CD není označen způsobem porušujícím anonymitu soutěžního návrhu, sekretář tento nevložil do počítače, tedy jeho konkrétní obsah mu není znám) a návrh č. 76 a 77 obsahuje pouze jeden stejnopis textové části. V podrobnostech odkázal na seznam podaných návrhů ze dne 8. 1. 2013 a zprávu o podaných návrzích ze dne 17. 1. 2013, které jsou součástí dokumentace k architektonické soutěži. Porota vzala zprávu sekretáře na vědomí a předsedkyně předala slovo přezkušovateli soutěžních návrhů, který přednesl zprávu o přezkoušení podaných soutěžních návrhů. Po podrobném přezkoušení návrhů tento došel k závěru, že návrhy s pořadovými čísly 2, 4, 8, 10, 13, 25, 26, 38, 39, 40, 49, 52, 53, 54, 57, 58, 59, 60, 66, 67, 71, 74, 75, 7, 9, 12, 14, 15, 16, 18, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 41, 42, 45, 46, 47, 51, 55, 56, 63, 65, 69, 70, 73, 78 nesplnily soutěžní podmínky a navrhl jejich vyřazení z účasti v soutěži. Podrobnosti o výsledku přezkoušení soutěžních návrhů jsou uvedeny v písemné zprávě přezkušovatele, která je součástí dokumentace k soutěži. Porota vzala zprávu přezkušovatele na vědomí a přistoupila k diskusi.

V 11:43 hodin dorazil řádný člen poroty Ing. arch. Jakub Fišer.

Ve 12 hodin porota přistoupila v souladu s § 10 odst. 6 soutěžního řádu k **hlasování**:

právo hlasování mají tito porotci:

1. **Aleksandra Udženija**, radní Hlavního města Prahy – předseda poroty, závislý porotce
2. Mgr. **Petr Svoboda**, vedoucí oddělení investičního, MHMP– závislý porotce
3. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
4. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
5. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
6. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
7. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
8. Ing. arch. **Petr Kratochvíl**, nezávislý porotce
9. Doc. Ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce

- K návrhu na vyloučení soutěžního návrhu č. 80 podaného po uplynutí soutěžní lhůty (s doporučením zadavateli, aby návrh v souladu s § 105 odst. 5 zákona odmítl):

pro – 9 hlasů, proti – 0 hlasů, zdržel se – 0 hlasů

závěr: V souladu s článkem 9.2.1 písm. c) soutěžních podmínek a článkem 10 odst. 6 písm. a) soutěžního řádu byl ze soutěže vyloučen návrh č. 80 podaný po uplynutí soutěžní lhůty. Tento návrh může být dle článku 9.2.4 soutěžních podmínek dále posuzován porotou pouze mimo soutěž a nemůže být oceněn. Porota navrhuje zadavateli, aby návrh v souladu s ustanovením § 105 odst. 5 zákona odmítl.

- K návrhu na vyloučení resp. vyřazení návrhů č. 28, 39 a 65 z důvodu, že tyto v rozporu s článkem 6.1.5 soutěžních podmínek neobsahují obálku označenou „zpáteční adresa“

pro – 6 hlasů, proti – 0 hlasů, zdržel se – 3 hlasy

závěr: V souladu s článkem 9.2.1. písm. a) soutěžních podmínek, článkem 10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu a § 106 odst. 2 ve spojení s § 76 odst.1 zákona byly ze soutěže vyloučeny resp. vyřazeny návrhy č. 28, 39 a 65 z důvodu, že tyto v rozporu s článkem 6.1.5. soutěžních podmínek neobsahují obálku označenou „zpáteční adresa“. Tyto návrhy mohou být dle článku 9.2.4 soutěžních podmínek dále posuzovány porotou pouze mimo soutěž a nemohou být oceněny.

- K návrhu na ponechání návrhu č. 59, který v rozporu s článkem 6.1.3 odstavec 2 soutěžních podmínek obsahuje obálku označenou „CD“, která není zalepena, v soutěži, neboť se ve smyslu § 10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu jedná o dílčí formální odchylku, kterou nebyla snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymnost návrhu a návrh tím není zvýhodněn (pro rozhodnutí je soutěžním řádem požadována kvalifikovaná většina – 4/5)

pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1

závěr: Návrh č. 59 se v souladu s článkem 10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu ponechává v soutěži.

- K návrhu na ponechání návrhů č. 2, 4, 8, 10, 13, 25, 26, 38, 40, 49, 52, 53, 54, 57, 58, 59, 60, 66, 67, 71, 74, 75, 7, 9, 12, 14, 15, 16, 18, 22, 23, 24, 27, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 41, 42, 45, 46, 47, 51, 55, 56, 63, 69, 70, 73, 78, které nejsou v souladu se závaznými podmínkami soutěže v soutěži, neboť jde ve smyslu § 10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu pouze o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymnost návrhu a návrh tím není zvýhodněn (pro rozhodnutí je soutěžním řádem požadována kvalifikovaná většina – 4/5)

pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0

závěr: Návrhy č. 2, 4, 8, 10, 13, 25, 26, 38, 40, 49, 52, 53, 54, 57, 58, 59, 60, 66, 67, 71, 74, 75, 7, 9, 12, 14, 15, 16, 18, 22, 23, 24, 27, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 41, 42, 45, 46, 47, 51, 55, 56, 63, 69, 70, 73, 78 se v souladu s článkem 10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu ponechávají v soutěži.

Od 12:30 do 13:00 hodin proběhlo samostudium soutěžních návrhů.

Ve 13 hodin dorazil na jednání řádný člen poroty Doc. Ing. arch. Roman Koucký

Od 13 hodin proběhla společná diskuse o podaných návrzích, po které se každý z porotců vyjádřil k otázce, co od soutěžících očekával ve vazbě na odevzdané soutěžní návrhy.

Doc. Ing. arch. **Irena Fialová** – očekávala řešení propojení s městem, v rovině občanské a celoměstské, čitelnost, otevřenou rezervu pro budoucnost

Ing. arch. **Pleskot Josef** – očekával řešení spojení ostrova s městem kroky nebo lany, aby ostrov neuplaval, ale tuto analýzu v návrzích nenašel, což jej zklamalo stejně jako malé množství návrhů, které řešily tramvajovou zastávku

Ing. arch. **Jakub Fišer** – na podaných návrzích jej mrzí, že tramvajová zastávka je na návrzích řešena pouze značkou a nejsou řešeny důsledky jejího umístění na Hlávkův most (např. podchod)

Ing. arch. **Miroslav Cikán** – vidí v ostrově Štvanice volné území ve středu města, ne rezervu, ale volný útvar plovoucího prostoru řeky, pomlku ve městě. Proto očekával správné zakotvení ostrova s cílem hledat na březích potenciál příchozích lidí, zvyšovat hustotu v řece

Mgr. **Dan Merta** – většina návrhů neřeší širší vztahy, jejich kvalita není dost vysoká. Hledal radikálnější řešení a vyšší kvalitu návrhu.

Aleksandra Udženija – na některých návrzích není propojení ostrova, což byl hlavní a největší problém ostrova. Chtěla by zachovat vzdušnější ráz ostrova – hlavně přírodu a k ní doplňkové aktivity

Mgr. **Petr Svoboda** – hledal v návrzích dopravní řešení okolí Vltavské. Zřízení zastávky na Hlávkově mostě považuje za problematické, protože nelze zavřít most pro její realizaci. Ocenil, že některé návrhy řeší požadavek, aby výstavbou na ostrově nebyl zastíněn výhled na Hradčany, a přivádějí na ostrov turistický ruch.

MArch, Ing. arch. **Adam Gebrian** – návrhy chápe jako reflexi současného stavu území, jako jeho kritiku. Část soutěžících chápe základ jako daný, část jde ve svých návrzích proti stávajícímu stavu. Navržené změny jsou často násilné, vidí v nich snahu „překlopit“ ostrov, což by bylo možné akceptovat pouze u výjimečně zdařilého návrhu, který nenachází. K otázce napojení ostrova považuje za nutné zohlednit, že jde o ostrov, a proto z logiky věci vyplývá jeho horší přístupnost a důležitý je i jeho vztah k jiným ostrovům na řece.

Ing. arch. **Petr Kratochvíl** – na návrzích ho zklamalo nenastudované napojení ostrova. Hledal v nich správné napojení ostrova, ale hodně návrhům nepředcházelo studium peší situace.

Ve 14:14 hodin porota přistoupila k prvnímu kolu **hlasování**. Každý z porotců obdržel neomezený počet samolepících papírků, které umístil na návrhy, které podle jeho názoru dosáhly dobré komplexní ideové a architektonické kvality. Návrhy, které neobdržely ani jeden hlas (papírek) byly následně navrženy na vyřazení z dalšího hodnocení.

právo hlasování mají tito porotci:

1. **Aleksandra Udženija**, radní Hlavního města Prahy – předseda poroty, závislý porotce
 2. Mgr. **Petr Svoboda**, vedoucí oddělení investičního, MHMP– závislý porotce
 3. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
 4. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
 5. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
 6. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
 7. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
 8. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
 9. Doc. Ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce
- K návrhu na vyřazení návrhů č. 1, 7, 9, 12, 17, 20, 25, 27, 32, 36, 40, 42, 45, 47, 51, 52, 54, 59, 60, 61, 63, 64, 66, 69, 71, 72, 74, 76, 77, 78, 79 z dalšího hodnocení, neboť jsou z hodnocených návrhů z hlediska komplexní ideové a architektonické kvality nejméně zdařilé.

pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0

Závěr: do dalšího kola hodnocení nepostupují návrhy č. 1, 7, 9, 12, 17, 20, 25, 27, 32, 36, 40, 42, 45, 47, 51, 52, 54, 59, 60, 61, 63, 64, 66, 69, 71, 72, 74, 76, 77, 78, 79, protože jsou z hlediska komplexní ideové a architektonické kvality z hodnocených návrhů nejméně zdařilé.

Následovala diskuse a poté podrobné samostudium hodnocených návrhů. V 15:55 hodin jednání opustil Mgr. Petr Svoboda.

V 17:30 proběhla další diskuse, v rámci které každý z porotců (bez ohledu na právo hlasování) umístěním lepícího papírku označil návrhy, které dle jeho názoru dosáhly natolik dobré komplexní ideové a architektonické kvality návrhu, že by dle jeho názoru měly setrvat v hodnocení i dalším kole:

návrh č. – počet porotců, kteří jej označili

2-2, 3-2, 4-0, 5-0, 6-1, 8-0, 10-3, 11-4, 13-0, 14-1, 15-11, 16-3, 18-0, 19-0, 21-2, 22-1, 23-7, 24-0, 26-9, 29-5, 30-1, 31-0, 33-2, 34-0, 35-4, 37-1, 38-5, 41-5, 43-2, 44-1, 46-3, 48-0, 49-0, 50-7, 53-6, 55-0, 56-0, 57-7, 58-1, 62-2, 67-0, 68-0, 70-3, 73-0, 75-3,

Následně proběhla diskuse o jednotlivých návrzích, které označil pouze jeden porotce, a poté proběhla diskuse o jednotlivých návrzích, které označili pouze 2 porotci. Výsledkem této diskuse bylo stažení návrhu, aby v hodnocení setrvaly návrhy č. 2, 3, 6, 14, 21, 22, 30, 37, 44, 58.

V 18:43 hodin jednání opustila Doc. Ing. arch. Irena Fialová.

Poté porota přistoupila k **hlasování**.

Právo hlasovat mají tito porotci:

2. **Aleksandra Udženija**, radní Hlavního města Prahy – předseda poroty, závislý porotce
3. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
4. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
5. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
6. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
7. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
8. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
9. Ing. arch. **Petr Kratochvíl**, nezávislý porotce
10. Akad. arch. **Ladislav Kuba**, nezávislý porotce

- K návrhu na vyřazení návrhů č. 2, 3, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 18, 19, 21, 22, 24, 30, 31, 34, 37, 44, 48, 49, 55, 56, 58, 67, 68, 73 z dalšího hodnocení, protože jejich komplexní ideová a architektonická kvalita není dostatečná pro setrvání v dalším kole hodnocení (tj. je z hodnocených návrhů nejnižší)

pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0

závěr: návrhy č. 2, 3, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 18, 19, 21, 22, 24, 30, 31, 34, 37, 44, 48, 49, 55, 56, 58, 67, 68, 73 se vyřazují z dalšího hodnocení, protože jejich komplexní ideová a architektonická kvalita není dostatečná pro setrvání v dalším kole hodnocení (tj. je z hodnocených návrhů nejnižší).

Nato předsedkyně poděkovala přítomným za účast a jednání poroty přerušila do pátku 8. 2. 2013 v 9 hodin.

2. den jednání – 8. 2. 2013

Předsedkyně poroty jednání zahájila v 9:15 hodin, uvítala přítomné a konstatovala, že porota je usnášeníschopná, neboť se jí účastní 6 řádných členů a 4 náhradníci.

Listina přítomných je přílohou tohoto zápisu.

Porotci s právem hlasování:

1. **Aleksandra Udženija**, radní Hlavního města Prahy – předseda poroty, závislý porotce
2. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
3. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
4. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
5. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
6. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
7. Ing. arch. **Petr Kratochvíl**, nezávislý porotce
8. MArch, Ing. arch. **Adam Gebrian**, nezávislý porotce
9. Doc. Ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce

Následovala rozsáhlá diskuse o navržených variantách řešení ostrova a jejich vhodnosti.

V 9.45 hodin na jednání dorazil Mgr. Dan Merta, v 9:54 na jednání dorazil Mgr. Petr Svoboda.

Následovala podrobná diskuse o každém jednotlivém návrhu.

Po této diskusi proběhla další diskuse, v rámci které každý z porotců označil lepícím papírkem nejvýše 5 návrhů, které dle jeho názoru dosáhly nejlepší komplexní ideové a architektonické kvality návrhu a dle jeho názoru by měly setrvat v hodnocení i dalším kole:

návrh č. – počet porotců, kteří jej označili

10-1, 11-1, 15-5, 16-0, 23-7, 26-7, 29-0, 33-2, 35-2, 38-6, 41-1, 43-5, 46-2, 50-3, 53-2, 57-8, 62-0, 70-2, 75-3

Ve 14 hodin na jednání dorazil Ing. arch. Miroslav Cikán.

Následně proběhla diskuse o jednotlivých návrzích, které k setrvání v hodnocení navrhl pouze jeden porotce a poté proběhla diskuse o jednotlivých návrzích, které k setrvání v hodnocení navrhli 2 porotci. Výsledkem této diskuse bylo stažení návrhu, aby v hodnocení setrvaly návrhy č. 10, 11, 41.

Poté (ve 14:30 hodin) porota přistoupila k **hlasování**.

Právo hlasovat mají tito porotci:

1. **Aleksandra Udženija**, radní Hlavního města Prahy – předseda poroty, závislý porotce
2. Mgr. **Petr Svoboda**, vedoucí oddělení investičního, MHMP– závislý porotce
3. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
4. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
5. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
6. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
7. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
8. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
9. Doc. Ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce

- K návrhu na vyřazení návrhů č. 10, 11, 16, 29, 41, 62 z dalšího hodnocení, protože jejich komplexní ideová a architektonická kvalita není dostatečná pro setrvání v dalším kole hodnocení (tj. je z hodnocených návrhů nejslabší)

pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0

závěr: návrhy č. 10, 11, 16, 29, 41, 62 se vyřazují z dalšího hodnocení, protože jejich komplexní ideová a architektonická kvalita není dostatečná pro setrvání v dalším kole hodnocení (tj. je z hodnocených návrhů nejslabší)

Následovala diskuse o jednotlivých posuzovaných návrzích.

V 17 hodin porota přistoupila k hlasování. Porota hlasovala o jednotlivých návrzích z hlediska toho, zda jejich komplexní ideová a architektonická kvalita je dostatečná pro postup do druhého kola soutěže. O návrzích bylo hlasováno v pořadí, ve kterém byly vyvěšeny na zdi jednací místnosti.

Právo hlasovat mají tito porotci:

1. **Aleksandra Udženija**, radní Hlavního města Prahy – předseda poroty, závislý porotce
2. Mgr. **Petr Svoboda**, vedoucí oddělení investičního, MHMP– závislý porotce
3. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
4. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
5. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
6. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
7. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
8. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
9. Doc. Ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **46**

pro – 0, proti – 8, zdržel se -1

závěr: návrh číslo 46 nepostupuje do druhého kola soutěže.

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **75**

pro – 7, proti – 1, zdržel se – 1

závěr: návrh číslo **75** **postupuje** do druhého kola soutěže.

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **70**

pro – 0, proti – 7, zdržel se – 2

závěr: návrh číslo 70 nepostupuje do druhého kola soutěže.

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **50**

pro – 1, proti – 6, zdržel se -2

závěr: návrh číslo 50 nepostupuje do druhého kola soutěže.

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **38**

pro – 5, proti – 3, zdržel se 1

závěr: návrh číslo **38 postupuje** do druhého kola soutěže.

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **26**

pro – 7, proti – 1, zdržel se – 1

závěr: návrh číslo **26 postupuje** do druhého kola soutěže.

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **57**

pro – 7, proti – 1, zdržel se – 1

závěr: návrh číslo **57 postupuje** do druhého kola soutěže.

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **23**

pro – 5, proti – 2, zdržel se – 2

závěr: návrh číslo **23 postupuje** do druhého kola soutěže.

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **35**

pro – 5, proti – 2, zdržel se – 2

závěr: návrh číslo **35 postupuje** do druhého kola soutěže.

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **33**

pro – 0, proti – 7, zdržel se – 2

závěr: návrh číslo 33 nepostupuje do druhého kola soutěže.

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **15**

pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4

závěr: návrh číslo **15 postupuje** do druhého kola soutěže.

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **43**

pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1

závěr: návrh číslo **43** **postupuje** do druhého kola soutěže.

- K návrhu, aby do druhého kola soutěže postoupil návrh č. **53**

pro – 2, proti – 4, zdržel se – 3

závěr: návrh číslo 53 nepostupuje do druhého kola soutěže.

Následovala krátká diskuse. V 18:03 hodin opustil jednání Mgr. Petr Svoboda, v 18:43 jednání opustil Ing. arch. Jakub Fišer.

V 19 hodin předsedkyně poroty přerušila jednání poroty do soboty 9. 2. 2013 v 9 hodin.

3. den – 9. 2. 2013

Předsedkyně poroty jednání zahájila v 9 hodin, uvítala přítomné a konstatovala, že porota je usnášeníschopná, neboť se jí účastní 7 řádných členů a 3 náhradníci.

Listina přítomných je přílohou tohoto zápisu.

Porotci s právem hlasování:

1. **Aleksandra Udženija**, radní Hlavního města Prahy – předseda poroty, závislý porotce
2. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
3. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
4. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
5. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
6. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
7. Ing. arch. **Petr Kratochvíl**, nezávislý porotce
8. Doc. Ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce
9. Mgr. **Dan Merta**, nezávislý porotce

Následně porota přistoupila k diskusi o hodnocení jednotlivých návrhů, v rámci které se všichni porotci shodli na tom, že všechny návrhy, které rozhodnutím poroty nepostoupily do druhého kola budou hodnoceny souhrnně a vypracovala návrh textu tohoto hodnocení s tím, že o finální podobě hodnocení bude hlasováno na příštím jednání poroty.

V 9:30 hodin na jednání poroty dorazil Doc. Ing. arch. Roman Koucký a v 11:25 jednání opustil Mgr. Dan Merta.

Následně porota přistoupila k diskusi o upřesnění zadání pro druhé kolo ve smyslu článku 2.2.1.2 soutěžních podmínek (resp. Článku 3.1.7 a 6.2 soutěžních podmínek) a vypracovala návrh doporučení poroty pro druhé kolo s tím, že o finální

podobě upřesnění zadání pro druhé kolo soutěže bude hlasováno na příštím jednání poroty.

V 14:30 hodin předsedkyně přerušila jednání poroty s tím, že jednání bude pokračovat dne 4. 3. 2013 od 14 hodin, o čemž budou všichni porotci informováni sekretářem soutěže formou e-mailové zprávy.

4. den - 4. 3. 2013

Místopředseda poroty jednání zahájil v 14:20 hodin, uvítal přítomné a konstatoval, že porota je usnášeníschopná, neboť se jí účastní 7 řádných členů a 2 náhradníci.

Listina přítomných je přílohou tohoto zápisu.

Porotci s právem hlasování:

1. Mgr. **Petr Svoboda**, vedoucí oddělení investičního, MHMP– závislý porotce
2. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
3. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
4. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
5. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
6. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
7. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
8. Ing. arch. **Petr Kratochvíl**, nezávislý porotce
9. MArch, Ing. arch. **Adam Gebrian**, nezávislý porotce

Poté místopředseda poroty konstatoval, že předmětem dnešního jednání je hlasování o návrhu zpřesnění soutěžních podmínek pro druhé kolo. Návrh, který vychází z diskuze na jednání poroty dne 9. 2. 2013, byl zaslán všem porotcům na vědomí před jednáním.

Následně sekretář soutěže a zástupce vyhlášovatele seznámil porotu s připomínkami a změnami v textaci navrženými zadavatelem a poté se k návrhu vyjádřili jednotlivě jednotliví porotci.

Ve 14:42 na jednání dorazila předsedkyně poroty, v 15 hodin na jednání dorazila Doc. Ing. Arch. Irena Fialová.

V 15:27 hodin porota přistoupila k hlasování. Hlasováno bylo nejprve o návrhu ve znění úprav navržených vyhlášovatelem a jednotlivými (všemi) porotci.

Právo hlasovat mají tyto porotci:

1. **Aleksandra Udženija**, radní Hlavního města Prahy – předseda poroty, závislý porotce
2. Mgr. **Petr Svoboda**, vedoucí oddělení investičního, MHMP– závislý porotce
3. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
4. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce

5. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
6. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
7. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
8. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
9. Doc. Ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce

pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2

závěr: porota schválila text Zpřesnění soutěžních podmínek ve znění, které je přílohou tohoto protokolu.

Závěrem jednání poroty sekretář soutěže informoval porotu o obdrženém podnětu, aby o výsledku prvního kola soutěže byli informováni i neúspěšní soutěžící. Porota však s odkazem na textaci soutěžních podmínek vyjádřila souhlas s postupem sekretáře, který bude o výsledku 1. kola informovat pouze ty, soutěžící, kteří postoupili do druhého kola soutěže, a to formou zaslání výzvy k podání návrhu do druhého kola.

Tím byl program jednání poroty bezesbytku vyčerpán a jednání bylo v 15:31 hodin skončeno.

6. Výzva k podání návrhů do druhého kola

U návrhů postupujících do druhého kola provedl sekretář v souladu s článkem 3.1.7 soutěžních podmínek otevření obálek „zpáteční adresa“ a dne 8. 3. 2012 odeslal v souladu s článkem 12.6 soutěžních podmínek postupujícím účastníkům výzvu k podání návrhu do druhého kola, jejíž přílohou bylo zpřesnění soutěžních podmínek. Výzva byla odeslána doporučenou poštou, přičemž originály dodejek jsou součástí dokumentace k soutěži.

7. Zasedání soutěžní poroty k zodpovězení dotazů

Porota se k zodpovězení dotazů podaných ve stanovené lhůtě sešla v sídle zadavatele dne 5. 4. 2013. O průběhu jednání byl pořízen samostatný protokol, který je součástí dokumentace k soutěži.

Odpověď na dotazy soutěžících byla odeslána všem účastníkům soutěže, kteří postoupili do druhého kola, na adresu uvedenou v obálce „zpáteční adresa“, a to doporučeným dopisem dne 10. 4. 2013. Originály doručenek jsou součástí dokumentace k soutěži.

8. Námitky proti rozhodnutí o vyloučení soutěžící

Na jednání dne 7. 2. 2013 soutěžní porota vyloučila návrh č. 80 z důvodu podání po uplynutí soutěžní lhůty (v souladu s článkem 9.2.1 písm. c) soutěžních podmínek a článkem 10 odst. 6 písm. a) soutěžního řádu) a dále vyloučila, resp. vyřadila návrhy č. 28, 39 a 65 z důvodu, že tyto v rozporu s článkem 6.1.5 soutěžních

podmínek neobsahovaly obálku označenou „zpáteční adresa“ (v souladu s článkem 9.2.1 písm. a) soutěžních podmínek a článkem 10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu) – viz výše.

Aby zadavatel (vyhlašovatel) splnil svojí povinnost danou § 105 odst. 5 ZVZ ve vztahu k pozdě odevzdanému návrhu tj. odmítnout návrh podaný po uplynutí lhůty a informovat příslušného účastníka soutěže o tomto rozhodnutí a vyzvat jej k převzetí jeho návrhu a povinnost danou § 106 odst. 1 ve spojení s § 76 odst. 6 zákona ve vztahu k 3 neúplným návrhům, tj. vyloučit účastníky z účasti v soutěži z důvodu absence obálky označené „zpáteční adresa“, vyzval sekretáře soutěže k otevření obálek označených „autor“ přiložených k těmto 4 návrhům. O otevírání předmětných obálek byl pořízen zápis, který je součástí dokumentace k soutěži. Poté, co vyšla najevo identita soutěžících, jejichž soutěžní návrh byl v soutěži odmítnut resp. vyřazen, učinil vyhlašovatel v souladu s výše citovanými ustanoveními zákona rozhodnutí o odmítnutí (vyloučení) výše uvedených návrhů a toto rozhodnutí oznámil dotčeným účastníkům soutěže.

Dne 22. 4. 2013 zadavatel (vyhlašovatel) obdržel námitky Ing. Terezy Mácové a Ing. Martiny Sarvašové (obě za návrh č. 39) dle § 110 odst. 4 zákona proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení. Stěžovatelky argumentovaly tím, že obálka s nadepsanou zpáteční adresou byla vložena v obálce „Autor“ spolu s ostatními formálními náležitostmi, k jejich omylu došlo kvůli nejednoznačně formulovanému zadání, a pokud zadavatel došel k jinému výkladu soutěžních podmínek než stěžovatelky, považují soutěžní podmínky za nejednoznačné a nesrozumitelné. Zadavatel měl podle jejich názoru postupovat tak, aby účastník soutěže nebyl vyloučen, neboť vyloučení je krajní možností, ke které lze přistoupit až pokud nesrovnalost nelze odstranit nebo se jedná o podstatné nedodržení soutěžních podmínek. V postupu zadavatele proto spatřují přílišný formalismus uplatňovaný v neprospěch účastníka soutěže. Stěžovatelky dále dovodily, že nemohla být narušena anonymita veřejné soutěže vzhledem k tomu, že veškeré informace o autorech byly neprodyšně zalepeny v obálce „autor“ spolu s obálkou „zpáteční adresou“, neboť pokud by byl autor soutěžního návrhu jen jeden, měla by obálka „autor“ a obálka „zpáteční adresa“ stejný obsah. Dále dovozují, že porota je měla přes sekretáře soutěže vyzvat k odstranění formální odchylky a poukazuje na přílišnou míru formalismu, který není v souladu se zásadami, na kterých stojí zákon o veřejných zakázkách a postup zadavatele shledává zcela nepřiměřený tomu, že mělo dojít k prohození jedné obálky, která nebyla uvedena jako součást návrhu v ustanovení 7.3 soutěžních podmínek. Stěžovatelky se námitkami domáhaly zrušení rozhodnutí o vyloučení a zařazení jejich návrhu zpět do soutěže a pokud to již není možné, zrušení celé soutěže.

Zadavatel přezkoumal podané námitky a včasným námitkám stěžovatelky Ing. Terezy Mácové nevyhověl a o námitkách Ing. Martiny Sarvašové nerozhodl, protože byly podány po uplynutí zákonné lhůty. Zadavatel v odůvodnění přisvědčil stěžovatelce, že v obálce „Autor“ byla založena obálka s nadepsanou zpáteční adresou, tuto však nelze považovat za obálku požadovanou článkem 6.1.5 soutěžních podmínek. Ze záhlaví článku 6.1.5 soutěžních podmínek – tj. Obálka nadepsaná „Zpáteční adresa“ totiž vyplývá, že tato obálka neměla být nadepsaná kontaktní adresou účastníka, ale textem uvedeným v uvozovkách – tj na obálce měl být pouze

text „Zpáteční adresa“. Uvnitř této obálky pak měl být údaj o samotné adrese. Z článku 3.1.7 soutěžních podmínek lze pak dovodit, že obálka měla být zalepená, aby její otevření mohl provést sekretář soutěže poté, co porota vybere návrhy postupující do druhého kola. Z důvodu ochrany anonymity návrhů totiž nejsou sekretář soutěže, zadavatel ani porota oprávněni otevřít obálku nadepsanou „Autor“, která obsahuje identifikační údaje účastníka soutěže, před posouzením a hodnocením všech návrhů v obou kolech, tedy pokud by návrh účastníka soutěže postoupil do druhého kola soutěže, nebylo by možné jej vyzvat k podání návrhu ve druhém kole.

Text soutěžních podmínek je dle názoru zadavatele jednoznačný a skutečnost, že stěžovatelka má jiný právní názor než zadavatel sama o sobě nezakládá objektivní nejednoznačnost a nesrozumitelnost soutěžních podmínek.

K námitce stěžovatelky, že zadavatel měl při interpretaci soutěžních podmínek postupovat tak, aby účastník nebyl vyloučen, zadavatel uvedl, že soutěž o návrh je stejně jako jiná zadávací řízení ryze formalizovaným postupem, který nedává zadavateli prostor pro uvážení, zda vyloučit návrh vyřazený porotou z důvodu porušení soutěžních podmínek či nikoli. V daném případě jde o závažné porušení soutěžních podmínek, které fakticky znemožňuje, aby účastníci postoupili do druhého kola soutěže.

Zadavatel se neztotožnil ani s námitkou stěžovatelky, že porušením soutěžních podmínek nebyla porušena anonymity, protože obálka „Autor“ byla neprodyšně zalepena a závěrem stěžovatelky, že pokud by byl autor návrhu pouze jeden, obsahovala by obálka „Zpáteční adresa“ a „Autor“ stejný obsah. K zajištění a posílení anonymity soutěžních návrhů totiž zadavatel zvolil na doporučení České komory architektů konstrukci 2 různých obálek. První z nich nadepsaná „Zpáteční adresa“ měla obsahovat pouze kontaktní adresu pro účely zaslání výzvy k účasti ve druhém kole a zpřesnění soutěžních podmínek pro druhé kolo soutěže. Tato obálka nemusela obsahovat údaje o účastníkovi či autorovi návrhu, účastník mohl uvést kontakt na jakoukoli třetí osobu dle jeho volby, P.O.Box apod. V takovém případě by ani sekretář soutěže neznal skutečného autora návrhu a anonymnost návrhů a transparentnost řízení by byla dále posílena. Skutečná identita účastníka soutěže a autora soutěžního návrhu příp. všech účastníků a autorů proto není s jistotou známa ani porotě ani sekretáři soutěže až do závěru řízení, čímž je posílena transparentnost celého řízení. Absence obálky „Zpáteční adresa“ však neumožňuje sekretáři vyzvat účastníka v případě úspěchu v prvním kole soutěže k účasti ve druhém kole soutěže, aniž by z jeho strany došlo k otevření obálky „Autor“, k čemuž není oprávněn a bez otevření obálky „Autor“ není ani možné vyzvat účastníka soutěže k odstranění této vady a tím zjednat nápravu.

Podle § 111 odst. 3 platí, že zadavatel je povinen o podaných námitkách a rozhodnutí o nich písemně informovat všechny uchazeče, resp. zájemce. S ohledem na specifika anonymní soutěže nebylo možné tuto povinnost splnit bez porušení anonymity soutěžících. Zadavatel upřednostnil zájem na zachování anonymity soutěže a ponechal obálky označené „Autor“ uzavřené a nesplnil informační povinnost, neboť mu v důsledku toho nebyl okruh soutěžících znám. Je nepochybné, že pokud by z důvodu splnění této povinnosti přistoupil k otevření obálek „Autor“ a porušil anonymitu návrhů před vlastním hodnocením, znamenalo by to zásadní narušení transparentnosti celého řízení, porušení soutěžního řádu a soutěžních podmínek, což nemohl dopustit.

9. Hodnotící zasedání soutěžní poroty (po druhém kole soutěže)

Termín jednání 24. – 25. 5. 2013

Místo jednání: rezidence primátora – Mariánské nám. 1, Praha 1

1. den – 24. 5. 2013

Začátek jednání: 9 hodin

Místo jednání: rezidence primátora – Mariánské nám. 1, Praha 1

Listina přítomných je přílohou tohoto zápisu. Porota je usnášeníschopná, neboť se jednání účastní 6 řádných členů a 5 náhradníků.

Porotci s hlasovacím právem:

1. **Aleksandra Udženija**, předseda poroty, závislý porotce
2. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
3. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
4. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
5. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
6. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
7. Ing. arch. **Petr Kratochvíl**, nezávislý porotce
8. MArch, Ing. arch. **Adam Gebrian**, nezávislý porotce
9. Doc. Ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce

Předsedkyně poroty přivítala přítomné a předala slovo sekretáři soutěže, který přednesl zprávu o podaných návrzích. Informoval porotu o skutečnosti, že všichni vyzvaní účastníci soutěže odevzdali soutěžní návrh v druhém kole, tedy převzal celkem 8 soutěžních návrhů označených textem „Řešení využití ostrova Štvanice“. Ve lhůtě k odevzdání návrhů mu bylo doručeno celkem 7 soutěžních návrhů označených čísly 15, 35, 57, 23, 38, 26, 43, jeden návrh označený číslem 75 byl doručen po uplynutí lhůty k podání návrhu – dne 10. 5. 2013 v 13:15 hodin, a proto navrhl vyloučení (a následné odmítnutí zadavatelem) návrhu č. 75 z účasti v soutěži. Následně obálky s návrhy za účasti přezkušovatele otevřel a shledal, že tyto obsahují všechny požadované součásti. V podrobnostech odkázal na seznam podaných návrhů ze dne 8. 1. 2013, který je součástí dokumentace k architektonické soutěži. Porota vzala zprávu sekretáře na vědomí a předsedkyně předala slovo přezkušovateli soutěžních návrhů, který přednesl zprávu o přezkoušení podaných soutěžních návrhů. Po podrobném přezkoušení návrhů tento došel k závěru, že všechny odevzdané soutěžní návrhy splnily soutěžní podmínky. Podrobnosti o výsledku přezkoušení soutěžních návrhů jsou uvedeny v písemné zprávě přezkušovatele, která je součástí dokumentace k soutěži. Porota vzala zprávu přezkušovatele na vědomí a přistoupila k diskusi.

V 9:40 hodin porota přistoupila v souladu s § 10 odst. 6 soutěžního řádu k **hlasování**:

právo hlasování mají tito porotci:

1. **Aleksandra Udženija** – předseda poroty, závislý porotce
2. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
3. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
4. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
5. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
6. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
7. Ing. arch. **Petr Kratochvíl**, nezávislý porotce
8. MArch, Ing. arch. **Adam Gebrian**, nezávislý porotce
9. Doc. Ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce

- K návrhu na vyloučení soutěžního návrhu č. 75 podaného po uplynutí soutěžní lhůty (s doporučením zadavateli, aby návrh v souladu s § 105 odst. 5 zákona odmítl):

pro – 9 hlasů, proti – 0 hlasů, zdržel se – 0 hlasů

závěr: V souladu s článkem 9.2.1 písm. c) soutěžních podmínek a článkem 10 odst. 6 písm. a) soutěžního řádu byl ze soutěže vyloučen návrh č. 75 podaný po uplynutí soutěžní lhůty. Tento návrh může být dle článku 9.2.4 soutěžních podmínek dále posuzován porotou pouze mimo soutěž a nemůže být oceněn. Porota navrhuje zadavateli, aby návrh v souladu s ustanovením § 105 odst. 5 zákona odmítl.

V 9:50 hodin dorazil na jednání řádný člen poroty Mgr. Petr Svoboda.

Následovalo samostudium soutěžních návrhů.

V průběhu samostudia jednání poroty opustil řádný člen poroty Mgr. Petr Svoboda a na jednání dorazil řádný člen poroty Doc. Ing. arch. Jakub Kynčl Ph.D.

Od 13:30 hodin proběhla společná diskuse o každém jednotlivém podaném návrhu, v rámci které každý z porotců obdržel 3 lepicí papírky, které umístil na návrhy, které považuje z hlediska komplexní ideové a architektonické kvality, za nejméně zdařilé.

Návrhy obdržely následující počet papírků: 15-6, 23-5, 26-5, 35-2, 38-7, 43-3, 57-5

V 15:09 hodin opustil jednání Ing.arch. Josef Pleskot.

Následovala diskuse, v rámci které každý z porotců obdržel 3 lepicí papírky jiné barvy, které umístil na návrhy, které považuje z hlediska komplexní ideové a architektonické kvality, za nejzdařilejší. Jednotliví porotci nebyli povinni vyčerpávat všechny přidělené lístečky. V rámci této diskuse se vyjadřovali všichni přítomní porotci bez ohledu na hlasovací právo.

Návrhy obdržely následující počet papírků: 15-1, 23-5, 26-4, 35-7, 38-1, 43-9, 57-4

V 16 hodin na jednání dorazil RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.

Následovala krátká diskuse, po které předsedkyně jednání poroty v 16:20 hodin přerušila s tím, že jednání bude pokračovat v sobotu 25. 5. 2013 od 9 hodin.

2. Den – 25. 5. 2013

Začátek jednání: 9 hodin

Místo jednání: rezidence primátora – Mariánské nám. 1, Praha 1

Listina přítomných je přílohou tohoto zápisu. Porota je usnášeníschopná, neboť se jednání účastní 7 řádných členů a 5 náhradníků.

Porotci s hlasovacím právem:

1. **Aleksandra Udženija** – předseda poroty, závislý porotce
2. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
3. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
4. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
5. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
6. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
7. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
8. Mgr. **Dan Merta**, nezávislý porotce
9. Doc. Ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce

Předsedkyně poroty přivítala přítomné, krátce zrekapitulovala průběh dosavadního jednání a porotci navázali na diskusi z předchozího dne jednání.

V 11:17 hodin na jednání dorazil řádný člen poroty RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.

Ve 12 hodin porota přistoupila k hlasování. Právo hlasovat mají tito porotci:

1. **Aleksandra Udženija** – předseda poroty, závislý porotce
2. RNDr. **Tomáš Hudeček**, primátor Hlavního města Prahy – závislý porotce
3. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
4. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
5. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
6. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
7. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
8. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
9. Mgr. **Dan Merta**, nezávislý porotce

(o jednotlivých návrzích bylo hlasováno v náhodném pořadí)

➤ K návrhu na vyřazení návrhu č. 43 z dalšího hodnocení z důvodu, že jeho komplexní ideová a architektonická úroveň není dostatečná k jeho ocenění:

pro – 2 hlasy, proti – 5 hlasů, zdržel se – 2 hlasy

závěr: Návrh č. 43 postupuje do dalšího hodnocení.

- K návrhu na vyřazení návrhu č. 15 z dalšího hodnocení z důvodu, že jeho komplexní ideová a architektonická úroveň není dostatečná k jeho ocenění:

pro – 0 hlasů, proti – 7 hlasů, zdržel se – 2 hlasy

závěr: Návrh č. 15 postupuje do dalšího hodnocení.

- K návrhu na vyřazení návrhu č. 26 z dalšího hodnocení z důvodu, že jeho komplexní ideová a architektonická úroveň není dostatečná k jeho ocenění:

pro – 7 hlasů, proti – 0 hlasů, zdržel se – 2 hlasy

závěr: Návrh č. 26 se vyřazuje z dalšího hodnocení, neboť jeho komplexní ideová a architektonická úroveň není dostatečná k jeho ocenění.

- K návrhu na vyřazení návrhu č. 38 z dalšího hodnocení z důvodu, že jeho komplexní ideová a architektonická úroveň není dostatečná k jeho ocenění:

pro – 4 hlasy, proti – 2 hlasy, zdržel se – 2 hlasy

závěr: Návrh č. 38 postupuje do dalšího hodnocení.

- K návrhu na vyřazení návrhu č. 23 z dalšího hodnocení z důvodu, že jeho komplexní ideová a architektonická úroveň není dostatečná k jeho ocenění:

pro – 5 hlasů, proti – 2 hlasy, zdržel se – 2 hlasy

závěr: Návrh č. 23 se vyřazuje z dalšího hodnocení, neboť jeho komplexní ideová a architektonická úroveň není dostatečná k jeho ocenění.

- K návrhu na vyřazení návrhu č. 57 z dalšího hodnocení z důvodu, že jeho komplexní ideová a architektonická úroveň není dostatečná k jeho ocenění:

pro – 5 hlasů, proti – 0 hlasů, zdržel se – 4 hlasy

závěr: Návrh č. 57 se vyřazuje z dalšího hodnocení, neboť jeho komplexní ideová a architektonická úroveň není dostatečná k jeho ocenění.

- K návrhu na vyřazení návrhu č. 35 z dalšího hodnocení z důvodu, že jeho komplexní ideová a architektonická úroveň není dostatečná k jeho ocenění:

pro – 5 hlasů, proti – 1 hlas, zdržel se – 3 hlasy

závěr: Návrh č. 35 se vyřazuje z dalšího hodnocení, neboť jeho komplexní ideová a architektonická úroveň není dostatečná k jeho ocenění.

Následně ve 12:15 hodin porota přistoupila k hlasování o návrhu na ocenění návrhů č. 15, 38 a 43 z důvodu, že jejich komplexní ideová a architektonická úroveň odůvodňuje udělení ceny. Hlasováno bylo postupně o jednotlivých návrzích. Právo hlasovat mají tito porotci:

1. **Aleksandra Udženija** – předseda poroty, závislý porotce
2. RNDr. **Tomáš Hudeček**, Ph.D. primátor Hlavního města Prahy – závislý porotce
3. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
4. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
5. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
6. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl** Ph.D., nezávislý porotce
7. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
8. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
9. Mgr. **Dan Merta**, nezávislý porotce

➤ K návrhu na ocenění návrhu č. 15:

pro – 8 hlasů, proti – 0 hlasů, zdržel se – 1 hlas

závěr: komplexní ideová a architektonická úroveň návrhu č. 15 je natolik vysoká, že odůvodňuje udělení ceny.

➤ K návrhu na ocenění návrhu č. 38:

pro – 2 hlasy, proti – 5 hlasů, zdržel se – 2 hlasy

závěr: komplexní ideová a architektonická úroveň návrhu č. 38 **není** natolik vysoká, aby odůvodnila udělení ceny.

➤ K návrhu na ocenění návrhu č. 43:

pro – 5 hlasů, proti – 1 hlas, zdržel se – 3 hlasy

závěr: komplexní ideová a architektonická úroveň návrhu č. 43 je natolik vysoká, že odůvodňuje udělení ceny.

S ohledem na výsledek předchozího hlasování proběhla diskuse o dalším postupu poroty při oceňování soutěžních návrhů, ze které vzešel návrh na neudělení první ceny, a to s odkazem na článek 11.5 soutěžních podmínek a §10 odst. 8 soutěžního řádu. Toto rozhodnutí vyžaduje v souladu s §10 odst. 8 soutěžního řádu jednomyslnost.

➤ K návrhu na neudělení první ceny z důvodu prokazatelného nedostatku návrhů hodných ceny.

pro – 7 hlasů, proti – 0 hlasů, zdržel se – 2 hlasy

závěr: první cena bude udělena.

V 13:11 hodin jednání opustil RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.

Následovala diskuse o dalším postupu poroty při oceňování soutěžních návrhů, ze které vzešel návrh na revokaci předchozího rozhodnutí poroty o vyřazení jednoho z posuzovaných návrhů z dalšího hodnocení a následné ocenění 3 návrhů, které jsou z hlediska komplexní ideové a architektonické kvality návrhu nejzdařilejší. O tomto návrhu proběhlo hlasování. Právo hlasovat mají tito porotci:

1. **Aleksandra Udženija** – předseda poroty, závislý porotce
2. Doc. Ing. arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
3. Ing. arch. **Pleskot Josef**, nezávislý porotce
4. Ing. arch. **Jakub Fišer**, nezávislý porotce
5. Doc. Ing. arch. **Jakub Kynčl Ph.D.**, nezávislý porotce
6. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
7. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
8. Mgr. **Dan Merta**, nezávislý porotce
9. Doc. Ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce

- K návrhu na revokaci předchozího rozhodnutí poroty o vyřazení jednoho z posuzovaných návrhů, který bude dále určen, z dalšího hodnocení, a následné ocenění 3 návrhů, které jsou z hlediska komplexní ideové a architektonické kvality návrhu nejzdařilejší:

pro – 9 hlasů, proti – 0 hlasů, zdržel se – 0 hlasy

závěr: jeden z vyřazených návrhů, který bude dále určen, bude navrácen do dalšího hodnocení a následně budou oceněny 3 návrhy, které jsou z hlediska komplexní ideové a architektonické kvality návrhu nejzdařilejší.

V rámci navazující diskuse obdržel každý z porotců lepící papírek, který mohl dle svého uvážení umístit na návrh, jehož komplexní ideová a architektonická kvalita dle jeho názoru odůvodňuje udělení ceny. Nejvíce lístečků, a to 6 kusů obdržel návrh č. 23. Následovalo proto hlasování bez změny porotců s hlasovacím právem.

- K návrhu na ocenění návrhu č. 23:

pro – 6 hlasů, proti – 1 hlas, zdržel se – 2 hlasy

závěr: komplexní ideová a architektonická úroveň návrhu č. 23 je natolik vysoká, že odůvodňuje udělení ceny.

Následně opět proběhla diskuse o rozdělení cen. V rámci této diskuse se každý z porotců vyjádřil k jím preferovanému rozdělení cen s tím, že o variantě, která mezi porotci získá největší podporu, bude dále hlasováno. Největší podporu získala

varianta udělení 1x druhé ceny a 2x třetí ceny, kterou uvedlo jakožto nejpreferovanější variantu 6 porotců.

Následovalo tedy hlasování poroty bez změny okruhu porotců s hlasovacím právem. Rozhodnutí je revokací předchozího rozhodnutí o udělení 1. ceny.

- K návrhu na neudělení první ceny a udělení jedné druhé ceny a dvou třetích cen s odkazem na článek 11.5 soutěžních podmínek a §10 odst. 8 soutěžního řádu z důvodu prokazatelného nedostatku návrhů hodných 1. ceny. Pro přijetí tohoto návrhu je v souladu s § 10 odst. 8 soutěžního řádu vyžadována jednomyslnost.

pro – 9 hlasů, proti – 0 hlasů, zdržel se – 0 hlasů

závěr: V souladu s ustanovením článku 11. 5 soutěžních podmínek a § 10 odst. 8 soutěžního řádu, z důvodu prokazatelného nedostatku návrhů hodných ocenění 1. cenou nebude udělena 1 cena. Místo toho bude udělena 1x druhá cena a 2x třetí cena.

Následovalo rozhodnutí ve smyslu § 10 odst. 8 soutěžního řádu o jiném rozdělení částky na ceny, bez změny okruhu porotců z hlasovacím právem. Pro přijetí tohoto návrhu je v souladu s § 10 odst. 8 soutěžního řádu vyžadována jednomyslnost.

- K návrhu na ocenění každé z třetích cen částkou ve výši 400.000 Kč.

pro – 9 hlasů, proti – 0 hlasů, zdržel se – 0 hlasů

závěr: Rozdělení cen bude následující. Bude udělena 1x druhá cena v částce 600.000 Kč a 2x třetí cena v částce 400.000 Kč (čtyři sta tisíc korun českých) každá. První cena nebude udělena.

Následovala diskuse o konkrétním rozdělení cen, ze které vzešel návrh na udělení 2 ceny návrhu č. 15, který je z hlediska kritéria komplexní ideové a architektonické kvality nejzdařilejší. O tomto návrhu proběhlo hlasování bez změny okruhu porotců s hlasovacím právem.

- K návrhu na udělení 2. ceny návrhu č. 15

pro – 9 hlasů, proti – 0 hlasů, zdržel se – 0 hlasů

závěr: Porota jednomyslně rozhodla, že druhá cena se uděluje návrhu č. 15, jehož komplexní ideová a architektonická kvalita je z posuzovaných návrhů nejvyšší, nicméně není natolik vysoká, aby to odůvodňovalo udělení první ceny.

- K návrhu na udělení 3. ceny návrhu č. 43

pro – 9 hlasů, proti – 0 hlasů, zdržel se – 0 hlasů

závěr: Porota jednomyslně rozhodla, že třetí cena se uděluje návrhu č. 43, jehož komplexní ideová a architektonická kvalita je vysoká, nicméně nižší než v případě návrhu č. 15

➤ K návrhu na udělení 3. ceny návrhu č. 23

pro – 7 hlasů, proti – 1 hlas, zdržel se – 1 hlas

závěr: Porota rozhodla, že třetí cena se uděluje návrhu č. 23, jehož komplexní ideová a architektonická kvalita je vysoká, obdobná komplexní ideové a architektonické kvalitě návrhu č. 43.

Následně porota přistoupila k sepsání písemného hodnocení posuzovaných návrhů.

Závěry a hodnocení 1. kola

Porota se shodla, spolu s většinou autorů posuzovaných návrhů, že ostrov Štvanice, s ohledem na charakter a tradici pražských ostrovů, nemá být intenzivně zastavěn. Ani zadavatel při vypsání soutěže, ani porota během diskuze nad zaslanými návrhy však nedospěla k jednoznačnému názoru na míru částečného zastavění jeho plochy. Do 2. kola proto byly vybrány návrhy, které dle mínění poroty nejlépe vystihly další možné přístupy k využití ostrova - od krajinářsky pojatého řešení s minimálním množstvím staveb po jeho částečné zastavění. Porota do 2. kola ponechala také otevřenou možnost umístění výraznější solitérní stavby mimořádného společenského významu, která bude ve vzájemné užitné a prostorové synergii s krajinným charakterem ostrova.

Závěrečné hodnocení a doporučení poroty

Porota konstatuje, že přes svůj význam a očekávání soutěž nepřinesla jednoznačný a přesvědčivý návrh řešení. Je otázkou, zda vůbec mohla a zda na takové zadání lze vůbec veřejnou soutěží uspokojivě odpovědět bez celkové vize Prahy. Soutěži nepomohly ani debaty o možném umístění nové budovy filharmonie do této lokality, které se latentně objevily v průběhu zpracování prvního kola a oficiálně byly zveřejněny v průběhu kola druhého.

Po dlouhých a někdy i vášnivých diskusích se proto porota jednomyslně rozhodla neudělit první cenu a udělila druhou cenu projektu číslo 15, který nejlépe reagoval na výše uvedenou situaci a nabízí několik možných, vhodných a realizovatelných scénářů řešení.

Porota je přesto přesvědčena, že soutěž může a má pokračovat zadáním projektové dokumentace na revitalizaci ostrova. Pro realizaci doporučuje následující postup:

- 1) zajistit dostupnost ostrova a to všemi druhy dopravy, doplnit navazující síť cest na ostrově;
- 2) plochu ostrova postupně připravit pro různorodé aktivity rekreačního charakteru a jednoznačně vyřešit majetkové a nájemní vztahy ve prospěch města;
- 3) vyčistit a doplnit výsadby na ostrově a celkově kultivovat parkové úpravy;
- 4) po zkušenostech s fungováním ostrova po provedených úpravách a ve vztahu k dalšímu vývoji Prahy stanovit jeho další koncepci a architektonickou formu.

Návrh číslo 15 – druhá cena

Návrh nabízí různé možnosti vývoje prostorového uspořádání celého ostrova jako integrované součásti města. Nabízí a umožňuje různé využití ostrova na základě celkové budoucí dramaturgie, připravované sestaveným „dramaturgickým týmem“. Součástí bude i vznik vizuálního stylu ostrova, který napomůže ucelené programové koncepci a komunikaci s občany města.

Návrh popisuje samostatné a navzájem na sobě nezávislé, nebo naopak provázané kroky (scénáře), které mohou budoucí vývoj směřovat, zpomalovat, nebo naopak akcelerovat. Zároveň pro něj vytváří obecné podmínky. A to nejen formou postupného pročištění celé plochy ostrova, modelací terénu, definováním různorodých ploch a celkovou úpravou a doplněním dřevin, ale také a zejména návrhem spíše předepisujícím, než regulujícím, návrhem spíše krajinným, než vystavěným. Tato metoda „možností strategických změn“ odpovídá nejisté a nesourodé době, stejně jako současné neujasněnosti celopražské koncepce rozvoje města a slibuje harmonický vývoj v dané lokalitě.

Autor návrhu číslo 15 by se mohl stát partnerem týmů, zpracovávajících v současné době strategické i územně plánovací dokumentace pro hl. m. Prahu.

Návrh číslo 23 – třetí cena

Návrh by mohl Praze a jejím občanům přinést nový typ městské krajiny. Navazuje na tradici pražských ostrovů, Štvanici ponechává zelenou, nevyužívá ale fenomén ostrova a řeky pouze krajinářským způsobem, nýbrž pravidelným střídáním parkových částí s mnoha dalšími aktivitami, které jsou umístěny na tzv. mýtinách, jejichž využití je v čase a ploše proměnlivé.

Štvanice se tak stává nejen městským parkem, ale i novým prostorem 21. století, který se rozvíjí, vyvíjí, proměňuje a udržuje za spolupráce města a občanů a poskytuje prostor pro nové typy aktivit. Prostorový koncept řešení ostrova je dostatečně jednoduchý, pevný a jasný, aby udržel řád nad všemi různorodými aktivitami, které se na ostrově mohou realizovat. Páteřní a okružní komunikace ho jednoduše a logicky obsluhují. Zároveň počítá s tím, že 100% plochy ostrova se v budoucnosti otevře všem občanům města. Etapizace počítá s tím, že prvotní je vyřešit pěší propojení ostrova a zastavení míjení ostrova městskou dopravou a vzápětí je třeba citlivě a postupně začít s krajinářskými úpravami a výsadbou stromů za účasti občanů Prahy.

Návrhu lze vytknout rigidní lpění na jediném 17m modulu rastru výsadby stromů, ne úplně vhodný výběr dřevin a scénář realizace příliš závislý na kvalitě spolupráce občanů s městem a naopak.

Návrh číslo 26

Autoři předkládají snad všechny možné náměty, jak ostrov maximálně zpřístupnit veřejnosti. Včetně nové tramvajové zastávky na Hlávkově mostě, přívozu mezi Holešovickou tržnicí a ostrovem, čtyř různých lávek pro pěší, nebo dokonce lanovky propojující západní cíp ostrova s Letnou. Ostrov rozdělují na dvě odlišné poloviny, kdy dělicí východo-západní osu představuje nově založená alej platanů. Severní část je přírodní. Jižní naopak zpevněná, intenzivně využívána a zastavěna mnoha sportovně-rekreačními pavilóny a bary, včetně rekonstruované Fuchsovy kavárny s venkovním kluzišťem. Navrhují neprodlužovat smlouvu s ČLTK a velikost tenisového areálu postupně minimalizovat.

Kvalita těchto drobných staveb si srdce poroty nezískala. Porotě rovněž nepřišel uvěřitelný sen autorů o dopravně zklidněných nábřežích, které představují podstatnou část jejich návrhu. Sympatická je naopak snaha pokusit se o vytvoření schematické regulace nábřeží.

Návrh číslo 35

Návrh vkládá v podélné ose na karlínskou stranu ostrova jeden objekt – architektonickou strukturu, ve které integruje veškeré uvažované aktivity. Zbývající část ostrova se tak uvolňuje pro volnou krajinu – park.

V první etapě je k realizaci navrhována střední část struktury ve vazbě na Hlávkův most, sloužící pro nástup na ostrov, jako dvoupodlažní parking a místo zastávky tramvaje. Dále je navrhována lávka pro pěší a cyklisty, využívající tělesa Negrelliho viaduktu. Toto řešení je přínosem návrhu, nevyvolává nutnost nové samostatné a investičně náročné stavby lávky přes Vltavu a Štvanici. Spojuje výhodně s uzly MHD na obou březích.

Měřítko struktury je dokumentováno ve vztahu k městu a jeho veřejným prostorům, nicméně právě její celková dimenze vyvolává nejistotu v možnostech reálného naplnění a využití.

Návrh číslo 38

Návrh velmi sebevědomě a konkrétně předjímá konečný stav ostrova Štvanice, který může nastat, ale také nemusí. Vychází ze stávajícího rozpoznatelného funkčního členění ploch ostrova, posiluje jejich význam. Velký důraz klade na výrazné založení (znovuoživení) veřejného prostoru v místech dotyku Hlávkova mostu s ostrovem, velmi dobře řeší dopravní styk pražské hlavní třídy (SJM) s ostrovem. Domnívá se, že západní část ostrova spolu s veřejným prostorem „na

mostě“ je nanejvýš cenným pražským místem nadměstského významu, které je zapotřebí obsadit budovou národního charakteru.

Neodmítá, ale kultivuje sportoviště mezi Hlávkovým mostem a Negrelliho viaduktem. Na západ od Negrelliho viaduktu kultivuje přírodní ráz ostrova. Autor (autoři) návrhu správně stanovil rozsah prací (úprav) pro první realizační etapu.

Odhlédneme-li od některých zjevných nesmyslností (lávka nad jezem ...) a zbytečných architektonických formálních akcentů (střecha nad mostem ...), je možné konstatovat, že se jedná o jasný architektonicko-urbanistický názor, který nedostal žádné ocenění z důvodu nejednotného názoru poroty na předurčující a předimenzovanou podobu navrhované budovy filharmonie.

Návrh číslo 43 – třetí cena

Návrh zaujal porotu zejména mimořádně kvalitní analýzou v textové části, kde mimo jiné autor (autoři) konstatuje, že budoucí podobu ostrova a jeho okolí nelze v rámci soutěže definitivně „vyřešit“. Poukazuje na skutečnost, že v generelu Vltavy z roku 1995 je počítáno se zástavbou ostrova Štvanice, což se mu jeví jako nepřijatelné v současné době, kdy město houstne na březích řeky. Také potenciální investici do kulturní veřejné stavby, která „parazituje“ na kvalitách prostředí, aniž by iniciovala pozitivní změny ve svém okolí, pokládá za neobhajitelnou. Autor nevěří, že situaci ostrova lze „léčit“ výraznou veřejnou stavbou. Naopak pokládá rekreační roli ostrova za geneticky zakódovanou.

Návrh řešení spočívá ve vytvoření iniciačních bodů, z nichž lze s mnohými souhlasit (tramvajová zastávka, pěší lávky, molo...), avšak konkrétní navržená forma mnoha dalších naopak vzbuzuje nedůvěru (bazénu – kluziště, terasy propojující sportoviště, trasování pěších cest ...). Přes tyto výhrady však porota ocenila přístup autora bez velkých gest. Je škoda, že slovní popis návrhu nenašel přesvědčivější naplnění ve vlastním architektonickém návrhu.

Návrh číslo 57

Návrh navazuje na koncept z prvního kola soutěže nazvaný „13 zásahů pro obnovu“, kde byly všechny zásahy směřující k realizaci finálního řešení rozděleny do jasně strukturovaných kroků. Do druhého kola soutěže autor (autoři) původně zvolený systém rozvinul a zpřesnil, ale v mnoha ohledech ne zcela šťastným způsobem.

Silným momentem je deklarace jasného rozdělení ostrova Negrelliho viaduktem na dvě části (východní – „krajinný park“ a západní – „městský park“), které je však znejasněno zachováním značné stávající zastavěnosti krajinného parku. Podobně byl původní silný koncept oslaben dalšími konkrétními nesourodými architektonickými zásahy – např. zastřešením multifunkční plochy, předimenzovanými kamennými terasami či příliš formálním trasováním cest v severní části západní poloviny ostrova.

Návrh číslo 75

Návrh se snaží vyjasnit a definovat hranici jednotlivých segmentů ostrova Štvanice a podpořit jejich specifickou atmosféru. Jasně definovaná osa prochází celým ostrovem od východu k západu a končí vyhlídkou na Pražský Hrad. Vytváří promenádu, oddělující parkovou část na severu od urbanizované části na jihu a krajinářským způsobem citlivě dotváří terén ostrova. Hlavní promenádu doplňují okružní břehové a parkové cesty.

Tímto prostorovým konceptem je vnesen řád do mnoha sportovních aktivit, které na ostrově dnes probíhají a jsou prostorově fragmentovány. Návrh počítá s tím, že v prvních etapách je ostrov především dobře zpřístupněn, např. podélnou lávkou u Negrelliho viaduktu, v delším časovém horizontu navrhuje humanizaci magistrály do podoby bulváru s návrhem tramvajové zastávky. Počítá také s tím, že v obou předpolích Hlávkova mostu bude třeba iniciovat kulturní a společenské aktivity, aby došlo k propojení Štvanice s oběma břehy Prahy.

Návrh byl odevzdán po termínu odevzdání, z tohoto důvodu nemohl být řádně posuzován. Porota se však shodla na tom, že patří mezi podnětné návrhy 2. kola soutěže.

XXXXX

Po sepsání stanoviska poroty předsedkyně vyzvala zástupce sekretáře soutěže k otevření obálek Autor jednotlivých návrhů. Přítomní porotci překontrolovali uzavření obálek a shledali, že tyto jsou neporušeně uzavřené. Sekretář postupně obálky otevřel a informoval přítomné o identitě soutěžících resp. autorů. Soutěžící resp. autoři jednotlivých soutěžních návrhů jsou následující:

číslo návrhu	soutěžící	autor	spolupracující osoby
1	Gad line spol. s r.o.		
2	Sportovní projekty s.r.o.	Ing.arch. Martin Kabriel, Ing.arch. Miloš Kopřiva, Ing.arch. Viktor Drobný	
3	AND spol. s r.o.	Ing.arch. Pavel Ullmann, Ing.arch. Kristina Ullmannová	
4	Ing.arch. Viktor Malinovský		Ing.arch. Žofia Dučáková, Ing. Ingrid Frühaufová, Ing.arch. Ľuboslava Vlčková
5	Karel Buš		Filip Zelenka
6	Jan Šépka / Šépka architekti/		Ing.arch.Vendula Hladíková, Ing.arch. Lukáš Zimand

7	Alfredo Balmativola, Maurizio Caroselli, Antonino Genova, Giancarlo Pavoni, Lorenzo Spagnoli, Ivo Virt		
8	Martin Gallovský, Mária Derevencová, Jan Kudlička, Peter Derevenec	ROBOTA	
9	Ing.arch.MgA David Mateáško		
10	METROPROJEKT Praha a.s.	Ing.arch. Šárka Bušová, Ing.arch. Lukáš Jedlička, Ing.arch. Kateřina Dominika Synková, Ing.arch. Pavel Sýs	
11	Ing.arch. Martin Frei, Ing.arch. Jaroslav Mach ml., Ing.arch. Tomáš Cach		
12	Ing. Rajko Mečava, Ing.arch. Miroslav Stach, Ing. Jan Slavata		
13	Ing.arch. Helena Míková, Bc. Peter Uradník		Ing. Martin LUCUK PhD.
14	Ing.arch. František Novotný, Ing.arch. Jaroslav Suchan, Ing.arch. Karel Wirth, Ing.arch. Petr Preininger, Ing. Antonín Žižkovský, Ing. Alena Šimčíková		
15	RKAW s.r.o.	Radek Kolařík, Lada Kolaříková	Bc. Kateřina Frejlachová, Bc. Martin Špičák
16	LILA-architektonický atelier, s.r.o.	Ing.arch. Jan Lauda, Ing. Ladislav Licek	Ing.arch. Martin Tauchman, Bc. Vlastimil Jenyš, Bc. Pavlína Jochcová, Ing.arch. Hedvika Nováková (e.s.)
17	CASUA spol. s r.o.	Ing.arch. Oleg Haman, Ing.arch. Daniel Novák, Ing.arch. Vojtěch Sigmund, Ing.arch. Lenka Steklá	

18	Ing. Arch. Ondřej Beneš, Ing. Arch. Ondřej Duchan, Ing.arch. Marcel Šípka		
19	Ing.arch. Lenka Zábovská	Ing.arch. Marek Harčarík, Ing.arch. Peter Lénei, Ing.arch. Marián Lucký, Ing.arch. Ondrej Marko	
20	4DS, spol. s r.o.	Marek Barták, Luboš Zemen	Vojtěch Navrátil, Jiří Olšan
21	Atelier K2 - Ing.arch. Jiří Poláček, Ing.arch. Václav Škarda		Ing.arch Bořek Peška
22	Ing.arch. Zbyněk Musil, Ing.arch. Lukáš Pecka, nazemiarchitekti		
23	Ing.arch. Ondřej Chybík, Ing.arch. Michal Krištof, Doc.ing. Josef Chybík CSc		
24	Nikola Korábková, Adéla Kyselová, Doc.ing. Miloslav Meixner, CSc., Roman Strnad, Šárka Vomelová, Jan Vrbka		
25	SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec	Ing.arch. Jiří Buček, Ing.arch. Pavel Šťastný	
26	Atelier M1 architekti s.r.o.	Ing.arch. Jakub Havlas, Mgr.akad.arch. Pavel Joba, Ing.arch. Jan Hájek	Ing.arch Zuzana Hanušková, Michal Novotný
27	LOXIA a.s.	Ing.arch. Milan Veselý, Ing. Tomáš Amort, Ing.arch. Ilona Kubátová	
29	Ing.arch. MArch Jiří Pavlíček, Echorost architekti	Ing.arch. Jaroslav Hulín, Ing.arch. March Jiří Pavlíček, Ing.arch. Kamil Měrka	Ing.arch. Radek Horyna
30	Arch. DI Jan Proksa	Arch. DI Jan Proksa, MSc.Arch. Ondřej Spusta, Ing.arch. Pavel Martinka	Ing. Jan Kašík
31	Ing.arch. Michal Dvořák, Ing.arch. Ivan Gogolák, Ing.arch. Lukáš Grasse, Ing.arch. Libor Pánek		Bc. Martina Novotná, Zuzana Panclová
32	Ing.arch. Peter Krajč, Ing.arch. Martin Mikláš		

33	Ing.arch. Pavla Kordovská, Ing.arch. Petr Kordovský		Ing.arch. David Zelenka, Ing.arch. Jaromíra Blažková
34	Ing.arch. Jakub Žiška, Ing. Petr Macek		
35	Ivan Kroupa architekti, spol. s r.o.	Prof.Ing.arch. Ivan Kroupa	Ing.arch. Tomáš Zmek, Ing.arch. Petra Sladká, Mykhaylo Slyusar
36	Atelirer 25 s.r.o.	Ing.arch. MgA. Jiří Bíza, MgA Martin Kožnar	MgA Anežka Martínková, MgA Petr Souček
37	D3A spol. s r.o.	Ing.arch. Jaroslav Zima, Ing.arch. Tomáš Prouza	Ing.arch. Linda Audyová, Milan Bulva, Ing.arch. Petr Jehlík, Ing. Lukáš Kutílek, Ing. Jan Přikryl
38	Ing.arch. Radek Lampa, Ing.arch. Jan Mackovič		Ing.arch. Zdenka Steinerová, Ing.arch. Klara Císařovská
40	Prof.ing.arch. Ivan Ruller		Ing.arch. Miroslav Korbička, Ing. Vlastimil Novák CSc.
41	Ing.arch. Juraj Calaj, Ing.arch. Vítězslav Danda, Ing.arch. Ivan Baroš, Ing.arch. Lenka Míková, Ing.arch. Kateřina Blahutová		
42	MgA. Jan Dobeš, MgA. Radka Pittnerová, MgA. Jitka Mólerová		
43	MOBA studio s.r.o.	Ing.arch. Igor Kovačević Ph.D., Ing.arch. Yvette Vašourková, Ing.arch. Kateřina Šrámková, Ing.arch. Barbora Šimonová	Dario Latrofa, Davide Salamino, Marco Scardino, Maria Clara Valenti, Manuela Vibi, Óscar Lorente Alcoya
44	Ing.arch Pavel Buryška, Ing.arch. Ondřej Dušek, Ing.arch. Jan Karásek, Ing.arch. Barbora Mikitová, Ing.arch. Ludvík Seko		
45	AVE architekt, a.s.	Ing.arch. Václav Ulč, Ing.arch. Petr Vácal, Ing.arch. Eva Špelingová	studio neoVisual - Ing.arch. Ondřej Semerák, Ing.arch. Václav Kapr
46	Ing.arch. Martin Rybář, Ing.arch. Jaroslav Rössler		Ing.arch. Filip Kofránek

47	Ing.et Ing. Jan Michalíček, Ing. Martin Černý, DiS, Ing.arch. Petr Vodrážka		
48	MS plan s.r.o.	Ing.arch. Michal Šourek, Akad.arch. Pavel Hřebecký, Ing.arch. Tomáš Filgas, Idan Zveibil MSc., Ing.arch. Milan Ševčík	
49	Ing.arch. Ondřej Rys, Ing.arch. Lenka Slívová, Ing.arch. Jan Stáhala, Ing.arch. Jan Červený		
50	Ing.arch. Bartůšek, Ing.arch. Jakub Kopec, Ing.arch. Jaroslav Sedlák		Ing.arch. Ondřej Fabián, Agáta Žáčková
51	Ing.arch. Petr Bouřil, Ing.arch. Jan Černožský		MgA. Jan Krechler, Ing.arch. Andrej Dvořák, Ing.arch. Václav Petrus
52	Ing.arch. Jan Mužík		Ing.arch. Tomáš Teplý, Ing.arch. Martin Burian
53	Ing.arch.akad.arch. Emil Příklad, Ing.arch. Marek Příklad		
54	Ing.akad.arch. Vladimír Martínek		
55	Petr Hájek architekti	Ing. Akad.arch. Petr Hájek	Ing.arch. Tomáš Hradečný, Ing.arch. Martin Stoss, Dipl.ing.arch. Cornelia Klien
56	B.Arch. Peter Bednár, ir. Alessandro Bua, ir. Martynas Marozas	Ing.arch. Drahoslava Bednárová	
57	m4 architekti sro.	Ing. Milan Jírovec, Ing.arch. Miroslav Holubec, Ing.arch. Matyáš Sedlák	Ing.arch. Ondřej Tuček, Ing.arch. Jana Kubánková, Ing.arch. Marek Blank, Ing.arch. Lucie Vanžurová
58	Ing.arch. Lenka Hejlová, Ing.arch. Martin Hejl		Ing. Pavel Trejbal
59	Ing.arch. Vít Svoboda, MgA. Pavel Nový, Mga. Vít Svoboda		
60	A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o.	ak.arch. Martin Němec, ing.arch. Petr Dvořák, ing.arch. Petr Janeš	

61	CMC architects, a.s.	Ing.arch. Martina Trejtnarová	Dipl.arch. David R. Chisholm, Ing.arch. Jan Hřebíček, Ing.arch. Daniel Sedlák, Ing. Daniel Šimpach, Dipl.arch. Adri'a Ferrer Escayola
62	Ing.arch.Mg.A. Ondřej Dušek, Mg.A. Marek Kopeć, Zdeněk Lachout		
63	MgA. Ing.arch. Michal Šiška, Ing.arch. Lenka Dvořáková	MgA. Ing.arch. Michal Šiška	
64	Ing. František Valeš, Ing.arch. Milan Valeš, Ing.arch. Mg.A. Marek Šilar, Ing.arch. Markéta Mráčková		
66	Ing.arch. Ivo Nahálka, Doc.Ing.Arch. Milan Reichl, CSc., Prof. Ing.Arch. Josef Pospíšil CSc.		(Archina, s.r.o.) Ing.arch. Jan Horský, Ak.mal. Věra Fišerová, Ing.Marek Mikesz, Jakub Trávníček a Ing.Pavel Čížek
67	NOLIMAT Filip Dubský, Ing.arch., OCEAN-Design Research Association Pavel Hladík, Ing.arch., MA, Ph.D.		Prof.Dr.Michael U. Hensel, Federico Dfaz, Mga., Ing.arch. Dimitri Nikitin, Miroslav Vavřina, MgA., Jakub Jansa, Bc., Jan Gašpárek, Jakub Kopecký, Ing. Petr Peltán, Ing. Zbyněk Píša, Ing. Pavel Tomek, Jeffrey P. Turko, Hülya Ertas
68	(P-U-R-A) Platform for Urban Research and Architecture s.r.o., P-U-R-A Platform for Urban Research and Architecture S.r.l.	Ing.arch. René Dlesk, Arch. Roy Nash	Dott. In Arch. Mauro Sina, Arch. Davide Vizzini
69	ORESTA spol. s r.o.	Ing.arch. Vít Čermák, Ing.arch. Dalena Čermáková	
70	Ing.arch. Petr Baletka, Ing.arch. Jaroslav Štěpán		
71	Ing.arch. Mikoláš Vavřín		
72	Znamení čtyř -architekti s.r.o.	Ing.arch. Juraj Matula, Ing.arch. Martin Tycar, Ing.arch. Richard Sidej	Mykhailo Schlusar, Eva Mikulová, Věra Haladová

73	Mga.Ing.arch. Adam Wlazel, Ing.arch. Kateřina Vídenová, Ing.arch. Pavlína Macháčková		
74	Bogle Architects s.r.o.	Ian Bogle - MArch BArch (Hons) RIBA ARIAS CKA	Holm Bethge, Jiří Vojtěšek, Nicolas Villegas, Nurjon Borshi, Marek Matrtaj, Matěj Hošek, Oliver Blumschein, Szilard Halasi, Viktorie Souček
75	MgA. Žofie Raimanová, MgA. Zuzana Hebronová, Ing. Marie Gelová, MgA. Anna Přikrylová, Ing. Mojmír Kopecký		
76	ilex design s.r.o.	Ing.arch. Josef Smutný, Ing.arch. Miroslav Peterka, Ing. Jitka Tomsová	
77	Ing.arch. Karolína Benediktová, Ing.arch. Andrea Houštická, Ing.arch. Karolína Kotnourová, Ing.arch. David Přáda	Ing.arch. Karolína Benediktová, Ing.arch. Andrea Houštická, Ing.arch. Karolína Kotnourová	
78	DELTAPLAN spol. s r.o.	Ing.arch. Jitka Kubínová, Ing.arch. Eva Havlásková, Ing.arch. Vít Štěpán, Ing.arch. Jiří Puchinger	
79	Prof.ing.arch. Ir. Zdeněk Zavřel, Ing.arch. Hana Seho, Ing.arch. Josef Mádr, Ing.arch. Šárka Malošíková, Martin Král		

2. kolo:

číslo návrhu	soutěžící	autor	spolupracující osoby
15	RKAW s.r.o.	Radek Kolařík, Lada Kolaříková	Kateřina Frejlachtová, Alan Hackl, Petr Šiřina, Martin Špičák, Petr Uhlíř

23	Ing.arch. Ondřej Chybík, Ing.arch. Michal Krištof, Doc.ing. Josef Chybík CSc		Ing.arch. Matej Štrba, Bc. Martin Machala, Bc. Jana Matlovičová, Ing. Jakub Finger, Ing. Mirka Svorová, MgA. Denisa Václavová, Ph.D., Ing. Petr Soldán
26	Atelier M1 architekti s.r.o.	Ing.arch. Jakub Havlas, Mgr.akad.arch. Pavel Joba, Ing.arch. Jan Hájek	Ing.arch. Zuzana Hanušková, MgA. Markéta Zdebská, Ing. Jan Hamerlík, Ph.D., Ing. Jan Fiala, Jan Baxa, Ing. Norbert Walter, MgA. Barbora Zachovalová
35	Ivan Kroupa architekti, spol. s r.o.	Prof.Ing.arch. Ivan Kroupa	Ing.arch. Tomáš Zmek, Ing.arch. Petra Sladká, Mykhaylo Slyusar, Ing.arch. MgA. Adam Wlazel, Ing.arch. Miroslava Solavová, Ing. Miroslav Ransdorf, Ing.arch. Akad.Arch. Radka Kurčíková
38	Ing.arch. Radek Lampa, Ing.arch. Jan Mackovič		Ing. Antonín Žižkovský, Ing.arch. Zuzana Urbanová, Ing.arch. Lucie Vogelová, Ing.arch. Martin Mihaly, Bc. Zuzana Retterová, Bc. Magdalena Nováková, Ing.arch. Zdeněk Hirňal, Ing. Tomáš Voříšek, Jan Lžičar
43	MOBA studio s.r.o.	Ing.arch. Igor Kovačević Ph.D., Ing.arch. Yvette Vašourková, Ing.arch. Kateřina Šrámková, Ing.arch. Barbora Šimonová	Markéta Mráčková, Micheale Porsia, Tomáš Papušek, Jiří Sádlo, Ilaria Crivellari, Julia Krzynicka, Javier Morandera Garcia, Karin Grohmannova, Nerea Marquez, Saray Herrero, Martin Neruda
57	m4 architekti sro.	Ing. Milan Jírovec, Ing.arch. Michal Holubec, Ing.arch. Matyáš Sedlák, Ing. Štěpán Špoula	Ing.arch. Ondřej Tuček, Ing.arch. Jana Kubátová, Ing.arch. Marek Blank, Ing.arch. Lucie Vanžurová, Ing.arch. Jakub Vlček

75	MgA. Žofie Raimanová, MgA. Zuzana Hebronová, Ing. Marie Gelová, MgA. Anna Příbylová, Ing. Mojmír Kopecký	Marek Kopeć, Marek Kundrata, Jan Říčný, Filip Kosek, Eliška Kosová, Shota Tsikolia, Pavel Švarc, Tomáš Brechler, Tomáš Kopecký, Jan Kopecký, Tomáš Veith, Anna Káňová, Věra Pišťková
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Nato předsedkyně poroty v 18 hodin jednání přerušila s tím, že termín dalšího jednání bude oznámen všem porotcům e-mailovou zprávou. Předmětem tohoto jednání bude posouzení kvalifikace návrhů.

10. Přezkumné řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

Proti rozhodnutí o námitkách viz výše bod 8. tohoto protokolu podala dne 24. 5. 2013 Ing. Tereza Mácová v souladu s ustanovením § 113 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Zadavatel proto v souladu s ustanovením § 114 odst. 6 zákona zaslal Úřadu dokumentaci soutěže o návrh a vyjádřil se k podanému návrhu. Z důvodu absence relevantní dokumentace zadavatel přerušil další úkony v soutěži do doby rozhodnutí úřadu ve věci.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o návrhu Ing. Mácové dne 12. 9. 2013 pod č. j.: ÚOHS-S314/2013/VZ-17467/2013/511/KCh (rozhodnutí je volně k nahlédnutí na stránkách úřadu - <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10767.html>). Tímto rozhodnutím řízení zastavil, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatelka kauci nesložila ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

11. Další řízení

Poté, co zadavatel obdržel zpět dokumentaci k soutěži od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže došlo k přezkoumání obsahu obálek „Autor“ z hlediska splnění kvalifikace požadované v soutěžních podmínkách. Z předběžného posouzení vyšlo najevo, že řada soutěžních návrhů nespĺnila požadavky stanovené v soutěžních podmínkách.

Protože na rozdíl od veřejných zakázek v architektonické soutěži posouzení kvalifikace následuje až po provedení vlastního posouzení a hodnocení návrhů, nebylo účelné zabývat se v této fázi řízení splněním požadavků na kvalifikaci a obsahem obálky „Autor“ u těch návrhů, které nepostoupily do druhého kola, protože u těchto návrhů nemůže dojít k žádnému plnění ze strany zadavatele.

Soutěžní porota se proto zaměřila na návrhy, které postoupily do druhého kola, protože u těchto návrhů přichází v úvahu kromě cen i příspěvek za zpracování návrhu v druhém kole, tedy finanční plnění ze strany zadavatele (vyhlašovatele).

Z postupujících návrhů vykázaly vady návrhy č. 23 a 38, kde jako soutěžící bylo označeno více fyzických osob, nicméně obálka v rozporu s článkem 4.2.2 soutěžních podmínek neobsahovala smlouvu, ve které by byl obsažen závazek, že všichni tito účastníci budou vůči vyhlašovateli z jakýchkoli právních vztahů vzniklých v souvislosti s touto soutěží zavázáni společně a nerozdílně, a to po celou dobu soutěže a u návrhu č. 43 byla čestná prohlášení dle článku 4.2 podepsána autorem návrhu, který však není oprávněn jménem účastníka právnické osoby jednat (jde o jednoho ze společníků, nikoli jednatele).

Na základě doporučení poroty (schváleno hlasy všech řádných členů poroty) zadavatel vyzval dotčené 3 soutěžící postupem dle § 104 odst. 3 ve spojení s § 59 odst. 4 zákona k doplnění chybějících údajů, a to ve lhůtě 3 pracovních dnů.

Výzva byla soutěžícímu č. 38 doručena dne 29. 10. 2013. Dne 30. 10. 2013 byla na adresu sekretáře soutěže doručena smlouva o sdružení ze dne 5. 1. 2013 uzavřená mezi Ing. Arch. Radkem Lampou a Ing. Arch. Janem Mackovičem.

Výzva byla soutěžícímu č. 23 doručena dne 30. 10. 2013. Dne 30. 10. 2013 bylo na adresu sekretáře doručeno objasnění vyhotovené Ondřejem Chybikem, ze kterého vyplývá, že soutěžícím je Doc. Ing. Josef Chybík, CSc.

Výzva byla soutěžícímu č. 43 doručena dne 23. 10. 2013. Dne 24. 10. 2013 bylo na adresu sekretáře soutěže doručeno doplnění čestného prohlášení na základě výzvy ze dne 18. 10. 2013 vyhotovené Ing. Arch. Igorem Kovačevicem PhD, které obsahuje čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů ze dne 24. 10. 2013 vyhotovené Ing. Arch. Igorem Kovačevicem PhD, prohlášení o právním vztahu účastníka (PO) a autora / prohlášení o autorství ze dne 24. 10. 2013 vyhotovené Ing. Arch. Igorem Kovačevicem PhD, čestné prohlášení (souhlas se soutěžními podmínkami) ze dne 22. 10. 2013 vyhotovené Ing. Arch. Igorem Kovačevicem PhD, čestné prohlášení (souhlas s využitím autorského díla) ze dne 22. 10. 2013 vyhotovené Ing. Arch. Igorem Kovačevicem PhD a osvědčení o registraci osoby usazené ze dne 17. 2. 2009 vyhotovené předsedou České komory architektů (podpis nečitelný) ohledně osoby Ing. Arch. Yvette Vašourkové.

12. Závěrečné jednání poroty – 5. 11. 2013

Začátek jednání: 17 hodin

Místo jednání: rezidence primátora – Mariánské nám. 1, Praha 1

Listina přítomných je přílohou tohoto zápisu. Porota je usnášeníschopná, neboť se jednání účastní 5 řádných členů a 4 náhradníci.

Porotci s hlasovacím právem:

1. **Aleksandra Udženija** – předseda poroty, závislý porotce
2. RNDr. **Tomáš Hudeček**, Ph.D., primátor HMP – závislý porotce
3. Doc. Ing. Arch. **Roman Koucký**, Útvar rozvoje města - závislý porotce
4. Ing. arch. **Miroslav Cikán**, nezávislý porotce
5. Ing. **Martina Forejtová**, nezávislý porotce
6. Ing. arch. **Petr Kratochvíl**, nezávislý porotce
7. Ing. arch., M.Arch, **Adam Gebrian**, nezávislý porotce
8. Doc., ing. arch. **Irena Fialová**, nezávislý porotce
9. Mgr. **Dan Merta**, nezávislý porotce

Předsedkyně poroty přivítala přítomné a předala slovo sekretáři soutěže, který informoval přítomné o dalším průběhu řízení od posledního jednání poroty – viz výše a o reakcích vyzvaných soutěžících na výzvu k doplnění chybějících dokladů k prokázání kvalifikace, kterou na doporučení poroty odeslal vyhlašovatel postupem dle § 104 odst. 3 ve spojení s § 59 odst. 4 zákona soutěžícím č. 23, 38 a 43.

Poté porota posoudila splnění kvalifikace soutěžících č. 15, 23, 26, 35, 38, 43 a 57 a jednomyslně hlasy všech členů poroty s hlasovacím právem rozhodla, že tito soutěžící prokázali splnění všech kvalifikačních předpokladů požadovaných v soutěžních podmínkách.

závěr: Soutěžící č. 15, 23, 26, 35, 38, 43, 57 splnili kvalifikaci

Poté sekretář informoval přítomné, že k vyhlášení výsledků soutěže ve smyslu § 106 odst. 7 zákona dojde v úterý 12. 11. 2013 od 17 hodin v Kafkově domě na adrese Praha 1, Nám. Franze Kafky 24/3, přičemž aby mohla být splněna povinnost dle § 11 odst. 3 soutěžního řádu a současně dle § 106 odst. 7 zákona ve stanovených lhůtách, bude protokol o hodnocení návrhů bezodkladně předán zadavateli, který bezprostředně po skončení jednání poroty vyzve účastníky soutěže o návrh k účasti na uveřejnění výsledků hodnocení návrhů. V den uveřejnění výsledků hodnocení návrhů bude současně všem soutěžícím odeslán na vědomí soutěžní protokol. Všechny soutěžní návrhy budou zpřístupněny soutěžícím dle § 11 odst. 3 soutěžního řádu v úterý 19.11.2013 od 13:00 do 18:00 a v sobotu 23.11.2013 od 10:00 do 18:00. V souladu s článkem 12.12. soutěžních podmínek budou všechny návrhy veřejně vystaveny v objektu Kafkova domu počínaje dnem 11. 12. 2013, a to po dobu nejméně 30 dnů.

Následovala diskuse o rozsahu povinností, které zadavateli soutěže o návrh ukládá zákon ve vztahu k požadavkům soutěžního řádu České komory architektů, problémech platné právní úpravy a konfliktech mezi povinnostmi uloženými zákonem a soutěžním řádem. Porota tuto diskusi ukončila doporučením, aby poznatky z průběhu soutěže byly zahrnuty do budoucích úprav soutěžního řádu.

Závěrem se porota jednomyslně shodla na doporučení zadavateli realizovat oceněný soutěžní návrh, a to i přesto, že nebyla udělena 1. cena, neboť vyřešení využití ostrova Štvanice je klíčovou otázkou pro další rozvoj veřejných prostranství na území hlavního města Prahy.

Poté předsedkyně poroty konstatovala, že tím byl program jednání poroty bezzbytku vyčerpán, poděkovala porotcům za jejich nasazení při plnění povinností poroty a jednání poroty ukončila.