

**Protokol z hodnotícího zasedání poroty
mezinárodní veřejné kombinované urbanistické
soutěže o
návrh revitalizace území Černá louka v Ostravě**

Datum a místo konání:	16.6. – 18.6.2010, Výstaviště Černá louka, Ostrava, Pavilon A, Kongresový sál NA3
Řádní závislí členové poroty:	Ing. arch. Adam Gebrian, prof. Ing. Vítězslav Kuta, CSc., Mgr. Lubomír Pospíšil, Ing. arch. Jan Sedlák, Ing. arch. Cyril Vltavský
Řádní nezávislí členové poroty:	Ing. arch. Vlastimil Bichler, Ing. arch. Ivo Koukol, Ing. arch. Josef Pleskot, Mgr. Cyril Říha, Ph.D., Ing. arch. Ján Stempel, doc. Akad. arch. Imrich Vaško
Nepřítomní náhradníci poroty:	Ing. Dalibor Madej, Ing. arch. Monika Mitášová
Omluvení:	Ing. Petr Kajnar, Ing. Zdeněk Trejbal, Ing. arch. Zdeněk Fránek
Sekretář soutěže:	PhDr. Allan Gintel, CSc. (Společnost Petra Parléře)
Přizvaní:	Ing. Petra Lednická (Společnost Petra Parléře)

V Ostravě dne 16.6.2010 - 1. den hodnocení

1. Dne 16.6.2010 byli ze zasedání poroty omluveni: PhDr. Allan Gintel, CSc., kterého na základě vzájemné dohody sekretáře a předsedy poroty a jeho rozhodnutí, ve věci pořízení protokolu nahradila Ing. Petra Lednická, Ing. arch. Zdeněk Fránek, kterého nahradil Ing. arch. Ján Stempel, Ing. Petr Kajnar, kterého nahradil prof. Ing. Vítězslav Kuta, CSc. a Ing. Zdeněk Trejbal, Ph.D., kterého nahradil Ing. arch. Jan Sedlák.

Od 14:00-15.15 hod. byl přítomen přizvaný host Ing. Jiří Hudec (koordinátor soutěže za město Ostravu)

Od 19:00 hod přítomen sekretář soutěže PhDr. Allan Gintel, CSc.

2. Hodnotící zasedání poroty začalo v 11 hodin. Přítomni byli všichni členové poroty (11) a osoba přizvaná (1). (viz příloha č.1 – prezenční listina ze 16.6.2010)
3. Na výzvu předsedy poroty Ing. arch. Josefa Pleskota seznámila Ing. Petra Lednická všechny členy poroty s Protokolem o průběhu registrace a předávání soutěžních návrhů:

Do soutěže bylo k 31.5.2010 registrováno **210** soutěžících, **188** českých a slovenských, **22** zahraničních, z toho **5** vyzvaných atelierů.

Dle bodu 12.4. soutěžních podmínek bylo do sekretariátu Společnosti Petra Parléře, o.p.s. doručeno **66** soutěžních návrhů. **4** soutěžní návrhy, č. 67, 68, 69 a 70, byly doručeny po stanoveném termínu.

Ing. Petra Lednická přečetla Protokol o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů přezkušovatele soutěžních návrhů Ing. Jiřího Kubáta (viz příloha č.2 - Protokol přezkušovatele o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů), z něhož vyplynula následující fakta:

52 soutěžních návrhů bylo po formální a obsahové stránce zcela v pořádku.

U **18** soutěžních návrhů se vyskytly menší či závažnější nedostatky, které byly určeny k rozhodnutí poroty.

4. Návrhy č. 1, 7, 18, 22, 31, 34, 35, 36, 47, 48, 64 a 65 (celkem **12**) vykazovaly dle soutěžních podmínek formální nedostatky. Dle Soutěžního řádu ČKA spadají do kategorie dílčích formálních odchylek, které porota hlasovacím poměrem hlasů: **10** pro/**0** proti/**1** se zdržel, rozhodla ponechat v soutěži pro následné řádné posouzení.
5. Soutěžní návrhy č. 27, 59, 67, 68, 69 a 70 (celkem **6**) vykazovaly známky porušení soutěžních podmínek a porota hlasovala poměrem hlasů: **9** pro/**0** proti/**2** se zdrželi, o vyloučení jmenovaných návrhů z řádného posuzování v soutěži.
6. Jeden z porotců vznesl připomínku k soutěžnímu návrhu č. 35, který dle přezkušovatele vykazoval formální nedostatky a dle Soutěžního řádu ČKA nespadá do kategorie s malou odchylkou.

Porota hlasovala o přijetí soutěžního návrhu č. 35 k posouzení.

PRO bylo **5** členů poroty.

Jelikož nebyla naplněna 4/5 hlasovací většina, návrh nebyl přijat k dalšímu posuzování v soutěži.

7. Celkový počet návrhů vyloučených ze soutěže vzrostl na **7** (návrh č. 27, 35, 59, 67, 68, 69 a 70).
8. Následovalo individuální studium soutěžních návrhů.
9. Poté porota přistoupila k postupné společné analýze všech soutěžních návrhů.
10. Následně porota přistoupila k hlasování a současně za účelem maximální rovnosti podmínek jednomyslně rozhodla, že po ukončení každého kola hlasování může kterýkoliv ze členů s příslušným zdůvodněním požádat o jeho revokaci. Porota na základě této žádosti bude opakovaně o návrhu hlasovat.
11. Porota přistoupila k prvnímu kolu hlasování, kdy minimálně jeden hlas PRO u kteréhokoli z návrhů znamená jeho postup do dalšího kola soutěže.

NÁVRH Č.	POČET HLASŮ	POSTUP DO DALŠÍHO KOLA
1	3	ANO
2	2	ANO
3	0	NE
4	0	NE
5	0	NE
6	0	NE
7	2	ANO
8	6	ANO
9	0	NE
10	0	NE
11	0	NE
12	0	NE
13	0	NE
14	0	NE
15	3	ANO
16	3	ANO
17	2	ANO
18	0	NE
19	0	NE
20	0	NE
21	1	ANO
22	2	ANO
23	0	NE
24	8	ANO
25	5	ANO
26	0	NE
28	4	ANO
29	3	ANO
30	0	NE
31	2	ANO
32	0	NE
33	2	ANO

NÁVRH Č.	POČET HLASŮ	POSTUP DO DALŠÍHO KOLA
34	2	ANO
36	7	ANO
37	0	NE
38	0	NE
39	0	NE
40	0	NE
41	1	ANO
42	2	ANO
43	0	NE
44	0	NE
45	5	ANO
46	4	ANO
47	0	NE
48	0	NE
49	4	ANO
50	0	NE
51	0	NE
52	0	NE
53	1	ANO
54	0	NE
55	3	ANO
56	0	NE
57	2	ANO
58	5	ANO
60	0	NE
61	2	ANO
62	0	NE
63	2	ANO
64	3	ANO
65	0	NE
66	3	ANO

12. **30** návrhů postoupilo do dalšího kola.

13. Revokace návrhu č. 30. Porota hlasovala pro revokaci jednomyslně počtem 11 hlasů.

Návrh č. 30 získal pro postup do dalšího kola **3** hlasy.

14. Do 2. kola posuzování postoupilo tedy celkem **31** návrhů.

15. Proběhla obsáhlá diskuze nad vybranými návrhy a porota přistoupila ke 2. kolu hlasování, kdy pro postup do dalšího kola soutěže bylo nutno získat nadpoloviční většinou hlasů.

NÁVRH Č.	NEPOSTUP/POSTUP/ZDRŽEL	POSTUP
1	11/0/0	NE
2	9/1/1	NE
7	8/2/1	NE
8	0/7/4	ANO
15	8/3/0	NE
16	10/1/0	NE
17	11/0/0	NE
21	10/1/0	NE
22	4/6/1	ANO
24	2/9/0	ANO
25	4/6/1	ANO
28	8/3/0	NE
29	11/0/0	NE
30	6/5/0	NE
31	8/1/2	NE
33	9/1/1	NE
34	8/2/1	NE
36	4/6/1	ANO
41	8/3/0	NE
42	8/2/1	NE
45	6/3/2	NE
46	8/1/2	NE
49	5/5/1	NE
53	10/1/0	NE
55	7/1/3	NE
57	11/0/0	NE
58	9/2/0	NE
61	9/0/2	NE
63	10/1/0	NE
64	7/3/1	NE
66	10/0/1	NE

16. Po 2. hlasovacím kole zůstalo v soutěži **5** návrhů.
17. Porota neuzavřela 2. kolo hlasování pro možnost revokace výsledků v následujícím dni hodnocení.
18. Zasedání bylo ukončeno ve 22:20 hod.

V Ostravě dne 17.6.2010 - 2. den hodnocení

1. Hodnotící zasedání poroty začalo v 9 hodin. Přítomni byli všichni členové poroty (11), sekretář soutěže (1) a osoba přizvaná (1) (viz příloha č. 1 - prezenční listina ze 17.6.2010).
2. Předseda poroty vyzval k individuálnímu i skupinovému studiu návrhů, které nepostoupily do 2. kola.
3. Porota doporučila **6** návrhů (č. 41, 45, 49, 55, 57 a 64) k revokaci, kterou jednomyslně, počtem 11 hlasů, odsouhlasila.
4. Porota hlasovala jednotlivě o návrzích, které vrátí do dalšího posuzování.

NÁVRH Č.	PRO/PROTI/ZDRŽEL SE	PŘIJAT
41	2/7/2	NE
45	6/4/1	ANO
49	6/3/2	ANO
55	7/3/1	ANO
57	1/10/0	NE
64	3/7/1	NE

5. Po revokaci byly **3** návrhy vráceny do posuzování.
6. Porota konstatovala, že do dalšího kola postupují v celkovém počtu **8**, následující soutěžní návrhy č.: 8, 22, 24, 25, 36, 45, 49 a 55.
7. Členové poroty v obsáhlé diskuzi hodnotili všech 8 soutěžních návrhů.
8. Následně porotci vypracovali předběžná písemná hodnocení soutěžních návrhů.
9. Zasedání bylo ukončeno ve 23:00 hod.

V Ostravě dne 18.6.2010 - 3. den hodnocení

1. Zasedání poroty začalo v 8:30 hodin. Přítomni byli všichni členové poroty (11), sekretář soutěže (1) a osoba přizvaná (1). Od 10 hod. byl přítomen přizvaný host pan Mgr. Jiří Hudec. (viz příloha č.1 - prezenční listina z 18.6.2010).

2. Porota se jednomyslně shodla, že ceny budou uděleny návrhům č. 8, 24 a 49. Dalším hlasováním byly ceny rozděleny takto:

1.místo – návrh č. 24	poměrem hlasů:	9 pro/ 2 proti/ 0 se zdržel
2.místo – návrh č. 49	poměrem hlasů:	7 pro/ 4 proti/ 0 se zdržel
3.místo – návrh č. 8	poměrem hlasů:	7 pro/ 4 proti/ 0 se zdržel

3. Porota následně dle soutěžního řádu ČKA § 10, odst. 7 přistoupila ke studiu soutěžních návrhů vyloučených ze soutěže, zda se mezi nimi nevyskytují návrhy dávající obzvláště pozoruhodné podněty, pro které mohou být rozhodnutím poroty, odhlasovaným nejméně dvoutřetinovou většinou hlasů řádných členů poroty, ohodnoceny zvláštní odměnou. Porota se shodla jednomyslně, že takové návrhy zde nejsou.

4. Následně porota přistoupila ke hlasování o udělení cen. Současně rozhodla dle § 10, odst. 8 soutěžního řádu ČKA, že výši cen, stanovenou v soutěžních podmínkách přerozdělí tak, aby lépe vyjadřovaly výsledek hlasování o pořadí, které bylo u 2. a 3. místa velmi těsné. Porota hlasovacím poměrem **9** pro/**2** proti/**0** se zdržel, rozhodla o udělení cen následovně:

1. cena – **900 000 Kč**
2. cena – **500 000 Kč**
3. cena – **400 000 Kč**

5. Dále porota rozhodla přiznat **zvláštní uznání** v celkové výši 125 000 Kč a rozdělit je mezi 2 soutěžní návrhy v poměru 1:1. Tento návrh potvrdila počtem hlasů **10** pro /**0** proti/**1** se zdržel.

Návrh č. **25** – **62 500 Kč**

Návrh č. **45** – **62 500 Kč**

6. Porotě bylo přečteno memorandum, které bylo po krátké diskuzi a drobných úpravách formulací jednomyslně přijato (viz příloha č.3 – Memorandum poroty).
7. Porota přečetla finální hodnocení návrhů oceněných (návrh č. 24, 49, 8), navržených na zvláštní uznání (návrh č. 25, 45) a návrhů, které postoupily do závěrečného kola soutěže (návrh č. 22, 36, 55).
8. Porota přistoupila k odtajnění obálek s autory.

Na 1. místě se umístil návrh č. **24** atelieru **Maxwan Architects + Urbanists** (Nizozemí), Rients Dijkstra, Hiroki Matsuura, Jason Hilgefort, Artur Borejszo, Nobuki Ogasahara, Anna Borzyszkowska.

Na 2. místě se umístil návrh č. **49** atelieru **SIAL architekti a inženýři s.r.o.**, (Česká republika), Ing. arch. Jiří Buček, Jiří Chmelík, Ing. arch. Jan Kadlas, Ing. arch. Pavel Šťastný.

Na 3. místě se umístil návrh **č. 8**, projektového týmu (Slovenská republika) ve složení: Peter Stec, Brian Tabolt, James Lowder, Peter Stec st.

Zvláštní uznání obdržel návrh **č. 25** atelieru **NL Architects** (Nizozemí), Pieter Bannenbergh, Walter Van Dijk, Kamiel Klaasse, Gen Yamamoto, Barbara Luns, Qili Yang, Liping Lin, Katharina Riedel, Lorena Valero Minano, Ines Quinteiro Antolin.

Zvláštní uznání obdržel návrh **č. 45**, projektového týmu (Česká republika): Ing. arch. Josef Kiszka, Marcin Jojko, Bartłomiej Nawrocki, Krzysztof Czech, Grzegorz Ostrowski.

9. Zasedání bylo ukončeno podpisem protokolu (viz příloha č. 5) ve 12:30 hod.

V Ostravě dne 18. června 2010

Ing. arch. Josef Pleskot
Předseda poroty

Zapsala: Ing. Petra Lednická

Ověřil: PhDr. Allan Gintel, CSc., sekretář soutěže

Přílohy:

1. Prezenční listina z 16.6.2010, 17.6.2010 a 18.6.2010
2. Protokol přezkušovatele o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů
3. Memorandum poroty
4. Hodnocení soutěžních návrhů č. 24, 49, 8, 25, 45, 22, 36 a 55
5. Podpisový list protokolu
6. Seznam všech posuzovaných soutěžních návrhů

Příloha č. 2 – Protokol o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů

Veřejná kombinovaná urbanistická soutěž O návrh revitalizace území Černá Louka v Ostravě

P R O T O K O L

O kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů.

1. Kontrola probíhala ve dnech 10. a 11.6.2010 v prostorách společnosti „Ostravské výstavy a.s.“, konferenční sál NA 3.
2. Kontrolu prováděl „přezkušovatel soutěžních návrhů“ – Ing. Jiří Kubát (viz bod 1.5. Soutěžních podmínek). Jako pomocníci byli přítomni Bc. Aleš Rotter a Bc. Petr Opěla, studenti Technické univerzity Ostrava.
3. Ke kontrole bylo předloženo 70 návrhů. Při kontrole jsme vycházeli ze Soutěžních podmínek, body 6.1., 6.2., 6.3., 6.4, 7.1., 7.2., 7.3. a 8.1.
4. Všechny dodané návrhy byly rozbaleny, provedena kontrola závazných náležitostí a provedeno očíslování jednotlivých návrhů. Na závěr byly všechny návrhy opět zabaleny a opatřeny razítkem na přelepení tak, aby bylo znemožněno otevření návrhů v době mezi kontrolou a zasedáním poroty.
5. Při kontrole byly zjištěny následující nedostatky vůči Soutěžním podmínkám:

Návrh č. 1 - chybí označení „Autor“ na příslušné obálce

Návrh č. 7 - nosič CD v nezalepené obálce, bez vyznačujícího rámečku

Návrh č. 18 - nosič CD v nezalepené obálce

Návrh č. 22 – nosič CD v nezalepené obálce

Návrh č. 27 – na obalu je uveden zpracovatel (FOA), taktéž na panelech je uveden zpracovatel (FOA – Foreign Office Architect), chybí vyznačující rámečky na panelech, na obálce chybí vyznačení „Autor“, na textové části a nosiči CD chybí vyznačující rámeček.

Návrh č. 31 – chybí vyznačující rámeček na textové části, nosiči CD a obálce „Autor“

Návrh č. 34 – jsou dvě neoznačené obálky, nelze určit, která je textová část a která „Autor“. Vodítkem může být číslování dle seznamu příloh.

Návrh č. 35 – výkresy jsou nepodlepené a přeložené, na textové části chybí vyznačující rámeček.

Návrh č. 36 – rámečky na výkresech byly na černém podkladě, použili jsme bílé přelepky.

Návrh č. 47 – nosič CD není v zalepené obálce

Návrh č. 48 – nosič CD není v zalepené obálce

Návrh č. 59 – výkres širších vztahů v jiném než požadovaném měřítku, ostatní výkresy chybí, nebo nejsou v požadovaném obsahu, odůvodnění je uvedeno v textové části

Návrh č. 64 – urbanistický řez je na výkrese vizualizace, tj. jiném než je požadováno

Návrh č. 65 – textová část, nosič CD a obálka „Autor“ jsou bez vyznačujících rámečků

Návrh č. 67 – návrh byl odevzdán v sídle SPP dne 31.5.2010 v 12.20 hod, ale v kanceláři ČKA byl již v 11.45 hod.

Návrh č. 68 – návrh byl odevzdán v sídle SPP dne 31.5.2010 v 13.25 hod, nosič CD nebyl přiložen, dodán dodatečně. Při kontrole byl dodán do jediného návrhu, kde chyběl.

Návrh č. 69 – návrh byl odevzdán v sídle SPP dne 1.6.2010.

Návrh č. 70 – návrh byl odevzdán v sídle SPP dne 3.6.2010, ale v kanceláři ČKA byl již od 27.5.2010. V návrhu chybí Textová část, na nosiči CD chybí nápis CD, chybí nápis „Autor“.

Celkem **18 soutěžních návrhů** bylo s menšími či většími nedostatky, které posoudí soutěžní porota.

6. Následujících **52 soutěžních návrhů** bylo shledáno bez formálních nedostatků.

Návrhy č.: **2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 61, 62, 63, 66.**

7. Všechny návrhy jsou uloženy v prostorách společnosti „Ostravské výstavy a.s.“, konferenční sál NA3. Klíče jsou uloženy u náměstka ředitele uvedené společnosti, Ing. Dana Tylečka.

V Ostravě dne 11. 6. 2010

Ing. Jiří Kubát

Přezkušovatel soutěžních návrhů

Příloha č. 3 – Memorandum poroty

Memorandum poroty

Černá louka soutěžní prověřkou potvrdila, že není pouhým záložním územím k rozšíření ostravského historického centra, ale prostorem, kam se vyplatí přidat vyšší urbanistické a architektonické hodnoty, neboť se za krátkou dobu může stát společenským a kulturním centrem celé Ostravy.

Území Černé louky bylo v minulosti intenzivně využívanou otevřenou krajinou mezi historickým městem a řekou Ostravicí, kterým kdysi od jihu procházela významná stará cesta zaústěná do jedné ze tří městských bran – vítkovické. Vždy to bylo území atakované mnoha vlivy, odehrávalo se v něm velké množství příměstských, civilizačních i přírodních jevů, obchodovalo se zde dobyt看em a také to bylo území bezpečného rozlivu řeky Ostravice.

S postupující industrializací Ostravy zde začaly vznikat obtížně proniknutelné bariéry. Černá louka se stala územím deponie, odvalů, hald, odkladištěm a skladištěm, zkrátka průmyslovou zónou, která na dlouhou dobu oddělila město od své řeky a krajiny. Až v posledních desetiletích začaly být bariéry poměrně přirozenou cestou likvidovány. Na čas se část rozlohy stala oploceným areálem pro pořádání výstav, přehlídek a mnoha dalších příležitostných aktivit. Přestože se Černá louka v rámci rehabilitujícího se obrazu centra začala znovu formovat jako jedinečný městský prostor, četné bariéry v ní stále zůstávaly.

Na jedinečný význam Černé louky v rámci celého města vsadili aktéři projektu Ostrava – Evropské hlavní město kultury 2015. Definovali ji jako potenciální kulturní klastr a iniciovali ideovou urbanistickou soutěž, jejímž hlavním úkolem bylo potvrdit tušenou jedinečnost: tedy nalézt způsob jak jí otevřít celému městu a jeho obyvatelům a vytvořit z ní místo se specifickou atmosférou, kde bude možné Evropě představit ducha originálního města a celého regionu, jehož je součástí.

Soutěžní návrhy, které dokázaly stanovených hodnot dosáhnout nejpřesvědčivěji, postoupily do závěrečného kola posuzování. Byly to návrhy, které ukázaly, že veškerá očekávání mohou být naplněna. Nepochybně prokázaly, že prostor Černé louky lze dokonale proměnit tak, aby se pro Ostravu na dlouhou dobu stal místem soustředěné intenzivní společenské energie, ve které lze bez obav umístit nejvýznamnější městské domy typu koncertní haly, výstavní sítě a další.

Vítězný návrh navíc prokázal, že je možné na Černé louce vytvořit zcela originální vlídnou městskou krajinu, či jakýsi soudobý park, který se stane magnetem se silou mající šanci semknout celé město.

Soutěžní porota doporučuje politikům města uznat kvalitu vítězného návrhu a umožnit tak autorům ovlivňovat vznik územní urbanistické studie, která musí být následně městem vypracována. Dále doporučuje návrh při realizaci podporovat, posilovat, rozvíjet, a vytvořit tak pro občany města "**místo pro šťastný život**".

Výsledky soutěže rozhodně prokázaly správnost rozhodnutí představitelů města o jejím uspořádání v nezvykle nadstandardních parametrech.

Příloha č. 4 – hodnocení návrhů č. 24, 49, 8, 25, 45, 22, 36 a 55

Hodnocení návrhu č. 24

Základní myšlenka návrhu je jednoduchá a jednoznačná: změnit Černou louku na louku kulturní – na nový typ veřejného prostoru s novou společensko-kulturní identitou, kde se budou odehrávat nejrůznější aktivity, který bude lemován "prstencem" (nejenom) kulturních staveb. Prstenec vytváří přechodovou zónu mezi historickým jádrem a krajinným charakterem, reprezentovaný loukou a řekou. Návrh vkládá jednotlivé stavby do území bývalého výstaviště tak, aniž by ho zcela zastavěl. Naopak dedikuje velkorysý, otevřený, nezastavitelný prostor do jeho jádra. Tento prostor bude sloužit jako centrální středobod, ohnisko kulturních aktivit Ostravy, nejen v roce 2015.

Jednotlivé stavby jsou navrženy jako na sobě volně závislé solitéry, které jsou sceleny lemující promenádou a možným rozšířením svých aktivit z interiéru do exteriéru louky. Návrhu se daří přirozeně integrovat existující stavby (Pavilón A, Pavilón G, budova bývalé tržnice) s novostavbami. Speciální místo nachází pro koncertní síň, která z prstence částečně vystupuje a je více připojena k městu, do těsného sousedství obou divadel.

Ideové jádro projektu představuje zmenšená, ale výrazně proměněná louka, nově se svažující k řece Ostravici a vybízející k intenzivnímu využití. Jako jedni z mála pracují autoři s třetím rozměrem louky. Jemnou terénní profilací se jim daří prostor členit a hierarchizovat. Přestože návrh částečně předjímá budoucí podobu jednotlivých staveb, navržený koncept bude fungovat, ať už budou tyto stavby vypadat jakkoliv. Jejich konkrétní podoba vzejde ze samostatných architektonických soutěží.

Za největší kvalitu návrhu považujeme nalezení vhodné míry jasně definovaného charakteru a přitom dostatečné otevřenosti pro budoucí vývoj a etapizaci. Postupným dostavováním se bude koncept jen zesilovat, což je v souladu s definicí úspěšného masterplanu.

Hodnocení návrhu č. 49

Platforma vysunutá z městské struktury vytváří otevřený urbanistický systém, který v daných limitech umožňuje postupné zastavění budovami různých funkcí a architektonického výrazu.

Koncentrace hmot a nahuštění aktivit podporuje jejich vzájemný přesah, prolínání a interakci.

Autor nabízí řadu etapizačních variant po kvadrantech či jednotlivých objektech.

Zástavba kulturního fóra propojující stávající centrální část města s řekou a hradem

vytváří danou sevřenou formou prostor pro nově založený park mezi jižní hranou města a vodním tokem. Návrh nabízí odlišný pohled oproti ostatním oceněným návrhům.

Hodnocení návrhu č. 8

Autory nazvaný projekt „zdivočelý urbanismus“ je experimentem s využitím veřejného prostoru pro interakci různých druhů kultur reprezentovaných různými uživateli a různými paralelními aktivitami. Objevování neznámého a nepředvídatelného, konfrontace Ostravy a Evropy. Stroj pro testování různých kultur.

Zdravý přirozený les jako princip jedinečnosti architektonického řešení, členěný na divočinu, mýtiny a les jako místo setkávání a sblížování.

Jedinečný experiment s krajinou a urbanismem, originální řešení s více interpretacemi krajiny, louky, černého a ostravského fenoménu, nehierarchizované struktury pavilónového uspořádání.

Jedinečné a fenomenální území a prostor. Návrh komplexně odkrývá a řeší otázky ekologie krajiny a Ostravska, sociálních a sociologických témat a vytváří autorský architektonický slovník archetypu, typologií a klastru. Projekt jako strategie životního stylu.

Porota od počátku pozitivně vnímala jedinečnost a poetiku řešení, později prosakovaly protou diskuse ohledně pozitivního interpretování „šťastného života“.

Hodnocení návrhu č. 25

Vychází z cítěného silného potenciálu existující zeleně a fenoménu řeky. Dle vlastního vyjádření předkládá koncept „urbánního parku“, spočívajícího na pravidelném rozprostření téměř 30 architektonických objektů ve volně koncipované parkové zeleni. Ve snaze o maximální spojení s prostorem řeky, překládá stávající pobřežní komunikaci do prostoru rozhraní existující blokové zástavby centra a vlastní Černé louky. Narušenou zástavbu ukončuje souřadným způsobem a vytváří tak jasné urbánní rozhraní se specifickým napětím. Plochu parteru parku pojímá jako hřiště pro všechny generace. Předkládá katalog architektonických forem jednotlivých funkčních typů zástavby, záměrně nehledajících výrazovou jednotu, ale naopak maximální diverzitu forem. Souřadnost je spatřována v jejich objemové podobnosti a pravidelném rozprostření po území. Shlukování je zapovězeno. V tom však spočívá i určitý problém, neboť stavební programy jednotlivých budov jsou velmi odlišné.

Hodnocení návrhu č. 45

Porota ocenila jasný koncept založený na respektu ke specifickému charakteru Černé louky jako místa se zvláštní kombinací přírodních podmínek na jedné straně a sociálních a městotvorných funkcí na straně druhé.

Kladně byl hodnocen přesvědčivý návrh dvou vrstev. Dominuje základní vrstva krajinářsky utvářené louky, plochy s nízkou zelení bez formálních struktur a uzpůsobené pro volný pohyb. Na ní, jakoby bez pevného ukotvení, je položena vrstva minimálního počtu objektů s povinnými funkcemi, jež mezi sebou mají jen velmi volné vazby a to v kontrastu s organizovanou a striktně formovanou zástavbou přilehlého města.

Tato kompozice umožňuje vytvořit i na poměrně velkou vzdálenost žádoucí kontakt mezi městskou blokovou zástavbou a řekou. Zároveň nabízí mimořádně flexibilní prostor pro celou řadu společenských, kulturních a relaxačních aktivit prakticky v centru města a tím povyšuje prostředí s přírodními kvalitami na sociálně hodnotný a cenný prostor.

Snad rozhodujícím aspektem návrhu je však zdůraznění kontextu. Černá louka se v něm stává sice jen jedním z článků několikakilometrového pásu zeleně podél toku Ostravice, avšak jediným článkem, ve němž se přírodní prostředí prolíná s vrstvou kulturní. Místo se tak nenásilně stává přirozeným těžištěm rozsáhlého prostoru.

Porota oceňovala překvapivě jednoduchý plán k dosažení příznivého výsledku a zároveň konstatovala, že návrh je reálný, ekonomicky přijatelný a plně vyhovuje posouzení dle kritérií soutěže.

Hodnocení návrhu č. 22

Jedná se o návrh, který se svým pojetím vymyká tradičnímu přístupu k urbanistické struktuře centrální části města. Návrh nabízí alternativní pohled na způsob prostorového propojení řeky jako významného přírodního prvku, území Černé louky a centra města. Hlavní myšlenka, inspirující se v organickém tvaru průstřelem roztříštěného skla, akcentuje soutok řeky Ostravice a Lučiny a u něj umístěnou pláž jako ústřední motiv, do něhož se koncentrují pěší tahy, či veřejné prostory.

Tento motiv je zdůrazněn systémem nepravidelně rozmístěných staveb, včetně staveb závazně požadovaných soutěžními podmínkami. Navržená urbanistická struktura je této myšlence plně podřízena a to i za cenu, že nenavazuje na stávající strukturu historické části města, k níž se těsně přimyká. Jistě lze diskutovat o možnosti etapizace výstavby, citlivosti řešení k historické stopě centra města, či zachování identity Černé louky jako takové. Jistě lze zpochybnit možnost postupné realizace této idee následně zadávanými architektonickými soutěžemi pro různé architektonické týmy a schopnost zachování původní myšlenky. Řešení bylo však natolik odlišné od ostatních přístupů, že si bezesporu oprávněně vynutilo postup do třetího posuzovaného kola.

Hodnocení návrh č. 36

Ideou tohoto soutěžního návrhu je vytvoření živoucích urbanistických struktur vystupujících ze stávajícího půdorysu městského jádra, které se prolínají s enklávami zeleně, vybíhajícími z prostoru dnešního parku Černé louky. Urbanistické struktury zahrnují požadovanou kulturní vybavenost, doplněnou o bytové domy. Rozmístění této vybavenosti ve vymezených prostorových útvarech je v zásadě možné. Její prostorové vyjádření a architektonické ztvárnění je však nepříznivé. Koncentrace do monstrózních srostlic evokuje supermarketový až tovární dojem. Měřítko těchto struktur v daném prostoru je téměř nepřijatelné. Významným fenoménem, se kterým navrhovatelé pracují, je zeleň. Zajímavým kompozičním principem je její mohutná enkláva vybíhající až k historickému náměstí. Další méně mohutný paprsek obaluje tramvajovou trasu a izoluje ji od okolní zástavby. Vlastní centrální útvar zeleně přiléhající k řece je bez půdorysné zajímavosti a nereflektuje současný park. Menší nápaditost konceptu, jeho

prostorového i funkčního uspořádání vysunuje návrh z kategorie řešení vhodných pro udělení cen nebo odměn. Schopnost posloužit myšlenke záměru Evropského města kultury 2015 je malá. Vizuální zpracování celého elaborátu je výborné.

Hodnocení návrhu č. 55

Hlavní koncept návrhu spočívá v explicitním, byť diskutabilním rozhodnutí ostře vymezit hranici mezi plnem a prázdnem ve městě, tj. mezi zástavbou poblíž historického centra města a loukou u soutoku řek Ostravice a Lučiny. Projekt tak ruší přechodovou zónu stávajícího výstaviště, kde jsou městské objekty volně umístěny v zeleni. Přibližně v polovině jeho prostoru vede novou dělicí linii, komunikaci „Lučnů“, která je lemována na jedné straně jasně definovanou městskou strukturou, na straně druhé nečleněným prostředím louky. Hranici městské zástavby tvoří objekt Výstavního pavilonu A a nově doplněné bloky waldorfských škol, lázní a hotelu. Prostor louky je naopak blíže nedefinovaný, ponechaný pro nejrůznější rekreační aktivity. Stávající pobřežní silnice je přesunuta, čímž je odstraněna bariéra oddělující louku od řeky. Na jejím břehu je plánována pláž. Přejechod na druhý břeh usnadňují tři nové lávky. Propojení plného a prázdného prostoru se soustřeďuje do místa, kde stával čtvrtý hlavní historický vstup do města. Je realizováno novým objektem kulturního klastru, „prstu“ namířeného z centra města (prodloužení bloků vymezených ulicemi Muzejní a Dlouhá) k řece, který sdružuje funkce městské galerie a koncertního sálu a je zakončen vizuálně dominantním objektem centra současné hudby. Koncentrovaná kulturní funkce je uvnitř „mola“ vhodně kombinována s komerčním využitím parteru. Projekt tak v detailu bariéry v řešeném území odstraňuje, svým celkovým urbanistickým rozvrhem ovšem i vytváří.

Příloha č. 6 - Seznam všech posuzovaných soutěžních návrhů

- Návrh č. 1** Ing. arch. István Kiss, Szeged, Maďarsko
Ing. Eva Kissné Gárgyán, Szeged, Maďarsko
- Návrh č. 2** FUGO Architects, Ing. arch. Jakub Krčmář, Praha
Ing. arch. Martina Šotkovská, Praha
- Návrh č. 3** Ing. arch. Tomáš Tornyos, Bánská Bystrica
Ing. arch. Kristian Szabó, Rimavská Sobota
- Návrh č. 4** Atelier 38, s.r.o., Ostrava, kontaktní osoba: Ing. arch. Jan Zelinka
- Návrh č. 5** Ing. arch. Dušan Rosypal, Ostrava
Ing. Václav Šimek, Hodslavice
Bc. Jan Šebesta, Frýdek – Místek
Zbigniew Sikora, Orlová
- Návrh č. 6** Ing. Daniel Matějka, Ostrava
Ing. Lukáš Lattenberg, Vlkoš
Ing. Hana Zemanová, Kolín
- Návrh č. 7** Ing. arch. Zbyněk Ryška, Praha
Ing. arch. Petr Baletka, Praha
- Návrh č. 8** Peter Stec, Bratislava
Brian Tabolt, Buffalo, USA
James Lowder, Buffalo, USA
Peter Stec sr., Bratislava
- Návrh č. 9** Jan Gadziala, Brno
Tomáš Růžička, Brno
Milan Šuška, Brno
Jan Vrbka, Brno
- Návrh č. 10** Bc. Olga Sobolová, Brno
Bc. Lukáš Moštěk, Brno
Bc. Tomáš Págo, Brno
- Návrh č. 11** Ladislav Němec, Ostrava
Petr Lichnovský, Ostrava
- Návrh č. 12** Arch. Design, s.r.o., Brno, kontaktní osoba: Ing. arch. Radoslav Novotný
- Návrh č. 13** Ing. arch. Tomáš Beránek, Prostějov
Ing. arch. Martina Kodetová, Golčův Jeníkov
- Návrh č. 14** Ing. arch. Jan Sedlický, Praha
Ing. Tomáš J. Sucharov, Praha
- Návrh č. 15** Ing. arch. Petr M. Hájek, Praha
Ing. arch. Gabriela Minářová, Praha

Ing. arch. Adéla Píbrová, České Budějovice

Návrh č. 16 CUBOID ARCHITEKTI, s.r.o., Praha, kontaktní osoba Ing. arch. Milan Vít

Návrh č. 17 Ing. arch. Katarina Ciglanová, Bratislava
Ing. arch. Rastislav Straňák, Bratislava
Ing. Marián Lauko, Bratislava

Návrh č. 18 CPP Architekture ZT KG, FELLERER VENDL ARCHITEKTEN, Vídeň,
Rakousko, kontaktní osoba: Eva Česka

Návrh č. 19 Kokes partners, s.r.o., Praha, kontaktní osoba: MgA. Přemysl Kokeš

Návrh č. 20 FUGO architects, Ing. arch. Michal Šotkovský, Ostrava
Ing. arch. Petr Strojný, Opava

Návrh č. 21 MOBA studio, s.r.o., Praha, kontaktní osoba: Yvette Vašourková

Návrh č. 22 Mgr.A. Jiří Jindřich, Praha
Mgr.A. Ondřej Kubík, Praha
Mgr.A. Leona Matějková, Praha

Návrh č. 23 Michal Krištof, Kláštor pod Znievom
Matej Štrba, Tatranská Lomnica
Petr Kundrát, Frýdek - Místek

Návrh č. 24 MAXWAN Architects + Urbanists, Rotterdam, Nizozemí, kontaktní osoba:
Riens Dijkstra

Návrh č. 25 NL Architects, Amsterdam, Nizozemí, kontaktní osoba: Kamiel Klaasse

Návrh č. 26 Josef Havlíček, Ostrava
Tomáš Havlíček, Brno
Jan Havlíček, Ostrava

Návrh č. 27 Foreign Office Architects, Londýn, U.K., kontaktní osoba: Manuel Tavora

Návrh č. 28 MgA. Ing. Adam Kukela, Praha

Návrh č. 29 Jakub Kopec, Dolní Lhota
Jaroslav Sedlák, Brno
Jiří Vítek, Žďár nad Sázavou
Jan Weiss, Jeseník
Petr Hurník, Brno

Návrh č. 30 Bc. Lukáš Brus, Kopřivnice
Ing. arch. Jiří Huške, Kopřivnice

Návrh č. 31 Anne Lacaton & Jean Philippe Vassal Architectes, Paříž, Francie

Návrh č. 32 Olga Skaba, Architect, Dipl. Ing., Berlin
Verena Kyrein-Meixner, Architect, MSc., Dipl. Ing., Berlin

Návrh č. 33 Ing. arch. Jozef Seman, Praha

- Návrh č. 34** Mixage, s.r.o, Pardubice, kontaktní osoba: Ing. arch. Ondřej Teplý
- Návrh č. 35** Nadine Buslaeva, architect, Berlín, Německo
Andrey Buslaev, architekt, Rusko
Nikita Tyukov, Rusko
- Návrh č. 36** ASGK Design, s.r.o., Praha
Grido, architektura a design, s.r.o., Černošice u Prahy
- Návrh č. 37** autorský kolektiv: prof. Ing. arch. Ivan Ruller, Brno
Ing. arch. Miroslav Korbička, Brno
Ing. Vlastislav Novák, CSc., Brno
prof. Ing. Ivor Otruba, CSc., Brno
Vít Musil, Brno
- Návrh č. 38** FANDAMENT, s.r.o., Brno
kontaktní osoba: Ing. arch. Pavel Zacharov
- Návrh č. 39** IKP Praha, s.r.o., Praha, Ing. arch. Petr Tichota
- Návrh č. 40** CASUA, s.r.o., Praha, kontaktní osoba: Ing. arch. Oleg Haman
- Návrh č. 41** Ing. arch. Martin Jančok, Bratislava
Ing. arch. Lukáš Kordík, Bratislava
Ing. arch. Štefan Polakovič, Bratislava
- Návrh č. 42** Bc. Ondřej Chybík, Modřice
Ing. arch. Martin Zamazal, Pravice
- Návrh č. 43** Adam Rujbr Architects, s.r.o, Brno, kontaktní osoba: Ing. arch. Adam Rujbr
- Návrh č. 44** Ing. arch. Jan Vojtíšek, Brno
Ing. Jakub Staník, Brno
- Návrh č. 45** Josef Kiszka, Havířov

Marcin Jojko, Bartłomiej Nawrocki, Krzysztof Czech, Grzegorz Ostrowski
- Návrh č. 46** Martin Daněk, Oldřišov
Bc. Martin Doležel, Boskovice
Ing. arch. Jan Foretník, Veverská Bitýška
Bc. Andrea Honejsková, Praha
Ing. arch. Bc.A. Barbora Ponešová, Ph.D., Brno
Klára Stachová, Křelov
- Návrh č. 47** Compass, s.r.o., Bratislava, kontaktní osoba: Ing. arch. Juraj Benetin
- Návrh č. 48** Bc. Daniel Baudis, Praha
Bc. Jakub Adamec, Liberec
- Návrh č. 49** SIAL architekti a inženýři, s.r.o., Liberec, kontaktní osoba: Ing. arch. Jiří Buček
- Návrh č. 50** MBM architekti, Praha, kontaktní osoba: Ing. arch. Petr Bouřil

- Návrh č. 51** Ing. arch. Lenka Leššová, Vyškov
Ing. arch. Petra Hlaváčková, Praha
Ing. arch. Martin Heil, Litoměřice
Ing. arch. Ondřej Tichý, Praha
- Návrh č. 52** Ing. arch. Ivan Matys, Sv. Jur, Slovensko
- Návrh č. 53** D3A, s.r.o., Praha, kontaktní osoba: Ing. arch. Jaroslav Zima
- Návrh č. 54** Branislav Ivan, Košice
Miloslav Kováč, Košice
Peter Serfözö, Košice
- Návrh č. 55** Projektíl architekti, s.r.o., Praha
- Návrh č. 56** Ing. arch. Petr Čáslava, atelier VIZAGE s.r.o., Brno
Ing. arch. Martin Klenovský, Brno
Ing. arch. Tomáš Pína, Praha
- Návrh č. 57** MS architektura a design, s.r.o., Ostrava, kontaktní osoba: Akad. arch. Pavel Hřebecký
- Návrh č. 58** Bc. Jiří Šerek, Brno
Bc. Kateřina Špidlová, Ostrava
Bc. Hana Šrajerová, Opava
Bc. Jiří Štásta, Brno
Bc. Václav Zvěřina, Brno
- Návrh č. 59** Bc. Martin Štěpánek, Holubice
- Návrh č. 60** Ing. arch. Vladimír Charvát, Praha
Ing. arch. Martin Pospíšil, Liberec – Vratislavice nad Nisou
Bc. Ania Majewska, Wroclaw, Polsko
Bc. Kamila Kurek, Wroclaw, Polsko
Bc. Rafal Bulka, Wroclaw, Polsko
- Návrh č. 61** Break Point, s.r.o., Praha, kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Veselý
- Návrh č. 62** Ondřej Synek, Praha
Jan Vlach, Praha
- Návrh č. 63** MgA. Jakub Doubner, Liberec
MgA. Jiří Novotný, Praha
MgA. Petra Oplatková, Modřice
MgA. Renata Řezníčková, Praha
- Návrh č. 64** Ing. arch. Kristina Magasaniková, Copenhagen, Dánsko
Ing. arch. Jan Magasanik
Ing. arch. Roman Prachař
Ing. arch. Lukás Brom
Ing. arch. Markéta Burešová
- Návrh č. 65** Bc. Josef Kubát, Praha

Ing. arch. Jana Dostálová, Praha

Návrh č. 66 D a M, s.r.o., Praha, kontaktní osoba: Ing. arch. Petr Burian

Návrh č. 67 PLANS Architekti, s.r.o., Praha, kontaktní osoba: Ing. Libor Přeček, Ph.D.

Návrh č. 68 ATELIER HUNGRY, Praha, Ing. Petra Kunarová, Ing. Jiří Lukeš

Návrh č. 69 Marek Chytil, Zlín

Návrh č. 70 Ing. arch. Andrea Bočková, Košice

Zuzana Töröková, Košice

Dana Bodnárová, Košice