

Zápis z hodnotícího jednání poroty 7. ročníku architektonické soutěže KOMA MODULAR

Datum a místo konání jednání:

pátek 5. 6. 2015 v 10.30 hod., Fakulta stavební ČVUT v Praze, Thákurova 7

Účastníci jednání:

Ing. Martin Hart (schvalovatel)
Ing. arch. Jaroslav Sládeček (zapisovatel)

porotci:

doc. Ing. arch. Tomáš Brix (předseda poroty)
Ing. arch. Juraj Smoleň
doc. Ing. arch. Petr Šikola, Ph.D.
Ing. arch. Ondřej Chybík, MAS
Ing. arch. Michal Křištof

Průběh jednání:

V úvodu jednání byl zvolen předsedou poroty Tomáš Brix.

Porotci byli obeznámeni se zadáním a s počtem soutěžních návrhů, kterých bylo do soutěže přijato 13.

Následovalo první kolo posuzování soutěžních projektů. Kritériem bylo dodržení obou dvou hledisek zadání – celkového urbanistického řešení a architektonického pojetí návrhů jednotlivých domů. V prvním kole byly vyřazeny 2 projekty.

Ve druhém kole proběhla detailnější prohlídka a diskuse nad jednotlivými projekty především z hlediska jejich působení jako celku na své okolí. Po diskusi bylo vyřazeno dalších 5 projektů a do třetího kola postoupilo projektů 6.

Ve třetím kole vybrala porota tři nejlepší, a tři nepostupující. Na tomto výběru i na určení pořadí prvních tří se porota jednomyslně shodla.

Zasedání poroty skončilo v 15.45 otevřením obálek se jmény autorů a identifikací vítězů soutěže.

Hodnocení vítězných projektů:

1. cena (30 000 Kč) – projekt **13316900** – Zajímavé propojení stávající a nové zástavby velkorysým prvkem. Částečně se pohybuje v uličních čárách a vytváří dostatečně rozsáhlý vnitřní prostor s možností prostupu do okolní zástavby. Zachovává fragmenty původní zástavby a vytváří velký a detailně propracovaný komunitní dvůr. V rámci dispozic porota vyzdvihuje kvalitní přemýšlení o komunitním bydlení s akcentem na budování komunity včetně respektování kontextu. Prezentace je střídmaß, jasná a na vysoké estetické úrovni.

Autoři projektu:

Ing.arch.Patřicia Botková; Mgr.art.Marián Stanislav; Ing.arch.Radovan Krajňák

2. cena (20 000 Kč) – projekt **21490251** – Kvalitní komplexní návrh se srozumitelnou prezentací, který je realizovatelný. Detaily řešení odstupových vzdáleností a oslunění sice občas selhávají, převažující kvality však porota nalézá především v hierarchizaci veřejných prostorů, vytvoření kvalitního bydlení v zeleni vnitrobloků, které mají prostupnou strukturu. Naznačená etapizace využívá výhod modulární architektury. Modularita je zde sice přiznaná, ale přitom má mimořádně kvalitní estetický výraz. Komplexita celého návrhu je podpořena nejen kvalitními vizualizacemi, ale i fyzickým modelem.

Autoři projektu:

Bc.Jan Kubát; Bc.Daniel Struhařík; Bc.Ondrej Palenčar

3. cena (10 000 Kč) – projekt **68235122** – Jde o avantgardní přístup, který je nutno ocenit. Nekonenčí a přitom koncepční způsob myšlení. Odvaha konceptu a jeho potenciální kvalita přesahuje lokální význam až do celoměstského měřítko. Naplňuje touhu Brna po vodě. Komunikuje s historickými souvislostmi dané městské čtvrtě. Využívá potenciál modulární architektury k tvorbě kvalitních mezonetových bytů. Škoda že chybí jejich prezentace formou vizualizací. Urbanismus v kontaktu s historickou zástavbou a celková figura návrhu působí rozpačitě. Kladně však porota hodnotí vtažení teplárny do života města.

Autoři projektu:

Bc.Kryštof Foltýn; Bc.Jaroslav Matoušek

Hodnocení tří projektů vyřazených ve třetím kole:

projekt **8K4PSUL3** – Konzervativní návrh, který dobře pracuje s blokovou zástavbou. Opakuje měřítko stávající struktury a vytváří nové subcentrum. Podobnou funkci však již obsahuje existující Mendlovo náměstí, jemuž by nové centrum vytvářelo zbytečnou konkurenci a způsobilo by jeho oslabení, namísto aby je podpořilo. Návrh pracuje dobře s budovou teplárny. Z hlediska urbanismu působí nepřesvědčivě umístění osy v urbanistických směrech.

Autoři projektu:

Ing.arch.Barbora Štefková; Ing.arch.Alena Superatová

projekt **ZUWQ1YUL** – Porota oceňuje jednoznačný urbanistický princip vnitřního dvora, který by v kontextu sociálního bydlení mohl zřejmě dobře fungovat. Různorodost dvora dodává domu na členitost. Ale na druhou stranu jsou některé prostory zbytečně stísněné. Porota oceňuje propacovanost návrhu.

Autoři projektu:

Bc.Pavel Čučka; Bc.Martina Řehořová

projekt **141311** – Tento návrh byl porotou přijat velmi různě. Jde o jednoznačnou tvůrčí vizi a ucelený výtvarný názor, který je ale příliš schématický. Návrh neprokazuje kvality veřejného prostoru - chybí jejich prezentace, aby bylo možné je posoudit. Porota oceňuje způsob využití modulové zástavby.

Autoři projektu:

Lenka Milerová; Bc.Kamila Vaníčková

Hodnocení projektů vyřazených v prvním a druhém kole:

projekt **HKPI2227** – Na první pohled zaujme atraktivní struktura, která je pouze prvoplánová a plošně pokrývá území bez ohledu na rozdílnost jeho kvalit. Vytváří nepřesvědčivé vnitřní prostory bez hierarchie.

Autoři projektu:

Ivana Křížanovská; Pavel Heřmanský

projekt **PM45UJUK** – Projekt svým měřítkem, velikostí bloků i umístěním bodových staveb reaguje na okolní zástavbu. Na druhou stranu však vytváří uvnitř území další konkurenční centrum, které zbytečně oslabuje těžištní prostory v přilehlém okolí.

Autoři projektu:

Ing.arch.Jiří Kugl; Ing.arch. Anna Marie Černá

projekt **45340531** – Porota oceňuje svobodný přístup. Odvážný návrh s originálním nápadem pochozí střechy je ovšem tvarově schématický a nerespektuje stávající zástavbu a dané území.

Autoři projektu:

Jakub Meloun

projekt **K2L3A86B** – Víceosý koncept, umožňující průchod územím, vytváří nepřesvědčivé vnitřní prostory mezi volně situovanými bytovými objekty. Kladem projektu je dobré grafické podání.

Autoři projektu:

Kristýna Blažíčková; Petr Skrušný

projekt **A5CJ4DMI** – Prezentačně zdatný návrh, který má ambici pracovat s kvalitami v širším kontextu, bohužel vytváří chaotickou a nesrozumitelnou urbanistickou strukturu, která nepřekračuje význam grafické zkratky. Chybí zde jasná identita a hierarchie veřejných prostor. Jako problematické vidí porota použití fasádních materiálů, které nevyužívají estetiky modulární architektury.

Autoři projektu:

Ing.arch.Patricia Valentová; Ing.arch.Jana Dedecius Martochová

projekt **MJTNANS7** – Porota oceňuje různorodou typologii staveb v území pro různé věkové a sociální kategorie obyvatel. Urbanistická struktura se jeví vyvážená, ale bez jasného názoru. Za zcela neadekvátní považuje porota opláštění rezným zdivem.

Autoři projektu:

Jan Balán; Jana Fišarová; Michal Kubíček; Tomáš Musil; Petr Müller

projekt **33878858** – Objemově předimenzované řešení vyvolává neprostopnost území v severojižním směru. Přílišné zdůraznění jedné osy v konceptu urbanismu působí samoúčelně. Motiv pokrytí celého území prvkem převzatým z panelákové architektury se jeví jako nepřesvědčivý vůči historickému charakteru okolí. Kladem projektu je propracovaná prezentace.

Autoři projektu:

Ing.arch.Filip Prikler; Ing.arch.Filip Pipiška