

[BAS]

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

Obsah:

1. Ustavující schůze poroty	1
2. Vyhlášení soutěže	1
3. Převzetí a přezkoušení soutěžních návrhů	1
4. Seznam všech posuzovaných návrhů	1
5. Hodnotící zasedání a rozhodnutí poroty	1
6. Hodnocení poroty oceněných a odměněných návrhů	2
7. Jména účastníků soutěže	2
8. Hodnocení ostatních návrhů	3

Přílohy:

- A1. Zápis z ustavující schůze poroty
- A2. Soutěžní podmínky
- A3. Vysvětlení soutěžní dokumentace
- A4. Zápis z přezkoušení
- A5. Zápis z hodnotícího zasedání poroty
- A6. Prezenční listiny
- A7. Čestná prohlášení porotců

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující schůze proběhla dne 30. 9. 2020

Byl zvolen předseda poroty: Jan Hájek

poměrem hlasů 7 pro - 0 proti - 2 se zdržel

Byl zvolen místopředseda poroty: Vítězslav Kaliba

poměrem hlasů 7 pro - 0 proti - 2 se zdržel.

Porota odsouhlasila znění soutěžních podmínek a soutěžního zadání ve znění navržených změn. Svůj souhlas vyjádřila formou hlasování per rollam.

2. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti 23. 10. 2020 dopisem č. j. 700-2020/DM/Ze.

Soutěžní podmínky byly schváleny Sněmem delegátů svazku obcí Pod Beckovem.

Soutěž byla zahájena oznámením ve Věstníku veřejných zakázek, a to dnem 2. 11. 2020.

3. PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V řádném termínu a řádným způsobem bylo doručeno 13 kompletních návrhů. 1 návrh byl doručen pouze v listinné podobě a jeho autor se tak v souladu se Zákonem nestal účastníkem této soutěže o návrh.

4. SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ

Posuzovány byly návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 a 13.

5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ A ROZHODNUTÍ POROTY

Zasedání proběhlo 15. 1., 19. 1. a 29. 1. 2021.

Porota rozhodla o udělení cen a odměn následujícím způsobem:

1. cena návrhu č. 6 ve výši 800 000 Kč

poměrem hlasů 7 pro - 0 proti - 0 se zdržel:

BARAAK arch, Banality Studio a Dvořák & partneři / Barbora Kopečná, Kateřina Hroncová, Miroslav Dvořák, Tereza Hůrská, Marko Čambor, Karolína Myšková, Tomáš Binder, Petr Liška, Hans Hohl, Pavel Kocourek, Zbyněk Šrůtek, Jan Tománek, Jiří Samec, Martin Pulec, Pavel Jakubů, Filip Zelenka

2. cena návrhu č. 13 ve výši 600 000 Kč

poměrem hlasů 5 pro - 1 proti - 1 se zdržel

Luděk Šimoník / Kryštof Foltýn, Jiří Topinka

3. cena návrhu č. 4 ve výši 400 000 Kč

poměrem hlasů 5 pro - 1 proti - 1 se zdržel:

SOA architekti / Ondřej Píhrt, Ondřej Laciga, Štefan Šulek, Štěpán Tomš, Kateřina Luftová, Irena Vojtová, Dalibor Dvořák, Leanid Pylila, Květoslav Syrový

a 3 mimořádné odměny:

návrhu č. 9 ve výši 100 000 Kč

poměrem hlasů 6 pro - 0 proti - 1 se zdržel:

caraa.cz / Martina Buřičová, Štěpán Kubíček, Viktorie Dostálová

návrhu č. 11 ve výši 100 000 Kč

poměrem hlasů 5 pro - 1 proti - 1 se zdržel:

Karel Filsak / Přemysl Jurák

návrhu č. 12 ve výši 100 000 Kč

poměrem hlasů 6 pro - 0 proti - 1 se zdržel:

Petr Bureš / Jan Skoček, Alžběta Kvasničková

[BAS]

6. HODNOCENÍ POROTY OCENĚNÝCH A ODMĚNĚNÝCH NÁVRHŮ

Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla stanovena bez pořadí významnosti soutěžními podmínkami (7.1) následovně:

- a) kvalita urbanistického a krajinářského řešení – komfort a flexibilita užívání veřejného prostranství;
- b) kvalita architektonického řešení nové školy a nové zástavby – funkčně-provozní řešení, orientace, logické vazby a komfort uživatelů;
- c) konstrukční a technologická řešení s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům – funkčnost a hospodárnost energetického konceptu.

Návrh č. 6 – 1. cena:

Návrh nejvyšší měrou vyhověl výše zmíněným kritériím, požadavkům zadání a nejvyšší měrou naplnil očekávání zadavatele.

Komentář poroty: Porota považuje tento návrh za jedno z nejzajímavějších řešení, možná vůbec nejpěknější z hlediska respektu vůči původnímu rázu vesnických stavení. Oceňuje, že předkládaná věc je jasná, obecná, pevná, přehledná a čistá. Návrh aktivuje situaci i stávající struktury paměti, potvrzuje sílu a nosnost historického vzorce. Revize bude nutná u dopravního řešení. Architektonické pojetí návrhu je solidní, kvalitní, autoři používají původní materiály nebo povrchy vhodné do této lokality (kámen, cihla, dřevo...). Návrh vykazuje schopnost redukce, fázování i růstu. Nereprezentuje sentiment, ale civilnost.

Návrh č. 13 – 2. cena:

Návrh velmi vysokou měrou vyhověl výše zmíněným kritériím, požadavkům zadání a velmi vysokou měrou naplnil očekávání zadavatele.

Komentář poroty: Hrana širšího centra obce, jak tuto linii autoři nazývají, i nízká silueta funguje. Škole předsazené domy drží fazonu. Vysokou cenou je eliminace stodoly, ztráta kusu paměti a kotvy. Veřejný prostor je přehledný a vhodně orientovaný, sympatické je oddělení školních venkovních prostor od veřejné návsi. Dopravní řešení by však potřebovalo revizi. Provoz školy je navržen dobře a bezkolizně, je kompaktní a efektivní. Z hlediska půdorysné velikosti by určité části šly navíc optimalizovat. Vymezení jednotlivých barevných tvarů v objektu je sice formalismus, kompozice, která se nepropisuje do konstrukcí ani prostorů, ale pro žáky bude sympatické.

Návrh č. 4 – 3. cena:

Návrh vysokou měrou vyhověl výše zmíněným kritériím, požadavkům zadání a vysokou měrou naplnil očekávání zadavatele.

Komentář poroty: Exkluzivní pojetí urbánního klastru má tvořit nový protipól historické staré části. Velkorysá jednota historického vzorce je zde nahrazena poněkud módní, rafinovanou, a i nesourodou morfologickou

sestavou. Je to velmi přívětivá podoba moderních vesnických staveb, z hlediska souladu s místem patrně nejlépe zvládnutá. Obytné domy už ale směřují k tradiční městské výstavbě. Škola, ač velmi rozlehlá a plošně naddimenzovaná, tak je v jednotlivých objemech navržena adekvátně a citlivě. Možná tomu nahrává sporné a ekonomicky náročné zahloubení v celém půdorysném rozsahu včetně dvora.

Návrh č. 9 – mimořádná odměna:

Porota udělila návrhu mimořádnou odměnu, protože v něm oceňuje přístup směřující ke kompoziční i tvarové ikoně. Návrh poroty zaujal odvahou postmoderních objemů, jejichž vnitřní uspořádání je navíc také funkční, a jejich téměř brutalistní estetikou, a to se všemi klady a zápory. Návrh navíc představuje hodnotný názor na využití sýpky – pro méně kolizní funkci než úřad, kterému je věnován nový objem věže.

Návrh č. 11 – mimořádná odměna:

Porota udělila návrhu mimořádnou odměnu, protože v něm oceňuje, ač právě svou strohostí neoslovil samotného zadavatele, čistotu schématu a jasný půdorysný plán – příčné náměstí spojuje dvě nejvýznačnější, a pro nové účely aktivovaná historická rezidua, je klíčem nové adjustace.

Návrh č. 12 – mimořádná odměna:

Porota udělila návrhu mimořádnou odměnu, protože v něm spatřuje a oceňuje alternativní, tichou a klidnou kvalitu – architekturu askeze a šetrnosti v mnoha ohledech.

7. JMÉNA ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE

- 1 – Grulich architekti** / David Grulich, Markéta Grulichová, Aleš Tuček, Ivana Mikysková, Kateřina Tichá / Kamenice
- 2 – MS plan** / Michal Šourek, Pavel Hřebecký, Jan Novotný, Michal Staříčný, Jakub Mazur, Juan Pablo Labbé / Praha
- 3 – mh architects atelier** / Michaela Horáková, Petr Průša, Ondřej Brych, Daniel Skočil, Tereza Kalousová / Praha
- 4 - SOA architekti** / Ondřej Píhrt, Ondřej Laciga, Štefan Šulek, Štěpán Tomš, Kateřina Luftová, Irena Vojtová, Dalibor Dvořák, Leanid Pylila, Květoslav Syrový / Praha
- 5 – Jan Doubek** / Soňa Minárechová / Praha
- 6 – BARAAK arch, Banality Studio a Dvořák & partneři** / Barbora Kopečná, Kateřina Hroncová, Miroslav Dvořák, Tereza Hůrská, Marko Čambor, Karolína Myšková, Tomáš Binder, Petr Liška, Hans Hohl, Pavel Kocourek, Zbyněk Šrůtek, Jan Tománek, Jiří Samec, Martin Pulec, Pavel Jakubů, Filip Zelenka / Praha
- 7 – Radka Kurčíková** / Martina Gregorová / Ratboř
- 8 – Archsign** / Petr Sobotka / Praha
- 9 – caraa.cz** / Martina Buřičová, Štěpán Kubíček,

[BAS]

Viktorie Dostálová / Praha

10 – Petr Synovec / Praha

11 – Karel Filsak / Přemysl Jurák / Praha

12 – Petr Bureš / Jan Skoček, Alžběta Kvasničková / Praha

13 – Luděk Šimoník / Kryštof Foltýn, Jiří Topinka / Slavičín

14 – ftca / Ignacio Fernandez Torres / Praha

Účastník nepodal kompletní soutěžní návrh (návrh nebyl podán elektronicky). Zadavatel dle § 28 odstavce 2 Zákona k nekompletnímu návrhu nepřihlíží.

8. HODNOCENÍ OSTATNÍCH NÁVRHŮ

Kritéria, podle nichž byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, byla stanovena bez pořadí významnosti soutěžními podmínkami (7.1) následovně:

- a) kvalita urbanistického a krajinářského řešení – komfort a flexibilita užívání veřejného prostranství;
- b) kvalita architektonického řešení nové školy a nové zástavby – funkčně-provozní řešení, orientace, logické vazby a komfort uživatelů;
- c) konstrukční a technologická řešení s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům – funkčnost a hospodárnost energetického konceptu.

Posuzovány byly návrhy č. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 10.

Návrhy dle názoru poroty v konkurenci soutěže dostatečně nevyhověly výše zmíněným kritériím.

Protokol zpracoval sekretář soutěže:

.....

Igor Kovačević

Podepsaný originál je k dispozici u zadavatele soutěže.

Protokol a znění zápisu z hodnotícího zasedání byly schváleny porotou hlasováním per rollam.