



# PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

## PROTOCOL ON THE COURSE OF THE COMPETITION

### Obsah:

1. Ustavující schůze poroty	2
2. Vyhlášení soutěže	2
3. Vysvětlení soutěžní dokumentace	2
4. Převzetí a přezkoušení soutěžních návrhů	3
5. Doporučení zadavateli k vyloučení soutěžních návrhů	3
6. Seznam všech posuzovaných návrhů	3
7. Hodnotící zasedání poroty	4
8. Stanovisko a doporučení poroty	24
9. Jména účastníků	26
10. Hodnocení všech návrhů	29

### Přílohy:

A1. Zápis z ustavující schůze poroty
A2. Soutěžní podmínky
A3. Soutěžní zadání
A4. Dodatečné informace
A5. Příjmová listina
A6. Přechíslování soutěžních návrhů
A7. Zpráva z přezkoušení
A8. Prezenční listiny
A9. Čestná prohlášení

### Content:

1. Constitutive jury meeting	2
2. Competition announcement	2
3. Explanation of the competition documentation	2
4. Take-over and inspection of the proposals	3
5. Recommendation to the contracting authority for exclusion of proposals	3
6. List of evaluated proposals	3
7. Evaluation jury meeting	4
8. Evaluation and recommendation of the jury for price-winning proposals	24
9. Names of participants	26
10. Evaluation of all proposals	29

### Attachments:

A1. Minutes from the Constitutive jury meeting
A2. Competition Conditions
A3. Competition Brief
A4. Additional informations
A5. Receipt list
A6. Renumbering of the proposals
A7. Report from inspection
A8. Attendance lists
A9. Sworn statements

## 1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

Ustavující schůze v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů proběhla dne 4. 12. 2017 od 10:20 do 12:45 v sídle svazku LOŠBATES, na obecním úřadě obce Louňovice (Horní návěs 6, 251 62 Louňovice).

Byl zvolen předseda poroty:

Ing. arch. David Hlouch

poměrem hlasů 5 pro - 0 proti - 1 se zdržel

Byla zvolena 1. místopředsedkyně poroty:

Ing. Eva Šmoldasová

poměrem hlasů 5 pro - 0 proti - 1 se zdržel

Porota jednohlasně odsouhlasila znění Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání ve znění navržených změn. Svůj souhlas potvrdila hlasováním per rollam vyhlášeným 6. 12. 2018 sekretářem soutěže.

*přílohy:*

A1 – Zápis z ustavující schůze poroty

A2 – Soutěžní podmínky

A3 – Soutěžní zadání

## 2. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Soutěžní podmínky byly schváleny sněmem delegátů dobrovolného svazku obcí LOŠBATES na zasedání dne 5. 12. 2017.

Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regularity dne 8. 12. 2017.

Soutěž byla zahájena oznámením v úředním věstníku EU a ve Věstníku veřejných zakázek, a to dnem 14. 12. 2017.

## 3. VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE

Všechny dotazy zájemců o soutěž a odpovědi na ně byly zveřejněny formou dodatečných informací na profilu zadavatele a na webu soutěže cceamoba.cz/losbates.

*příloha:*

A4 – Dodatečné informace

## 1. CONSTITUTIVE JURY MEETING

The constitutive jury meeting, in accordance with Article 10, par. 1 of the Competition Guidelines of the Czech Chamber of Architects, took place on 4<sup>th</sup> December 2017, from 10:00 to 12:45, at the headquarters of the union LOŠBATES, at the municipality building of Louňovice (Horní návěs 6, 251 62 Louňovice).

The Chairman of the jury was elected:

Ing. arch. David Hlouch

by voting 5 for - 0 against - 1 abstained

The Vice-Chairwoman of the jury was elected:

Ing. Eva Šmoldasová

by voting 5 for - 0 against - 1 abstained

The jury unanimously agreed with the Competition Conditions and the Competition Brief in the wording of the proposed changes. The agreement was confirmed by voting per rollam announced on 6. 12. 2018 by the competition secretary.

*attachments:*

A1 – Minutes from the Constitutive jury meeting

A2 – Competition Conditions

A3 – Competition Brief

## 2. COMPETITION ANNOUNCEMENT

The competition conditions were approved by the presidium of the LOŠBATES Voluntary Union of Municipalities on 5 December 2017.

The Czech Chamber of Architects confirmed the regularity of the Conditions on 8. 12. 2017.

The contest was launched by the announcement in the Official Journal of the EU and in the Czech Journal of Public Procurement on 14. 12. 2017.

## 3. EXPLANATION OF THE COMPETITION DOCUMENTATION

All the questions and answers were published in the form of additional information on the announcer's profile and on the competition web cceamoba.cz/losbates

*attachment:*

A4 – Additional informations

#### 4. PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Celkem bylo do podatelny obecního úřadu v Louňovicích doručeno 118 soutěžních návrhů v řádném termínu a 5 po uplynutí soutěžní lhůty.

Všech 118 soutěžních návrhů převzali sekretář soutěže a přezkušovatel soutěžních návrhů.

U řádně doručených soutěžních návrhů označili jejich jednotlivé části číslem a ověřili, zda soutěžní návrhy splňují požadavky na dodržení anonymity.

Tři návrhy byly podány ve dvou obalech. Při rozbalování jim byla původně přiřazena dvě čísla, která byla při finalizaci přezkoušení sloučena do čísla jednoho, pod kterým byly hodnoceny porotou. Jedná se o návrhy č. 13 (sloučeno s 99), č. 48 (sloučeno se 72) a č. 79 (sloučeno s 55).

Z přezkoušení zpracovali sekretář a přezkušovatel zprávu pro porotu. Příjmová listina ani přečíslování porotě předloženy nebyly.

*přílohy:*

A5 – Příjmová listina

A6 – Přečíslování soutěžních návrhů

A7 – Zpráva z přezkoušení

#### 5. DOPORUČENÍ ZADAVATELI K VYLOUČENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V souladu s odstavcem 9.4.3 Soutěžních podmínek zadavatel vyloučil ze soutěže návrhy doručené po uplynutí lhůty k podání návrhů (návrhy č. 119, 120, 121, 122 a 123) – blíže viz přílohu A5.

Ve zprávě z přezkoušení byla porota seznámena s porušením anonymity u návrhů č. 7, 21, 52, 81 a 84 – blíže viz přílohu A7. Tyto návrhy porota v souladu s odstavcem 6.9 na svém hodnotícím zasedání vyřadila z posuzování a doporučila zadavateli jejich vyloučení ze soutěže.

#### 6. SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ

Posuzovány byly návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 82, 83, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117 a 118.

#### 4. TAKE-OVER AND INSPECTION OF THE COMPETITION DESIGNS

In total, 118 competition proposals were received at the Registry Office in Louňovice in due time and 5 after the expiry of the competition deadline.

All 118 competition proposals were taken over by the Competition Secretary and the Inspector.

For well-received competition designs, they marked their individual parts by a number and verified whether the competition designs met the anonymity requirements.

Three proposals were submitted in two packages. When unpacking, they were originally assigned two numbers that were merged at the completion of the inspection to the number one under which they were evaluated by the jury. These are proposals 13 (merged with 99), 48 (merged with 72) and 79 (merged with 55).

The secretary and inspector elaborated a report for the jury. The receipt list and the renumbering were not submitted to the jury.

*attachments:*

A5 – Receipt list

A6 – Renumbering of the proposals

A7 – Report from inspection

#### 5. RECOMMENDATION TO THE CONTRACTING AUTHORITY FOR EXCLUSION OF PROPOSALS

In accordance with paragraph 9.4.3 of the Competition Conditions, the contracting authority excluded the proposals received after the deadline for submission (nos. 119, 120, 121, 122 and 123) – see Attachment A5. In the inspection report, the jury was informed of the breach of anonymity in proposals nos. 7, 21, 52, 81 and 84 – for more details, see Attachment A7. These proposals, in accordance with paragraph 6.9, were excluded from the evaluation by the jury and recommended to the contracting authority that they should be excluded from the competition.

#### 6. LIST OF EVALUATED PROPOSALS

Evaluated were proposals nos. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 82, 83, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117 and 118.

## 7. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Zasedání proběhlo ve dnech 3. 4. 2018 od 9:45 do 20:00 a 4. 4. 2018 od 9:45 do 18:30, v sále Multifunkčního domu na adrese Na Návsi 5, 251 62 Tehovec.

### Hodnotící zasedání – den 1:

#### *Přítomni – porota v plném počtu:*

David Hlouch – předseda  
Dorte Kristensen  
Kateřina Vídenová  
Adam Halíř – náhradník  
Josef Řehák  
Eva Šmoldasová – místopředsedkyně  
Ivana Dubská – náhradnice  
Tomáš Rychta – náhradník

#### *Přítomni – za tým organizátora:*

Igor Kovačević  
Karin Grohmannová – sekretář  
František Novotný  
Derek Fayard

#### *Omluveni – za tým organizátora:*

Eliška Pomyjová – přezkušovatel

9:45

Předseda poroty přivítal přítomné a zahájil jednání poroty.

#### *Hlasující členové poroty:*

David Hlouch  
Dorte Kristensen  
Kateřina Vídenová  
Josef Řehák  
Eva Šmoldasová

9:46

Sekretář soutěže seznámil porotce s výsledky přezkoušení soutěžních návrhů. Všichni obdrželi z přezkoušení také písemný zápis.

9:50

Předseda poroty vyzval k hlasování o vyřazení návrhů č. 7, 21, 52, 81 a 84, které porušily anonymitu, z hodnocení a doporučení zadavatelé jejich vyloučení ze soutěže:

#### HLASOVÁNÍ POROTY

5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Porota tímto ukládá zadavateli vyloučit účastníky, kteří podali návrhy č. 7, 21, 52, 81 a 84 ze soutěže.

## 7. EVALUATION JURY MEETING

The evaluation jury meeting took place 3. 4. 2018 from 9:45 to 20:00 and on 4. 4. 2018 from 9:45 to 18:00, in the Hall of the Multipurpose house at the address Na Návsi 5, 251 62 Tehovec.

### Evaluation meeting – Day 1:

#### *Present – in full attendance*

David Hlouch – Chair  
Dorte Kristensen  
Kateřina Vídenová  
Adam Halíř – alternate  
Josef Řehák  
Eva Šmoldasová – Vice-Chair  
Ivana Dubská – alternate  
Tomáš Rychta – alternate

#### *Present – organizer's team*

Igor Kovačević  
Karin Grohmannová – secretary  
František Novotný  
Derek Fayard

#### *Excused – organizer's team*

Eliška Pomyjová – inspector

9:45

Chair of the jury welcomed all present and launched the meeting.

#### *Voting jurors:*

David Hlouch  
Dorte Kristensen  
Kateřina Vídenová  
Josef Řehák  
Eva Šmoldasová

9:46

The secretary of the competition informed the jurors of the results of the inspection of the competition proposals. They all received a written inspection report.

9:50

The chairman of the jury called for the vote on the rejection of proposals 7, 21, 52, 81 and 84 that violated anonymity from the evaluation and on the recommendation to the contracting authority for their exclusion from the competition:

#### JURY VOTING

5/0/0, for/against/abstained

The jury hereby recommends to the contracting authority to exclude participants who have submitted proposals 7, 21, 52, 81 and 84 from the competition.

9:53

Předseda poroty vyzval k hlasování o přijetí návrhů č. 13 (sloučen s číslem 99), č. 48 (sloučen s číslem 72) a č. 79 (sloučen s číslem 55), které byly doručeny ve dvou zásilkách a sloučeny pod jedním číslem, do hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY

5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Porota tímto přijala návrhy pod čísly 13, 48 a 79 do hodnocení.

9:55

Diskuse nad návrhy č. 6, 35, 87 a 90, u kterých byla zjištěna dílčí formální pochybení. Na základě této diskuse bylo přistoupeno k hlasování.

9:59

Předseda poroty vyzval k hlasování o přijetí návrhu č. 6, který obsahoval pouze 5 panelů, do hodnocení, jelikož porota je návrh schopna hodnotit i přes tuto odchylku:

HLASOVÁNÍ POROTY

5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Porota tímto přijala návrh č. 6 do hodnocení.

Předseda poroty vyzval k hlasování o přijetí návrhů č. 35 a 90, které obsahovaly více než 6 panelů, do hodnocení, s tím, že aby nebyly tyto návrhy zvýhodněny, sekretář odebere panely s číslem 7 a výše, a porota je nebude ve svém hodnocení zohledňovat:

HLASOVÁNÍ POROTY

5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Porota tímto přijala návrhy č. 35 a 90 do hodnocení.

Předseda poroty vyzval k hlasování o přijetí návrhu č. 87, který neobsahoval digitální část, do hodnocení, jelikož porota je návrh schopna hodnotit i přes tuto odchylku:

HLASOVÁNÍ POROTY

5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Porota tímto přijala návrh č. 87 do hodnocení.

Předseda poroty vyzval k hlasování o přijetí všech dalších návrhů č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 82, 83, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117 a 118 do hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY

5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Porota tímto přijala výše zmíněné návrhy do hodnocení.

9:53

The chairman of the jury called for a vote on entering the proposals no. 13 (merged with 99), no. 48 (merged with 72), and no. 79 (merged with 55), that were delivered in two packages into evaluation:

JURY VOTING

5/0/0, for/against/abstained

The jury hereby accepted the proposals nos. 13, 48, and 79 into evaluation.

9:55

Discussion on proposals 6, 35, 87 and 90 for which a partial formal errors have been identified. Based on this debate, the vote was taken.

9:59

The chairman of the jury called for the vote on the acceptance of proposal 6, which included only 5 panels, in the evaluation, as the jury is able to evaluate the proposal despite this deviation:

JURY VOTING

5/0/0, for/against/abstained

The jury hereby accepted the proposal 6 in evaluation.

The chairman of the jury called for a vote on the acceptance of proposals 35 and 90, which included more than 6 panels, with note that the secretary would remove the panels with number 7 and higher, so that the jury would not take them into account:

JURY VOTING

5/0/0, for/against/abstained

The jury hereby accepted the proposals 35 and 90 in evaluation.

The chairman of the jury called for the vote on the acceptance of proposal 87, which lacked the digital part, in the evaluation, as the jury is able to evaluate the proposal despite this deviation:

JURY VOTING

5/0/0, for/against/abstained

The jury hereby accepted the proposal 87 in evaluation.

The chairman of the jury called for the vote on the acceptance of all other proposals nos. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 82, 83, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117 and 118 in the evaluation:

JURY VOTING

5/0/0, for/against/abstained

The jury hereby accepted all the above mentioned proposals in evaluation.

10:02

Diskuse nad dalším postupem. Předseda poroty připomněl naplnění stavebního programu a hodnotící kritéria – architektonickou a urbanistickou koncepci, dopravní řešení pro všechny druhy dopravy, včetně dopravy v klidu a zásobování, a koncepci budoucího rozšíření na 3x9.

Porota se shodla na tom, že dalším krokem hodnocení bude samostudium jednotlivých návrhů a preferenční označení libovolného množství návrhů všemi členy poroty. Nad každým návrhem, který obdrží alespoň jeden preferenční hlas, se pak povede společná diskuse.

10:18

Samostudium návrhů.

11:48–15:30

Diskuse nad návrhem č. 3.  
Diskuse nad návrhem č. 8.  
Diskuse nad návrhem č. 9.  
Diskuse nad návrhem č. 10.  
Diskuse nad návrhem č. 12.  
Diskuse nad návrhem č. 16.  
Diskuse nad návrhem č. 19.  
Diskuse nad návrhem č. 29.  
Diskuse nad návrhem č. 28.  
Diskuse nad návrhem č. 33.  
Diskuse nad návrhem č. 35.  
Diskuse nad návrhem č. 40.  
Diskuse nad návrhem č. 44.  
Diskuse nad návrhem č. 45.  
Diskuse nad návrhem č. 48.  
Diskuse nad návrhem č. 54.  
Diskuse nad návrhem č. 56.  
Diskuse nad návrhem č. 60.  
Diskuse nad návrhem č. 61.  
Diskuse nad návrhem č. 63.  
Diskuse nad návrhem č. 64.  
Diskuse nad návrhem č. 65.  
Diskuse nad návrhem č. 74.  
Diskuse nad návrhem č. 77.  
Diskuse nad návrhem č. 78.  
Diskuse nad návrhem č. 80.  
Diskuse nad návrhem č. 82.  
Diskuse nad návrhem č. 85.  
Diskuse nad návrhem č. 98.  
Diskuse nad návrhem č. 102.  
Diskuse nad návrhem č. 103.  
Diskuse nad návrhem č. 107.  
Diskuse nad návrhem č. 109.  
Diskuse nad návrhem č. 111.  
Diskuse nad návrhem č. 115.

15:30 přestávka

10:02

Talk about the next steps. The chairman of the jury recalled the fulfilment of the building program and the evaluation criteria – architectural and urban concepts, transport solutions for all modes of transport, including parking and supply and the concept of future expansion to 3x9.

The jury agreed that the next step in the evaluation would be the self-study of the individual proposals and the preferential marking of any number of proposals by all members of the jury. Any proposal that receives at least one preferential vote will be then discussed jointly.

10:18

Self-study of the proposals.

11:48-15:30

Discussion on proposal no. 3.  
Discussion on proposal no. 8.  
Discussion on proposal no. 9.  
Discussion on proposal no. 10.  
Discussion on proposal no. 12.  
Discussion on proposal no. 16.  
Discussion on proposal no. 19.  
Discussion on proposal no. 29.  
Discussion on proposal no. 28.  
Discussion on proposal no. 33.  
Discussion on proposal no. 35.  
Discussion on proposal no. 40.  
Discussion on proposal no. 44.  
Discussion on proposal no. 45.  
Discussion on proposal no. 48.  
Discussion on proposal no. 54.  
Discussion on proposal no. 56.  
Discussion on proposal no. 60.  
Discussion on proposal no. 61.  
Discussion on proposal no. 63.  
Discussion on proposal no. 64.  
Discussion on proposal no. 65.  
Discussion on proposal no. 74.  
Discussion on proposal no. 77.  
Discussion on proposal no. 78.  
Discussion on proposal no. 80.  
Discussion on proposal no. 82.  
Discussion on proposal no. 85.  
Discussion on proposal no. 98.  
Discussion on proposal no. 102.  
Discussion on proposal no. 103.  
Discussion on proposal no. 107.  
Discussion on proposal no. 109.  
Discussion on proposal no. 111.  
Discussion on proposal no. 115.

15:30 break

15:45

Porota se shodla, že společně prodiskutuje všechny návrhy jednotlivě a rozhodne o jejich postupu do dalšího hodnocení.

15:47

Diskuse nad návrhem č. 1 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 1 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 2 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 2 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 3 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 3 postupuje do dalšího hodnocení.**

Diskuse nad návrhem č. 4 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 4 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 5 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 5 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 6 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 6 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 8 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 8 postupuje do dalšího hodnocení.**

Diskuse nad návrhem č. 9 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 9 postupuje do dalšího hodnocení.**

Diskuse nad návrhem č. 10 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 10 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 11 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 11 nepostupuje do dalšího hodnocení.

15:45

The jury agreed that they would jointly discuss each and every proposal individually and decide on their progress in the next evaluation.

15:47

Discussion on proposal no. 1 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 1 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 2 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 2 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 3 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 4/1/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 3 advances to the next evaluation.**

Discussion on proposal no. 4 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 4 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 5 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 5 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 6 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 6 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 8 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 4/1/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 8 advances to the next evaluation.**

Discussion on proposal no. 9 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 9 advances to the next evaluation.**

Discussion on proposal no. 10 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained  
Proposal no. 10 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 11 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 11 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 12 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 12 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 12 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained

**Proposal no. 12 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 13 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 13 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 13 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 13 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 14 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 14 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 14 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 14 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 15 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 15 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 15 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 15 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 16 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 16 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 16 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained

**Proposal no. 16 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 17 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 17 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 17 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 17 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 18 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 18 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 18 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 18 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 19 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 19 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 19 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained

**Proposal no. 19 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 20 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 20 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 20 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 20 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 22 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 22 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 22 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 22 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 23 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 23 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 23 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 23 does not advance to the next evaluation.



Diskuse nad návrhem č. 24 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 24 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 25 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 25 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 26 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 26 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 27 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 27 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 28 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 28 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Porotci návrh označili jako kandidáta na mimořádnou odměnu.

Diskuse nad návrhem č. 29 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 29 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 30 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 30 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 31 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 31 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 32 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 32 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 33 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 33 postupuje do dalšího hodnocení.**

Diskuse nad návrhem č. 34 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 34 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 24 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 24 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 25 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 25 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 26 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 26 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 27 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 27 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 28 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained

Proposal no. 28 does not advance to the next evaluation.

The jurors designated the proposal as a candidate for an honourable mention.

Discussion on proposal no. 29 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 29 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 30 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 30 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 31 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 31 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 32 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained

Proposal no. 32 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 33 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 4/1/0, for/against/abstained

**Proposal no. 33 advances to the next evaluation.**

Discussion on proposal no. 34 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 34 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 35 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 35 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 35 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained  
Proposal no. 35 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 36 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 36 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 36 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 36 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 37 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 37 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 37 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 37 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 38 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 38 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 38 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 38 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 39 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 39 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 39 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 39 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 40 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 40 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 40 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 40 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 41 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 41 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 41 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 41 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 42 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 42 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 42 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 42 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 43 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 43 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 43 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 43 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 44 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 44 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 44 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 4/1/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 44 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 45 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 45 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 45 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained  
Proposal no. 45 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 46 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 46 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 47 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 47 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 48 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 48 postupuje do dalšího hodnocení.**

Diskuse nad návrhem č. 49 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 49 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 50 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 50 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 51 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 51 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 53 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 53 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 54 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 54 postupuje do dalšího hodnocení.**

Diskuse nad návrhem č. 56 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 56 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 57 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 57 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 58 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 58 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 46 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 46 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 47 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 47 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 48 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 48 advances to the next evaluation.**

Discussion on proposal no. 49 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 49 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 50 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained  
Proposal no. 50 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 51 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained  
Proposal no. 51 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 53 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 53 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 54 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 54 advances to the next evaluation.**

Discussion on proposal no. 56 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained  
Proposal no. 56 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 57 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 57 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 58 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 58 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 59 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 59 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 60 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 60 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 61 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 61 postupuje do dalšího hodnocení.**

Diskuse nad návrhem č. 62 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 62 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 63 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 63 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Porotci návrh označili jako kandidáta na mimořádnou odměnu.

Diskuse nad návrhem č. 64 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 64 postupuje do dalšího hodnocení.**

Diskuse nad návrhem č. 65 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 65 postupuje do dalšího hodnocení.**

Diskuse nad návrhem č. 66 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 66 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 67 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 67 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 68 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 68 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 69 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 69 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 59 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 59 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 60 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained

Proposal no. 60 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 61 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 4/1/0, for/against/abstained

**Proposal no. 61 advances to the next evaluation.**

Discussion on proposal no. 62 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 62 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 63 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained

Proposal no. 63 does not advance to the next evaluation.

The jurors designated the proposal as a candidate for an honourable mention.

Discussion on proposal no. 64 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained

**Proposal no. 64 advances to the next evaluation.**

Discussion on proposal no. 65 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained

**Proposal no. 65 advances to the next evaluation.**

Discussion on proposal no. 66 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 66 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 67 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 67 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 68 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 68 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 69 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained

Proposal no. 69 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 70 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 70 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 70 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained

**Proposal no. 70 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 71 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 71 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 71 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 71 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 73 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 73 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 73 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 73 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 74 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 74 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 74 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained

**Proposal no. 74 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 75 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 75 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 75 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 75 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 76 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 76 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 76 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained

Proposal no. 76 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 77 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 77 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 77 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained

Proposal no. 77 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 78 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 78 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 78 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained

**Proposal no. 78 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 79 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 79 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 79 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 79 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 80 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 80 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 80 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained

**Proposal no. 80 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 82 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 82 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 82 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained

Proposal no. 82 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 83 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 83 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 85 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 85 postupuje do dalšího hodnocení.**

Diskuse nad návrhem č. 86 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 86 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 87 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 87 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 88 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 88 postupuje do dalšího hodnocení.**

Diskuse nad návrhem č. 89 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 89 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 90 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 90 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 91 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 91 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 92 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 92 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 93 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 93 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 94 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 94 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 83 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 83 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 85 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 4/1/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 85 advances to the next evaluation.**

Discussion on proposal no. 86 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 86 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 87 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained  
Proposal no. 87 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 88 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 88 advances to the next evaluation.**

Discussion on proposal no. 89 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 89 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 90 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 90 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 91 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 91 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 92 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained  
Proposal no. 92 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 93 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 93 does not advance to the next evaluation.

Discussion on proposal no. 94 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained  
Proposal no. 94 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 95 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 95 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 95 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 95 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 96 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 96 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 96 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 96 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 97 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 97 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 97 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 97 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 98 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 98 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 98 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained  
Proposal no. 98 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 100 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 100 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 100 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 100 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 101 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 101 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 101 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained  
Proposal no. 101 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 102 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 102 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 102 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained  
Proposal no. 102 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 103 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 103 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 103 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 103 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 104 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 104 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 104 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 104 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 105 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 105 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 105 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained  
Proposal no. 105 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 106 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 106 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 106 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained  
Proposal no. 106 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 107 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 107 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 107 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 4/1/0, for/against/abstained

**Proposal no. 107 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 108 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 108 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 108 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained

Proposal no. 108 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 109 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 109 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 109 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained

Proposal no. 109 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 110 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 110 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 110 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 110 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 111 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 111 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 111 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained

**Proposal no. 111 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 112 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 112 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 112 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 112 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 113 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 113 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 113 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained

Proposal no. 113 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 114 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 114 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 114 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 114 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 115 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 115 postupuje do dalšího hodnocení.**

Discussion on proposal no. 115 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 4/1/0, for/against/abstained

**Proposal no. 115 advances to the next evaluation.**

Diskuse nad návrhem č. 116 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 116 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 116 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 116 does not advance to the next evaluation.

Diskuse nad návrhem č. 117 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 117 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 117 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 117 does not advance to the next evaluation.



Diskuse nad návrhem č. 118 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 118 nepostupuje do dalšího hodnocení.

**Do dalšího hodnocení postupují návrhy č. 3, 8, 9, 12, 16, 19, 33, 40, 44, 48, 54, 61, 64, 65, 70, 74, 78, 80, 85, 88, 103, 107, 111 a 115.**

16:40

Diskuze o dalším postupu a možnostech podrobného prověření návrhů z pohledu stavebního programu. Porota se shodla, že povede společnou diskuzi nad výše zmíněnými návrhy, které postoupily do dalšího hodnocení, a bude hlasovat o jejich dalším postupu v hodnocení.

16:53

Diskuse nad návrhem č. 3 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 3 nepostupuje do dalšího hodnocení.

16:59

Diskuse nad návrhem č. 8 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 8 nepostupuje do dalšího hodnocení.  
Porotci návrh označili jako kandidáta na mimořádnou odměnu.

17:02

Diskuse nad návrhem č. 9 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 9 nepostupuje do dalšího hodnocení.

17:05

Diskuse nad návrhem č. 12 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 12 postupuje do dalšího hodnocení.**

17:10

Diskuse nad návrhem č. 16 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 16 nepostupuje do dalšího hodnocení.

17:19

Diskuse nad návrhem č. 19 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 19 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Discussion on proposal no. 118 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 118 does not advance to the next evaluation.

**Advancing to the next evaluation are proposals nos. 3, 8, 9, 12, 16, 19, 33, 40, 44, 48, 54, 61, 64, 65, 70, 74, 78, 80, 85, 88, 103, 107, 111 and 115.**

16:40

Discussion on further steps and possibilities of detailed examination of the building program of the proposals. The jury agreed to hold a joint discussion on the above-mentioned proposals, which advanced to the next evaluation, and to vote on their further progress in the evaluation.

16:53

Discussion on proposal no. 3 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained  
Proposal no. 3 does not advance to the next evaluation.

16:59

Discussion on proposal no. 8 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 8 does not advance to the next evaluation.  
The jurors designated the proposal as a candidate for an honourable mention.

17:02

Discussion on proposal no. 9 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 9 does not advance to the next evaluation.

17:05

Discussion on proposal no. 12 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 12 advances to the next evaluation.**

17:10

Discussion on proposal no. 16 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 16 does not advance to the next evaluation.

17:19

Discussion on proposal no. 19 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 19 does not advance to the next evaluation.

17:30

Diskuse nad návrhem č. 33 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 33 postupuje do dalšího hodnocení.**

17:35

Diskuse nad návrhem č. 40 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 40 nepostupuje do dalšího hodnocení.

17:43

Diskuse nad návrhem č. 44 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 44 postupuje do dalšího hodnocení.**

17:52

Diskuse nad návrhem č. 48 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 48 nepostupuje do dalšího hodnocení.

17:54

Diskuse nad návrhem č. 54 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 54 nepostupuje do dalšího hodnocení.

17:57

Diskuse nad návrhem č. 61 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 61 nepostupuje do dalšího hodnocení.

17:59

Diskuse nad návrhem č. 64 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 64 nepostupuje do dalšího hodnocení.

18:05

Diskuse nad návrhem č. 65 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

**Návrh č. 65 postupuje do dalšího hodnocení.**

18:10

Diskuse nad návrhem č. 70 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 70 nepostupuje do dalšího hodnocení.

17:30

Discussion on proposal no. 33 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 4/1/0, for/against/abstained

**Proposal no. 33 advances to the next evaluation.**

17:35

Discussion on proposal no. 40 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 40 does not advance to the next evaluation.

17:43

Discussion on proposal no. 44 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 4/1/0, for/against/abstained

**Proposal no. 44 advances to the next evaluation.**

17:52

Discussion on proposal no. 48 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 48 does not advance to the next evaluation.

17:54

Discussion on proposal no. 54 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 54 does not advance to the next evaluation.

17:57

Discussion on proposal no. 61 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 1/4/0, for/against/abstained

Proposal no. 61 does not advance to the next evaluation.

17:59

Discussion on proposal no. 64 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 64 does not advance to the next evaluation.

18:05

Discussion on proposal no. 65 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained

**Proposal no. 65 advances to the next evaluation.**

18:10

Discussion on proposal no. 70 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 70 does not advance to the next evaluation.

18:17

Diskuse nad návrhem č. 74 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 74 nepostupuje do dalšího hodnocení.

18:20

Diskuse nad návrhem č. 78 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 78 nepostupuje do dalšího hodnocení.

18:25

Diskuse nad návrhem č. 80 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 80 nepostupuje do dalšího hodnocení.

18:27

Diskuse nad návrhem č. 85 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 85 nepostupuje do dalšího hodnocení.

18:35

Diskuse nad návrhem č. 88 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 88 nepostupuje do dalšího hodnocení.

18:38

Diskuse nad návrhem č. 103 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 103 nepostupuje do dalšího hodnocení.

18:41

Diskuse nad návrhem č. 107 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 107 postupuje do dalšího hodnocení.**

18:48

Diskuse nad návrhem č. 111 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 111 nepostupuje do dalšího hodnocení.

18:57

Diskuse nad návrhem č. 115 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 3 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 115 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Porotci návrh označili jako kandidáta na mimořádnou odměnu.

18:17

Discussion on proposal no. 74 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 74 does not advance to the next evaluation.

18:20

Discussion on proposal no. 78 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained  
Proposal no. 78 does not advance to the next evaluation.

18:25

Discussion on proposal no. 80 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 80 does not advance to the next evaluation.

18:27

Discussion on proposal no. 85 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained  
Proposal no. 85 does not advance to the next evaluation.

18:35

Discussion on proposal no. 88 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 88 does not advance to the next evaluation.

18:38

Discussion on proposal no. 103 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 103 does not advance to the next evaluation.

18:41

Discussion on proposal no. 107 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 107 advances to the next evaluation.**

18:48

Discussion on proposal no. 111 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 111 does not advance to the next evaluation.

18:57

Discussion on proposal no. 115 and voting on its advancement in the next evaluation:

JURY VOTING: 2/3/0, for/against/abstained  
Proposal no. 115 does not advance to the next evaluation.

The jurors designated the proposal as a candidate for an honourable mention.

Do dalšího hodnocení postoupily návrhy č. 12, 33, 44, 65 a 107.

*19:00 přestávka*

19:15  
Společná diskuze nad návrhy č. 12, 33, 44, 65 a 107.

*20:00 ukončení prvního dne hodnotícího zasedání.*

Advancing to the next evaluation are proposals nos. 12, 33, 44, 65 and 107.

*19:00 break*

19:15  
Joint discussion on proposals nos. 12, 33, 44, 65 and 107.

*20:00 End of Day 1*

Hodnotící zasedání – den 2:

*Přítomni – porota:*

David Hlouch – předseda  
Kateřina Vídenová  
Adam Halíř – náhradník  
Josef Řehák  
Eva Šmoldasová – místopředsedkyně  
Ivana Dubská – náhradnice

*Přítomni – za tým organizátora:*

Igor Kovačević  
Karin Grohmannová – sekretář  
František Novotný  
Derek Fayard

*Omluveni – porota:*

Dorte Kristensen  
Tomáš Rychta – náhradník

*Omluveni – za tým organizátora:*

Eliška Pomyjová – přezkušovatel

9:45

Předseda poroty přivítal přítomné a zahájil jednání poroty.

*Hlasující členové poroty:*

David Hlouch  
Kateřina Vídenová  
Adam Halíř  
Josef Řehák  
Eva Šmoldasová

9:46

Diskuze nad postupem hodnocení. Porota ve dvou skupinách prověří u návrhů č. 12, 33, 44, 65 a 107 splnění stavebního programu, dotaci podlažních ploch pro specializované místnosti, způsob navrženého rozšíření a tvarové a hmotové řešení ve vztahu k provozním nákladům. Toto prověření společně prodiskutuje.

10:00

Prověřování soutěžních návrhů č. 12, 33, 44, 65 a 107.

12:00 oběd

12:30

Prověřování soutěžních návrhů č. 12, 33, 44, 65 a 107.

13:15

V průběhu prověřování porota diskutuje o zkoumaných návrzích. Z průběžných diskuzí vyplývá, že mnohé sporně řešené části návrhů byly dobře řešeny v návrhu č. 85. Porota diskutuje o možnosti revokovat hlasování o návrhu č. 85 a navrátit jej do hodnocení.

Evaluation meeting – Day 2:

*Present – jury:*

David Hlouch – Chair  
Kateřina Vídenová  
Adam Halíř – alternate  
Josef Řehák  
Eva Šmoldasová – Vice-Chair  
Ivana Dubská – alternate

*Present – organizer's team*

Igor Kovačević  
Karin Grohmannová – secretary  
František Novotný  
Derek Fayard

*Excused – jury*

Dorte Kristensen  
Tomáš Rychta – alternate

*Excused – organizer's team*

Eliška Pomyjová – inspector

9:45

Chair of the jury welcomed all present and launched the meeting.

*Voting jurors:*

David Hlouch  
Kateřina Vídenová  
Adam Halíř  
Josef Řehák  
Eva Šmoldasová

9:46

Discussion on the evaluation process. The jury in the two groups will examine projects nos. 12, 33, 44, 65 and 107, in particular their building program, dotation of the floor areas for specialized rooms, the way of the proposed expansion, and the shape and mass solution in relation to the operating costs. This review will then be discussed together.

10:00

Examination of proposals nos. 12, 33, 44, 65 and 107.

12:00 lunch

12:30

Examination of proposals nos. 12, 33, 44, 65 and 107.

13:15

During the review, the jury discusses the proposals under consideration. Many of the disputed parts of the proposals were well addressed in proposal No. 85. The jury discusses the possibility to revoke the vote on proposal 85 and return it to the evaluation.

13:16

Na žádost porotců vyzval předseda poroty k revokaci hlasování o dalším postupu návrhu č. 85 v hodnocení:  
HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 85 byl navrácen do hodnocení.**

13:30

Prověřování soutěžního návrhu č. 85.

13:45

Společná diskuze nad návrhy č. 12, 33, 44, 65, 85 a 107.

14:47

Na základě společné diskuze vyzval předseda poroty k hlasování o dalším postupu jednotlivých návrhů v hodnocení.

Hlasování o postupu návrhu č. 12 do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 12 postupuje do dalšího hodnocení.**

Hlasování o postupu návrhu č. 33 do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 33 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Hlasování o postupu návrhu č. 44 do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 44 postupuje do dalšího hodnocení.**

Hlasování o postupu návrhu č. 65 do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 3 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 65 postupuje do dalšího hodnocení.**

Hlasování o postupu návrhu č. 85 do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 85 postupuje do dalšího hodnocení.**

Hlasování o postupu návrhu č. 107 do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 107 nepostupuje do dalšího hodnocení.

14:50 přestávka

15:10

Společná diskuze nad návrhy č. 12, 44, 65 a 85.

15:52

Na základě společné diskuze vyzval předseda poroty k hlasování o dalším postupu jednotlivých návrhů v hodnocení.

Hlasování o postupu návrhu č. 12 do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 12 postupuje do dalšího hodnocení.**

13:16

At the jurors' request, the jury chairman revoked the vote and called for a new vote on further advancement of proposal no. 85 in the evaluation:

JURY VOTING: 4/1/0, for/against/abstained

**Proposal no. 85 was taken back to evaluation.**

13:30

Examination of proposal no. 85.

13:45

Joint discussion on proposals nos. 12, 33, 44, 65, 85 and 107.

14:47

On the basis of a joint discussion, the jury chairman called for a vote on the progress of individual proposals in the evaluation.

For advancement of proposal no. 12 in the evaluation:

JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained

**Proposal no. 12 advances to the next evaluation.**

For advancement of proposal no. 33 in the evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 33 does not advance to the next evaluation.

For advancement of proposal no. 44 in the evaluation:

JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained

**Proposal no. 44 advances to the next evaluation.**

For advancement of proposal no. 65 in the evaluation:

JURY VOTING: 3/2/0, for/against/abstained

**Proposal no. 65 advances to the next evaluation.**

For advancement of proposal no. 85 in the evaluation:

JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained

**Proposal no. 85 advances to the next evaluation.**

For advancement of proposal no. 107 in the evaluation:

JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained

Proposal no. 107 does not advance to the next evaluation.

14:50 break

15:10

Joint discussion on proposals nos. 12, 44, 65, and 85.

15:52

On the basis of a joint discussion, the jury chairman called for a vote on the progress of individual proposals in the evaluation.

For advancement of proposal no. 12 in the evaluation:

JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained

**Proposal no. 12 advances to the next evaluation.**

Hlasování o postupu návrhu č. 44 do dalšího hodnocení:  
HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 44 postupuje do dalšího hodnocení.**

For advancement of proposal no. 44 in the evaluation:  
JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 44 advances to the next evaluation.**

Hlasování o postupu návrhu č. 65 do dalšího hodnocení:  
HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 5 / 0, pro/proti/zdržel se  
Návrh č. 65 nepostupuje do dalšího hodnocení.

For advancement of proposal no. 65 in the evaluation:  
JURY VOTING: 0/5/0, for/against/abstained  
Proposal no. 65 does not advance to the next evaluation.

Hlasování o postupu návrhu č. 85 do dalšího hodnocení:  
HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 85 postupuje do dalšího hodnocení.**

For advancement of proposal no. 85 in the evaluation:  
JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 85 advances to the next evaluation.**

16:03  
Společná diskuze nad návrhy č. 12, 44 a 85.

16:03  
Joint discussion on proposals nos. 12, 44, and 85.

17:30 příchod Tomáše Rychty

17:30 Tomáš Rychta arrives.

17:59  
Na základě společné diskuze vyzval předseda poroty k hlasování o udělení cen jednotlivým návrhům.

17:59  
On the basis of a joint discussion, the jury chairman called for a vote on awarding of individual proposals with the prizes.

Hlasování o udělení 3. ceny návrhu č. 44:  
HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 44 získává 3. cenu.**

For awarding of proposal no. 44 with the 3<sup>rd</sup> prize:  
JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 44 gets 3<sup>rd</sup> prize.**

Hlasování o udělení 2. ceny návrhu č. 85:  
HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 85 získává 2. cenu.**

For awarding of proposal no. 85 with the 2<sup>nd</sup> prize:  
JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 85 gets 2<sup>nd</sup> prize.**

Hlasování o udělení 1. ceny návrhu č. 12:  
HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 12 získává 1. cenu.**

For awarding of proposal no. 12 with the 1<sup>st</sup> prize:  
JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 12 gets 1<sup>st</sup> prize.**

18:01  
Společná diskuze nad návrhy č. 8, 28, 63 a 115, které byly v průběhu hodnocení označeny jako kandidáti na mimořádnou odměnu.

18:01  
Joint discussion on proposals nos. 8, 28, 63, and 115, that were during the evaluation marked as candidates for honourable mention.

18:10  
Na základě společné diskuze vyzval předseda poroty k hlasování o udělení mimořádné odměny ve výši 100 000 Kč návrhu č. 115.  
HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se  
**Návrh č. 115 získává mimořádnou odměnu.**

18:10  
On the basis of a joint discussion, the jury chairman called for a vote on awarding the proposal no. 115 with honourable mention in the amount of 100,000 CZK.  
JURY VOTING: 5/0/0, for/against/abstained  
**Proposal no. 115 gets honourable mention.**

18:15  
Porota se shodla, že vzhledem k tomu, že hodnocení jednotlivým návrhům v soutěži zaznamenávala průběžně, pověřuje organizátora soutěže zpracováním jejich písemné kompilace. *Toto hodnocení následuje dále v dokumentu v kapitole 10. Hodnocení všech návrhů.*

18:15  
The jury agreed that, given that the evaluation was written down on a continuous basis to individual designs, the organizer was ordered to compile the final text evaluation. *This evaluation follows in the document in Chapter 10. Evaluation of all proposals.*

Porota přistoupila k otevření obálek „Autor“ oceněných a odměněných návrhů:

**Návrh č. 115 – mimořádná odměna:**

OVO Grąbczewscy Architekci  
Katowice, Polsko

**Návrh č. 44 – 3. cena:**

Emanuele Baglieri, Maria Flaccavento  
Ragusa, Itálie

**Návrh č. 85 – 2. cena:**

Monika Habrová, Petra Hruběšová, Michaela Kloudová,  
Jan Šorm  
Praha

**Návrh č. 12 – 1. cena:**

Pelletier de Fontenay  
Montréal, Quebec, Kanada

*Po otevření obálek „Autor“ bylo zjištěno, že návrhy č. 10 a 51 byly odevzdány stejným účastníkem. V souladu s § 107 odst. 5 Zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, musí zadavatel takového účastníka vyloučit ze soutěže.*

## 8. STANOVISKO A DOPORUČENÍ POROTY K OCENĚNÝM NÁVRHŮM

**Návrh č. 12 – 1. cena:**

+ nejvyšší měrou vyhověl požadavkům zadání a naplnil očekávání zadavatele  
+ architektonický výraz přiměřený nové instituci, která tvoří společné zázemí pro čtyři obce – symbolika čtyř objektů propojených ambitem kolem společného dvora  
+ příznivé urbanistické vyznění členění celkového objemu stavby na menší hmoty a celky  
+ citlivé zapojení velkých objemů tělocvičen do území  
+ objem stavby v podzemním podlaží (zejména parkovací stání a komunikace) může být optimalizován, bez významného vlivu na dispoziční řešení provozu školy  
+ jižní a západní fasády objektu, orientované k individuálním bytovým domům, drží maximální výšku dvou pater, přístavba počítá s objemem nad tuto úroveň, je ovšem orientována na sever k lesu a na východ ke sportovnímu areálu, takže neovlivní negativně stávající zástavbu  
+ porota předpokládá, že při dopracování návrhu stavby podle připomínek zadavatele má návrh velmi dobrou možnost adaptability, aniž by došlo k narušení zdařilého konceptu

The jury proceeded to open envelopes "Author" of price-winning and rewarded proposals:

**Proposal no. 115 – honourable mention:**

OVO Grąbczewscy Architekci  
Katowice, Poland

**Proposal no. 44 – 3<sup>rd</sup> price:**

Emanuele Baglieri, Maria Flaccavento  
Ragusa, Italy

**Proposal no. 85 – 2<sup>nd</sup> price:**

Monika Habrová, Petra Hruběšová, Michaela Kloudová,  
Jan Šorm  
Praha

**Proposal no. 12 – 1<sup>st</sup> price:**

Pelletier de Fontenay  
Montreal, Quebec, Canada

*After opening the envelopes "Author" it was found that proposals Nos. 10 and 51 were submitted by the same participant. In accordance with Section 107 (5) of Act No. 134/2016 Coll., On the public procurement, the contracting authority must exclude such a participant from the competition.*

## 8. EVALUATION AND RECOMMENDATION OF THE JURY FOR PRICE-WINNING PROPOSALS

**Proposal no. 12 – 1<sup>st</sup> price:**

+ to the highest degree complied with the requirements of the assignment and fulfilled the expectations of the contracting authority  
+ architectural expression adequate to the new institution, which forms a common background for four municipalities – symbolic of four objects connected by an ambit around a common yard  
+ positive urbanistic appearance of the articulation of the total volume into smaller masses and units  
+ sensitive involvement of large volumes of gymnasiums in the area  
+ the volume of construction in the underground floor (especially parking and communication) can be optimized without significant impact on the disposition of the school operation  
+ southern and western façades of the building, oriented to individual houses, holds a maximum height of two floors, the annex is expected to be above this level but it is oriented to the north (forest) and to the east, towards the sports complex, so it does not negatively affect the surrounding buildings  
+ the jury assumes that the proposal has a very good adaptability option when completing the design of the building according to the contracting authority's comments, without compromising the successful concept



**Návrh č. 85 – 2. cena:**

- + návrh velmi vysokou měrou naplnil požadavky zadání a očekávání zadavatele
- + velmi dobře propracované dispoziční řešení školního provozu, plošně dostatečné, zároveň ovšem úsporné, logické a funkční
- + projekt přináší vyvážený a umírněný architektonický výraz; diskutabilní měřítko lineárního působení severní a jižní fasády je zřejmě ovlivnitelné podpořením členění na část prvního a druhého stupně
- + návrh dobře reaguje a navazuje na sousedící les a atraktivním přírodním prostředím
- + porota doporučuje se dále zabývat otázkou situování lineární hradby parkovacích stání při jižní hraně areálu (je výhodněji řešitelná např. na severní straně pozemku - u lesa)

**Návrh č. 44 – 3. cena:**

- + návrh vysokou měrou naplnil požadavky zadání a zadavatele
- + čitelné a funkční urbanistické členění na pás hřišť a zeleně u lesa, dále na společnou střední, servisní a komunitní zónu a jižní kompaktní jednopodlažní zástavbu s dvorky určenou pro výuku
- + příznivě působící intimní atmosféra učebních prostor, která současně přináší dostatečnou variabilitu výukových prostor, kde mohou být snáze uplatňovány i moderní trendy výuky
- + koncept obytné „ulice“ uvnitř areálu poskytuje nový živý veřejný prostor obci, současně je pak zdařilou urbanistickou reakcí na místní kontext
- + jasný a přívětivý koncept školského kampusu, který ovšem zejména svojí členitostí v místních klimatických podmínkách přinese řadu otázek, zejména celkově méně příznivý poměr podlažních ploch a ochlazovaného pláště budov, což generuje zvýšené investiční a následně i provozní náklady
- + porota doporučuje se dále zabývat provozně obtížnějším propojením tělocvičny, auly a jídelny s komplexem učeben - spojením „suchou nohou“ může snadno utrpět čistý urbanistický koncept; porota dále upozorňuje na horší adaptabilitu konceptu v případě rozsáhlejšího zásahu do počtu a velikosti učebních prostor

**Návrh č. 115 – mimořádná odměna:**

Porota udělila návrhu mimořádnou odměnu, protože ji zaujal svou výjimečnou prostorovou koncepcí a klastrovou prací s vnitřním programem školy. Přestože působí jako rozdrobené pavilonové schéma, ve skutečnosti se jedná o velmi kompaktní, promyšlený a měřítkem přiměřený návrh. Vzhledem k nárokům na stavbu a údržbu, jej ovšem porota nemohla doporučit k realizaci.

**Proposal no. 85 – 2<sup>nd</sup> price:**

- + the proposal very highly complied with the requirements of the assignment and fulfilled the expectations of the contracting authority
- + very well-designed dispositional solution for school operation, spatially sufficient, at the same time economical, logical and functional
- + the project brings a balanced and moderate architectural expression; the questionable scale of the linearity of the north and south façades is likely to be influenced by supporting the division into the first and the second level
- + the design responds to the adjacent forest and connects well to the attractive natural environment
- + the jury recommends to further consider the issue of the location of the linear wall of the parking lot at the southern edge of the site (it is more likely to be solved, for example, at the north side of the plot)

**Proposal no. 44 – 3<sup>rd</sup> price:**

- + the proposal has met the requirements of the assignment and the expectations of the contracting authority to a high degree
- + readable and functional urban layout of the playground and greenery at the forest, then the common central, service and community zone, and the southern compact single-storey building with courtyards designed for education
- + a positive intimate atmosphere of the classrooms, which at the same time brings about sufficient variability of learning spaces, where modern trends in teaching can be applied
- + the concept of a residential "street" inside the complex provides a new lively public space to the village, at the same time it is a successful urban response to the local context
- + a clear and welcoming concept of campus, which, however, in particular in local climatic conditions, will bring a number of issues, in particular the generally less favourable ratio of floor/façade area, generating increased investment and consequently operating costs
- + the jury recommends further work on the more difficult connection of the gym, the auditorium and the dining room with the classroom complex – by making a "dry foot" connection, the clean urban concept can easily suffer; the jury also draws attention to the worse adaptability of the concept in the event of a larger intervention in the number and size of learning spaces

**Proposal no. 115 – honourable mention:**

The jury awarded the proposal an honourable mention because it is attractive by its exceptional spatial conception and cluster work with the school's internal program. Although it acts like a pavilion scheme, it is actually a very compact, thoughtful and scale-appropriate proposal. However, due to the construction and maintenance requirements, the jury could not recommend it for implementation.

## 9. JMÉNA ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE / NAMES OF THE PARTICIPANTS

- 1  
M. Orkun Özüer, Kerem Çinar, G. Rabia Evkaya  
*Istanbul, Turkey*
- 2  
Alfonzo Navarrete Jiménez  
*Granada, Spain*
- 3  
Norbert Obršál, Václav Mihola, Kateřina Miholová  
*Brno*
- 4  
Anh Dung Pham, Le Hung Nguyen, CTC - ingenierie, Bao Thu Nguyen, Dinh Quang Trinh  
*Ivry sur Seine, France*
- 5  
Mindseye Associates Limited, Ope Ariyibi  
*Lagos, Nigeria*
- 6  
JCPCDR Architecture  
*Paris, France*
- 8  
Laia Lab  
*New York, NY, USA*
- 9  
Space4Architecture  
*New York, NY, USA*
- 11  
Miloš Kott  
*Praha*
- 12 – 1. cena / 1<sup>st</sup> prize  
Pelletier de Fontenay  
*Montreal, Quebec, Canada*
- 13  
Adc Casanueva  
*Oviedo, Spain*
- 14  
BLANKPAGE (OFFSHORE)  
*Nahr el Mott, Lebanon*
- 15  
Sabeel Alhandasah - Consultant Engineers  
*Amman, Jordan*
- 16  
Cédric Thomas, Tetsuya Kawano  
*Paris, France*
- 17  
Matteo Sarno, Andrea Boito  
*London, United Kingdom*
- 18  
INDO  
*Krakow, Poland*
- 19  
Tiago Sá & Alberto Cumerlato - Architecture Studio  
*Matosinhos, Portugal*
- 20  
Guangzhou Pingshi Architectural Design  
*Guangzhou City, Guangdong Province, China*
- 22  
F A S(t)  
*Moscow, Russia*
- 23  
EARQUITETOS  
*Santa Maria, Brasil*
- 24  
Enelo CZ  
*Bystřice pod Hostýnem*
- 25  
Marco Tanzilli, Claudia Ricciardi  
*Rome, Italy*
- 26  
MPN + Partners  
*Hanoi, Vietnam*
- 27  
Al-Fareeq Consultants  
*Tripoli, Libya*
- 28  
Arshad Iqbal  
*Birmingham, United Kingdom*
- 29  
JDAP Design - Architecture – Planning  
*Mumbai, India*
- 30  
Davin Tanasa  
*Pontianak, Kal-Bar, Indonesia*
- 31  
atelier –Apsis  
*Montreal, Quebec, Canada*
- 32  
Písek Seyček architekti  
*Praha*
- 33  
PRÁCTICA  
*Madrid, Spain*
- 34  
Arsen Kljyan  
*Yerevan, Armenia*
- 35  
FRÁNEK ARCHITECTS  
*Brno*
- 36  
Manasc Isaac Architects  
*Bucharest, Romania*
- 37  
Denys Iudin  
*Kyiv, Ukraine*
- 38  
DK architects  
*Yaroslavl, Russia*
- 39  
Akira Yamanaka Architect  
*London, United Kingdom*
- 40  
Architects of Invention  
*London, United Kingdom*

- 41  
Dmitry Velichkin, Nikolai Golovanov  
*Moscow, Russia*
- 42  
Yanko Aleksandorv  
*Vienna, Austria*
- 43  
23 Architecture + Guy Stansfeld Architects / 318 Studio  
*London, United Kingdom*
- 44 – 3. cena / 3<sup>rd</sup> prize  
Emanuele Baglieri, Maria Flaccavento  
*Ragusa, Italy*
- 45  
Filip Horatschke, Jiří Macháček  
*Liberec*
- 46  
homostudio  
*Jemníky*
- 47  
José María Calvo Martínez-Aldama, Francisco Blázquez  
García  
*London, United Kingdom*
- 48  
Design Cooperative  
*Mumbai, India*
- 49  
Valeria La Greca, Maria Rosaria Oliva  
*Santa Domenica Talao, Italy*
- 50  
Sinan Gunay, Nurhayat Oz  
*Istanbul, Turkey*
- 53  
Nuno Castro Caldas  
*Lisboa, Portugal*
- 54  
KOLABORATORY  
*Praha*
- 56  
Grulich architekti, KT ING  
*Kamenice*
- 57  
Alberto Corrado, Francesca Zalla, Giacomo Infelise  
*Bergamo, Italy*
- 58  
James Mak  
*London, United Kingdom*
- 59  
Gaurav Sardana  
*New York, NY, USA*
- 60  
De Architekten Cle.  
*Amsterdam, The Netherlands*
- 61  
atelier H3T architekti  
*Praha*
- 62  
Paul Gutierrez Salgado  
*Oviedo, Spain*
- 63  
Manuel Leira, Lourdes Carretero, Julio de la Fuente  
*Madrid, Spain*
- 64  
Juan Pedro Camps  
*Montevideo, Uruguay*
- 65  
SOA architekti  
*Praha*
- 66  
Sergey Kuliev  
*Moscow, Russia*
- 67  
oaob  
*Madrid, Spain*
- 68  
SGHA Studio Georges Hung Architects  
*Hong Kong SAR*
- 69  
PRESENT Architecture  
*New York, NY, USA*
- 70  
Miloslav Meixner  
*Brno*
- 71  
Bernardo Garcia Morales  
*l'Hospitalet de Llobregat, Spain*
- 73  
Mahmoud Mohamed Mahmoud Riad  
*Cairo, Egypt*
- 74  
Marani Architects  
*Praha*
- 75  
Yu-nin Tang  
*Hong Kong SAR*
- 76  
KABINET VOSKHOD  
*Moscow, Russia*
- 77  
Han Yang  
*Singapore, Singapore*
- 78  
Totalstudio  
*Bratislava, Slovenská republika*
- 79  
Design Factum  
*Christchurch, New Zealand*
- 80  
ting  
*Praha*
- 82  
UPI-2M  
*Zagreb, Croatia*
- 83  
A. Kartik Chakradhar  
*Hyderabad, Telangana, India*

**85 – 2. cena / 2<sup>nd</sup> price**

Monika Habrová, Petra Hruběšová, Michaela Kloudová,  
Jan Šorm  
*Praha*

**86**

Hideyuki Kishimoto  
*Hyogo, Japan*

**87**

Michal Kubíček, Petr Muller, Martin Postupa, Jana  
Zdráhalová  
*Praha*

**88**

AGI Architects Spain  
*Madrid, Spain*

**89**

Christoph Ganslmeier  
*Innsbruck, Austria*

**90**

Marco-Ruba  
*Vancouver B.C., Canada*

**91**

Petr Sova  
*Praha*

**92**

GORGONA  
*Chisinau, Republic of Moldova*

**93**

Georgia Zagara, Mladena Ahmetovic Stemberger  
*Larisa, Greece*

**94**

Todor Todorov  
*Dubai U.A.E.*

**95**

Zdenka Šedivá  
*Bratislava, Slovenská republika*

**96**

Ronald Gálik  
*Veľký Grob, Slovenská republika*

**97**

Kurokawa Architect  
*Putnam Valley, NY, USA*

**98**

at DESTYL  
*Praha*

**100**

Nele Architecture and Planning  
*Bangalore, Karnataka, India*

**101**

2x1 Architects  
*Ankara, Turkey*

**102**

Anna Serena Esposito  
*Somma Vesuviana, Italy*

**103**

Fadil Foondun  
*Bordeaux, France*

**104**

Jose Gad Peralta Iglesias  
*Madrid, Spain*

**105**

*Madrid, Spain*

**106**

Jakub Gondorowicz  
*Lodz, Poland*

**107**

Ferran Iglesias Escuder  
*Barcelona, Spain*

**108**

New Office Works  
*Hong Kong SAR*

**109**

ATELIER SAEM  
*Praha*

**110**

toprojekt  
*Rybnik, Poland*

**111**

Outline Architecture Office  
*Bucharest, Romania*

**112**

Vítězslav Nový  
*Brno*

**113**

Denise Dih  
*Berlin, Germany*

**114**

Sebastien Saint-Jean  
*Hong Kong SAR*

**115 – mimořádná odměna / honourable mention**

OVO Grąbczewscy Architekci  
*Katowice, Poland*

**116**

ABTB  
*Moscow, Russia*

**117**

Boyarsky Murphy Architects  
*London, United Kingdom*

**118**

Paul Esombi Ekema  
*Hamburg, Germany*

## 10. HODNOCENÍ VŠECH NÁVRHŮ

**Návrh č. 1:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivním řešením.

**Návrh č. 2:** Urbanismus ani hmotové členění školního komplexu neodpovídá představám zadavatele o škole na vsi.

**Návrh č. 3:** Porota u tohoto návrhu ocenila skromné, jasné, čitelné a příjemné prostory, a umožnění výuky venku. Jako slabé stránky návrhu pak jmenovala zejména matoucí dispozice, malé nástupní prostory a to, že konceptem je v podstatě strohá chodbová dispozice.

**Návrh č. 4:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Řešení je plošně předimenzováno.

**Návrh č. 5:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení není v souladu s představami zadavatele ani poroty. Řešení dopravy, přístupu a nástupu do školy je dle poroty nepřijatelné.

**Návrh č. 6:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele. Návrh vytváří příliš mnoho prostoru bez náplně.

**Návrh č. 7:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení se neslučuje s představami zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivním řešením.

**Návrh č. 8:** Návrh byl ceněn za zajímavý ideový koncept, nicméně ne zcela vhodný pro místní klimatické podmínky. Po úpravách, aby těmto podmínkám vyhovoval, by vypadal výrazně jinak. Porota jej označila jako kandidáta na mimořádnou odměnu.

**Návrh č. 9:** V prvním kole diskuzí byla porotou kladně hodnocena konektivita budov, výrazný koncept, dopravní řešení a pavilonové řešení pro jednotlivé stupně. Během bližšího rozboru došla porota k závěru, že jde o řešení velmi nákladné, jehož realizovatelnost je sporná, a že vytváří pouze neflexibilní chodbovou školu.

**Návrh č. 11:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 12:** Návrh získal 1. cenu.

**Návrh č. 14:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 15:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám poroty ani zadavatele.

**Návrh č. 16:** Porota tomuto návrhu vytýká zejména to, že hmota domu nedefinuje parcelu. Návrh zbytečně oplocuje celý areál, nabízí pouze hlavní chodbu s třídami bez prostoru pro přestávku a volný čas. Návrh je poměrně neflexibilní a nijak nepracuje s terénem.

## 10. EVALUATION OF ALL PROPOSALS

**Proposal 1:** The shape, mass and urban design does not fit the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 2:** Urbanism and the mass distribution of the school complex do not correspond to the expectations of the contracting authority of school in the village.

**Proposal 3:** The jury appreciated the modest, clear, readable and welcoming spaces of this design, and proposed learning outdoors. As the weaknesses of the design, it named particularly confusing dispositions, small entrance spaces, and that the concept is basically an auspicious hallway layout.

**Proposal 4:** The shape, mass and urban design does not match the expectations of the contracting authority or the jury. The solution is over-sized.

**Proposal 5:** The shape, mass and urban design is not in line with the views of the contracting authority or the jury. The solution of traffic, access and entry to school is unacceptable, according to the jury.

**Proposal 6:** The shape, mass and urban design does not fit expectations of the jury or the contracting authority. Design creates too much free space.

**Proposal 7:** The shape, mass and urban design is inconsistent with the ideas of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 8:** The design was appreciated as an interesting concept, but not quite suitable for local climatic conditions. After adjusting to suit these conditions, it would look very different. The jury nominated the proposal as a candidate for an honourable mention.

**Proposal 9:** In the first round of debates, the jury assessed positively the connectivity of the buildings, the distinctive concept, the traffic solution and the pavilion concept for each level. During a more in-depth analysis, the jury came to the conclusion that this is a very costly solution, the feasibility of which is controversial, and that it only creates an inflexible corridor school.

**Proposal 11:** The shape, mass and urban design does not meet the expectations of the sponsor or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 12:** The proposal received the 1st prize.

**Proposal 14:** The shape, mass and urban design does not meet the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 15:** The shape, mass and urban design does not fit the expectations of the jury or the contracting authority.

**Proposal 16:** The jury criticizes this proposal in particular for not defining the land mass. The design unnecessarily fences the entire area, offering only a main hallway with classes without space for breaks and leisure. The design is relatively inflexible and does not work with the terrain.

**Návrh č. 17:** Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení. Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty.

**Návrh č. 18:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 19:** U tohoto návrhu porota ocenila logické prostorové uspořádání, kompaktní pavilonové řešení, ale zároveň kritizovala dlouhé nástupní prostory, problematické fungování po rozšíření, a formálnost užití sedlové střechy, která neplní svůj účel.

**Návrh č. 20:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Obě hlavní nepropojené hmoty školy navíc působí nadhodnoceně.

**Návrh č. 21:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení se neslučuje s představami poroty ani zadavatele.

**Návrh č. 22:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 23:** Plochy vymezené pro nástup do školy a dopravu v klidu jsou přehnaně velké. Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty.

**Návrh č. 24:** Přestože návrh obsahuje dílčí zajímavé prvky jako klastrové uspořádání tříd a snahu o oživení společných prostor, celkové architektonické řešení v konkurenci soutěže neobstálo.

**Návrh č. 25:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 26:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Plochy vymezené pro nástup do školy a dopravu v klidu jsou přehnaně velké.

**Návrh č. 27:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 28:** Z pohledu urbánní strategie porota ocenila snahu o programové řešení vnějších i vnitřních prostorů a propracovaný systém školy. Funkčnost a vhodnost tohoto řešení však shledala za více než spornou. Porota jej označila jako kandidáta na mimořádnou odměnu.

**Návrh č. 29:** Kladně byla u tohoto návrhu hodnocena konektivita a to, že jde o řešení soustředěné pod jednu střechu. Problém porota shledala v denním osvětlení řešeným světlíky a v kombinaci radiálního a ortogonálního uspořádání.

**Proposal 17:** Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution. Shape, mass and urban solutions do not meet the expectations of the contracting authority or the jury.

**Proposal 18:** The shape, mass and urban design does not meet the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 19:** The jury appreciated the logical spatial layout, the compact pavilion solution, but also criticized the long entrance spaces, the problematic functioning after the extension, and the formality of using a saddle roof that does not fulfil its purpose.

**Proposal 20:** Shape, mass and urban solutions do not meet the expectations of the contracting authority or the jury. Moreover, the two main non-interconnected masses of the school seem oversized.

**Proposal 21:** The shape, mass and urban design is inconsistent with the views of the jury or the contracting authority.

**Proposal 22:** The shape, mass and urban design does not match the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 23:** Areas defined for school entry and parking are overly large. Shape, mass and urban solutions do not meet the expectations of the contracting authority or the jury.

**Proposal 24:** Although the proposal contains some interesting elements such as the clustering of the classrooms and the attempt to revive common spaces, the overall architectural solution in the competition did not stand.

**Proposal 25:** The shape, mass and urban design does not fit the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 26:** The shape, mass and urban design does not fit the expectations of the contracting authority or the jury. Areas defined for school entry and parking are overly large.

**Proposal 27:** The shape, mass and urban design does not match the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 28:** From the point of view of the urban strategy, the jury appreciated the efforts to program the external and internal spaces and the sophisticated system of the school. However, the functionality and suitability of this solution was more than controversial. The jury nominated this proposal for an honourable mention.

**Proposal 29:** This proposal has positively scored in terms of connectivity, as a solution centred under one roof. The problem was found by the jury in daylight solved with skylights, and in a combination of radial and orthogonal arrangements.

**Návrh č. 30:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 31:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení je neopodstatněné a dopravní řešení je pro porotu nepřijatelné.

**Návrh č. 32:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení je neopodstatněné a dopravní řešení je pro porotu nepřijatelné.

**Návrh č. 33:** Tento návrh porota kladně ohodnotila zejména za jeho skromné a úsporné řešení, jednoduché členění a distribuci výukových i volnočasových prostorů. Jako silná stránka návrhu byla uvedena kompaktnost celku a spojení pod jednou střechou. Dopravně je návrh řešen i s důrazem na K+R. Jako problematické porota vnímá zejména fakt, že vytváří velké bloky učeben, kdy je celý stupeň alokovan na jedné chodbě. Toto řešení příliš nereflektuje současné trendy výuky.

Školní kuchyně, její zázemí a stravovací zařízení je silně podhodnoceno, stejně jako zásobování kuchyně. Konstruktivní řešení je problematicky proveditelné.

**Návrh č. 34:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní a dopravní řešení je pro porotu nepřijatelné.

**Návrh č. 35:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení je neopodstatněné a dopravní řešení je pro porotu nepřijatelné. Samotné křídlo s třídami je pouze strohou chodbovou dispozicí neodpovídající současným trendům ve výuce.

**Návrh č. 36:** Přestože návrh obsahuje dílčí zajímavé prvky jako klastrové uspořádání tříd a snahu o oživení společných prostor, celkové architektonické řešení v konkurenci soutěže neobstálo.

**Návrh č. 37:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Dopravní řešení je pro porotu nepřijatelné.

**Návrh č. 38:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 39:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Plochy vymezené pro nástup do školy a dopravu v klidu jsou přehnaně velké.

**Návrh č. 40:** Porota vytkla návrhu velké chyby v konceptu, problém s konektivitou jednotlivých prvků, sporné denní osvětlení, stereotypní řešení fasády a v neposlední řadě nevhodné řešení dopravy a parkování.

**Proposal 30:** Shaped, mass and urban solutions do not meet the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 31:** The shape, mass and urban design are unjustified and the transport solution is unacceptable for the jury.

**Proposal 32:** The shape, mass and urban design are unjustified and the transport solution is unacceptable for the jury.

**Proposal 33:** This proposal was appreciated by the jury in particular for its modest and cost-effective solution, a simple breakdown and distribution of both teaching and leisure time spaces. The strength of the design was the compactness of the whole under one roof. The proposal is also solved with emphasis on K + R. The difficulty of the jury is that it creates large blocks of classrooms where the whole level is allocated to one corridor. This solution does not reflect the current trends of education.

The school kitchen, its facilities and the dining facilities are heavily underestimated, as well as the kitchen supply. The structural solution is problematic.

**Proposal 34:** The shape, mass and urban design does not meet the expectations of the contracting authority or the jury. The spreading of the school building over almost the whole area of the site is unnecessarily extensive and the transport solution is unacceptable for the jury.

**Proposal 35:** The shape, mass and urban design is unjustified and the transport solution is unacceptable for the jury. The wing with classes is only a sophisticated hallway disposition that does not fit with current trends in teaching.

**Proposal 36:** Although the proposal contains some interesting elements such as the clustering of classrooms and the attempt to revive common spaces, the overall architectural solution in the competition did not stand.

**Proposal 37:** The shape, mass and urban design does not correspond to the expectations of the contracting authority or the jury. The transport solution is unacceptable for the jury.

**Proposal 38:** The shape, mass and urban design does not meet the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 39:** The shape, mass and urban design does not fit the expectations of the contracting authority or the jury. Areas defined for school entry and parking are overly large.

**Proposal 40:** The jury identified big mistake in the concept, the problem of connectivity of the individual elements, the controversial daylight, the stereotypical solution of the facade and, last but not least, the inappropriate solution of transport and parking.

**Návrh č. 41:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Plochy vymezené pro nástup do školy a dopravu v klidu jsou přehnaně velké.

**Návrh č. 42:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 43:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Samotné křídlo s třídami je pouze strohou chodbovou dispozicí neodpovídající současným trendům ve výuce.

**Návrh č. 44:** Návrh získal 3. cenu.

**Návrh č. 45:** Porota ocenila prostupnost řešení tohoto návrhu, nízkopodlažnost zástavby a také snahu o klasický školní systém dělený na 3 jednotky. Nicméně jako slabinu označila strategii rozvoje, která popírá celkový koncept návrhu a dále například zcela nevhodné dopravní řešení návrhu.

**Návrh č. 46:** Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení. Zakopání celého objektu je navíc dle poroty nepřijatelné.

**Návrh č. 47:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 48:** Představám zadavatele a poroty neodpovídalo tvarové, hmotové ani urbanistické řešení.

**Návrh č. 49:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 50:** Dle poroty je tento návrh pouze urbanistickým konceptem, který je velmi extenzivní a mimo měřítko svého okolí.

**Návrh č. 52:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 53:** Urbanismus ani hmotové členění neodpovídá představám zadavatele o škole na vsi.

**Návrh č. 54:** Výhody tohoto návrhu porota shledala v kompaktní monoblokové struktuře a pragmatickém řešení, nicméně urbanisticky je koncept nefunkční. Jde o přežitě řešení s nevhodnou orientací.

**Návrh č. 55:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Obě hlavní hmoty školy působí nadhodnoceně.

**Návrh č. 56:** Návrh vybrala porota do podrobnějšího hodnocení kvůli nízkopodlažnímu pavilonovému konceptu. Návrh ovšem nenaplní požadavky na prostory pro současnou výuku a dopravní řešení je zcela nevyhovující.

**Proposal 41:** The shape, mass and urban design does not meet the expectations of the contracting authority or the jury. Areas defined for school entry and parking are overly large.

**Proposal 42:** Shape, mass and urban solutions do not meet the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 43:** Shape, mass and urban solutions do not meet the expectations of the contracting authority or the jury. The wing with classes is basically a hallway disposition that does not fit with current teaching trends.

**Proposal 44:** The proposal was awarded the 3rd prize.

**Proposal 45:** The jury appreciated the permeability of this design, the low-floor building and the effort of a classical school system divided into 3 units. However, as a weakness, it identified a development strategy that denies the overall design concept and, for example, an entirely inappropriate transport solution.

**Proposal 46:** Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution. Also, according to the jury, the placement of the whole building underground is unacceptable.

**Proposal 47:** Shape, mass and urban solutions do not fit the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 48:** Shape, mass and urban solutions do not fit the expectations of the contracting authority or the jury.

**Proposal 49:** The shape, mass and urban design does not correspond to the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 50:** According to the jury, this proposal is only an urban concept that is very extensive and out of scale of its surroundings.

**Proposal 52:** The shape, mass and urban design does not fit the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 53:** Urbanism and mass solution do not match the expectations of the contracting authority of the school in the village.

**Proposal 54:** The advantages of this proposal were found by the jury in a compact mono-block structure and pragmatic solution, but on urbanistic level the concept does not function. It is an outdated solution with inappropriate orientation.

**Proposal 55:** The shape, mass and urban design does not correspond to the expectations of the contracting authority or the jury. Moreover, the two main non-interconnected masses of the school seem oversized.

**Proposal 56:** The proposal was selected by the jury for more detailed assessment due to the low-floor pavilion concept. However, the design does not meet the requirements for space for current teaching methods, and the transport solution is unsatisfactory.



**Návrh č. 57:** Plochy vymezené pro nástup do školy a dopravu v klidu jsou přehnaně velké. Celkové architektonické řešení v konkurenci soutěže neobstálo.

**Návrh č. 58:** Hmotové a urbanistické řešení je dle poroty neopodstatněné a blíží se formálnímu tvarovému gestu.

**Návrh č. 59:** Rozdělení systému školy do drobných bloků přišlo porotě osvěžující. Nicméně vnitřní cirkulace, dopravní situace a pojednání zbytku parcely nejsou uspokojivě řešeny.

**Návrh č. 60:** Porotu zaujal koncept centrální sportovní haly s prstencem školy. Návrh má však zásadní problémy s cirkulací a zónováním. Plošně i objemově je mnohonásobně nadhodnocen a dopravní řešení je nefunkční.

**Návrh č. 61:** Tento návrh porota zařadila do užšího výběru zejména pro funkční zónování konceptu a dodržení konektivity jednotlivých sekcí, ale velké nevýhody spatřovala zejména v dopravně-urbanistickém řešení.

**Návrh č. 62:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Pozemek školy je celkově nedořešen.

**Návrh č. 63:** Porota ocenila zajímavý koncept tohoto návrhu a víceúrovňové řešení propojené s terénem. Nicméně dle názoru poroty jde o naivní a přehnaně velké řešení, jehož artikulace je velice nákladná. Návrh byl označen jako kandidát na mimořádnou odměnu.

**Návrh č. 64:** Silné stránky tohoto návrhu spatřuje porota v řešení vnitřního programu, vhodném umístění na pozemku a dvoupavilonovém dělení do stupňů. Slabou stránkou návrhu je zejména nevhodná práce s objemy. Návrh je dle poroty zcela mimo měřítko, vytváří příliš mnoho teras jako venkovní učebny a nevhodně umísťuje auditorium vedle vstupních prostor.

**Návrh č. 65:** Kladně porota hodnotila měřítko návrhu, které reaguje na vesnici a vytváří příjemné vnitřní prostory. Jako další pozitivum porota vyzdvihla napojování tělocvičny a její usazení do terénu. Nevýhody spatřuje porota například ve 2 NP, které používá otevřené krovky a vytváří mnoho nadbytečného prostoru; zároveň je toto podlaží nesouvislé a není zde navrženo dostatečné vertikální propojení. Problematické je i jednosměrné řešení dopravy. Naproti tomu má tento návrh jako jeden z mála výborně vyřešené celé stravování včetně kuchyně. Návrh je prostorově náročný, ale chybí část stavebního programu (např. učebny informatiky – nabízí plovoucí řešení, což je přijatelné, ale zcela chybí kabinety 2. stupně). Navržené řešení je velice náročné na komunikační jádra.

**Proposal 57:** Areas defined for entering school and parking are overly large. The overall architectural solution in the competition did not stand.

**Proposal 58:** The mass and urban solution are unjustified by the jury and are approaching a formal shape gesture.

**Proposal 59:** The division of the school system into small blocks was found refreshing by the jury. However, the internal circulation, traffic situation, and treatment of the rest of the parcel are not satisfactorily addressed.

**Proposal 60:** The jury appreciated the concept of a central sports hall with the ring of the school. However, the proposal has major problems with circulation and zoning. Volumes and areas are oversized and the transport solution does not work.

**Proposal 61:** This proposal interested the jury for the functional zoning of the concept and the respect of the connectivity of the individual sections, but the main disadvantages were seen in the transport and urbanistic solution.

**Proposal 62:** The shape, mass and urban design does not correspond to the expectations of the contracting authority or the jury. The land of the school is totally unresolved.

**Proposal 63:** The jury appreciated the interesting concept of this design and the multi-level solution linked to the terrain. However, in the opinion of the jury, it is a naive and overly large solution whose articulation is very costly. The proposal was marked as a candidate for honourable mention.

**Proposal 64:** The strengths of this proposal are seen by the jury in the solution of the internal program, the appropriate location on the land and the two-pavilion division into levels. The weakness of the proposal is particularly inappropriate work with volumes. According to the jury, the design is completely out of scale, creating too many terraces as outdoor classrooms, and inappropriately placing the auditorium next to the entrance areas.

**Proposal 65:** Positively, the jury evaluated the scale of the design that reacts to the village and creates pleasant interior spaces. As a further positive, the jury highlighted the connection of the gym and its fitting into the field. Disadvantages are seen by a jury, for example, in 1<sup>st</sup> floor, which uses timber roof trusses and creates a lot of redundancy; at the same time, this floor is discontinuous and there is not enough vertical interconnection. Unidirectional transport solution is also problematic. On the other hand, this design is one of the few which solved excellently the whole dining facilities, including the kitchen.

The design is spatially very demanding, but it lacks in the building program (e.g. classrooms for computer science – it offers a floating solution, which is acceptable, but rooms for teachers of the second level are missing). The proposed solution is very demanding on the communication cores.

**Návrh č. 66:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 67:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 68:** Pozemek školy je celkově nedořešen. Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty.

**Návrh č. 69:** Přestože návrh obsahuje dílčí zajímavé prvky jako klastrové uspořádání tříd a snahu o oživení společných prostor, celkové architektonické řešení v konkurenci soutěže neobstálo.

**Návrh č. 70:** Tento návrh porota vybrala do podrobnějšího hodnocení pro zdánlivě jednoduchý koncept a úsporné řešení. Zónování však není funkční a systém školy je pouze strohou chodbovou dispozicí. Sporný je i navržené dopravní řešení.

**Návrh č. 71:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní a porota se domnívá, že se jedná o velmi nákladné řešení s problematickým provozem.

**Návrh č. 72:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 73:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 74:** Návrh kvalitně řeší vnitřní dispozice i vnější prostory pro výuku a nabízený koncept rozšíření je funkční. Porota návrhu vytkla řešení dopravy a zejména parkování, nedořešení vnějších prostorů a fakt, že tělocvična je obtížně využitelná po skončení výuky. Diskutabilní je také konstrukční řešení návrhu.

**Návrh č. 75:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 76:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 77:** Tento návrh využívá pro přístup do výukových prostor pavlačové ochozy, což pro školní budovu není použitelný model.

**Proposal 66:** The shape, mass and urban design does not fit the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 67:** The shape, mass and urban design does not fit the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 68:** The land of the school is totally unresolved. Shape, mass and urban solutions do not meet the expectations of the contracting authority or the jury.

**Proposal 69:** Although the proposal contains some interesting elements such as the clustering of classrooms and the attempt to revive common spaces, the overall architectural solution in competition did not stand.

**Proposal 70:** This jury appreciated the seemingly simple concept and a cost-effective solution. However, zoning is not functional, and the school system is a basic corridor layout. The proposed transport solution is also controversial.

**Proposal 71:** The shape, mass and urban design does not fit the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is unnecessarily extensive and the jury believes it is a very expensive solution with problematic traffic.

**Proposal 72:** The shape, mass and urban design does not correspond to the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 73:** The shape, mass and urban design does not correspond to the expectations of the sponsor or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 74:** The design addresses the internal layout and the external spaces for teaching, and the proposed extension concept is functional. The jury finds issue in the transport solution and in particular the parking, the failure to solve the external areas and the fact that the gym is difficult to use after school hours. The structural solution is also debatable.

**Proposal 75:** Shape, mass and urban solutions do not meet the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 76:** The shape, mass and urban design does not fit the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 77:** This design uses an open gallery to access the learning areas, which is not a model for a school building.

**Návrh č. 78:** Porota u tohoto návrhu ocenila pokus o klasické řešení školy, nicméně koncept nevytváří příjemná místa pro žáky, je přehnaně velkorysý a celkově mimo měřítko. Dále používá jednosměrnou dopravní koncepci a parkování řeší poměrně nákladným způsobem.

**Návrh č. 80:** Porota u tohoto návrhu oceňuje systém uspořádání „do vesnice“, nicméně návrh vytváří moc velké vstupní prostory a má nejasnou vnitřní cirkulaci.

**Návrh č. 82:** Návrh je dobře řešen z hlediska diferencování vnitřních prostorů, ale řešení přístupu a vstupu do objektu nebo například umístění sportovišť je nevhodné.

**Návrh č. 84:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Obě hlavní hmoty školy působí nadhodnoceně.

**Návrh č. 85:** Návrh získal 2. cenu.

**Návrh č. 86:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivním řešením.

**Návrh č. 87:** Porota v návrhu ocenila jasnou koncepci střední společné/společenské části školy. Celkové architektonické řešení a pojetí venkovních prostor však v konkurenci soutěže neobstálo.

**Návrh č. 88:** Tento návrh nabídl na první pohled poutavý systém vnitřního členění do zálivů. Vnitřní cirkulace však nefunguje a mnoho dispozičních řešení je pouze formálních bez programové náplně.

**Návrh č. 89:** Návrh se spíše hodí do městského prostředí a pro danou situaci tedy není příliš vhodný. Obě hlavní hmoty školy působí nadhodnoceně.

**Návrh č. 90:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty.

**Návrh č. 91:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty. Rozprostírání budovy školy po téměř celé ploše pozemku je zbytečně extenzivní řešení.

**Návrh č. 92:** Tvarové a hmotové řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty.

**Návrh č. 93:** Nevhodně zvolená orientace hmot a z toho vyplývající problematické urbanistické řešení porotu příliš neoslovilo. Sloučení školních provozů do jediného tvarovaného monobloku není v souladu s názorem poroty.

**Návrh č. 94:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty.

**Návrh č. 95:** Tvarové, hmotové a urbanistické řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty.

**Návrh č. 96:** Zvolená forma a architektonický jazyk jsou dle poroty nevládné. V kontrastu jsou vedle sebe velice omezené plochy pro výuku a naddimenzované prostory pro ostatní aktivity. Přístup k budově a nástup přes parkoviště nebyl pro porotu přijatelný.

**Proposal 78:** The jury appreciated the attempt to classically address the school, but the concept does not create pleasant places for pupils, it is overly generous and overall out of scale. It also uses a one-way traffic concept and parking is relatively costly.

**Proposal 80:** The jury appreciates the design of the "village" arrangement, but the proposal creates too large entrance space and has an unclear internal circulation.

**Proposal 82:** The design is well resolved in terms of differentiation of indoor spaces, but access and entry or the location of sports grounds, are inappropriate.

**Proposal 84:** The shape, mass and urban design does not meet the expectations of the contracting authority or the jury. Both building volumes are oversized.

**Proposal 85:** The proposal was awarded the 2<sup>nd</sup> prize.

**Proposal 86:** The shape, mass and urban design does not meet the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 87:** The jury appreciated the clear concept of the middle common/social part of the school. However, the overall architectural design and concept of outdoor space did not stand out in the competition.

**Proposal 88:** This proposal offered at first glance an intriguing system of internal division into the bays. However, internal circulation does not work, and many layout solutions are only formal, without program.

**Proposal 89:** The proposal is more appropriate to the urban environment and is therefore not suitable for the situation. Both building volumes are oversized.

**Proposal 90:** The shape, mass and urban design does not meet the expectations of the contracting authority or the jury.

**Proposal 91:** Shape, mass and urban solutions do not meet the expectations of the contracting authority or the jury. Spreading a school building over almost the whole area of the site is an unnecessarily extensive solution.

**Proposal 92:** The shape and mass solution does not meet the expectations of the contracting authority or the jury.

**Proposal 93:** Inappropriately chosen orientation of masses and resulting problematic urban planning solution, as well as combining school operations into a single mono-block is not in line with the jury opinion.

**Proposal 94:** The shape, mass and urban design does not meet the expectations of the contracting authority or the jury.

**Proposal 95:** The shape, mass and urban design does not meet the expectations of the contracting authority or the jury.

**Proposal 96:** The chosen form and architectural language are harsh for the jury. In contrast, there are very limited learning areas and over-sized spaces for other activities. Access to the building and parking was not acceptable to the jury.

**Návrh č. 97:** Tvarové a hmotové řešení neodpovídá představám zadavatele ani poroty.

**Návrh č. 98:** Návrh dobře řeší rozložení hmot na pozemku a napojení tělocvičny. Slabou stránkou je zakopání velkého objemu a nerealistické nakládání se zelenými střechami. Přístup přes parkoviště je uživatelsky nevhodný moment.

**Návrh č. 100:** Dislokovaná pavilonová struktura představuje problém pro cirkulaci a fungování školy.

**Návrh č. 101:** Zvolené urbanistické schéma ani architektonický výraz nenašly u poroty oporu. Dopravní řešení je zcela nevhodné.

**Návrh č. 102:** Návrh nabízí řešení zaměřené na důsledné zónování, ale vytváří tím velice předimenzovanou strukturu. Návrh počítá se zpevněním značné části pozemku a vytváří rozsáhlé vnější prostory bez zjevné náplně. Návrh je silně orientován na automobilovou dopravu, avšak samotné dopravní řešení je nevhodné.

**Návrh č. 103:** Dle poroty je tento návrh zbytečně prostorově náročný: vytváří velmi mnoho prázdných prostorů a na druhé straně nevytváří žádné intimnější prostory pro žáky.

**Návrh č. 104:** Mašinistické pojetí budoucí školy a neúspěšné plošné řešení není vhodné do vesnického prostředí.

**Návrh č. 105:** Rozvolněná a schematická urbanistická koncepce a orientace spíše na automobilovou dopravu neodpovídá představám poroty o budoucí škole. Kladně bylo hodnoceno seskupování tříd do menších klastrů.

**Návrh č. 106:** Návrh je prostorově zbytečně velkorysý, patřící spíše do městského prostředí. Strohá architektura, bohužel, porotu neoslovila.

**Návrh č. 107:** Tento návrh zaujal porotu pro své jasné a účelné urbanistické dělení školního pozemku na sektory s rozdílným programem. Urbanismus návrhu je tedy funkční a srozumitelný. Návrh dobře řeší dopravu v klidu. Vnitřní dispozice jsou však pro porotu nezajímavé a práce s terénem je komplikovaná. Samotný návrh je extenzivní, velmi naddimenzovaný a téměř zbytečně velkorysý u vstupních prostorů a chodeb. Nástup do budovy je pro porotu rozpačitý.

Z hlediska stavebního programu má návrh velmi podhodnocené deklarované hodnoty výměr a objemů. Zcela chybí družiny, které by bylo třeba doplnit, a zároveň navrhuje velmi malé třídy, které by bylo třeba výrazně zvětšovat. Porota nebyla spokojena s vazbou školní jídelny a předimenzovaného nástupního prostoru. Velmi málo prostoru je věnováno školní kuchyni a celému jejímu zázemí, které by bylo třeba značně rozšířit. Z dalších potřebných prvků v návrhu také chybí například byt školníka.

**Proposal 97:** The shape and mass solution does not meet the expectations of the contracting authority or the jury.

**Proposal 98:** The proposal addresses well the distribution of masses on the land and the connection of the gym. The weakness of the site is the large underground volumes and the unrealistic handling of green roofs. Access through the car park is a user-inappropriate moment.

**Proposal 100:** The dislocated pavilion structure presents a problem for the circulating and functioning of the school.

**Proposal 101:** The chosen urban planning or architectural expression did not find support at the jury. The transport solution is totally inappropriate.

**Proposal 102:** The proposal offered a solution aimed at consistent zoning, but it creates a very oversized structure. The design envisions reinforcement of a substantial part of the plot and creates large, open spaces without apparent charge. The proposal is strongly focused on automotive traffic, but the transport solution itself is inappropriate.

**Proposal 103:** According to the jury, this proposal is unnecessarily space-intensive: it creates very many empty spaces and, on the other hand, does not create any more intimate spaces for pupils.

**Proposal 104:** The concept of a future school and an inconvenient area solution is not suitable for the rural environment.

**Proposal 105:** The loose and schematic urbanistic concept and focus on the automobile transport does not correspond to the jury's ideas about future school. Division of classrooms into smaller clusters was positively evaluated.

**Proposal 106:** The proposal is spatially unnecessarily generous, belonging more to the urban environment. The heavy architecture, unfortunately, did not appeal to the jury.

**Proposal 107:** This proposal was appreciated by the jury for its clear and effective urban division of school grounds into sectors with a different program. Urban design is therefore functional and comprehensible. The design well resolves parking. However, the internal layout is unattractive to the jury and the work with the terrain is complicated. The design itself is extensive, quite oversized and almost unnecessarily generous at the entrance and corridors. The entrance to the building is questionable for the jury.

In terms of the building program, the proposal has a very underestimated declared value of areas and volumes. There is a lack of after-school spaces that need to be supplemented and at the same time it proposes very small classrooms. The jury was not satisfied with the link between the school canteen and the entrance area. Very little space is devoted to the school kitchen and its facilities, which should be greatly expanded. Other design elements are also lacking, for example, a caretaker's flat.

**Návrh č. 108:** Ačkoli návrh poroty zaujal, jeho tvarosloví a urbanistický přístup neodpovídá představám zadavatele.

**Návrh č. 109:** Programové využívání kruhových tvarů není dle poroty v souladu s konceptem a užíváním školy.

**Návrh č. 110:** Zvolené hmotové, objemové a konstrukční řešení školy je dle poroty velmi nákladné a obtížně realizovatelné.

**Návrh č. 111:** Dle poroty jde o velmi civilní návrh. Koncept je zbytečně velký, dispozice jsou velmi strohé, návrh je navíc orientovaný na automobilovou dopravu.

**Návrh č. 112:** Zvolený koncept byl obecně porotou hodnocen kladně, nicméně celková práce s pozemkem a jeho nejbližším okolím, včetně dopravního řešení, nedosahuje potřebných kvalit.

**Návrh č. 113:** Nevhodně zvolená orientace hmot a z toho vyplývající problematické urbanistické řešení – nepohodlný pěší přístup. Sloučení školních provozů do jediného futuristického monobloku nerezonovalo s názorem poroty.

**Návrh č. 114:** Návrh se spíše hodí do městského prostředí a pro danou situaci tedy není příliš vhodný. Obě hlavní hmoty školy působí nadhodnoceně.

**Návrh č. 115:** Návrh získal mimořádnou odměnu.

**Návrh č. 116:** Návrh je postaven na extenzivním urbanistickém řešení, které vytváří příliš mnoho prostoru bez náplně. Volný parter představuje spíše problém než přidanou hodnotu.

**Návrh č. 117:** Návrh je postaven na extenzivním urbanistickém řešení, které vytváří příliš mnoho prostoru bez náplně.

**Návrh č. 118:** Nevhodně zvolená orientace hmot a z toho vyplývající problematické urbanistické a dopravní řešení – zbytečné mnoho zpevněných povrchů a přílišný důraz na automobilovou dopravu.

**Proposal 108:** Although the jury was interested in this proposal, its morphology and urban planning did not meet the expectations of the contracting authority.

**Proposal 109:** Programmatic use of circular shapes is not, according to the jury, appropriate for the concept and use of the school.

**Proposal 110:** The chosen mass, volume and design of the school are very costly and difficult to realize, according to the jury.

**Proposal 111:** According to the jury, this is a very civil proposal. The concept is unnecessarily large, the layout is very austere, the design is furthermore oriented towards automotive transport.

**Proposal 112:** In general, the chosen concept was positively assessed, but the overall work with the plot and its immediate surroundings, including the transport solution, does not reach the necessary qualities.

**Proposal 113:** Inappropriately chosen orientation and resulting problematic urban planning - inconvenient pedestrian access. The merger of school operations into a single futuristic mono-block did not resonate with the opinion of the jury.

**Proposal 114:** The proposal is more appropriate to the urban environment and is therefore not suitable for the given situation. Both building volumes are oversized.

**Proposal 115:** The proposal has received an honourable mention.

**Proposal 116:** The design is built on an extensive urban design that creates too much space without program. Free ground floor is a problem rather than an added value.

**Proposal 117:** The proposal is based on an extensive urban design that creates too much space without program.

**Proposal 118:** Inappropriately chosen orientation of the masses and resulting problematic urban and transport solutions - many unnecessary paved surfaces and too much emphasis on automotive transport.

Protokol zpracoval sekretář soutěže:  
The protocol was carried out by the competition  
secretary:

.....  
Karin Grohmannová

Podepsaný originál je k dispozici u zadavatele soutěže.  
Original signed copy is at the contracting authority.

Protokol byl schválen porotou hlasováním per rollam.  
The protocol was approved by the jury per rollam.