

**PROTOKOL Z JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**  
**v Prvním a ve Druhém kole soutěže, která se konala ve dnech 12. a 13. 10. 2016**  
**a dne 23. 1. 2017**  
**(„Protokol“)**

<b>Vyhlašovatel:</b>	<b>Lesy České republiky, s. p.</b> se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové IČO 421 96 451
<b>Název veřejné architektonické soutěže o návrh řešení:</b>	Veřejná architektonická soutěž návrh – Nové administrativní centrum Lesů České republiky
<b>Evidenční číslo soutěže:</b>	640305

**A. Úvod:**

1. Vyhlašovatel zahájil dne 6. 9. 2016 odesláním oznámení o zahájení architektonické soutěže o návrh k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek architektonickou soutěž o návrh s názvem „*Veřejná architektonická soutěž návrh – Nové administrativní centrum Lesů České republiky*“ („**Architektonická soutěž**“). Architektonická soutěž byla uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 640305. Soutěž obdržela od České komory architektů („**ČKA**“) řádnou doložku regulérnosti, a to dne 11. 07. 2016. Zároveň byla informace o soutěži zveřejněna na webových stránkách ČKA.
2. Ve dnech 12. 10. 2016 a 13. 10. 2016 se v sídle Vyhlašovatele uskutečnilo jednání poroty jmenované Vyhlašovatelem za účelem posouzení a hodnocení soutěžních návrhů podaných účastníky soutěže v rámci 1. kola Architektonické soutěže.
3. Porota zasedala při jednání poroty dne 12. 10. 2016 ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám Architektonické soutěže („**Soutěžní podmínky**“ nebo „**SP**“).
4. Porota složením odpovídala porotě, která byla jmenována Vyhlašovatelem a jejíž složení bylo potvrzeno dne 8. 6. 2016 na ustavující schůzi poroty. Porota zasedala ve složení:
  - Ing. Daniel Szórád, PhD. – porotce (závislý);
  - MUDr. Zdeněk Fink – porotce (závislý);
  - Ing. Jiří Boháček – porotce (závislý);
  - Prof. Dorte Mandrup-Poulsen, Architect, MAA – porotce (nezávislý);
  - Prof. Miroslav Šik – porotce (nezávislý);

- Prof. Dietmar Eberle – porotce (nezávislý);
- Ing. arch. Pavel Hnilička, Dipl. NDS ETHZ – porotce (nezávislý).

5. Dalšími účastníky jednání poroty byly níže uvedené osoby:

- Ing arch. MArch Adam Gebrian – porotce (nezávislý, účasten pouze dne 13. 10. 2016);
- Ing. Igor Kalix, MBA (náhradník za závislého člena poroty);
- Ing. Václav Lidický (náhradník za závislého člena poroty);
- Ing. Radovan Srba (náhradník za závislého člena poroty);
- Ing. Lenka Zahálková (náhradník za závislého člena poroty);
- Ing. Petra Matoušková (náhradník za závislého člena poroty);
- Ivan Chalupa (náhradník za závislého člena poroty);
- Daniel Kocour (náhradník za závislého člena poroty);
- Petr Štefec (náhradník za závislého člena poroty);
- Ing. Miroslav Matějka.

6. Jednání se nezúčastnil:

- Ing. arch. Jan Aulík – porotce (nezávislý).

7. Jednání poroty se dále účastnili Mgr. Jan Lašmanský, LL.M., právní poradce a spolupracovatel Soutěžních podmínek, Ing. arch., Tomáš Veselý, sekretář soutěže, Ing. arch. Igor Kovačevič, Ph.D., přezkušovatel Soutěžních podmínek, Ladislav Knap, expert na ekonomiku staveb, a Mgr. A. Miroslav Misař, expert na energetiku staveb.

## **B. Průběh jednání poroty:**

### **Den první – 12. 10. 2016:**

8:30 – 8:45

8. Jednání poroty zahájil v 8:30 hod. Ing. arch. Tomáš Veselý, který přivítal všechny přítomné účastníky jednání a zejm. pak členy soutěžní poroty. Ing. arch. Tomáš Veselý následně předal slovo Mgr. Janu Lašmanskému, LL.M., právnímu poradci, který úvodem připomenul základní zásady a pravidla soutěže o návrh vyplývající z obecně závazných právních předpisů a předpisů České komory architektů, dále obsah soutěžních podmínek a konečně i vysoký formalismus soutěží a průběhu jednání poroty. Právní poradce přítomné účastníky dále informoval, že z jednání bude vyhotoven protokol.
9. Ing. arch. Tomáš Veselý následně předal slovo Ing. arch. Igoru Kovačevičovi, Ph.D., který přítomné účastníky seznámil s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů přijatých v 1. kole, které proběhlo dne 22. 9. 2016 (protokol tvoří *Přílohu č. 1* tohoto Protokolu). Obsahem Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů přijatých v 1. kole je formální posouzení návrhů z hlediska zákonných požadavků a požadavků Vyhlašovatele obsažených v soutěžních podmínkách, zejména pak přezkoušení včasnosti odevzdání, zachování anonymity, řádného označení návrhů a úplnosti odevzdání návrhů. Mgr. Jan Lašmanský, LL.M. doplnil informace o možnosti

opakovaného přezkumu dílčích nedostatků jednotlivých návrhů týkajících se formálního přezkumu, nicméně z právního pohledu se jednalo o marginálie, a porota proto možnosti opětovného přezkumu nevyužila.

10. Následně porota přistoupila k hlasování o rozhodnutí, zda mají všechny řádně doručené návrhy postoupit do dalšího posuzování a hodnocení.

**PRO: všichni (7); PROTI: 0; ZDRŽEL SE: 0.**

11. V návaznosti na provedené hlasování porota konstatovala a vzala na vědomí, že Soutěžní podmínky splnily všechny předmětné soutěžní návrhy, které tak budou hodnoceny v další fázi Architektonické soutěže.
12. Ing. arch. Tomáš Veselý následně vyhlásil přestávku do 10:00 hodin za účelem individuální prohlídky veškerých návrhů.
13. Ing. Arch. Igor Kovačević, Ph.D. na závěr této části jednání upozornil porotce a účastníky, že návrhy byly po otevření obálek a po přezkoušení znovu zabaleny a byly uchovány v trezoru, aby k nim nikdo neměl přístup. Byla tak plně zachována anonymita jednotlivých návrhů. Ing. Daniel Szórád, Ph.D. měl doplňující dotaz ohledně nákladů jednotlivých návrhů a doporučil případné vytvoření přehledu cenových aspektů jednotlivých návrhů. Ing. arch. Tomáš Veselý vysvětlil, že k návrhům již existuje zpráva experta na ekonomiku staveb – Ladislava Knapa a zpráva experta na energetické požadavky staveb – Mgr. A. Miroslava Misaře, které budou v další části jednání poroty předneseny a diskutovány.

8:45 až 10:00

14. Přestávka za účelem individuální prohlídky jednotlivých návrhů.

10:00 až 11:00

15. Ing. arch. Tomáš Veselý zahájil další část jednání a předal slovo předsedkyni poroty – Prof. Dorte Mandrup-Poulsen. Předsedkyně poroty představila obvyklý a v rámci mezinárodních soutěží standardní způsob hodnocení návrhů, který současně odpovídá způsobu uvedenému v Soutěžních podmínkách. Předsedkyní poroty byl navržen postup, aby jednotliví členové poroty vybrali návrhy, o kterých chtějí vést diskuzi vzhledem k potenciálu představených řešení s ohledem na kritéria hodnocení v 1. kole Architektonické soutěže. Tento postup byl následně odsouhlasen.

**PRO: všichni (7); PROTI: 0; ZDRŽEL SE: 0.**

16. Prof. Dietmar Eberle následně navrhl představení výše uvedených zpráv (bod 13. tohoto Protokolu). Ing. arch. Tomáš Veselý předal slovo Ladislavu Knapovi k přednesení zprávy o ekonomice staveb. Ladislav Knap přednesl svou prezentaci. Ladislav Knap uvedl, že soutěžící měli k dispozici excelovou tabulku pro vyplnění všech relevantních hodnot týkajících se projektu (hodnoty typu demolice, rekonstrukce, parkovací plochy, komunikační prostory, parkové úpravy a městská architektura atd.). Problematickou položkou byla zejména hodnota demolice (podle kalkulace přibližně 80 mil. Kč), kdy tato často nebyla soutěžícími kalkulována. Ladislav Knap

vyznačil nedostatky jednotlivých návrhů ohledně cenových hodnot a případně nedostatečně vyjádřené/chybějící částky na základě objektivních kritérií doplnil, aby mohlo dojít k transparentnímu porovnání jednotlivých návrhů. Tato zpráva tvoří *Přílohu č. 2* tohoto Protokolu.

17. Ing. arch. Tomáš Veselý předal slovo porotcům k vyjádření. Prof. Miroslav Šik položil otázku na procentuální rozhraní odhadu cen. Ladislav Knap uvedl, že cena díla se bude pohybovat v rozhraní plus či minus 20 % kalkulované ceny. Při odhadování ceny díla je však nutno počítat s nečekanými okolnostmi, které mohou případně cenu realizace stavby navýšit. Prof. Dietmar Eberle položil otázku na průměrnou cenu všech návrhů staveb. Ladislav Knap uvedl, že průměrná cena se pohybovala v rozmezí 450 až 480 mil Kč a že rozdíl mezi jednotlivými návrhy činil v některých případech až 100 %. Prof. Dorte Mandrup-Poulsen položila dotaz na možnost pravděpodobné indikace ceny vzhledem k metrům čtverečným jednotlivého projektu. Ladislav Knap odpověděl, že soutěžící měli zadání např. na počet kanceláří, velikost prostor atd., ale že v této fázi nelze uvést odhad na hodnotu (cenu) metrů čtverečných jednotlivého projektu. Prof. Dietmar Eberle položil dotaz, zda byla kalkulována cena podlaží, když obecně platí, že nižší podlaží jsou levnější než vyšší podlaží, ale například toto pravidlo neplatí u dřevěných staveb nad dvě patra. Dotazem tak bylo směřováno na požadavek Vyhlašovatele ohledně obligatorního využití či zdůraznění dřeva jako stavebního prvku. Ladislav Knap opětovně uvedl, že v této fázi ani tato kalkulace není možná. Následně se Ing. arch. Pavel Hnilička, Dipl. NDS ETHZ dotázal, zda byla kontrolována správnost kalkulace soutěžících, načež Ladislav Knap odpověděl, že pokud to bylo možné, tak správnost kalkulace kontroloval a že s překontrolovanými hodnotami dále počítal například tam, kde bylo jasné, že určitá kalkulace chybí.
18. Mgr. Jan Lašmanský, LL.M. připomněl dílčí kritérium hodnocení „Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení“ a upozornil na skutečnost, že lépe by ze strany poroty měly být hodnoceny ty návrhy, které jsou cenově přiměřené. Porota vzala tuto skutečnost na vědomí.
19. Ing. arch. Pavel Hnilička, Dipl. NDS ETHZ se dotázal Vyhlašovatele na jeho úvodní názor na přijaté návrhy. Ing. Daniel Szórád, PhD. prohlásil, že návrhy splňují předpoklady a očekávání Vyhlašovatele a poděkoval porotě a přizvaným odborníkům za jejich dosavadní práci a účast na jednání. Dále uvedl, že představou Vyhlašovatele je budova dostatečně reprezentativní, propagující dřevo a účel a zaměření činnosti Vyhlašovatele.
20. Ing. arch. Tomáš Veselý následně požádal o přednesení zprávy týkající se energetiky.
21. Mgr. A. Miroslav Misař přistoupil k prezentaci energetické problematiky staveb. V rámci prezentace byly shrnuty a posouzeny dílčí aspekty energetické náročnosti návrhů. Mgr. A. Miroslav Misař uvedl, že některé návrhy mají vzhledem k požadavkům na snižování energetické náročnosti nedostatky. Výsledek posouzení návrhů z hlediska energetických požadavků je uveden ve zprávě tvořící *Přílohu č. 3* tohoto Protokolu.
22. Ing. arch. Tomáš Veselý otevřel navazující diskuzi na zprávu experta na energetické požadavky staveb. Prof. Dietmar Eberle položil dotaz týkající se procentuálního vyjádření energie zaměřené na vytápění, chlazení a ventilaci budovy s ohledem na náklady provozu budovy. Mgr. A.

Miroslav Misař odpověděl, že v tuto chvíli nejsou a ani nemohou být vyhotoveny žádné doklady, které by energetickou náročnost detailně prokazovaly; jedná se pouze o odhady. Vytvoření posouzení energetické náročnosti pro každý návrh by bylo pro Vyhlašovatele velice finančně náročné, a v tuto fázi soutěže by takto konkrétní informace byla nadbytečná. Prof. Dietmar Eberle dodal, že například provoz podzemního parkoviště je energeticky stejně náročný jako energetická náročnost vytápění, chlazení a ventilace budovy za dvacet let provozu.

23. Ing. arch. Tomáš Veselý navrhl krátkou přestávku 20 minut, po které bude přistoupeno k posuzování jednotlivých návrhů.

11:00 až 11:20

24. Přestávka.

11:20 až 12:30

25. Ing. arch. Tomáš Veselý úvodem této části jednání požádal porotce a přizvané experty, aby se před započítím hodnocení ještě vzájemně představili a vyjádřili očekávání, se kterými do hodnocení vstupují. Poté následovalo samotné hodnocení.
26. Ing. arch. Tomáš Veselý vyzval porotu k hodnocení jednotlivých návrhů. Porota z důvodu velkého množství doručených soutěžních návrhů zvolila způsob hlasování, který spočíval v tom, že za situace, kdy konkrétní návrh nezíská ani jediný hlas porotce, tento návrh nebude vybrán k dalšímu hodnocení. Uvedený postup je zcela standardním způsobem hodnocení v rámci architektonických soutěží a je postaven na odbornosti porotců a jednomyslnosti hlasování poroty..
27. Následně porota přistoupla k výběru návrhů pro účely hodnocení.

#### **Návrh č. 1**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 2**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 3**

Porota se shodla na vhodnosti řešení vstupního prostoru budovy, který odpovídá funkčnímu požadavku a koncepci návrhu. Porota rovněž ocenila nízkopodlažní řešení budovy, které vhodně odráží požadavek na urbanistické řešení v rámci začlenění budovy do okolního vnějšího areálu. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení, neboť dostatečným způsobem vyhovuje hodnotícím kritériím této soutěže.

#### **Návrh č. 4**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 5**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 6**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 7**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 8**

Porota kladně ocenila funkci řešení budovy, které nabízí různé možnosti řešení půdorysu, dále vhodnou integraci budovy v rámci okolního vnějšího areálu společně s efektivní orientací budovy a praktické řešení spočívající ve výstavbě pouze dvou podlaží. Porota se rovněž ocenila funkční a konstrukční řešení budovy, které nabízí jednoduchost při realizaci projektu. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení, neboť dostatečným způsobem vyhovuje hodnotícím kritériím této soutěže.

#### **Návrh č. 9**

Porota konstatovala jistou nevýhodnost funkčního řešení spočívajícího ve výstavbě šesti pater budovy, které by do značné míry mohl narušovat ráz okolní krajiny. Porota naopak kladně hodnotila celistvost budovy nabízející flexibilní možnost řešení vnitřního prostoru a rovněž využití denního světla. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení, neboť dostatečným způsobem vyhovuje hodnotícím kritériím této soutěže.

#### **Návrh č. 10**

Porota kladně hodnotila vhodné využití jednoho uceleného prostoru budovy, ale konstatovala nevýhodnost funkčního řešení spočívajícího ve výšce budovy a rovněž matoucí charakter kulaté budovy spočívající v nevýhodě umístování nábytku, případně i v nevýhodě pracovních pozic s vnitřním výhledem v budově. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 11**

Porota ocenila jednoduchost funkčního řešení budovy zajišťující hladké provedení realizace stavby. Porota konstatovala, že budova nepůsobí agresivně, ale decentní a klidnou atmosférou, vhodné je urbanistické řešení integrace budovy v krajině s výhodnou orientací. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 12**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 13**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 14**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 15**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 16**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 17**

Porota ocenila řešení jako zajímavé, a to zejména z hlediska urbanistického, ocenila rovněž i padnoucí a přesvědčivé provedení exteriéru budovy. Porota kladně hodnotila integraci budovy do okolní krajiny. Porota vyslovila obavy spočívající v integraci budovy do krajiny v případě jiného méně ekonomicky náročného provedení parkoviště. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

28. Po okomentování výše uvedených návrhů byla vyhlášena přestávka do 14:00.



14:00 až 14:50

29. Po přestávce porota pokračovala ve výběru návrhů pro účely hodnocení.

**Návrh č. 18**

Porota kladně hodnotila orientaci budovy z hlediska urbanistického řešení návrhu zajišťující vhodnou a přesvědčivou integraci do okolního prostředí. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 19**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlášovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 20**

Porota kladně hodnotila hospodárnost a ekonomickou přiměřenost navrhovaného řešení, kdy by náklady na realizaci projektu byly jedny z nejnižších. Porota také konstatovala vhodnost jednotlivých fází výstavby budovy z hlediska funkčního řešení návrhu. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 21**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlášovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 22**

Porota ocenila vhodné prostorové řešení budovy a funkční řešení její realizace. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 23**

Porota kladně hodnotila jednoduchost a funkčnost nabízeného řešení budovy. Z hlediska urbanistického řešení porota konstatovala přesvědčivou integraci budovy do okolního prostředí. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 24**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlášovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 25**

Porota kladně hodnotila urbanistické řešení návrhu, kdy tento vhodným způsobem vytváří otevřený prostor související s integrací budovy do okolního prostředí. Porota rovněž ocenila



extrémní flexibilitu vnitřní organizace pracovního prostoru, které funkční a konstrukční řešení budovy nabízí. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 26**

Porota ocenila kompaktnost prostoru budovy z hlediska funkčního řešení a zajímavý vnitřní prostor budovy, avšak konstatovala zastaralost řešení vnitřního prostoru a nepřírozně působící integraci do okolního prostředí z hlediska urbanistického řešení. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 27**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 28**

Porota konstatovala a kladně hodnotila vysokou míru flexibility organizace vnitřního prostoru budovy z hlediska jejího funkčního a konstrukčního provedení. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 29**

Porota kladně hodnotila urbanistické řešení návrhu, kdy řešení nabízí možnost využití prostoru před budovou ze strany veřejnosti. Porota také konstatovala přirozenou integraci budovy do okolní krajiny. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 30**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 31**

Porota konstatovala z hlediska urbanistického řešení vhodnou integraci jednotlivých budov do okolního prostředí. Porota však projevila jistou míru skepse ohledně velikosti budov z hlediska funkčního a konstrukčního řešení. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 32**

Porota ocenila řešení vstupního prostoru návrhu a prostoru pro parkování s možností využívání tohoto parkoviště ze strany veřejnosti. Porota rovněž konstatovala vhodné a přesvědčivé provedení budovy z hlediska urbanistického řešení. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 33**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného

řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 34**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 35**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 36**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 37**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 38**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 39**

Porota ocenila vhodné umístění budovy do okolní krajiny z hlediska urbanistického řešení. Porota konstatovala výhodu funkčního a konstrukčního řešení budovy, kdy budova je optimální z hlediska její velikosti. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 40**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 41**

Porota se jednomyslně shodla na konstatování, že tento soutěžní návrh svým obsahem a provedením neodpovídá představám Vyhlašovatele a není vhodnou variantou požadovaného řešení s ohledem na stanovená kritéria hodnocení. Návrh tak porotou **nebyl** vybrán k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 42**

Porota kladně hodnotí integraci budovy do okolního prostředí z hlediska urbanistického řešení, kdy tento návrh působí velice přesvědčivě. Porota též konstatovala velkou flexibilitu vnitřní organizace budovy, která je zajištěna jejím funkčním a konstrukčním řešením. Porota **ponechala** tento návrh k dalšímu hodnocení.

30. Po výběru návrhů porotou **zůstalo pro účely hodnocení 18 návrhů**. Následně byla vyhlášena přestávka 10 minut pro vytvoření společné plochy za účelem dalšího hodnocení vybraných návrhů.

15:00 až 15:10

31. Po přestávce bylo zahájeno formální hlasování všech členů poroty, aby potvrdili, že vybrané návrhy (**návrh č. 3, návrh č. 8, návrh č. 9, návrh č. 10, návrh č. 11, návrh č. 17, návrh č. 18, návrh č. 20, návrh č. 22, návrh č. 23, návrh č. 25, návrh č. 26, návrh č. 28, návrh č. 29, návrh č. 31, návrh č. 32, návrh č. 39, návrh č. 42**) jsou návrhy vybrané v rámci prvního kola hodnocení. Porota zvednutím ruky hlasovala pro ponechání těchto návrhů k dalšímu hodnocení.

**PRO: všichni (7); PROTI: 0; ZDRŽEL SE: 0.**

32. Porota jednomyslně odsouhlasila ponechání všech výše uvedených návrhů k dalšímu hodnocení. Ing. arch. Tomáš Veselý navrhl přestávku v délce 30 minut pro opětovné prohlédnutí návrhů, aby byla umožněna následující řádná a věcná diskuze. Ing. arch. Tomáš Veselý zopakoval kritéria hodnocení, kterými byla (i) Hospodárnost a ekonomická přiměřenost zvoleného řešení, (ii) Celková funkční, konstrukční a architektonická kvalita návrhu, (iii) Urbanistické řešení návrhu v rámci areálu a města a (iv) Kvalita zpracování soutěžního návrhu.
33. Následně vyhlášena přestávka 30 minut.

15:30 až 17:00

34. Po přestávce porota přistoupila k dalšímu kolu hodnocení vybraných návrhů.

**Návrh č. 3**

Porota konstatovala, že způsob navrhovaného řešení, kdy návrh počítá s vytvořením čtyř samostatných rozsáhlých budov, nepředstavuje řešení, které by z hlediska funkčního, konstrukčního a architektonického řešení představovalo optimální projekt. Závislá část poroty konstatovala, že navrhované řešení neodpovídá představě Vyhlašovatele. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení.

#### Návrh č. 8

Porota konstatovala, že tento návrh nemusí být vyhovující v oblasti energetické náročnosti budovy. Návrh se funkčně nezdá příliš vyhovující. Z hlediska urbanistického řešení porota konstatovala, že tento návrh představuje vhodnou integraci. Porota uvedla, že důvěra v projekt není příliš vysoká, líbivá je neformálnost této budovy, ať už jde o vnitřní či venkovní prostor, ale toto představuje vše, co porota mohla jako pozitiva vyzdvihnout. Budova tak nepůsobí příliš přesvědčivě, další interpretace budovy by již neměla přílišný význam. Porota uvedla, že někdy je možné v projektu vidět architektonický potenciál, který by si zasloužil rozvinutí, zde by tímto prvkem mohlo být navržení vnitřního prostoru. Závislá část poroty konstatovala, že tento návrh Vyhlášovatele neoslovil. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení

#### Návrh č. 9

Porota konstatovala, že tento návrh představuje z hlediska urbanistického řešení nevyhovující provedení. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení.

#### Návrh č. 10

Porota konstatovala, že tento návrh představuje nešetrné řešení s ohledem na okolní krajinu a rovněž i z urbanistického hlediska je tak nevyhovující. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení.

#### Návrh č. 11

Porota konstatovala, že návrh svým provedením odpovídá povaze a představám Vyhlášovatele. Kladně je hodnocena práce s denním světlem. Urbanisticky se jedná o vhodnou integraci do okolní krajiny. Jedná se o přiměřeně levný a racionální projekt. Porota uvedla, že se jedná o dobře vybalancovaný projekt, že budova působí decentně a upřímně, dobře by odrážela etiku Vyhlášovatele. Porota též konstatovala, že některé detaily budovy však nejsou v návrhu vyřešeny. Porota uvedla, že se jinak jedná o racionální projekt. Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

#### Návrh č. 17

Porota konstatovala, že tento projekt představuje ideální návrh integrace budovy do okolní krajiny z hlediska urbanistického řešení. Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

#### Návrh č. 18

Porota uvedla, že návrh nepředstavuje efektivně a funkčně vyhovující projekt. Vnitřní organizace působí rigidně, ve vyšších patrech není prostor efektivně zařízen. Návrh by tak neumožňoval vysokou flexibilitu vnitřní organizace budovy. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení.

#### Návrh č. 20

Porota konstatovala zejm. ekonomickou výhodnost tohoto projektu. Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

#### Návrh č. 22

Porota konstatovala zejm. vhodnost prostorového řešení budovy. Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 23**

Porota kladně hodnotí kompaktnost budovy. Porota uvedla, že budova má veliký potenciál, představuje vhodné prostorové uspořádání, umístění v krajině příjemně spojuje urbanistické prvky s okolní krajinou, možná bude optimalizace hloubky jednotlivých místností. Porota dále konstatovala, že bude nutná diferenciacce ceny, neboť k charakteru budovy se zdá být poměrně nepřesná. Prostorové řešení venkovního prostředí před budovou nabízí vhodné urbanistické řešení, parkoviště bude otevřené veřejnosti, před vlastní budovou vzniká zajímavý prostor pro veřejnost i zaměstnance. Porota **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 25**

Porota kladně hodnotila zejm. řešení vnitřního prostoru budovy zajišťující extrémní flexibilitu. Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 26**

Porota konstatovala, že návrh nenabízí vhodné řešení umístění budovy do okolního prostředí, což se jeví jako nevyhovující z urbanistického pohledu. Porota uvedla, že budova svojí výškou výrazně přesahuje okolní les. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 28**

Porota konstatovala, že návrh působí staromódně, až příliš tradičně a že nepřichází s žádným inovativním řešením. Flexibilita vnitřního prostoru byla hodnocena kladně z hlediska funkčního a konstrukčního provedení. Porota uvedla, že návrh je příliš uniformní. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 29**

Porota konstatovala, že tento návrh vhodným způsobem řeší zejm. vnější prostory budovy, neboť venkovní řešení může oslovovat širokou veřejnost a tento prostor tak může být veřejností vhodně využíván. Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 31**

Porota kladně hodnotila inovativnost a nestandardnosti navrhovaného řešení. Porota konstatovala vhodnost řešení s ohledem na využití denního světla a vhodnost akustického řešení budovy. Pozitivně byla též hodnocena „office“ typologie prostoru, kdy vnitřní uspořádání nabízí mix „open space“ a klasických kancelářských prostor. Projekt vhodným způsobem pracuje s krajinou a čistě zapadá do okolních lesů. Z architektonického pohledu je toto řešení velice inovativní. Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

**Návrh č. 32**

Porota konstatovala vhodnost urbanistického řešení s velkým potenciálem využívání vnějších prostor budovy ze strany veřejnosti. Porota kladně hodnotila řešení parkoviště představující integraci do okolního lesa. Vnitřní dispozice budovy působí flexibilně, dobře rovněž působí orientace do středního jádra. Výraz budovy je sympatický, obyčejný, ale s potenciálem. Teoretická rizikovost je spatřována ve snížené možnosti využívat stávajících budov v případě výstavby tohoto projektu. Další rizikovost je spatřována v masivnosti budovy s méně efektivním funkčním a konstrukčním řešením. Porota **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 39**

Porota konstatovala zajímavost, netradičnost a modernost projektu. Závislá část poroty konstatovala, že z laického pohledu je budova velice líbivá. Porota dále uvedla, že soutěžní návrh vnitřního prostoru působí rigidně. Podle poroty má ale potenciál k rozvoji Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 42**

Porota konstatovala nevýhodu tohoto návrhu spočívající v nemožnosti přezkoumání navržených půdorysů budovy. Porota uvedla, že byla kladně hodnocena integrace do krajiny, ale vyjádřila skepsi nad realizací tohoto projektu, neboť v případě dodržení navrhované integrace a urbanistického řešení by nemusel kapacitně Vyhlášovateli stačit. Návrh je proto s ohledem na jeho realizovatelnost rizikový. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení.

35. Následně porota přistoupila k formálnímu hlasování všech členů poroty, aby potvrdili výběr návrhu. Bylo hlasováno o ponechání 10 návrhů pro účely hodnocení (**návrh č. 11, návrh č. 17, návrh č. 20, návrh č. 22, návrh č. 23, návrh č. 25, návrh č. 29, návrh č. 31, návrh č. 32, návrh č. 39**). Porota zvednutím ruky hlasovala pro ponechání těchto návrhů k dalšímu hodnocení.

**PRO: všichni (7); PROTI: 0; ZDRŽEL SE: 0.**

36. Porota jednomyslně odsouhlasila ponechání všech výše uvedených návrhů k dalšímu hodnocení.
37. Následně bylo jednání poroty pro první den ukončeno.

#### **Den druhý – 13. 10. 2016:**

9:00 až 10:15

38. Předsedkyně poroty Prof. Dorte Mandrup-Poulsen zahájila přesně v 9:00 hod. jednání poroty, přičemž vyzvala všechny členy poroty k opětovnému posouzení veškerých návrhů, které v průběhu prvního dne jednání poroty nebyly ponechány k dalšímu hodnocení. Na základě opětovného posouzení nebylo změněno rozhodnutí poroty z předchozího dne, a do hodnocení tak nebyl vrácen žádný návrh, který v průběhu prvního dne jednání poroty nebyl vybrán pro účely dalšího hodnocení. Ing. arch. Tomáš Veselý poté vyzval k vytvoření společné fotografie účastníků jednání poroty.
39. Ing. Daniel Szórád, PhD. úvodem shrnul, že porota během včerejšího dne odvedla výbornou práci při vybírání vhodných návrhů a nyní je nutné zaměřit se zejména na praktickou proveditelnost jednotlivých návrhů s ohledem na funkčnost stávajících budov během realizace nového projektu, neboť mnoho návrhů tuto problematiku dostatečně neřeší. Ing. Daniel Szórád, PhD. dále konstatoval, že nový projekt musí korespondovat s image Vyhlášovatele, budova musí zapadat do krajiny, nebyt výstřední a musí ponechat prostor pro veřejnost. Dále připomněl ideu využití dřevěných materiálů.

40. Předsedkyně poroty Prof. Dorte Mandrup-Poulsen souhlasila s tímto pohledem a uvedla, že uvedené bude porota při svém rozhodování rovněž reflektovat. Následně bylo přistoupeno k hodnocení jednotlivých návrhů.

#### **Návrh č. 11**

Dle Ing. Daniela Szóráda, PhD. tento projekt splňuje požadované předpoklady, Prof. Miroslav Šik však uvedl, že u tohoto projektu není zcela přesvědčivé umístění do krajiny i přesto, že urbanisticky je integrace vhodně provedená. Tyto aspekty však nepředstavují něco, co by pro porotu znamenalo vyřazení tohoto projektu a návrh je i nadále hodnocen velmi pozitivně. Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení

#### **Návrh č. 17**

Porota se shodla, že technická proveditelnost tohoto projektu splňuje požadavky Vyhlášovatele. Porota však za problematické považovala návrh podzemního parkoviště, které je vždy ekonomicky velice náročné. Druhým negativním aspektem byla v tomto případě přílišná velikost této budovy, které by se jistě značně odrazila na nákladech na výstavbu. Z praktického hlediska porota diskutovala snížení o jedno patro, kdy by se poté vhodně projevila i samotná integrace budovy do okolní krajiny. Idea za tímto projektem je mít budovu představující stromy, pokud by došlo ke snížení o jedno patro, představa by mohla působit přesvědčivěji. Dalším aspektem, který se odrážel na hodnocení tohoto projektu, byla případná využitelnost parkoviště širokou veřejností, která by nemusela být vysoká v případě podzemních garáží. Riziková je rovněž požární ochrana tohoto programu. Tato otázka by musela být posuzována vzhledem k legislativní úpravě v České republice. Porota však i přes výše uvedené výtky konstatovala kvalitou a vhodnost navrhovaného projektu. Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 20**

Porota konstatovala vhodnost rozfázování stavby této budovy, nicméně budova samotná i přes zajímavost svého tvaru dle poroty vhodně neřeší vnitřní prostor budovy, kdy takto vysoce technicky řešená koncepce by nevytvářela vhodné pracovní prostředí. Faktor spokojenosti zaměstnanců je přitom klíčový z hlediska funkčnosti řešení stavby. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 22**

Porota konstatovala, že u tohoto řešení přetrvává obava spočívající v oddělenosti jednotlivých pavilonů, které nepůsobí kompaktně a celistvě. I přes vhodnost prostorového řešení budovy by její charakter mohl podstatně narušovat řádný pracovní chod Vyhlášovatele. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení.

#### **Návrh č. 23**

Porota konstatovala citlivost řešení umístění budovy k okolnímu prostředí, které působí dostatečně reprezentativním dojmem, kladně bylo rovněž hodnoceno užití dřevěného materiálu. Kladně bylo hodnoceno urbanistické řešení prostoru před budovou nabízejícího parkovou úpravu, líbivou vodní plochu. Porota vyjádřila přesvědčení nad využíváním tohoto prostoru širokou veřejností. Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.



#### Návrh č. 25

Porota konstatovala, že řešení vnitřního prostoru a obecně celý návrh, který byl doposud kladně hodnocen, nenabízí přes svou výraznou flexibilitu mnoho řešení a zůstává zde spousta realizačních otázek. Porota tak uvedla, že výběr tohoto návrhu je přes jeho pozitiva příliš rizikový. Kladně bylo hodnoceno řešení „open space“, nicméně dle poroty celý návrh v sobě nezrcadlil představu o budově, která by měla být pro Vyhlášovatele vybudována. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení.

#### Návrh č. 29

Porota konstatovala, že návrh v podstatě představuje dvě budovy. Nevýhodné by v tomto případě bylo také řešení dlouhých chodeb bez vytvoření možnosti pro komunikační prostory. Porota uvedla, že budova je příliš obecná, nevyužívá žádných specifických inovativních řešení a rovněž nezapadá do prostoru okolní krajiny i přes vhodnost svého urbanistického řešení zejména s ohledem na potenciál využívání ze strany veřejnosti. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení.

#### Návrh č. 31

Porota konstatovala, že z pohledu rozmanitosti návrhů by tento návrh měl být k dalšímu hodnocení ponechán. Porota zopakovala přesvědčení, že světelnost této budovy by neměla představovat problematické řešení. Dle poroty návrh svým inovativním přístupem představuje riziko, které by se však mohlo vyplatit. Projekt má potenciál pro budoucí zpracování a vnitřní prostory by mohly vhodným způsobem vyhovovat představě o kompaktnosti budovy. Porota měla výtku ke konceptu budovy, kdy navržené řešení není příliš flexibilní. Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

#### Návrh č. 32

Porota konstatovala pochybnosti ohledně technické proveditelnosti představovaného návrhu, kdy si nelze reálně představit možnost, že by Vyhlášovatel během realizace tohoto projektu mohl bez problémů působit ve svých dosavadních prostorách. Návrh tohoto řešení je tak dle poroty nevyhovující. Návrh **nebyl** porotou vybrán k dalšímu hodnocení.

#### Návrh č. 39

Porota konstatovala, že tento projekt byl od začátku považován za vhodný. Projekt má dle poroty velký potenciál jednak s ohledem na kompaktnost, jednak na technickou proveditelnost. Otázkou však zůstává flexibilita vnitřního řešení. Porota kladně hodnotila vytvoření vnějšího prostoru využitelného ze strany veřejnosti. Porota proto **ponechala** návrh k dalšímu hodnocení.

41. **Následně se přistoupilo k hlasování ohledně ponechání návrhu č. 11, návrhu č. 17, návrhu č. 23, návrhu č. 31 a návrhu č. 39 k dalšímu hodnocení, které již bude probíhat v rámci druhého kola Architektonické soutěže. Tedy aby výše uvedené návrhy postoupili do druhého kola Architektonické soutěže.**
42. Z důvodu krátkodobé absence MUDr. Zdeňka Finka bylo hlasování na čas odloženo a byla vyhlášena přestávka 30 minut.

10:45 až 12:20

43. Ing. arch. Tomáš Veselý vyzval porotu k případnému odměnění jednotlivých návrhů, pokud některý z nich představuje řešení, které si zaslouží udělení ceny.
44. Část poroty zastoupená architekty navrhla udělení ceny **návrhu č. 42** za velmi zajímavý přístup k integraci budovy do krajiny tvořené okolními lesy. Druhým důvodem pro udělení ceny tomuto návrhu byl přístup k nákresu projektu, který v podstatě přistoupil k rozšíření okolních lesů a ne k jejich potlačení.
45. Druhým soutěžním návrhem k ocenění ze strany části poroty zastoupené architekty byl **návrh č. 25**, a to rovněž za pozici a umístění projektu z hlediska urbanistického, které představuje zajímavým způsobem řešení otevření prostoru před budovou pro širokou veřejnost.
46. Třetím soutěžním návrhem k ocenění ze strany části poroty zastoupené architekty byl **návrh č. 15** za inovativní přístup spočívající v kombinaci tvarů budovy, kdy řešení budovy představuje umístění vnitřní čtvercové části do vnější části kulaté. Nicméně celkové řešení projektu bylo pozičně nevhodně řešeno s ohledem na okolní krajinu. Dojem z projektu byl tak touto skutečností ovlivněn.
47. Porota přistoupila k hlasování o udělení ceny jednotlivým návrhům. Za chybějícího MUDr. Zdeňka Finka byl jako zástupce navrhnut a následně jednohlasnou volbou poroty vybrán pro účely hlasování pan Ivan Chalupa, jakožto řádný člen poroty.
48. Bylo provedeno hlasování poroty.

**Návrh č. 42 – PRO: 5; PROTI: 0; ZDRŽEL SE: 2.**

**Návrh č. 25 – PRO:6; PROTI: 0; ZDRŽEL SE: 1.**

**Návrh č. 15 – PRO: 0; PROTI: 0; ZDRŽEL SE: 7.**

49. Na základě hlasování poroty byla **návrhu č. 25 a návrhu č. 42** udělena mimořádná odměna. Každý z návrhů obdrží 50.000 Kč.
50. Následně porota přistoupila k hlasování ohledně **návrhu č. 11, návrhu č. 17, návrhu č. 23, návrhu č. 31 a návrhu č. 39, aby tyto vybrané postoupily do druhého kola hodnocení.**  
**PRO: všichni (7); PROTI: 0; ZDRŽEL SE: 0.**
51. Porota tak jednomyslně rozhodla o tom, že **návrh č. 11, návrh č. 17, návrh č. 23, návrh č. 31 a návrh č. 39 postoupí** do druhého kola hodnocení.
52. Následně porota přistoupila ke zpracování obecného doporučení pro jednotlivé vybrané návrhy, které postoupily do 2. kola. Porotou došlo ke zpřesnění Soutěžních podmínek pro 2. kolo Architektonické soutěže a k formulování následujících obecných připomínek.

## Zpřesnění soutěžních podmínek:

*[Dále červeně doplněné části jsou zpřesněním pro 2. kolo Architektonické soutěže.]*

### 6.2.1. - Grafická část

Grafická část soutěžního návrhu ve **Druhém kole** bude obsahovat:

- **Panel č. 1:** Detailní situace návrhu (měřítko 1:250), Schéma organizace výstavby (měřítko 1:1000).

*Detailní situace bude zobrazovat také řešení zeleně - kácení stávajících stromů, novou výsadbu.*

- **Panel č. 2:** Výkresová část (měřítko 1:200) – půdorysy, řezy, pohledy. Počet panelů dle rozumného uvážení soutěžícího (Označení 2a - 2x).

*Na jednom z panelů bude zobrazen řez fasádou, a to v měřítku 1:50, včetně navazujících konstrukcí a detailů. Jde především o detail u soklu domu, detaily u okna, návaznost fasády na strop mezi patry a střechu s atikou.*

*V půdorysech bude vyznačena část přístupná veřejnosti bez nutnosti projít recepcí. Dále v půdorysech soutěžící prokáže dispoziční variabilitu řešení kanceláří.*

*U každého půdorysu patra bude přehledná tabulka čistých ploch místností. Dále bude v tabulce uvedena celková hrubá podlažní plocha daného podlaží.*

- **Panel č. 3:** Prostorové zobrazení návrhu (perspektivní zobrazení, axonometrie apod. s vyznačením místa pohledu. Počet panelů dle rozumného uvážení soutěžícího (Označení 3a – 3x).

*Prostorové zobrazení bude znázorňovat situaci aktuální k času dokončení stavby, zejména skutečný stav vzrůstu zeleně v čase dokončení stavby.*

- **A3 portfolio:** Shrnutí celého návrhu – titulní strana, průvodní zpráva, situace, půdorysy, řezy, pohledy, prostorové zobrazení. Vyplněnou tabulku pro II. kolo (Příloha P11 Vzorová tabulka - cena). Dále obsah dle rozumného uvážení soutěžícího. Měřítko kreseb není definováno.

### 6.2.2. Textová část

Textová část soutěžního návrhu ve **Druhém kole** soutěže bude obsahovat podrobnější objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na:

- stručnou anotaci návrhu;
- zdůvodnění zvoleného urbanistického řešení, začlenění stavby do struktury území areálu;
- detailní plán organizace výstavby, *a to včetně vyznačení vzdáleností odstupe mezi stávajícími a navrhovanými budovami v průběhu výstavby;*

- zdůvodnění zvoleného komplexního architektonického řešení stavby Nového administrativního centra;
- popis koncepce provozně dispozičního, konstrukčního, energetického a materiálového řešení objektu Nového administrativního centra;
- **popis a případně schémata požárně bezpečnostního řešení stavby;**
- popis zásad návrhu technologického a technického vybavení;
- popis koncepce souvisejících krajinářských úprav v rozsahu řešeného území;
- vyplněnou vzorovou tabulku propočtu investičních nákladů (cen);
- seznam výkresů grafické části, označených názvem výkresu a jeho pořadovým číslem.

Obecné připomínky:

- a) **EKONOMIKA STAVBY** - Porota upozorňuje soutěžící, že jedním z dílčích hodnotících kritérií je hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení, a to nejen z pohledu vlastních investičních nákladů (které vyhlášovatel předpokládá v celkové výši 470 mil. Kč bez DPH), ale také z pohledu nákladů provozních.

Vzhledem k celkové výši nákladů Vyhlášovatel předpokládá stavbu o objemu přibližně 42 - 45 tis. m<sup>3</sup> a hrubou podlažní plochu okolo 12 tis. m<sup>2</sup>.

- b) **ENERGETIKA** - Porota upozorňuje soutěžící, že energetický pohled na stavbu musí být komplexní. Nejde pouze o poměr A/V, ale i například o optimalizaci prosklených částí fasády vzhledem k podlahové ploše a vzhledem k celkové vnitřní pohodě uživatelů budovy. Dále je nutné brát v potaz rovněž energii vynaloženou k realizaci stavby samotné. V neposlední řadě porota spolu s vyhlášovatelem opakovaně upozorňuje na skutečnost, že budova musí splňovat požadavky zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů. Vyhlášovatel je povinen realizovat budovu v souladu s tímto zákonem, tzn. budova bude splňovat požadavky na energetickou náročnost s téměř nulovou spotřebou energie, a dále podmínky pro udělení energetického průkazu.
- c) **VEŘEJNÝ PROSTOR, LANDSCAPE** - Porota doporučuje soutěžícím zaměřit se více na tento aspekt návrhu, případně by bylo vhodné při přípravě návrhu pro druhé kolo i případnou následnou realizaci díla spolupracovat s krajinářským architektem. Porota doporučuje vypracování dynamické chronologie vývoje budovy a okolní krajiny, aby bylo možné „landscape“ a umístění budovy v krajině posuzovat z časového hlediska (úvaha o postupném rozvoji a úpravách území). Porota rovněž považuje za vhodné do řešeného prostoru umístit veřejně přístupný mobiliář. Na zvážení soutěžících pak porota a vyhlášovatel ponechávají, zda umístí do řešeného území například i dětské hřiště nebo prvky pro dospělé. Porota upozorňuje na skutečnost, že parkoviště bude mimo pracovní dobu sloužit veřejnosti jako nástupní prostor do okolních lesů.

- d) DISPOZIČNÍ ŘEŠENÍ KANCELÁŘÍ** – Vyhlášovatel zadal přesná kritéria, která v tuto chvíli požaduje. Přesto porota považuje za důležité, aby návrhy umožňovaly variabilitu a dostatečnou flexibilitu řešení organizace vnitřního prostoru kvůli případným změnám v budoucnosti. Ve druhém kole porota a vyhlášovatel požadují prokázat různé možnosti členění vnitřní dispozice (klasický chodbový systém s kanceláři, kombinace s „open space“ řešením, vytvoření komunikačních zón a podobně). Flexibilita prostor by však neměla být na úkor hospodárnosti. Porota a vyhlášovatel rovněž připomínají, že i samotná budova má být částečně tzv. otevřena veřejnosti (vstupní hala s recepcí, jídelna a podatelna). Porota přivítá, pokud budou některé veřejně přístupné prostory (jídelna, vstupní hala) uzpůsobeny k nejrůznějšímu využívání (např. výstavy). Porota by ocenila vyznačení veřejně přístupných prostor (tzn. prostor, ve kterých se může pohybovat kdokoli bez nutnosti projít vrátnicí).

Soutěžící by se obecně měli zaměřit na přívětivost budovy, dostatečnou světelnost, vzdálenosti komunikačních koridorů a přívětivou délku chodeb.

- e) KONSTRUKCE** – Soutěžící by se měli více zamyslet nad celkovým konstrukčním řešením a návrhem detailnějšího řešení nosných konstrukcí a fasád (předložit řez fasádou v poměru 1:50), dostatečně zdůraznit obligatorní prvek užití dřeva, včetně akustiky, ochrany dřeva před jeho znehodnocením. Budova by neměla svou výškou příliš narušovat horizont okolní krajiny.

53. Ing. Daniel Szórád, PhD. se následně omluvil z účasti na jednání poroty a jmenoval svým zástupcem pana Ing. Igora Kalixe, MBA.

54. Následně porota přistoupila k formulování připomínek k jednotlivým návrhům.

55. Konkrétní připomínky pro jednotlivé vybrané návrhy:

**a) Pro návrh číslo 11:**

Porota oceňuje jednoduchou a čitelnou hmotu s přiměřenou výškou.

Pro dopracování porota doporučuje zaměřit se především na následující aspekty návrhu:

- krajinářské řešení okolí budovy - před budovou nevzniká dobrý veřejný prostor, je zde pouze umístěno parkoviště. Považuje soutěžitel takové řešení za vhodné?
- jaký bude vztah budovy k vnějšku?
- dřevěné obložení fasády - porota o tomto řešení dlouze diskutovala. V rámci druhého kola porota žádá o prokázání dlouhodobosti takového řešení z pohledu provozních nákladů. Jak bude dřevo chráněno? Jak se bude fasáda vyvíjet v čase? Jaké budou provozní náklady na ochranu dřeva na fasádě?
- vnitřní prostor budovy - vyhlášovatel požaduje některé části (vstupní halu, podatelnu a jídelnu) veřejně přístupnou - bez nutnosti projít recepcí.

- některé prostory nejsou řešeny podle zadání a doplňujících informací (například byt správce má být 4+1, ubytování má být rozděleno na VIP a běžné atp.). Porota v prvním ideovém kole dispoziční řešení detailně neposuzovala.
- v rámci návrhu dochází k demolici budovy Silvia. Porota upozorňuje, že součástí návrhu musí být i nové řešení vstupu do budovy Městských lesů.

**b) Pro návrh číslo 17**

Porota oceňuje komplexní přístup soutěžícího k celkovému řešení pozemku. Návrh pečlivě řeší i krajinu před vstupem do budovy.

Do druhého kola porota doporučuje soutěžícímu, aby se zaměřil především na:

- vztah mezi tvarem podzemního a nadzemního podlaží (podle názoru poroty by typologie podzemního patra měla citelně reflektovat nadzemní část).
- vstupní prostor a parkoviště pod zemí. Parkoviště má podle zadání sloužit o víkendech veřejnosti, což bude v případě podzemní stavby diskutabilní. Navíc má porota obavu o celkové náklady stavby, které budou v případě podzemního parkoviště jistě vysoké.
- porota navrhuje vyřešit parkoviště jiným způsobem a zaměřit se na nové pojetí landscape s ohledem na jiné (nadzemní) řešení parkoviště.
- flexibilitu vnitřního řešení kanceláří - porota doporučuje navrhnutí větší variability a flexibility řešení organizace vnitřního prostoru.
- celkový objem stavby - porota při diskusi dospěla k doporučení snížit rozlohu i stavbu samotnou, a to o 1 nadzemní podlaží tak, aby se v horizontu neuplatňovala její dominantní vertikálnost (aby byla stavba maximálně na úrovni okolního porostu).
- řešení protipožární ochrany - porota při diskusi vyjádřila obavy o řešení protipožární ochrany budovy. Porota proto žádá o návrh řešení.

**c) Pro návrh číslo 23**

Porota oceňuje celkové jednoduché a funkční řešení budovy. Tento návrh ukazuje komplexní přístup soutěžícího k celkovému řešení pozemku a krajiny před vstupem do budovy.

Do druhého kola porota doporučuje soutěžícímu, aby se zaměřil především na:

- dořešení návrhu krajiny před vstupem do budovy a vztah mezi vnitřním prostorem budovy a venkovním veřejným prostorem.
- dispoziční řešení - je navržen klasický trojtrakt, s nosnou konstrukcí vždy podél chodby. Porota doporučuje prověřit možnosti kombinace prostor kancelář s klasickým uspořádáním

spolu s „open space“ řešením, a dále doporučuje doplnit vnitřní komunikační prostory o prostory pro neformální setkávání.

- vztah vnitřního a venkovního prostředí - porota má obavy o kvalitu výhledu okny v případě použití pevných lamel. Jaký bude výhled skrz pevné lamely, případně jak budou tyto lamely stínit? Jak budou lamely udržovány?
- řešení fasády celkově - jak bude řešena její ochrana? Jaká je odhadovaná životnost?
- řešení prosklené haly - jak bude řešeno zastínění haly, údržba skleněných ploch? Soutěžící by se měl zamyslet nad výhledem z budovy (prověřit kvalitu výhledu z kanceláří ven) a tepelnou technikou.
- zeleň ve vstupní hale - porota doporučuje toto řešení důkladněji prověřit.

#### **d) Pro návrh číslo 31**

Porota oceňuje hmotové řešení domu. Rozložení celého programu pouze do 2 nadzemních pater je podle názoru poroty vhodné.

V případě tohoto návrhu porota vysoce hodnotí členitost domu, nabízející vysokou variabilitu. Porota také oceňuje celkový pohled na řešení krajiny.

Zároveň ale porota spolu s Vyhlášovatelem upozorňuje na skutečnost, že budova musí splňovat požadavky zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů. Dle experta poroty na energetiku obsahuje návrh závažné nedostatky.

Porota také vyjádřila obavy, zda komunikační vzdálenosti mezi jednotlivými částmi budovy (kanceláři) nejsou příliš dlouhé.

Do druhého kola porota doporučuje soutěžícímu, aby se zaměřil především na:

- prokázání dostatečných odstupových vzdáleností mezi kanceláři v rozích jednotlivých křídel budovy.
- vztah vnitřního a venkovního prostředí - Porota žádá o prokázání vztahu mezi vnitřním prostorem budovy a venkovní krajinou.
- vstupní prostor budovy a prostor před budovou. Vstupní partie budovy ani řešení veřejného prostoru před budovou není z návrhu poznatelné.
- umístění tenisového kurtu ve vztahu k fitness/wellness části.
- umístění kuchyně v podzemní části budovy.
- realizovatelnost řešení jednotlivých typů lesa mezi jednotlivými částmi budovy z pohledu krajinářského a dendrologického.



- fázování výstavby - porota má pochybnosti o možnosti realizace všech částí nového centra ve vztahu k zachování budovy Silvia, neboť vzdálenost mezi budovou Silvia a novým centrem se zdá dle návrhu malá.
- řešení fasády – porota požaduje prokázat způsob řešení fasády objektu.

**e) Pro návrh číslo 39**

Porota oceňuje celkové hmotové řešení domu. Rozdělení prostor na veřejně přístupné a soukromé atrium, které je ale zvenku jasně patrné, považuje porota za zajímavé.

Do druhého kola porota doporučuje soutěžícímu, aby se zaměřil především na:

- vztah vnitřního a venkovního prostředí - porota požaduje návrh možnosti prohloubení vztahu budovy a jejího vnitřního prostoru ke krajině a k okolí celkově.
- venkovní prostor před budovou - porota požaduje propracovanější návrh řešení prostoru před vstupem do budovy.
- dispoziční řešení a komunikační prostory - porota požaduje zajištění větší flexibility a variability řešení organizace vnitřních prostor budovy. Porota dále doporučuje znovu prověřit umístění komunikačních jader. Jejich současné umístění porota nepovažuje za vhodné.
- celkové propojení dispozic ve všech patrech - podle názoru poroty je přerušení jinak uzavřeného tvaru provozně velmi problematické.
- dispoziční řešení a vztahy mezi jednotlivými prostory celkově - porota požaduje prokázat provázanost těchto prostor, celkové propojení kanceláří.

56. Ing. arch. Tomáš Veselý vyzval k ukončení jednání poroty a předsedkyně poroty Prof. Dorte Mandrup-Poulsen, Architect, MAA poděkovala za spolupráci, zhodnotila proces postupu během jednání, zkonstatovala, že je velmi spokojená s výběrem a těší se na příští spolupráci. Ing. arch. Pavel Hnilička, Dipl. NDS ETHZ poděkoval jménem České komory architektů Vyhlašovatelé za uspořádání Architektonické soutěže. Představitelé Vyhlašovatele na závěr rovněž poděkovali za spolupráci.

57. Jednání poroty bylo ukončeno v 12:20.

---

**Den třetí – 23. 1. 2017:**

58. Dne 23. 1. 2017 se v sídle Vyhlašovatele uskutečnilo jednání poroty jmenované Vyhlašovatelem za účelem posouzení a hodnocení soutěžních návrhů podaných účastníky soutěže v rámci 2. kola Architektonické soutěže.

59. Porota zasedala při jednání poroty ve složení odpovídajícím Soutěžním podmínkám.
60. Porota složením odpovídala porotě, která byla jmenována Vyhlášovatelem a jejíž složení bylo potvrzeno dne 8. 6. 2016 na ustavující schůzi poroty. Porota zasedala ve složení:
- Ing. Daniel Szórád, PhD. – porotce (závislý);
  - MUDr. Zdeněk Fink – porotce (závislý);
  - Ing. Jiří Boháček – porotce (závislý);
  - Prof. Dorte Mandrup-Poulsen, Architect, MAA – porotce (nezávislý);
  - Prof. Miroslav Šik – porotce (nezávislý);
  - Prof. Dietmar Eberle – porotce (nezávislý);
  - Ing. arch. Jan Aulík – porotce (nezávislý).
61. Účastníky jednání poroty byly níže uvedené osoby:
- Ing. Igor Kalix, MBA (náhradník za závislého člena poroty);
  - Ing. arch. Pavel Hnilička, Dipl. NDS ETHZ (náhradník za nezávislého člena poroty);
  - Ing. Václav Lidický (náhradník za závislého člena poroty);
  - Ing. Radovan Srba (náhradník za závislého člena poroty);
  - Ing. Lenka Zahálková (náhradník za závislého člena poroty);
  - Ing. Petra Matoušková (náhradník za závislého člena poroty);
  - Daniel Kocour (náhradník za závislého člena poroty);
  - Petr Štefec (náhradník za závislého člena poroty);
  - Ing. Miroslav Matějka.
62. Jednání poroty se dále účastnili Mgr. Jan Lašmanský, LL.M., právní poradce a spolupracovatel Soutěžních podmínek; Ing. arch., Tomáš Veselý, sekretář soutěže; Ing. arch. Igor Kovačević, Ph.D., přezkušovatel Soutěžních podmínek; Ladislav Knap, expert na ekonomiku staveb; Mgr. A. Miroslav Misař, expert na energetiku staveb; Mgr. Kamila Kulhánková, právní poradce.
63. Průběh jednání poroty v 2. kole Architektonické soutěže:  
8:15 – 10:00
64. Jednání poroty zahájil v 8:15 hod. Ing. arch. Tomáš Veselý, který přivítal všechny přítomné účastníky jednání a zejm. pak členy soutěžní poroty. Ing. arch. Tomáš Veselý úvodem shrnul průběh 1. jednání poroty a představil plánovaný průběh 2. jednání poroty, v němž by mělo být přezkoušeno a posouzeno 5 soutěžních návrhů, které postoupily z 1. kola Architektonické soutěže do 2. kola Architektonické soutěže.
65. Ing. arch. Tomáš Veselý následně vyzval porotu, aby absolvovala individuální prohlídku soutěžních návrhů. Po ukončení dané prohlídky soutěžních návrhů následně Ing. arch. Tomáš Veselý předal slovo Ing. arch. Igoru Kovačevićovi, Ph.D., který přítomné účastníky seznámil s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů, které postoupily do 2. kola Architektonické soutěže (protokol tvoří Přílohu č. 4 tohoto Protokolu).
66. Ing. arch. Igor Kovačević, Ph.D. sdělil členům poroty, že v rámci přezkoušení byla posuzována včasnost odevzdání soutěžních návrhů, zachování anonymity účastníků 2. kola Architektonické soutěže, řádné označení návrhů dle Soutěžních podmínek a úplnost odevzdání návrhů do 2. kola Architektonické soutěže. V této souvislosti požádal Ing. arch. Igor Kovačević, Ph.D. pana

Ladislava Knapa o potvrzení, že finanční rozpočet u soutěžního návrhu přijatého do 2. kola Architektonické soutěže pod číslem 5 (tj. soutěžní návrh, jemuž bylo v 2. kole Architektonické soutěže přiděleno číslo 5) byl dodržen. Pan Ladislav Knap se následně ujal slova a potvrdil dodržení rozpočtu u daného soutěžního návrhu.

67. Ing. arch. Igor Kovačević, Ph.D. následně v návaznosti na potvrzení zachování finančního rozpočtu u soutěžního návrhu č. 5 shrnul výsledek přezkoušení soutěžních návrhů přijatých do 2. kola Architektonické soutěže tak, že u všech soutěžních návrhů s výjimkou soutěžního návrhu č. 1 byly zjištěny drobné nedostatky, které ovšem nejsou nikterak zásadního charakteru a nebrání, aby přijaté návrhy byly se souhlasem poroty v rámci 2. kola Architektonické soutěže posouzeny a hodnoceny.
68. Ing. arch. Tomáš Veselý následně předal slovo Mgr. Janu Lašmanskému, LL.M., právnímu poradci, který úvodem připomenul základní obsah Soutěžních podmínek a shrnul způsob, jakým by měly být soutěžní návrhy přijaté do 2. kola Architektonické soutěže posouzeny a hodnoceny. Právní poradce přítomné účastníky dále informoval, že z jednání poroty v rámci 2. kola Architektonické soutěže bude vyhotoven protokol.
69. Ing. arch. Tomáš Veselý následně vyzval porotu, aby přistoupila k hlasování o tom, zda mají všechny dotčené soutěžní návrhy postoupit do hodnocení v rámci 2. kola Architektonické soutěže.

**PRO: všichni (7); PROTI: (0); ZDRŽEL SE: (0).**

70. Ing. arch. Tomáš Veselý v návaznosti na provedené hlasování konstatoval, že porota jednomyslně odsouhlasila, že Soutěžní podmínky splnily a do hodnocení v rámci 2. kola Architektonické soutěže postupují všechny přijaté soutěžní návrhy.
71. Ing. arch. Tomáš Veselý následně požádal Ing. Knapa, aby přednesl Zprávu o ekonomice jednotlivých staveb, které jsou představeny na soutěžních návrzích přijatých do 2. kola Architektonické soutěže (zpráva tvoří Přílohu č. 5 tohoto Protokolu). V rámci přednesu své zprávy představil Ing. Knap pro jednotlivé návrhy náklady za administrativní budovy, celkovou cenu objektů pro parkování, cenu parkových úprav za m<sup>2</sup> ploch a městskou architekturu. V rámci přednesu zprávy pak zdůraznil, že náklady bouracích prací u jednotlivých návrhů nebyly hodnoceny, protože jsou u všech soutěžních návrhů shodné. Závěrem přednesu své zprávy se Ing. Knap zeptal přítomných, zda mají k představené zprávě jakékoliv dotazy.
72. Na výše uvedený dotaz reagoval Ing. arch. Pavel Hnilička, Dipl. NDS ETHZ s dotazem, zda byla provedena kontrola prostorových požadavků na jednotlivé místnosti vůči stavebnímu programu, resp. zda všechny soutěžní návrhy dodržují požadavky na prostorové řešení a výměry jednotlivých prostor.
73. K výše uvedenému dotazu Ing. arch. Pavla Hniličky, Dipl. NDS ETHZ odpověděl Ing. arch. Tomáš Veselý tak, že kontrola dle stavebního programu proběhla a požádal Ing. Matějku o představení tabulky stavebního programu.
74. Ing. Matějka se následně ujal slova a představil zprávu o kontrole soutěžních návrhů z pohledu dodržení požadovaného stavebního programu. V rámci přednesu zprávy Ing. Matějka představil srovnávací tabulku jednotlivých soutěžních návrhů, z níž vyplývá míra naplnění stavebního programu u jednotlivých soutěžních návrhů (viz Přílohu č. 6 tohoto Protokolu). Ing. Matějka zároveň poznamenal, že v rámci stavebního programu nebyly specifikovány požadavky na rozsah koridorů/ chodeb a sociálního zázemí a výměrové požadavky jednotlivých návrhů k těmto prostorám byly do srovnávací tabulky přeneseny z jednotlivých soutěžních návrhů. S odkazem na výstupy srovnávací tabulky pak Ing. Matějka závěrem shrnul, že ve 4 případech byl stavební program bez výhrad dodržen (2 soutěžní návrhy stavební program přeplňují) a v jednom případě není stavební program zcela naplněn (míra splnění stavebního programu je nižší). Souhrnně však

Ing. Matějka potvrdil, že z jeho pohledu všechny soutěžní návrhy více či méně stavební program jako takový dodržely.

75. K míře naplnění stavebního programu jednotlivými soutěžními návrhy se následně Ing. arch. Pavel Hnilička, Dipl. NDS ETHZ dotázal, zda došlo k manuální prověrce, zda údaje uváděné soutěžícími ve stavebním programu odpovídají prezentovaným návrhům. Ing. Matějka k položenému dotazu uvedl, že manuální prověrka proběhla s tím, že s drobnými odchylkami, které však nejsou významné, odpovídá soutěžícími prezentovaný stavební program jejich soutěžním návrhům.
76. Po ukončení výše uvedené diskuze ke stavebnímu programu následně Ing. arch. Tomáš Veselý vyhlásil 15 minutovou přestávku, po níž bude následovat prezentace zprávy experta na energetické požadavky staveb.

10:00 – 10:15 Přestávka

77. Po ukončení přestávky požádal Ing. arch. Tomáš Veselý pana Mgr. A. Miroslava Misaře o představení zprávy shrnující energetické požadavky staveb (viz *Příloha č. 7* tohoto Protokolu). Mgr. A. Miroslav Misař poděkoval za udělení slova a přednesl připravenou zprávu o energetických požadavcích staveb, které jsou prezentovány v rámci jednotlivých soutěžních návrhů s tím, že objasnil přítomným, že z pohledu CESBA se zpráva zaměřuje na kapitoly C (energie a zásobování) a kapitolu D (zdraví a komfort). V návaznosti na přednesenou zprávu následně mezi porotci probíhala diskuze o účinnosti energetických systémů u jednotlivých soutěžních návrhů, o měření energetické náročnosti a efektivity obálky vůči podlahové ploše a ohledně ukazatele „efficiency“.
78. Po ukončení diskuze o energetické náročnosti jednotlivých staveb následně Ing. arch. Tomáš Veselý navrhl uskutečnit společnou prohlídku jednotlivých soutěžních návrhů – panelů a modelů, kdy po prohlídce každého návrhu budou moci porotci vést nad daným návrhem odbornou diskusi.

10:45 – 12:00 Společná prohlídka jednotlivých soutěžních návrhů ze strany poroty

79. V rámci společné diskuze u jednotlivých soutěžních návrhů Ing. arch. Tomáš Veselý u každého soutěžního návrhu uvedl i číslo tohoto soutěžního návrhu z 1. kola Architektonické soutěže. Číselné označení soutěžních návrhů tak bylo následující:

Návrh č. 2 (v 1. kole č. návrhu 11)

Návrh č. 4 (v 1. kole č. návrhu 23)

Návrh č. 5 (v 1. kole č. návrhu 39)

Návrh č. 1 (v 1. kole č. návrhu 31)

Návrh č. 3 (v 1. kole č. návrhu 17).

80. Po ukončení společné prohlídky jednotlivých soutěžních návrhů ze strany poroty se přítomní následně odebrali na obědovou pauzu.

12:00 – 13:30 Oběd

13:30 – 20:00 Odpolední část jednání poroty

81. Po návratu poroty z obědové pauzy následně Ing. arch. Tomáš Veselý zahájil diskusi porotců k jednotlivým soutěžním návrhům, kdy porotci mezi sebou na základě předchozí prohlídky soutěžních návrhů diskutovali zejména dopracování jednotlivých soutěžních návrhů soutěžícími oproti jejich soutěžním návrhům představeným v 1. kole Architektonické soutěže, dále stavebně-architektonické pojetí stavby, konstrukční a architektonickou kvalitu daného návrhu, hospodárnost a ekonomickou přiměřenost stavby.

82. Po ukončení diskuze porotců ohledně jednotlivých soutěžních návrhů se ujal slova Ing. Daniel Szórad, Ph.D., který shrnul cíle sledované realizací Architektonické soutěže. Následně se postupně ujali slova prof. Miroslav Šik, prof. Dorte Mandrup a prof. Diertmar Eberle, kteří shrnuli úroveň představených soutěžních návrhů v 2. kole Architektonické soutěže z architektonického pohledu.
83. Následně se slova ujal Ing. arch. Tomáš Veselý a vyzval přítomné členy poroty, aby případně sdělili své připomínky k jednotlivým návrhům s tím, že pokud nikdo nebude mít připomínky, pak navrhuje postupně zhodnotit z pohledu kritérií hodnocení soutěžních návrhů v 2. kole Architektonické soutěže (bod 9.2 Soutěžních podmínek) jednotlivé návrhy.
84. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných porotců neměl připomínky k jednotlivým soutěžním návrhům, vyzval Ing. arch. Tomáš Veselý ke zhodnocení soutěžních návrhů z pohledu následujících hodnotících kritérií (bod 9.2 Soutěžních podmínek):
- 1) Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení;
  - 2) Celková funkční, konstrukční a architektonická kvalita návrhu;
  - 3) Kvalita zpracování soutěžního návrhu.
85. Jednotlivé soutěžní návrhy byly slovně dle výše uvedených hodnotících kritérií hodnoceny následovně:

**Návrh č. 1:**

Tento návrh budovy Lesů ČR je velmi citlivě integrován do okolní přírody. Budova se prolíná s lesem a vytváří kompozici mimořádně přívětivého měřítko. Koncept je založen na centru, srdci objektu, z kterého se rozvíjí 5 modelovaných prstů, jednotlivých provozních částí budovy.

Navržený koncept nepřipomíná konvenční správní administrativní budovy minulosti, spíše se podobá jinému typu veřejných budov, např. univerzitních kampusů a škol, což naplňuje moderní vizi stavby orientované do budoucnosti. Přínosem návrhu je velmi přirozené otevření objektu do předprostoru, symbolické spojení a úzké prolínání s přírodou. Dvoupodlažní řešení umožňuje velmi rychlé a snadné komunikační pohyby mezi oběma podlažími „subcenter“. Subcentra představují jakési neformální pracovní a velmi dobře fungující zóny, které přispějí k dalším možnostem příjemného pracovního prostředí a mohou sloužit i jako vhodná kapacitní rezerva. Při dalším eventuálním rozvoji projektu může být spíše dílčí otázkou přiměřenost velikosti těchto subcenter vzhledem k ostatním kancelářským plochám. Konstrukční a dispoziční řešení nadzemních částí je ve vzájemném souladu, umožňuje volbu jednotlivých kanceláří coby jednotlivých buněk i jako tzv. open space, eventuálně v kombinaci obou. Nespornou kvalitou tohoto návrhu jsou výhledy ze všech kanceláří a jejich dostatečné denní (přirozené) osvětlení. I přes méně kompaktní dispoziční schéma má návrh přijatelnou efektivitu.

Objekt má navrženou dostatečnou konstrukční výšku pro optimální osvětlení i vnitřní instalace. Autoři navrhli uvěřitelnou modularitu pro deklarované řešení dřevěným konstrukčním systémem.

Je to právě modularita objektu, která se pravdivým způsobem propisuje do fasád vytvořených střídáním pevných a prosklených panelů, přičemž byla dodržena rovnováha mezi požadavky na přirozené osvětlení a energetickou přiměřenost.

Realizovatelnost projektu v etapách tak, aby nedošlo k podstatnému přerušení provozu Lesů ČR, je možná.

Pokud by měla porota tomuto návrhu něco vytknout, pak by upozornila na fakt, že návrh neobsahuje zcela stejný půdorys podzemní a nadzemní části; v případě zvolení tohoto návrhu jako

vítězného by bylo vhodné tento detail v rámci suterénu korigovat, což by nemělo být problematické. Zakládání nadzemních podlaží částečně mimo obrys suterénu by totiž mohlo komplikovat a prodražit stavbu.

Porota by závěrem shrnula, že tento návrh představuje progresivní a citlivou architekturu vynikajícím způsobem reprezentující Lesy ČR. Navrhované řešení zaručuje hospodárnost a ekonomickou přiměřenost návrhu a je tak zcela vyhovující. Návrh zaujal porotu propojením vnitřních prostor a venkovní přírody, svojí funkční, konstrukční a architektonickou kvalitou, včetně mimořádně vysoké kvality jeho zpracování. Porota pozitivně hodnotí i skutečnost, že autoři do druhého kola předložili výrazně dopracovaný a logicky a funkčně promyšlený návrh.

### **Návrh č. 2:**

Urbanistický koncept tohoto soutěžního návrhu je v pozitivním slova smyslu přehledný a jednoduchý. Navrhovaná stavba s charakterem nízkého pavilonu má harmonický a jasný vztah ke krajině, je vlídná a otevřená široké veřejnosti a vytváří tak přívětivý veřejný prostor. Efektivní koncept kompaktního půdorysu umožňuje racionální dispoziční řešení a má těsnou vazbu k vnější přírodě. Centrálně řešený přístup do objektu, na který je napojena vstupní hala, umožňuje při klasickém dispozičním uspořádání jasnou orientaci v objektu. Přívětivá a nekomplikovaná architektura využívající dřevo v četných konstrukcích podtrhuje atmosféru celkové otevřenosti návrhu. Jednotlivé kanceláře různých typologií mají dostatek přírodního světla a je zde umožněno využití čerstvého vzduchu k větrání prostor.

Vysoká funkčnost a kompaktnost projektu umožňuje efektivní řešení daného zadání, drobnějším nedostatkem návrhu je lehce menší plocha oproti původnímu stavebnímu programu. V dané dispoziční struktuře je však tento nedostatek poměrně jednoduše napravitelný. Menší počet kanceláří umístěných v jižní části návrhu budovy má diskutabilní proporci vzhledem k pracovnímu komfortu (na danou hloubku jsou příliš úzké). Část chodeb mezi kanceláři nebude zřejmě mít dostatečné denní osvětlení.

Porota v rámci detailního a objektivního hodnocení tohoto jinak velmi zdařilého návrhu ještě uvedla, že z návrhu jednoznačně nevyplývá realizovatelnost v proklamované dřevěné nosné konstrukci. Navíc fakt, že ne všechny vertikální nosné konstrukce jsou průběžné ze suterénu, může způsobit vyšší náklady stavby.

Realizovatelnost projektu v etapách tak, aby nedošlo k podstatnému přerušení provozu Lesů ČR, je možná.

Oproti návrhu podanému v prvním kole soutěže došlo ze strany soutěžícího ke zlepšení řešení předprostoru budovy – krajinářských úprav a parkovacích ploch; veškerý potenciál pro nalezení zcela vyhovujícího krajinářského řešení však nebyl vyčerpán.

Porota by závěrem shrnula, že navrhované řešení je hospodárné a ekonomicky přiměřené. Návrh zaujal porotu svojí funkční, konstrukční a architektonickou kvalitou, včetně kvality jeho zpracování. Autorům tohoto návrhu se podařilo nalézt velmi účelně řešený projekt, který je vhodným a přiměřeným řešením.

### **Návrh č. 3:**

Návrh je monumentální. V jeho kontuře dispozice se symbolicky odráží obrys České republiky. Svojí monumentalitou se budova distancuje od okolí.



Fasáda objektu je vytvořena kmeny připomínajícími hustý les. Porota oceňuje výraz domu, který však spíše odpovídá monumentálnímu památníku, než administrativnímu centru.

Dá se očekávat, že venkovní stromořadí povede k určitému oslabení dojmu z kancelářských prostorů a chodeb. Obraz, zvenku fascinující, ale v dispozičním řešení kanceláří nenachází vhodnou modularitu.

Projekt nepodává přímý důkaz o možnosti efektivního využití dřeva na vnitřní konstrukce. Řešení podle názoru poroty odpovídá spíše tradičnímu řešení ze železobetonu. Dispoziční řešení s vnitřní chodbou bez přirozeného osvětlení neukazuje dostatečnou variabilitu.

Umístění ubytovacích částí do spodního podzemního podlaží s orientací na sever porota nepovažuje za vhodné. Rovněž zastřešení parkoviště a jeho umístění porotu nepřesvědčilo o dispoziční a ekonomické výhodnosti.

Ve druhém kole návrh výrazně pokročil, postup výstavby (etapizace) z pohledu nepřerušného fungování Lesů ČR je vhodný.

Ekonomicky je i vlivem výšky domu a řešení parkování se zelenou střechou návrh nejdražší.

#### **Návrh č. 4:**

Na první pohled jednoduché a přímé architektonické řešení s lapidárním tvarem. Řešení fasády je neokázalé, byť mainstreamové. Dřevo je coby stavební materiál vhodně a realisticky využito. Optické uzavření kompaktního, lapidárního tvaru domu ale odtrhuje dům od okolní přírody.

Architektura třípatrové budovy vychází z klasických dřevěných konstrukcí. Typologicky se jedná o dvou až třítraktové řešení se dvěma vnitřními atrií, která jsou plně zastřešena. Na prosklených střechách jsou dále umístěny fotovoltaické panely, které atria dále zastíňují. Část kanceláří je umístěna tak, že okna ústí pouze do tohoto prostoru. Vzniká otázka vhodnosti osvětlení a větrání těchto částí. Není zde možnost přirozeného větrání. Také kvalita denního osvětlení zde bude zřejmě nižší.

Efektivitou se projekt řadí k ekonomicky náročnějším. Údržba horizontální lamelové fasády bude i přes použití kvalitního materiálu náročná a neodpovídá představě o dlouhodobě udržitelné koncepci.

K otázce etapizace projektu porota uvádí, že projekt počítá s demolicí objektu Silvia před vlastní realizací nového sídla. Tato demolice by vedla k dalším přímým nákladům. Dá se současně počítat s velkými provozními problémy.

Podlaží na dně atria se oproti návrhu v prvním kole nijak nevyvinulo. Porota s politováním konstatuje, že projekt od prvního kola plně nerozvinul své jinak velice podnětné koncepte směrem k jejich realizovatelnosti.

Pro doplnění porota uvádí, že v atriích jsou umístěny stromy mírného pásu, které porota nepovažuje za vhodné do interiéru domu, vzhledem k tomu, že musí projít i zimním přírodním cyklem. Ani kanceláře s výhledem přes masivní pevné lamely fasády porota nepovažuje za vhodné řešení.



**Návrh č. 5:**

Základní myšlenka návrhu byla v prvním kole budova, která se otáčí kolem otevřeného venkovního atria. Budova, která se integruje do přírody. Porota fascinovala elegantnost zaoblené formy v lesoparku. Pozice hlavního vchodu do objektu byla přesvědčivým prvkem projektu.

Ve druhém kole se z atria stal vnitřní prostor, zastřešený dřevěnou konstrukcí s důvěryhodnými proporcemi jednotlivých dřevěných prvků. Tím návrh vytváří prostor pro schodiště a pro pohyb v budově. Na druhou stranu ale zhoršuje kvalitu osvětlení a přístup čerstvého venkovního vzduchu do kanceláří, které k tomuto atriu přiléhají. Dá se očekávat, že hlavní atmosféra atria tyto nedostatky nevyváží.

Projekt také počítá s demolicí objektu Silvia v první fázi výstavby. Návrh doporučuje zvážit využití dočasných prefabrikovaných budov, nenabízí pro ně ale žádné umístění a ani řešení tohoto dočasného stavu.

Konstrukce je v dobrém slova smyslu jednoduchá, porota oceňuje dispoziční řešení bez vnitřních sloupů, které umožňuje vysokou flexibilitu a variabilitu. Porota pozitivně hodnotila krajinné úpravy kolem objektu.

Podle ekonomické analýzy se ale jedná o poměrně nákladný projekt.

Propracované řešení prostoru před budovou a vhodné umístění venkovního parkoviště bylo podle poroty narušeno umístěním provozu myčky a dílny do samostatného objektu.

Radikální změna mezi prvním a druhým kolem podle poroty nevedla k vyřešení definovaných problémů a ani k očekávanému výsledku. Vysoké kvality, pro které byl návrh do druhého kola vybrán, nebyly žádným způsobem rozpracovány, spíše došlo k jejich mírnému popření.

86. Po ukončení výše uvedené diskuze ke stavebnímu programu následně Ing. arch. Tomáš Veselý vyhlásil přestávku 15 minut, po níž bude následovat hlasování o pořadí soutěžních návrhů.

17:00 – 17:15 Přestávka

87. Po skončení přestávky přistoupila porota k hlasování o pořadí soutěžních návrhů tak, že porotci v rámci hlasování na základě předchozího slovního hodnocení rozhodnou o tom, které tři soutěžní návrhy postupují do užšího kola hodnocení soutěžních návrhů.
88. Ing. arch. Tomáš Veselý následně nechal hlasovat o jednotlivých návrzích, přičemž porotci hlasovali o jednotlivých návrzích na základě otázky, kdo z porotců je pro, aby daný soutěžní návrh postoupil do užšího kola hodnocení soutěžních návrhů.

**Návrh č. 1:**

**PRO: všichni (7); PROTI: (0); ZDRŽEL SE: (0).**

**Návrh č. 2:**

**PRO: všichni (7); PROTI: (0); ZDRŽEL SE: (0).**

**Návrh č. 3:**

**PRO: (4); PROTI: (3); ZDRŽEL SE: (0).**

**Návrh č. 4:**

**PRO: všichni (0); PROTI: (7); ZDRŽEL SE: (0).**

**Návrh č. 5:**

**PRO: všichni (0); PROTI: (7); ZDRŽEL SE: (0).**

89. Ing. arch. Tomáš Veselý shrnul výsledek hlasování tak, že na základě svého hodnocení a z něj vycházejícího hlasování porota určila 3 návrhy (návrh č. 1, návrh č. 2 a návrh č. 3), které postoupily do užšího kola hodnocení soutěžních návrhů. Zároveň pak uvedl, že do užšího kola soutěžních návrhů nepostupuje soutěžní návrh č. 4 a soutěžní návrh č. 5, jimž náleží za účast a umístění v Architektonické soutěži odměna dle Soutěžních podmínek.
90. Následně si porota opětovně prohlédla soutěžní návrh č. 1, soutěžní návrh č. 2 a soutěžní návrh č. 3 a přečetla si předchozí záznam slovního hodnocení uvedených soutěžních návrhů.
91. Porota se jednomyslně shodla na tom, že v návaznosti na provedené hodnocení a opětovné prostudování výše uvedených 3 soutěžních návrhů bude následovně hlasovat o pořadí soutěžních návrhů na 1. – 3. místě, a to tak, že bude postupně hlasovat, který soutěžní návrh se má umístit na třetím, druhém a prvním místě.
92. Ing. arch. Tomáš Veselý následně vyzval porotu, aby dle předchozí domluvy přistoupila k hlasování o umístění soutěžních návrhů č. 1 – č. 3. Porota hlasovala na otázky Ing. arch. Tomáše Veselého ohledně umístění jednotlivých soutěžních návrhů následovně:

„Kdo je pro, aby se návrh č. 3 umístil na třetím místě?“

**PRO: všichni (7); PROTI: (0); ZDRŽEL SE: (0).**

„Kdo je pro, aby se návrh č. 2 umístil na druhém místě?“

**PRO: všichni (7); PROTI: (0); ZDRŽEL SE: (0).**

„Kdo je pro, aby návrh č. 1 byl vítězem Architektonické soutěže?“

**PRO: všichni (7); PROTI: (0); ZDRŽEL SE: (0).**

93. Na základě provedeného hodnocení soutěžních návrhů a hlasování poroty zopakoval Ing. arch. Tomáš Veselý konečné pořadí soutěžních návrhů v 2. kole Architektonické soutěže:

**1. místo: účastník soutěže č. 1**

**2. místo: účastník soutěže č. 2**

**3. místo: účastník soutěže č. 3**

**odměna: účastník soutěže č. 4**

**odměna: účastník soutěže č. 5.**

94. Po ukončení hodnocení soutěžních návrhů porota přistoupila k postupnému otevírání obálek „Autor“. Po otevření dotčených obálek byly následně porotcům sděleny identifikační údaje všech soutěžících. Přehled identifikačních údajů jednotlivých soutěžících tvoří *Přílohu č. 8* tohoto Protokolu.
95. Po otevření obálky „Autor“ přistoupila porota u pěti soutěžících vyzvaných k podání návrhu ve 2. kole Architektonické soutěže k posouzení jejich kvalifikace. Výsledek posouzení kvalifikace je zaznamenán v *Příloze č. 9* tohoto Protokolu. Pro vyloučení pochybností porota potvrzuje, že po celou dobu průběhu Architektonické soutěže byla zachována anonymita účastníků soutěže.
96. Po ukončení posouzení kvalifikace dle výše uvedeného Ing. arch. Tomáš Veselý prohlásil činnost porotců Architektonické soutěže za ukončenou, porotcům za jejich činnost poděkoval, stejně jako Vyhlášovateli a všem přizvaným porotcům. Závěrem přítomné informoval, že o výsledku Architektonické soutěže následně budou informováni všichni soutěžící.
97. Závěrečné souhrnné hodnocení 2. kola Architektonické soutěže porotou:

Na závěr jednání si vzali postupně slovo prof. Miroslav Šik, prof. Dorte Mandrup a prof. Diertmar Eberle, kteří společně zhodnotili průběh Architektonické soutěže a uvedli, že dle jejich názoru byla daná Architektonická soutěž připravena na velmi vysoké a profesionální úrovni. Vyhlášovatel díky tomu obdržel široké spektrum návrhů, což umožňovalo vybrat velmi kvalitní návrhy do 2. kola Architektonické soutěže, které všechny považuje porota za fascinující. Porota děkuje za celkově velkorysý a zodpovědný přístup zástupců Vyhlášovatele k Architektonické soutěži, jakož i přizvaným poradcům za jejich činnost. Porota pak jednomyslně podotkla, že má za to, že se v rámci Architektonické soutěže podařilo vybrat architektonicky velmi kvalitní návrh, který bude hrdě reprezentovat nové sídlo Vyhlášovatele.
98. Závěrem se slova ujal Ing. Daniel Szórad, Ph. D., který poděkoval přítomné porotě, zástupcům Vyhlášovatele, kteří se účastnili přípravy Architektonické soutěže a jednání poroty a přítomným poradcům za jejich činnost.
99. Jednání poroty v rámci 2. kola Architektonické soutěže bylo ukončeno ve 20:00 hodin.




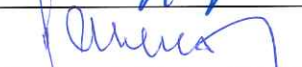
#### Přílohy Protokolu:

- Příloha č. 1 – Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů přijatých v 1. kole
- Příloha č. 2 – Zpráva experta na ekonomiku staveb
- Příloha č. 3 – Zpráva experta na energetické požadavky staveb
- Příloha č. 4 – Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů, které postoupily do 2. kola Architektonické soutěže
- Příloha č. 5 – Zpráva experta na ekonomiku staveb v 2. kole Architektonické soutěže
- Příloha č. 6 – Zpráva o kontrole soutěžních návrhů v 2. kole Architektonické soutěže z pohledu dodržení požadovaného stavebního programu
- Příloha č. 7 - Zpráva experta na energetické požadavky staveb v 2. kole Architektonické soutěže
- Příloha č. 8 – Seznam účastníků Architektonické soutěže
- Příloha č. 9 – Protokol o posouzení kvalifikace





Správnost tohoto Protokolu svým podpisem níže stvrzuje:

**1. kolo Architektonické soutěže**

**POROTCI ZÁVISLÍ:**




Ing. Daniel Szórád, PhD.	řádný člen	
MUDr. Zdeněk Fink	řádný člen	
Ing. Jiří Boháček	řádný člen	
Ivan Chalupa	náhradník	

**POROTCI NEZÁVISLÍ:**


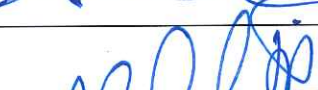
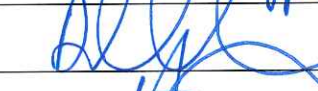
Prof. Dorte Mandrup-Poulsen, Architect, MAA	řádný člen	
Prof. Miroslav Šik	řádný člen	
Prof. Dietmar Eberle	řádný člen	
Ing. arch. Pavel Hnilička, Dipl. NDS ETHZ	náhradník	

**2. kolo Architektonické soutěže**

**POROTCI ZÁVISLÍ:**

Ing. Daniel Szórád, PhD.	řádný člen	
MUDr. Zdeněk Fink	řádný člen	
Ing. Jiří Boháček	řádný člen	

**POROTCI NEZÁVISLÍ:**

Prof. Dorte Mandrup-Poulsen, Architect, MAA	řádný člen	
Prof. Miroslav Šik	řádný člen	
Prof. Dietmar Eberle	řádný člen	
Ing. arch. Jan Aulík	řádný člen	