

**PROTOKOL O PRŮBĚHU  
ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE  
NA ZPRACOVÁNÍ ARCHITEKTONICKÉHO NÁVRHU ŘEŠENÍ  
NOVOSTAVBY MATEŘSKÉ ŠKOLY POD VARTOU V SEMILECH**

**P R O T O K O L O P R Ů B Ě H U**

**anonymní architektonické soutěže o návrh  
NOVOSTAVBA MATEŘSKÉ ŠKOLY POD VARTOU V SEMILECH**

**1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY**

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA  
dne 25. září 2015 od 9:00 do 13:00
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili písemně e-mailem znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.

- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
- ◆ Jan Šépka (předseda),
  - ◆ Lena Mlejnková (místopředsedkyně).

(Přiložen *ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY* ze dne 25. 9 2015 jakožto **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

## 2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. Odpovědi na došlé dotazy byly připraveny zpracovatelem soutěžních podmínek spolu se sekretářem poroty, následně zaslány elektronickou poštou k odsouhlasení porotě a po odsouhlasení byly zveřejněny.
- 2.2. Soutěžícími byly položeny dotazy k upřesnění soutěžních podmínek. Jejich znění a odpovědi na ně jsou přiloženy jako příloha č. II, tohoto protokolu. Odpovědi na položené dotazy byly poskytnuty v elektronické podobě všem uchazečům, kteří projevíli zájem o účast v soutěži, a zároveň byly zveřejněny na profilu zadavatele pod odkazem:  
<https://www.vhodneuvejneni.cz/zakazka/novostavba-materske-skoly-pod-vartou-v-semilech>

Přiložen *SEZNAM DOTAZŮ A ODPOVĚDÍ* jakožto **PŘÍLOHA Č. II.**

### 3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 12.4 (Lhůta pro odevzdání) Soutěžních podmínek soutěžní návrh 70 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly 1 – 70; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. III.**

### 4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dnech 9 a 10. prosince 2015 (9:00h 9.12.2015 - 1:10h 10.12.2015, 9:00h 10.12. 2015 - 15:00h 10.12. 2015)

#### 4.1. **Jednání poroty prvního dne - 9:00h 9.12.2015 - 1:10h 10.12.2015**

4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. IV**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 9:00 hod ve složení:

#### **Řádní členové závislí:**

paní Lena Mlejnková – místopředsedkyně  
Ing. Daniel Mach

#### **Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Jan Šépka - předseda  
MgA. Jakub Chuchlík  
MgA. - Zdeněk Lhotský

**Náhradníci závislí:**

Mgr. Jan Farský - omluven  
Ing. Stanislav Palas

**Náhradníci nezávislí:**

Ing. arch. Josef Faltejsek  
Ing. arch. Jiří Jand'ourek  
Ing. arch. Michaela Chvojková

**Sekretář poroty:**

Ing. Jana Dvořáková

**Přezkušovatel:**

Ing.arch. Martin Hilpert, Ing. Vladimír Bělonohý

Předseda poroty Ing. arch. Jan Šépka konstatuje, že je přítomen plný počet řádných členů poroty s hlasem rozhodujícím a ta je tak usnášeníschopná.

**4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže**

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatelé soutěžních návrhů dále uvedli, že u návrhů č. 21, 23, 64, 67, 68, 69, 70 chybí Průvodní zpráva a z tohoto důvodu uvedené soutěžní návrhy nedoporučují k připuštění k hodnocení. Návrhy č. 1-8, 10-12, 14-20, 22, 24-63, 65-66 vykazují drobné odchylky od předepsaného obsahu a rozsahu odevzdání, které neporušují anonymitu a jednotlivé návrhy nezvýhodňují. Návrhy č. 1-8, 10-12, 14-20, 22, 24-63, 65-66 tedy přezkušovatelé doporučují k připuštění k hodnocení porotou. Návrhy č. 9 a 13 vyhodnotili přezkušovatelé jako návrhy bez formálních chyb a také je doporučují k připuštění k hodnocení porotou. Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů obsahuje konkrétní hodnocení přezkušovatelů každého soutěžního návrhu.









**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

K soutěžnímu návrhu č. 67 se porota jednomyslně usnesla, že nebude připuštěn k hodnocení.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

K soutěžnímu návrhu č. 68 se porota jednomyslně usnesla, že nebude připuštěn k hodnocení.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

K soutěžnímu návrhu č. 69 se porota jednomyslně usnesla, že nebude připuštěn k hodnocení.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

K soutěžnímu návrhu č. 70 se porota jednomyslně usnesla, že nebude připuštěn k hodnocení.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Porota se dále jednomyslně usnesla, že k návrhům č. 9 a 13 nemá formální výhrady.

Konstatuje se, že dílčí formální odchylky v návrzích č. 1-8, 10-12, 14-20, 22, 24-63, 65-66 nebudou posuzovány jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že porota vylučuje z posouzení soutěžní návrhy č. 21, 23, 64, 67, 68, 69, 70, neboť vykazují takové porušení soutěžních podmínek, které brání v plnohodnotném posouzení návrhu.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Po té bylo přistoupeno k celkovému hlasování o splnění formálních náležitostí stanovených soutěžními podmínkami s tímto výsledkem:

**Návrhy č. 1-20, 22, 24-63, 65-66 jsou připuštěny k hodnocení porotou.**

**Návrhy č. 21, 23, 64, 67, 68, 69, 70 nejsou připuštěny k hodnocení porotou.**

**Hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0**

#### *4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže*

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže provedla soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů na základě představení každého jednotlivého soutěžního návrhu přezkušovateli a následnou debatou.

Porota postupovala podle závazných kritérií hodnocení bez pořadí významnosti dle bodu 9.1 Soutěžních podmínek:

- kvalita celkového řešení Řešeného území ve vztahu ke svému okolí,
- komplexní architektonická kvalita návrhu,
- hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení.

Porota se jednomyslně usnesla, že všechny návrhy připuštěné k hodnocení splňují obsahové náležitosti soutěžních podmínek. Vzhledem k zjevné různé úrovni splnění dílčích obsahových požadavků zadání i jednotlivých hodnotících kritérií bez pořadí významnosti jednotlivými soutěžními návrhy bude prováděno komplexní hodnocení návrhů, které bude určovat postoupení návrhu do hodnocení v pracovních vyřazovacích fázích. Během práce poroty bude zaznamenáváno hodnocení a dílčí názory porotců, které budou poté užity k formulaci komplexního verdiktu poroty ke každému hodnocenému návrhu jednotlivě.

## **4.2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V POSUZOVACÍCH FÁZÍCH**

V 16:00 hodin odešla p. Lena Mlejnková a nahradil ji Ing. Stanislav Palas.

### **4.2.1 HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V PRVNÍ FÁZI POSUZOVÁNÍ**

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu předložených návrhů a poté přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Porota se následně jednomyslně shodla, že do druhé fáze posuzování postupují návrhy č. 1, 3, 4, 6, 9, 15-20, 24-25, 27-28, 31, 33, 35, 41- 42, 44, 46, 50-52,

54, 56-57, 61, 63 a 65. O postupu ostatních připuštěných návrhů bylo hlasováno jednotlivě:

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 2 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 5 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 7 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 8 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 10 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 1 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 11 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 2 proti: 3 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 12 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 0 postupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 13 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 14 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 0 postupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 22 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 3 proti: 1 zdržel se: 1 postupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 26 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 29 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 2 postupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 30 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 31 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1 postupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 32 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 34 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 3 zdržel se: 2 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 36 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 37 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 1 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 38 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 3 proti: 1 zdržel se: 1 postupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 39 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 1 proti: 3 zdržel se: 1 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 40 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 43 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 45 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1 postupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 47 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 3 proti: 1 zdržel se: 1 postupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 48 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 49 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 53 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1 postupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 55 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 1 nepostupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 56 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 58 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1 postupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 59 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 60 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 62 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 2 postupuje**  
Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 66 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 0 postupuje**

19:06 hod - Porota se jednomyslně usnesla, že návrhy č. 2, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 26, 30, 32, 34, 36, 37, 39, 40, 43, 48, 49, 55, 56, 59, 60 vypadávají v první fázi posuzování.

Hodnocení poroty návrhu č. 2:

*Nevýhodou návrhu je velmi formální dispozice rovnoramenného kříže, která nemá hlubší opodstatnění v náplni interiéru. Návrh je vizuálně nepřesvědčivý. Provozní problém porota spatřuje ve spojení obou školek v prostoru centrálních šaten.*

Hodnocení poroty návrhu č. 5:

*Velice sporným se jeví vnější výraz budovy, který nekoresponduje s účelem. Dispozice obsahuje zásadní chyby, jako je orientace některých tříd pouze k severu. Dále se jeví jako zcela nevhodné rozdělení leháren do dvou pater. Výraz budovy porota charakterizovala jako developerský projekt bydlení.*

Hodnocení poroty návrhu č. 7:

*Nevýhodou návrhu je přehnaná velikost objektu i jeho tvar, který obsahuje množství tmavých prostor. Dispoziční chybou je přístup do MŠ částečně přes WŠ. Vnitřní prostory byly násilně přizpůsobeny vnějším tvarům, které mají komplikovanou geometrii, která bohužel nepřináší žádná zásadní pozitiva. Orientace hřebenů střech rovnoběžně s kratší osou hmot znamená také výrazné zvýšení obestavěného prostoru.*

Hodnocení poroty návrhu č. 8:

*Celková úroveň zpracování není přesvědčivá, ačkoliv solitérní centrální tvar budovy je pro dané místo vhodný. Dispoziční řešení není propracované a zakřivené stěny většiny hlavních místností se jeví jako nepraktické. Kruhové dispoziční řešení nenabízí vhodné oddělení identit obou školek. Chybí opodstatnění vstupu na část střechy. Kryty vstupů se jeví jako tvarově nepřesvědčivé. Řešení zahrady je náznakové a schématické.*

Hodnocení poroty návrhu č. 10:

*Návrh obsahuje množství prvků a motivů jako návrh č. 8 a i jeho hodnocení je tudíž podobné. K dispozičnímu řešení lze uplatnit stejné výtky jako k návrhu č. 8, je ale ještě méně propracované a výrazněji plošně poddimenzované. Celkový architektonický výraz budovy není přesvědčivý a nereaguje na účel budovy. Řešení zahrady je nejasné a nepřesvědčivé.*

Hodnocení poroty návrhu č. 11:

*Návrh je na dobré úrovni celkového zpracování. V porotě vzbudil delší diskuzi. Přemýšlení nad dispozičním řešením ovšem vyústilo v nevhodné*

*rozhodnutí o obloukové formě dispozice, která přinesla nevhodnou orientaci některých tříd, příliš velkou vzdálenost šaten od vstupu a tudíž rozlehlou špinavou zónu na chodbách a ne zcela ideální umístění leháren do patra. Řešení zahrady je zcela nevhodné, neboť zavádí zcela nevyrovnané dělení mezi plochy. Architektura budovy byla označena za rychle stárnoucí co do celkového výrazu díky množství motivů a detailů.*

Hodnocení poroty návrhu č. 13:

*Celkové řešení návrhu bylo násilně podřízeno tvaru budovy, jejíž kulisovitá architektura exteriéru se jeví jako samoučelná a interiér na ni nereaguje. Návrh obsahuje chaotické dispozice, která nijak nereaguje ani na konstrukční principy budovy. Dispozice je také hluboká s nedostatkem denního světla v některých místnostech. Pozitivnějším aspektem návrhu je řešení zahrady.*

Hodnocení poroty návrhu č. 26:

*Poměrně kultivovaný výraz exteriéru budovy diskvalifikuje nevhodně řešená dispozice. Výrazně artikulovaný vstup do budovy je určen pro zásobování a vstupy pro rodiče s dětmi jsou umístěny nevhodně po stranách objektu. Jedna ze školek trpí orientací tříd pouze k severu. Rozměrná hmota centrálně umístěná na pozemku způsobuje degradaci zahrady na zbytkové prostory obklopující budovu.*

Hodnocení poroty návrhu č. 30:

*Návrh zabírá hmotou budovy a přístupovými zpevněnými plochami výraznou část pozemku jako návrh č. 26 a degraduje tak zahradu. Dispoziční řešení se jeví jako propracované, ale rozhodnutí odclonit z jihu možný sousední silniční průtah obslužným traktem se nejeví jako vhodné. Řešení zahrady je velmi schématické.*

Hodnocení poroty návrhu č. 32:

*Návrh umísťuje školky do samostatných budov spojených pouze nekrytým chodníkem, což nezlepšuje dosavadní stav, který z hlediska provozu zázemí školek není optimální. Celkový architektonický výraz je sporný a nereaguje na účel budovy. Řešení zahrady není propracované.*

Hodnocení poroty návrhu č. 34:

*Celkový architektonický výraz budovy nekoresponduje s účelem užívání. Nápis u vstupu budovu institucionalizuje. Rozměrná plocha před vstupem bez hierarchie nemá opodstatnění a jiné využití než parking. Plocha zahrady je tím nevhodně redukována, ačkoliv její členění natočením dispozice je dobré. Dispozice budovy je poměrně plošně neúsporná a přístup na zahradu je pouze přes hernu.*

Hodnocení poroty návrhu č. 36:

*Celkové architektonické řešení budovy je neobvyklé a velmi sporné. Zásadní nevýhodou je umístění poloviny náplně budovy do 2.NP, což znamená přístup na zahradu z některých tříd po schodišti. Kruhové dispozice jsou zcela schématickým řešením, jehož promítnutí do hmotového řešení znamená energeticky velmi neúsporný návrh. Dle textové části návrhu nebyl zcela pochopen systém práce učitelek.*

Hodnocení poroty návrhu č. 37:

*Porota shledala tvarosloví budovy velmi formální. Dispoziční řešení s centrální chodbou popírá hmotové řešení. Zároveň porota shledala velmi problematické řešení zahrady, která má barokní schéma bez vztahu k účelu budovy. Celkový výraz návrhu není přesvědčivý.*

Hodnocení poroty návrhu č. 39:

*Celkové architektonické řešení není přesvědčivé a výraz domu spíše než školku připomíná řadovou zástavbu bydlení. Plocha zahrady je nevhodně*

*zmenšena předdimenzovaným parkingem a travnatým předprostorem. Dispoziční řešení postrádá přímý kontakt místností pedagogů s hernami.*

Hodnocení poroty návrhu č. 40:

*Celkový architektonický výraz je v exteriéru monumentální za což zřejmě do jisté míry mohou ne zcela zdařilé zákresy do fotografie. Interiér exteriéru neodpovídá výrazem a dispoziční řešení je v koncepci dobré, poškozují jej však naddimenzované foyer. Není vhodně řešen vstup dětí přes šatnu na zahradu. Parking je umístěn ve značné vzdálenosti od vstupu. Zahrada je řešena velmi schematicky, bez detailu a znázornění oddělení plochy pro jednotlivé školky.*

Hodnocení poroty návrhu č. 43:

*Návrh využívá pavilónové dispozice, kdy jsou prostory řazeny kolem centrálního dvora. Toto řešení implikuje sdílení dvora oběma školkami. V tomto případě jsou rozměry dvora považovány za dostatečné k tomu, aby prostor neobsahoval stavební oddělení, ale pouze vymístění herních prvků pro každou školku ke své straně budovy. Tato koncepce centrálního dvora, která se objevila i u jiných návrhů není porotou považována za optimální. Dispoziční řešení neumožňuje snadný přístup dětí přes šatnu na zahradu. Celkové architektonické řešení je kultivované, avšak na dané zadání ne zcela optimální.*

Hodnocení poroty návrhu č. 48:

*Celkové architektonické řešení je nepřesvědčivé a neodpovídá účelu budovy. Nedostatečné je oddělení provozu obou školek. Dispoziční řešení není vhodné zejména z důvodu chybějící přímé vazby tříd ve 2.NP se zahradou a absence spojení výdeje jídel místem konzumace v hernách, které je řešeno jídelnou ve foyer. "L" forma dispozice není zcela optimální pro dělení zahrady mezi jednotlivé školky. Koncepce zahrady není přesvědčivá.*



Hodnocení poroty návrhu č. 49:

*Celkový architektonický výraz budovy není adekvátní tématu školky. Zjevné komplikované technické řešení detailů v exteriéru se jeví jako samoučelné. Dispoziční řešení je těžkopádné a projevuje se komplikovaností provozu, hloubkou interiéru s množstvím prostorů s nedostatkem přirozeného světla a nedostatečně rozlehlou zahradou. Koncepce zahrady je přijatelná, její celkové ztvárnění je však architektonicky velmi nepřesvědčivé. Včetně neodůvodněného ponechání zahradního domku.*

Hodnocení poroty návrhu č. 55:

*Porota neshledala celkové architektonické řešení přesvědčivým. Ačkoliv provozně je dispoziční řešení funkční, ve vztahu k zahradě je neúsporné. Vnitřní dvůr s přístupem a dalšími zbytkovými plochami odebírají plochu zahradě, jejíž řešení je v návrhu schématické a postrádá pozitivní náboj, stejně jako samotná budova.*

Hodnocení poroty návrhu č. 56:

*Zásadním negativem návrhu je nedostatečné porozumění autora provozu školky a pouze povrchní znalost příslušné legislativy. Dispoziční řešení obsahuje zcela nepříjemně poddimenzované plochy většiny místností. Zahrada je v situačním výkresu poměrně detailně zpracována, což bohužel nebylo přeneseno do perspektiv, kde zahrada působí prakticky neřešena.*

Hodnocení poroty návrhu č. 59:

*Návrh obsahuje dvě hlavní hmoty, které nejsou spojeny interiérem, což se nejeví zejména pro výdej jídel jako optimální. Také vstupy do jednotlivých školek se nacházejí dle mínění poroty příliš v hloubi areálu a dochází tak k nevhodnému prolínání ploch s přístupem veřejnosti a uzavřeným prostorem školek. Z návrhu není zcela jasné, jestli jedné školce patří centrální dvůr*

*a druhé (Waldorfské) lesík na jižní straně pozemku. Dělení zahrady se nejeví jako přirozené a rovnocenné. Celkový architektonický výraz budovy není přesvědčivý.*

Hodnocení poroty návrhu č. 60:

*Celkový architektonický výraz budovy je nevhodně infantilní. Dispoziční řešení s vnitřním atriem je neúspěšné a degraduje zahradu na zbytkové plochy pozemku kolem centrálně umístěné budovy. Poloha hlavního vstupu nedělí zahradu rovnocenně. Přestože porota porozuměla hlavním idejím provozního řešení, zvolená koncepce s rozlehlým atriem a architektonický výraz exteriéru nebyly zvoleny vhodně.*

V 19:00 hodin odešla náhradnice Ing. arch. Michaela Chvojková.

#### **4.2.2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ VE DRUHÉ FÁZI POSUZOVÁNÍ**

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu postoupivších návrhů a poté přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Porota se následně jednomyslně shodla, že do třetí fáze posuzování postupují návrhy č. 7, 9, 17, 18, 25, 27, 33, 35, 41, 50, 51, 52, 63. O postupu ostatních připuštěných návrhů bylo hlasováno jednotlivě:

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 1 do třetí fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 3 do třetí fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 3 zdržel se: 2 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 4 do třetí fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 1 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 6 do třetí fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 12 do třetí fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 14 do třetí fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 15 do třetí fáze hodnocení:



Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel se: 0 nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 66 do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje

21:50 hod - Porota se jednomyslně usnesla, že návrhy č. 1, 3, 4, 6, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 22, 24, 28, 29, 31, 38, 42, 44, 45, 46, 47, 53, 54, 57, 58, 61, 62, 65 a 66 vypadávají ve druhé fázi posuzování.

Hodnocení poroty návrhu č. 1:

*Celkový architektonický výraz je kultivovaný. Provozní koncepce s dispozicí do "U" však není zcela optimální z důvodu centrálního dvora - zahrady, který není vhodný pro dvě oddělené školky. Distribuce jídel přes exteriér není preferovaným řešením. Zahrada je přímo přístupná z heren, napojení šaten není ale optimální.*

Hodnocení poroty návrhu č. 3:

*Návrh má velice kultivovaný celkový výraz a jako jediný z těch, které využívají k nějakému účelu střechu to činí přesvědčivě. Jako nezvládnutý se jeví gastro provoz, který je plošně poddimenzovaný a obsahuje rampy v interiéru. Dispoziční řešení neobsahuje požadované přímé navázání místností pedagogů na hernu. Zásadním negativem návrhu je řešení západně orientovaných tříd, které mají výhled do zdi.*

Hodnocení poroty návrhu č. 4:

*Architektura návrhu je kultivovaná, ale ve výrazu do ulice a do zahrady schizofrenní. Dispoziční řešení je funkční. Prostor zázemí se šatnami je plošně příliš úsporný. Řešení zahrady je logické, ale výrazově ne zcela přesvědčivé.*

Hodnocení poroty návrhu č. 6:

*Celkový architektonický výraz návrhu je formální a efektní řešení budovy přináší zásadní dispoziční problémy, mezi které porota zařadila zasklenou*

*chodbu na straně zahrady a umístění mnoha obslužných místností do patra. Pracoviště pedagoga tak není navázáno na hernu. Zahrada je řešena optimálně, což se ale negativně projevuje na vztahu hmoty budovy k sousední zástavbě.*

Hodnocení poroty návrhu č. 12:

*Celkový architektonický výraz je neokázalý a uměřený. Dispoziční řešení je založeno na ne zcela optimální koncepci dvou pavilonů, je ale funkční. Negativem návrhu je absence propracovanějšího řešení zahrady a její základní koncepce jako dvora obklopeného budovami.*

Hodnocení poroty návrhu č. 14:

*Celkový architektonický výraz je vhodně neokázalý. Netradičně řešený exteriér budovy postrádá přesvědčivý detail. Jistá naivita a banalita výrazu nebyla přetavena ve druh architektonické kvality. Dispoziční řešení je úsporné a funkční, ačkoliv přístup na zahradu přes šatny není přímý. Zahrada je řešena příjemně a je jí vyhrazena dostatečná plocha.*

Hodnocení poroty návrhu č. 15:

*Návrh má funkční dispoziční řešení. Lehárny v patře s okny na sever se jeví jako promyšlené řešení. Dispozice je tvarem velmi formální a právě tvaru dispozice je nevhodně podřízen celkový architektonický výraz. Některé místnosti nemají dostatek přirozeného světla. Střechy se solárními kolektory mají nepřesvědčivý výraz. Zahrada je v řešení propracovaná a funkční. Dispoziční řešení s pavilony ve tvaru "Prstů" vytváří ale na zahradě obtížně kontrolovatelná zákoutí.*

Hodnocení poroty návrhu č. 16:

*Hlavními kvalitami návrhu je čisté a kultivované architektonické řešení včetně dispozic. Nevýhodou se jeví nejasný účel rozlehlé dlážděné plochy před vstupem a nejasná koncepce zahrady. Forma budovy odkazuje spíše než ke*

*školce k ateliérům. Porota vnímá pro daný účel jistou odtažitost architektonického řešení.*

Hodnocení poroty návrhu č. 19:

*Porota shledává návrh jako dispozičně střídmy a čistý. Koncepce provozu obsahuje negativum v pouze exteriérovém propojení pavilónů a poněkud formálně řešeným exteriérům budovy. Lehárny v patře se nejeví jako optimální řešení. Zahrada je koncipována dobře, chybí ji však propracovanější detail.*

Hodnocení poroty návrhu č. 20:

*Hlavním tématem návrhu je střecha a její krajina, která ale není přístupná a v pravdě mnoho nenabízí. Dispoziční řešení je poctivě zpracováno a přes drobné nedostatky v podobě absence přímé vazby místnosti pedagogů na hernu slibuje interiér osobitou atmosféru. Celkový výraz není zcela přesvědčující.*

Hodnocení poroty návrhu č. 22:

*Návrh disponuje celkově kultivovaným řešením včetně řešení zahrady. architektura budovy je však nevhodně dekorativní. Porota vnímá negativně převýšené prostory v interiéru. Dekorativní lamely naznačují stínící funkci, která se však jeví problematická.*

Hodnocení poroty návrhu č. 24:

*Z hlediska celkového architektonického řešení se jedná o čistý a funkční návrh. Dispozice je zpracována dobře, ačkoliv jako u mnohých dalších návrhů chybí přímá vazba mezi místností pedagoga a herny. Šatny a chodby se nejeví jako dostatečně prostorné například pro sušení dětských oděvů po procházce. Nevýhodami návrhu jsou značná zastavěná plocha budovy a forma budovy, která postrádá vztah k účelu.*

Hodnocení poroty návrhu č. 28:

*Jedná se o pečlivě zpracovaný návrh, kvalitní v jednotlivých detailech jako dispozice, koncepce zahrady, ale se zásadním negativem v podobě nesouladu hmotového řešení a koncepce dispozice. Forma nenachází odraz v provozu budovy. Architektonické zpracování exteriéru budovy působí podbízivě.*

Hodnocení poroty návrhu č. 29:

*Ojedinelý návrh, který řeší školky ve více patrech budovy s vhodně vyřešenou vazbou na terén. Nespornou výhodou koncepce maximalizace plochy zahrady, která je však pojata formálně a netvoří svět pro děti. Celkový architektonický výraz objektu nijak neodkazuje na účel budovy.*

Hodnocení poroty návrhu č. 31:

*Hlavním pozitivem návrhu je funkční, čisté a přehledné dispoziční řešení a vhodně řešená i členěná zahrada. Hmotové řešení s dominantními sedlovými střechami se jeví jako formální hra s absencí hlubší logiky navázání na dispozice. Vysoké prostory neposkytují vyšší kvalitu prostoru. Exteriér budovy je řešen velmi formalisticky.*

Hodnocení poroty návrhu č. 38:

*Porota shledává celkové architektonické řešení budovy jako adekvátní a uměřené. Dispoziční řešení je střídme a funkční. Jasným negativem je řešení zahrady. Některé její části jsou zcela nefunkční. Hrací zálivy tak, jak jsou navrženy se zdají být nefunkční až nebezpečné. Tvarování terénu přesahuje mimo řešené území.*

Hodnocení poroty návrhu č. 42:

*Pro dané zadání se jeví solitérní forma budovy jako optimální. Negativem se naopak jeví umístění solitéru prakticky do středu zahrady. Celkové architektonické řešení je kultivované a propracované. Dispoziční řešení*

*obsahuje poměrně zásadní problémy v podobě zejména nejasného oddělení provozů obou školek nebo množství místností nepravidelného půdorysu. Zahrada je řešena vhodně a kultivovaně.*

Hodnocení poroty návrhu č. 44:

*Pozitivem návrhu je čisté a kultivované architektonické řešení. Negativem je koncepce pavilonů, která se jeví vhodnější pro školu než školku, u níž je důležitá zahrada. Ta je v návrhu roztržena do dvorů a zbytkových ploch, což není pro provoz školy optimální. Zvolená forma je energeticky neúsporná.*

Hodnocení poroty návrhu č. 45:

*Porota u návrhu oceňuje kultivovanost architektonického výrazu, vztah heren k zahradě, její organizaci, usazení budovy na pozemku a celkové pojetí řešeného území. Negativem návrhu je design budovy, který se vyznačuje monumentalitou a jednostrannou orientací.*

Hodnocení poroty návrhu č. 46:

*Návrh se vyznačuje kultivovaným a uměřeným celkovým architektonickým řešením. Rušivě a nepochopitelně ve formě i v dispozici působí umístění víceúčelového sálu. Přes nesporné kvality dispozičního řešení je negativem poddimenzovaná plocha heren s lehárkami. Nejasné se jeví rozhodnutí o výškách jednotlivých částí stavby a vztah jejich proporcí.*

Hodnocení poroty návrhu č. 47:

*Porota považuje za hlavní kvalitu návrhu jeho funkční a propracované dispoziční řešení. Sporné zůstává velikost, využití i výraz vstupního předprostoru. Zastavěná plocha je naddimenzovaná a architektonický výraz budovy nemá vhodný vztah k jejímu účelu. Celkové architektonické řešení je nepřesvědčivé.*



Hodnocení poroty návrhu č. 53:

*Jako hlavní pozitivum návrhu je spatřováno celkové kultivované a uměřené řešení, které se odráží i v dispozičním řešení. Negativem je řešení šaten co do provozu jednotlivých školek i dimenze. Půdorysná forma budovy znamená klínovité řešení zahrady se zákoutími. Celkové architektonické řešení budovy neodpovídá účelu.*

Hodnocení poroty návrhu č. 54:

*Pozitivem návrhu je čisté a funkční dispoziční řešení a propracovaný návrh zahrady. Celkové architektonické řešení je čisté, ale forma připomíná řadovkovou zástavbu a neodpovídá účelu budovy. Parkování není dimenzováno dostatečně.*

Hodnocení poroty návrhu č. 57:

*Umírněné, čisté a kompaktní dispoziční řešení naráží na limity v podobě nedostatečně dimenzovaných heren, šaten a vstupu. Sporné je označení "věží" za hlavní architektonický motiv, protože jejich řešení je formální, nepřesvědčivé a těžkopádné. Zcela nevhodné se jeví navržené rozměrných střešních oken v lehárnách v patře a nákladné a samoučelné řešení zahrady, zejména tvarování terénu.*

Hodnocení poroty návrhu č. 58:

*Porota kladně hodnotí uměřené a funkční dispoziční řešení s negativem v podobě velké vzdálenosti šaten od hlavního vstupu a obvyklé absence přímé návaznosti místnosti pedagoga na hernu. Celkový architektonický výraz domu je klidný, uměřený, ale hraničí s fádností. Osazení na pozemku je vhodně řešeno, avšak návrhu škodí ne zcela optimální pojetí exteriérových perspektiv. Poddimenzovaný se jeví parking.*

Hodnocení poroty návrhu č. 61:

*Celkový architektonický výraz je příjemný ve své poetičnosti. Dispoziční řešení je přijatelné s výhradou přílišného prolnutí tříd ve školkách. Lehárny v patře lze přijmout, ne však jejich propojení a návaznost zázemí pedagogů na herny. Negativem návrhu je v lokalitě neopodstatněné oplocení zdí, jde o velmi formální řešení.*

Hodnocení poroty návrhu č. 62:

*Hlavním pozitivem návrhu je velmi dobré dispoziční řešení, které nepostrádá svěžest a dobrou vazbu na organizaci zahrady. Architektonické řešení exteriéru budovy nemá vazbu na interiér. design a detail fasád je řešen formálně a nepřesvědčivě. Tvář budovy k příjezdu neodpovídá školce.*

Hodnocení poroty návrhu č. 65:

*Z hlediska celkového výrazu se jedná o velice formálně pojatý návrh. Snaha o dělení zahrady pro jednotlivé školky nedopadla optimálně. Jako neopodstatněné a samoučelné se jeví řešení obslužného traktu, který formuje předimenzovaný a fádňi vstupní předprostor. Řešení zahrad dává tušit, že zvolená koncepce by mohla přinést celkově kvalitnější řešení.*

Hodnocení poroty návrhu č. 66:

*Porota kladně hodnotí funkční a přehlední dispoziční řešení. Koncepce dispozice je příjemná a prostá zásadních chyb. Negativně je hodnoceno podcenění výtvarné stránky budovy a koncepce zahrady, která nepůsobí přesvědčivě. Celkové architektonické řešení nebylo přijato kladně, není adekvátní účelu budovy a bylo výraz odpovídá vulgarizované periferní zástavbě.*

Ve 21:20 přišla p. Lena Mlejnková a pokračovala v práci v porotě za Ing. Stanislava Palase.

#### **4.2.3. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ VE TŘETÍ FÁZI POSUZOVÁNÍ**

Do třetí fáze hodnocení postoupily návrhy č. 9, 17, 18, 25, 27, 33, 35, 41, 50, 51, 52 a 63.

Členové soutěžní poroty přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Porota se následně jednomyslně shodla, že do čtvrté fáze posuzování postupují návrhy č. 9, 18, 25, 33 a 35. Návrhy č. 17, 27, 41, 50, 51, 52 a 63 vypadávají ve třetí fázi, budou ale mezi nimi vybírány návrhy k odměnění. Hlasováno bylo o návrhu jako celku:

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 9, 18, 25, 33 a 35 do čtvrté fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0**

Hodnocení poroty návrhu č. 17:

*Porota kladně hodnotí přehlednou dispozici, situování na pozemku, věrohodné působení hřebínkové formy a promyšlenou práci s osvětlením heren. Výraz je kultivovaný, ale nepřináší zřetelnější pohled na účel budovy.*

Hodnocení poroty návrhu č. 27:

*Kladem návrhu je dispozičně přesvědčivé a úsporné řešení, kultivovaný výraz a střídmost. Problematické se jeví umístění provozu kuchyně do 2.NP, koncepce „Prstů“ znamená zákoutí v zahradě s nebezpečím nepřehlednosti.*

Hodnocení poroty návrhu č. 41:

*Porota oceňuje snahu najít svébytnou odpověď na specifika zadání. Kompaktní tvar je na jižní straně rozdělen provozním zázemím, které zároveň dělí zahradu na dvě části. Nevýhodou se jeví nepřehlednost dispozičního uspořádání. Objekt svým charakterem vytváří dvě atmosféry. Jednu směrem do zahrady a druhou směrem k hlavnímu přístupu. Nástupní kruhovou část porota pokládá za méně přesvědčivou.*

*Odůvodnění pro odměnu: Porota oceňuje koncepční ztvárnění stavby, která obsahuje dvě nezávislé školky.*

Hodnocení poroty návrhu č. 50:

*Objekt vykazuje přehledné dispozice situované do čtverce, kdy hlavní provozny obklopují středové atrium. Dobrým situováním objekt člení zahradu na dvě části, kdy se obě školy ocitají v jižní expozici a zároveň jsou přirozeně oddělené. Celkový kultivovaný výraz návrhu je přesvědčivě zpracovaný i prezentovaný. Charakter objektu nedává primárně tušit účel stavby.*

*Odůvodnění pro odměnu: Porota oceňuje neokázalý a pečlivě zpracovaný projekt.*

Hodnocení poroty návrhu č. 51:

*Objekt se výrazně obrací směrem do vnitřního dvora a z venkovní strany utváří výraz stavby chodba, která představuje zajímavé vizuální řešení a odkazuje tím na funkci objektu. Záporům se jeví členění zahrady na vnitřní dvůr a venkovní plochy. Vnitřní zahrada je členěna do dvou polovin a tím se plocha vymezená pro každou školku jeví nedostatečná. Odpovědí návrhu na případné negativní vlivy případného budoucího silničního průtahu je situování obslužných částí budovy na jižní stranu pozemku. Problematické se jeví akcentování vnitřního dvora a přizpůsobení tomu dispozičního řešení, neboť koncepce vymezení se objektu vůči svému okolí se v dané lokalitě jeví jako neopodstatněná.*

Hodnocení poroty návrhu č. 52:

*Kladem návrhu se jeví dispoziční uspořádání kolem centrálního jádra a umístění na pozemku a kvalita osvětlení leháren. Negativem je nedůslednost v práci s rozdělením funkcí od obslužných a obsluhovaných funkcí provozu, řešení s „Prsty“ znamená nepřehlednou zahradu a vznik zákoutí.*

Hodnocení poroty návrhu č. 63:

*Návrh vzbudil u poroty poměrně živou diskuzi, neboť obsahuje několik skrytých rozporů, ačkoliv je jeho celkový výraz kultivovaný a dispozice příkladně funkční. Řešení zahrady není přesvědčivé, ovšem zásadní pochybnosti o komplexnosti pohledu autora budí tloušťka nosných konstrukcí na výkresech. Dále je akcentována střešní krajina hřebenů a úžlabí spolu se zalomenou formou dispozice. Tato hra se ale negativně projevuje v interiéru, neboť tvar místností na tuto formální hru nijak nereaguje. Tloušťky stěn také vyvolávají pochybnosti o reálnosti odhadu energetické bilance.*

#### **4.2.4. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ VE ČTVRTÉ - KONEČNÉ FÁZI POSUZOVÁNÍ**

23:25 h

Do čtvrté konečné fáze hodnocení postoupily návrhy č. 9, 18, 25, 33 a 35. Porota se dohodla, že všechny návrhy, které postupují do 4. kola získají ocenění nebo odměnu. Následně proběhla rozprava poroty nad rozdělením cen a pořadí.

#### **4.3. Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a ocenění a odměnění soutěžních návrhů**

Předseda poroty navrhl udělení první ceny návrhu č. 18

**Hlasování: pro: 4     proti: 1     zdržel se: 0 - přijato, vítěz**

Předseda poroty navrhl udělení druhé ceny návrhu č. 35

**Hlasování: pro: 3     proti: 2     zdržel se: 0 - přijato, 2. cena**

Předseda poroty navrhl udělení dvou třetích ceny návrhům č. 25 a 33

**Hlasování o návrhu č. 25: pro: 3, proti: 1, zdržel se: 1 - přijato, 3. cena**

**Hlasování o návrhu č. 33: pro: 3, proti: 2, zdržel se: 0 - přijato, 3. cena**

Budou uděleny 2 třetí ceny.

Hlasování o celkovém výsledku udělení cen: 1. cena návrh č. 18, 2. cena návrh č. 35, 2x 3. cena návrh č. 25 a č. 33.

**Hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0 - přijato**

0:40 h

Po další diskuzi se porota dohodla na udělení odměn návrhům č. 9, 41, 50 a 63.

**Hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0 - přijato**

Hodnocení poroty návrhu č. 9:

*Návrh je dispozičně rozdělen do čtyř úseků, které se otáčí kolem vnitřního atria. Ústředním motivem je inspirace větrníkem, kdy do jednotlivých ramen jsou umístěny jednotlivé provozy. Pozitivem je dispoziční uspořádání i situování na pozemku. Otazníkem jsou vnější kryté terasy, které sice napomáhají dobře vymezit zahradu, ale otázkou je jejich reálné využití. Odůvodnění pro odměnu: Přesvědčivé dispoziční uspořádání a lapidárnosti přetavení koncepce do celkového vyznění návrhu.*

Hodnocení poroty návrhu č. 18:

*Návrh jako jeden s mála pracuje s tématem dvou školek jako svébytných provozních jednotek. Koncept je založen na prolínání dvou kruhů, které mají ve svém průniku svoje společné zázemí. Kladem dispozičního řešení je minimalizování chodeb. Celkový výraz objektu je přesvědčivý a jednoznačně ukazuje účel budovy. Situování objektu jako solitéru v zahradě umožňuje dobrou organizaci celého pozemku bez ztráty přehlednosti zahrady. Porota vysoce ocenila všechny posuzované aspekty, ať už usazení na pozemku, celkový výraz i koncept řešení, tak i řešení dispozic.*

Hodnocení poroty návrhu č. 25:

*Porota oceňuje práci s konceptem tvarování objektu do jednotlivých ramen, které logicky rozdělují školku do provozních úseků. Návrh je jedním z mnoha ze soutěžních návrhů, který s tématem jednotlivých ramen „prstů“ pracuje*

*a vymezuje tím i části zahrady. V rámci zvoleného konceptu vybíhajících ramen do prostoru zahrady považuje porota tento návrh za nejlépe zvládnutý jak v urbanistickém, tak i dispozičním řešení. Nevýhodou se může jevit absence přímého spojení sboroven a tříd. Celkový výraz objektu ve střízlivé formě je sympatický.*

Hodnocení poroty návrhu č. 33:

*Porota pozitivně vnímá důraz na pragmatické, kompaktní řešení, které se odráží v celkové koncepci návrhu. Návrh vykazuje přehledné řešení dispozic i situování na pozemku. Lapidárnost jednoduše ozvláštěná prosklenou chodbou, která umožňuje objekt otevřít směrem do zahrady, působí přirozeně. Zvolená koncepce nepostrádá architektonické kvality i při důrazu na minimalizaci nákladů. Otázkou se jeví reálné využití vysouvacích lehátek.*

Hodnocení poroty návrhu č. 35:

*Návrh vyvolal v porotě nejintenzivnější diskuzi. Předložený koncept představuje lapidární tvar, který vymezuje zahradu od ulice a vytváří vnitřní mikrosvět školky s lapidárně provedenými dispozicemi. Svěbytný solitér dobře odpovídá na nejasně definované místo v okolí a svým výrazem se odkazuje k pop kultuře 60. Let. Porota oceňuje přemýšlení autorů o celkovém výrazu školky, který nevidí primární sdělení ve hravosti. Porota dále oceňuje komplexní přesvědčivou práci na celkovém výrazu, ideovém konceptu, tak i řešení dispozic a konstrukcí. Nedostatkem se může jevit sjednocení řešení pro dvě ne zcela totožně fungující školky.*

Po formulaci hodnocení všech připuštěných návrhů porota formulovala následující obecné poznatky na základě sumarizace podnětů vzešlých z hodnocení návrhů. Mnoho návrhů obsahuje podobné principy řešení. Jako optimální se ukázalo rozhodnutí pro solitérní objekt umístění při severní straně řešeného území s vazbou na parking. Řešené území umožňuje dispozici vhodně vyřešit v jedné úrovni a u umístění leháren do patra převažují nevýhody. Přestože několik návrhů obsahuje velmi zdařilé dispoziční řešení ve formě "Prstů" - pavilonů spojených různým typem foyerů,

tato koncepce přináší zjevné nevýhody pro řešení zahrady tím, že vytváří problematicky kontrolovatelná zákoutí. Jen nemnoha návrhům se podařilo ve svém celkovém výrazu vystihnout účel budovy a ideu koexistence dvou nezávislých školek v jednom areálu. Návrhy, které obsahovaly dispozici ve formě U nebo L implikují centrální dvůr, jehož dělení pro potřeby dvou školek působí násilně. U kruhových dispozic se jeví jako obtížné zajistit bezproblémový provoz a dostatečnou nezávislost obou školek.

#### **4.4. Přerozdělení cen a rozdělení odměn**

Bylo rozhodnuto o přerozdělení cen, vzhledem k malému rozdílu mezi hodnocením návrhů č. 25 a 33 jak vyplývá z hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů. Porota rozhodla udělit dvě třetí ceny.

Předseda poroty navrhl úpravu finanční výše cen následovně:

1.cena	140.000,- Kč
2.cena	80.000,- Kč
2x 3.cena	40.000,- Kč

Předseda poroty navrhl rozdělení odměn následovně:

Návrhy č. 41, 50, 63 po 15. 000,- Kč, návrh č. 9 - 5.000,- Kč.

**Hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0 - přijato**

Konečný výsledek jednání poroty:

<b>1. cena návrh č. 18</b>	<b>140.000,- Kč</b>
<b>2. cena návrh č.35</b>	<b>80.000,- Kč</b>
<b>3. cena návrhy č. 25 a 33</b>	<b>40.000,- Kč</b>
<b>Návrh č. 41 odměna</b>	<b>15.000,- Kč</b>
<b>Návrh č. 50 odměna</b>	<b>15.000,- Kč</b>
<b>Návrh č. 63 odměna</b>	<b>15.000,- Kč</b>



**Návrh č. 9 odměna**

**5.000,- Kč**

**Hlasování: pro: 5    proti: 0    zdržel se: 0 - přijato**

#### **4.5. Zdůvodnění přerozdělení cen a rozdělení odměn**

Porota konstatuje, že do čtvrté fáze posuzování postoupily návrhy, které byly vysoké kvality a vyjma vítězného návrhu a návrhu na druhém místě bylo ostatní návrhy poměrně vyrovnané. Po delší diskuzi se porota shodla na udělení dvou třetích cen vzhledem k velmi malému rozdílu v hodnocení návrhů č. 25 a 33. V případě odměn se porota rozhodla rovnocenně odměnit návrhy č. 41, 50 a 63 pro jejich srovnatelný přínos co do originality a profesionální kvality dílčího řešení. U návrhu č. 9 porota neshledala zmíněný přínos tolik významný přes nesporné dílčí kvality návrhu.

#### **4.6. Minoritní votum členů poroty dle §10 odst. 5 Soutěžního řádu ČKA**

Ing. Daniel Mach – Odlišně od většinového názoru poroty vidím hodnocení návrhu č. 35. Tento návrh se ve směru do ulice tváří nepřívětivě, nedostatečně je řešen přísun denního světla do kabinetů a konstrukce střechy nemá žádnou logickou vazbu na stavbu školky pod ní. Návrh fasády vzbuzuje dojem školního cvičení. Tento návrh by neměl být navržený na 2. cenu.

Lena Mlejnková – nesouhlasím s návrhem č.35 na 2 místo. Dle mého názoru provedením, materiálem a způsobem zhotovení neodpovídá představě mateřské školy v této lokalitě, přesněji školy waldorfské.

#### **4.7. Jednání poroty druhého dne - 9:00h 10.12. 2015 - 15:00h 10.12. 2015**

Přítomni za porotu Jan Šépka, Daniel Mach od 13:00. Dále přítomni Martin Hilpert, od 11:00 hodin Vladimír Bělonohý za přezkušovatele a od 13:00 Jana Dvořáková - sekretář poroty.

#### **4.7.2. Formulace hodnocení návrhů postoupivších do čtvrté fáze posuzování**

Od 9:00 do 14:15 h probíhalo přesné formulování hodnocení návrhů postoupivších do čtvrté fáze posuzování.

#### **4.7.1. Otevření obálek se jmény autorů**

Konstatuje se, že v 14:15 hod. zahájil z pověření předsedy poroty přezkušovatel se sekretářem poroty otevření obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem **soutěžního návrhu číslo 1** je

Ing. arch. Martin Neruda

Autorem **soutěžního návrhu číslo 2** je

Ing. arch. Kateřina Janečková

Autory **soutěžního návrhu číslo 3** jsou

RicharDavidArchitekti Ing. arch. Richard Héger, Ing. arch. David Kazický

Autorem **soutěžního návrhu číslo 4** je

ATELIER 38 s.r.o. (Ing. Arch. Tomáš Bindr, Ing. arch. Petr Doležal, Ing. arch. Jan Zelinka)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 5** je

Ing. arch. Iva Veselá

Autorem **soutěžního návrhu číslo 6** je

Ing. arch. Petr Herman

Autory **soutěžního návrhu číslo 7** jsou

Ing. arch. Jakub Smolka, Ing. arch. Vít Polák

Autory **soutěžního návrhu číslo 8** jsou

Architekt DI. Christian Farcher, Architekt DI. Konrad Hitthaler

Autorem **soutěžního návrhu číslo 9** je

Ing. arch. Kristýna Pavelková

Autorem **soutěžního návrhu číslo 10** je

Ing. arch. Martin Mihály

Autorem **soutěžního návrhu číslo 11** je

RH-ARCH s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 12** je

Ing. arch. Tomáš Havlíček

Autory **soutěžního návrhu číslo 13** jsou

Ing. arch. Lukáš Bílek, Ing. arch. Michal Pavlík

Autory **soutěžního návrhu číslo 14** jsou

Ing. arch. MgA. Jan Žalský, Bc. Lenka Milerová

Autory **soutěžního návrhu číslo 15** jsou

Dipl. Ing. Rudolf Kozlai, Ing. arch. Silvia Potkányová, Ing. arch. Mária Troligová

Autory **soutěžního návrhu číslo 16** jsou

Ing. arch. Zbyněk Ryška, Ing. arch. Jan Skoupý

Autory **soutěžního návrhu číslo 17** jsou

PROAM ARCHITEKTI (Ing. arch. David Šrom, Ing. arch. Václav Štojdl, Ing. Jitka Jiříčková)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 18** je

Mgr. A. Marek Topič

Autory **soutěžního návrhu číslo 19** jsou

Ing. arch. Tomáš Horalík, Ing. arch. Pavel Martinka, Ondřej Spusta MSc(A)

Autory **soutěžního návrhu číslo 20** jsou

Linda Boušková, Nikola Kumstátová, Romana Ema Pavlovská, Vojtěch Petr Štýbnar, Ondřej Vik, David Mikulášek

Autory **soutěžního návrhu číslo 21** jsou

Akad. arch. Martin Němec, Ing. arch. Petr Dvořák, Ing. arch. Hana Liškutinová, Ing. arch. David Zelenka

Autory **soutěžního návrhu číslo 22** jsou

Kepl architekti s.r.o. (Ing. arch. Alžběta Križánková, Björn Lundell)

Autory **soutěžního návrhu číslo 23** jsou

Ing. arch. Ivan Retter, Ing. arch. Zuzana Retterová, Ing. arch. Klára Pohlová

Autory **soutěžního návrhu číslo 24** jsou

Ing. arch. Petra Skalická, Ing. arch. Lucie Chroustová, Ing. arch. Monika Čížková

Autory **soutěžního návrhu číslo 25** jsou

Ing. arch. David Balajka, Ing. arch. Vojtěch Kratochvíl, Ing. arch. Marek Macejko

Autory **soutěžního návrhu číslo 26** jsou

OKULET, spol. s r.o. (Ing. Petr Benedikt, MgA. Jakub Sedmík)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 27** je

M.A. Svatopluk Sládeček

Autory **soutěžního návrhu číslo 28** jsou

XTOPIX architekti s.r.o. (Ing. arch. Buryška Pavel, Ing. arch. Buryšková Barbora, Ing. arch. Dřevíková Lucie Ráchel)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 29** je

Ing. arch. Michal Grošup

Autorem **soutěžního návrhu číslo 30** je

Dipl. Arch. Elan Neuman Fessler

Autory **soutěžního návrhu číslo 31** jsou

Ing. arch. Lucia Hladná, Ing. Jiří Marek, Ph.D

Autory **soutěžního návrhu číslo 32** jsou

Ing. arch. Blanka Navrátilová, Ing. Ondřej Zástěra, Ing. Lucie Rejlová

Autory **soutěžního návrhu číslo 33** jsou

Ing. arch. Peter Lényi, Ing. arch. Ondrej Marko, Ing. arch. Marek Harčarík, Ing. arch. Marián Lucký, Monika Bočková, Lenka Borecká, Ing. Michal Marcinov, Dominika Čerepkaiová, Bc. Katarína Stanislavová

Autory **soutěžního návrhu číslo 34** je

Mgr. art. Martin Maňo, Mgr. art. Tomáš Amtmann ArtD.

Autory **soutěžního návrhu číslo 35** jsou

Ing. arch. Benjamín Bradňanský, Mgr. Art. Vito Halada, Art.D, Ing. Katarína Chalániová, Mgr. Art. Danica Pišteková

Autorem **soutěžního návrhu číslo 36** je

Ing. arch. Martin Rössler

Autory **soutěžního návrhu číslo 37** jsou

Bc. Tomáš Havelka, Bc. Barbora Kopřivová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 38** je

KOGAA studio, s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 39** jsou

Ing. arch. Stanislav Novotný, Ing. arch. Filip Cichý, Ing. arch. Jan Novotný

Autory **soutěžního návrhu číslo 40** jsou

Ing. arch. Josef Bátor, PhD., Ing. arch. Pavol Korček., Ph.D

Autory **soutěžního návrhu číslo 41** jsou

Ing. arch. Tomáš Kodet, Ing. arch. Martina Kodetová

Autory **soutěžního návrhu číslo 42** jsou

Ing. arch. Vladimír Vašut, MgA. Viktor Vlach, Ing. arch. Erika Vašutová, MgA.

Tereza Varvařovská, Ing. arch. Alexandr Kuzmenčuk, Csongor Hajdú

Autory **soutěžního návrhu číslo 43** jsou

Ing. arch. Jiří Vácha, Ing. arch. Ing. Blanka Cahová

Autory **soutěžního návrhu číslo 44** jsou

NAAD Yoichiro Hayashi, ak.arch. Jiří Deyl

Autory **soutěžního návrhu číslo 45** jsou

Ing. arch. Filip Havliš, Ing. arch. Ondřej Novosad, Ing. arch. David Zámečník

Autory **soutěžního návrhu číslo 46** jsou

Ing. arch. Zuzana Novosadová, Ing. arch. Jana Jasinek, Ing. Tomáš Krupa, Ing.

Stanislav Kolář

Autorem **soutěžního návrhu číslo 47** je

Mgr. Arch. Gabriela Kaprálová

Autory **soutěžního návrhu číslo 48** jsou

COLLCOLL (Vojtěch Drozen, Marek Fischer, Krištof Hanzlík)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 49** je

Ateliér Zídka, architektonická kancelář s.r.o.

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 50** je

studioLIBRE s.r.o. (Ing. arch. Robert Jelínek, Ing. arch. Jiří Vojtěšek)

Autory **soutěžního návrhu číslo 51** jsou  
ECHOROST ARCHITEKTI, s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 52** jsou  
Ing. arch. Petr Synovec, Ing. arch. Luděk Černý, Ing. arch. Lucie Černá

Autory **soutěžního návrhu číslo 53** jsou  
Ing. arch. Martin Poledníček, Ing. Zdeněk Levý

Autory **soutěžního návrhu číslo 54** jsou  
DI Architekt David Pašek, Architekt Ing. arch. Radovan Zelik PhD.

Autory **soutěžního návrhu číslo 55** jsou  
Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková, Ing. arch. Jakub Vácha

Autorem **soutěžního návrhu číslo 56** je  
Hans Kneidl

Autory **soutěžního návrhu číslo 57** jsou  
Ing. arch. Ondřej Fiala, Ing. arch. Tomáš Henel, Anna Koukolová, Ing. Klára  
Stachová

Autory **soutěžního návrhu číslo 58** jsou  
Ing. Ivan Řezáč, Ing. arch. Marek Řezáč, Ing. arch. Jan Šimka

Autory **soutěžního návrhu číslo 59** jsou  
Mgr. Akad. Arch. Erica Chladová, Ir. Robert van der Pol, Ing. arch. Anna Chladová

Autory **soutěžního návrhu číslo 60** jsou  
Ing. arch. Milan Vrána, Ing. arch. Pavlína Sasinková

Autory **soutěžního návrhu číslo 61** jsou  
Ing. arch. Richard Zacpal, Bc. Vojtěch Šaroun, Bc. Matyáš Švejdík, Šimon Marek

Autorem **soutěžního návrhu číslo 62** je  
Michal Valert

Autorem **soutěžního návrhu číslo 63** je  
André Schmidt

Autory **soutěžního návrhu číslo 64** jsou  
H3Tarchitekti, Ing. arch. Jiří Ksandr, MgA. Vít Šimek, Ing. arch. Tomáš Madro, Ing.  
arch. Darina Bartková, Ing. arch. Martina Kubešová

Autory **soutěžního návrhu číslo 65** jsou  
Akad. arch. Michal Šrámek, Ing. arch. Josef Krejčí, Bc. Jindřich Blaha

Autory **soutěžního návrhu číslo 66** jsou  
Ing. arch. Michaela Kubinová, Ing. arch. Lukáš Taller, Ing. Jiří Zuman

Autorem **soutěžního návrhu číslo 67** je  
Ing. arch. Igor Saktor

Autory **soutěžního návrhu číslo 68** jsou  
Ing. arch. Eduard Sojka, Ing. arch. Jakub Sládeček

Autorem **soutěžního návrhu číslo 69** je  
Ignacio Fernandez Torres

Autory **soutěžního návrhu číslo 70** jsou  
Ing. Pavel Svoboda, Bc. František Novák, Bc. Jakub Vilém

*Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.*

## **5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE**



- 5.1. Porota konstatuje, že její rozhodnutí je jednoznačné a konečné a nemá žádná doporučení k návrhům.
- 5.2. Porota doporučuje vyhlášovateli, aby vyzval do jednacího řízení bez uveřejnění o zakázce na zhotovení projektu stavby a projektových dokumentací na akci Novostavba Mateřské školy Pod Vartou v Semilech vítěze architektonické soutěže.

Čteno a podepsáno.

Zapsal Ing.arch. Martin Hilpert, zpracovatel soutěžních podmínek a přezkušovatel  
soutěžních návrhů

paní Lena Mlejnková v. r.

Ing. Daniel Mach v. r.

Ing. arch. Jan Šépka v. r.

MgA. Jakub Chuchlík v. r.

MgA. - Zdeněk Lhotský v. r.

Ing. Jana Dvořáková v. r.

Ing..arch. Martin Hilpert v. r.

Ing. Vladimír Bělonohý v. r.