

**Protokol ze závěrečného zasedání
soutěžní poroty
veřejné projektové urbanisticko-architektonické soutěže**

**"Obnova náměstí Krále Jiřího z Poděbrad v Řevnicích"
v rámci projektu o Cenu Petra Parláře 2015**

Datum a místo konání:	9. 9. 2015, v budově Základní umělecké školy, (I. patro), Mníšecká 29, Řevnice
Řádní závislí členové poroty:	Ing. arch. Pavlína Čapková Ing. arch. Lucie Cutáková
Řádní nezávislí členové poroty:	Ing. arch. Jan Líman Ing. arch. Jan Sedlák Ing. arch. Petr Lédl
Náhradníci poroty:	Ing. arch. Alice Čermáková (závislý) Ing. Jan Šimůnek (závislý) Ing. arch. Eva Kovaříková (Brandová) (nezávislá)
Sekretář soutěže:	Bc. Kateřina Saláková, DiS. (Společnost Petra Parláře)

1. Zasedání soutěžní poroty (dále jen porota) začalo v 9:15 hodin. Přítomni byli členové poroty (5), náhradníci (3) a sekretář soutěže (1) a pan Mgr. Ondřej Skripnik, Ph.D. (místostarosta města Řevnice).
2. Sekretář soutěže K. Saláková (Spol. P. Parlěře) zahájila zasedání a představila složení poroty.
3. Porota souhlasila s tím, aby u závěrečného zasedání byl přítomen pan místostarosta města Řevnice. Dále si porota ze svého středu zvolila předsedu Ing. arch. Jan Límana, a to hlasováním: **4 PRO/ 0 PROTI /0 SE ZDRŽEL**. Předseda poroty se ujal funkce.
4. Následně pan místostarosta Řevnic zrekapituloval a upřesnil zadání soutěže a zdůraznil jeho smysl. Následovala rozprava ohledně otázek dopravní situace ze zápisů zasedání Města Řevnice. Zadání bylo dále doplněno odpovědi týkající se jak technické stránky zpracování návrhu, tak zejména dopravní situace a parkovacích stání. Předseda poroty navrhl proceduru práce poroty.
5. Sekretář soutěže informoval o průběhu registrace a předávání soutěžních návrhů:
Do soutěže se registrovalo celkem **64** soutěžících. Do sekretariátu Společnosti Petra Parlěře bylo doručeno dohromady 31 návrhů, z čehož bylo doručeno 27 soutěžních návrhů ve stanovené soutěžní lhůtě.
Porota byla seznámena s protokolem přezkušovatele (viz příloha č. 2 - Protokol přezkušovatele o kontrole závazných náležitostí soutěžních návrhů), v němž bylo konstatováno, že celkem **26** soutěžních návrhů bylo odevzdáno v souladu se soutěžními podmínkami. Při kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů byly zjištěny nedostatky vůči Soutěžním podmínkám u následujících návrhů:
Návrh č. 8 byl vyřazen z důvodu nedodání závazné části soutěžního návrhu – chybějící digitální část. **Návrhy č. 28, 29, 30, 31** byly **vyřazeny** z důvodu odevzdání po uplynutí soutěžní lhůty. Na základě protokolu přezkušovatele porota odsouhlasila přijetí 26 soutěžních návrhů. Porota se shodla, že vyřazené návrhy nebude hodnotit.
6. Členové poroty se pak v souladu s §10 SŘ ČKA podpisem čestného prohlášení zavázali, že budou vykonávat funkci nestranně, neúčastnili se ani přímo, ani nepřímo na vypracování předložených soutěžních návrhů a neznají jména autorů návrhů.

7. Následně v 10.45 hod. členové poroty přistoupili k prvnímu individuálnímu studiu jednotlivých soutěžních návrhů, které skončilo v 12.30 hod. Na základě následné podrobné diskuse nad každým návrhem rozhodla porota o vyřazením, resp. postupu jednotlivých soutěžních návrhů do 2. kola takto:

Č.	Pro/z 5; postup ANO/NE
1	0/5 ANO
2	0/5 NE
3	0/5 ANO
4	1/4 ANO
5	0/5 ANO
6	0/5 NE
7	2/3 ANO
9	2/3 NE
10	1/4 NE
11	0/5 ANO
12	1/4 NE
13	1/4 ANO
14	0/5 NE
15	2/3 ANO
16	1/4 NE
17	1/4 ANO
18	0/5 NE
19	2/3 ANO
20	1/4 NE
21	0/5 NE
22	0/5 NE
23	1/4 ANO
24	0/5 NE
25	2/3 ANO
26	0/5 ANO
27	0/5 NE

8. Do 2. kola postoupily návrhy č. **1, 3, 4, 5, 7, 11, 13, 15, 17, 19, 23, 25, 26.**

9. Porota provedla širokou diskusi o návrzích ve 2. kole: č. **1, 3, 4, 5, 7, 11, 13, 15, 17, 19, 23, 25, 26** a porovnávala typově podobná řešení, jejich přednosti a vady. Na základě diskuse a následného hlasování byly z dalšího posuzování vyřazeny návrhy:

č. **1**, a to s tímto výsledkem hlasování: **3** PRO vyřazení / **2** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.

č. **3**, a to s tímto výsledkem hlasování: **3** PRO vyřazení / **2** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.

č. **4**, a to s tímto výsledkem hlasování: **4** PRO vyřazení / **1** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.

č. **5**, a to s tímto výsledkem hlasování: **2** PRO vyřazení / **3** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.

č. **7**, a to s tímto výsledkem hlasování: **5** PRO vyřazení / **0** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.

č. **11**, a to s tímto výsledkem hlasování: **1** PRO vyřazení / **4** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.

č. **13**, a to s tímto výsledkem hlasování: **0** PRO vyřazení / **5** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.

- č. **15**, a to s tímto výsledkem hlasování: **2** PRO vyřazení / **3** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.
 č. **17**, a to s tímto výsledkem hlasování: **4** PRO vyřazení / **1** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.
 č. **19**, a to s tímto výsledkem hlasování: **0** PRO vyřazení / **5** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.
 č. **23**, a to s tímto výsledkem hlasování: **4** PRO vyřazení / **1** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.
 č. **25**, a to s tímto výsledkem hlasování: **5** PRO vyřazení / **0** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.
 č. **26**, a to s tímto výsledkem hlasování: **4** PRO vyřazení / **1** PROTI / **0** SE ZDRŽEL.

Do 3. kola hodnocení postoupily návrhy č. **5, 11, 13, 15 a 19**.

10. Porota hlasovala o pořadí návrhů ve 3. kole hodnocení (v pořadí 1., 2. a 3.) s tímto výsledkem:

Líman	13	19	11
Lédl	13	19	11
Sedlák	19	13	11
Čapková	13	19	11
Cutáková	13	19	11

Na základě tohoto posouzení a hlasování vzniklo toto pořadí návrhů:

1. místo č. 13. místo č. 19. místo č. 11. Toto pořadí porota potvrdila hlasováním: (**5** PRO / **0** PROTI / **0** SE ZDRŽEL) a rozhodla o udělení cen takto:

- 1) udělit 1. cenu (110 000 Kč) návrhu č. 13**
- 2) udělit 2. cenu (60 000 Kč) návrhu č. 19**
- 3) udělit 3. cenu (30 000 Kč) návrhu č. 11**

10. Členové poroty zpracovali hodnocení oceněných návrhů a všech dalších soutěžních návrhů (viz příloha č. 3 – Hodnocení soutěžních návrhů).
11. Po zpracování písemných hodnocení všech návrhů byly otevřeny obálky „Autor“, přečtena jména autorů oceněných návrhů a dále i všech dalších soutěžních návrhů (viz příloha č. 4 – Seznam autorů soutěžních návrhů).

Zasedání bylo ukončeno v 21.30 hod.

V Řevnicích dne 9. 9. 2015

Zapsala: Bc. Kateřina Saláková, DiS.

Ověřil: předseda poroty Ing. arch. Jan Líman

Členové poroty:

Ing. arch. Pavlína Čapková

Ing. arch. Lucie Cutáková

Ing. arch. Jan Líman

Ing. arch. Jan Sedlák

Ing. arch. Petr Lédl

Náhradníci poroty:

Ing. arch. Alice Čermáková (závislý)

Ing. Jan Šimůnek (závislý)

Ing. arch. Eva Kovaříková (Brandová) (nezávislá)

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů
3. Hodnocení soutěžních návrhů
4. Seznam autorů posuzovaných soutěžních návrhů

Příloha č. 2 - **Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů**

P R O T O K O L

přezkušovatele

o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů

1. Kontrola probíhala dne 8. 9. 2015 v prostorách Společnosti Petra Parlére, v sekretariátu soutěže.
2. Kontrolu prováděl „přezkušovatel soutěžních návrhů“ – Ing. Jiří Kubát. (viz bod 1.4. Soutěžních podmínek). Jako asistentka byla přítomna slečna Kateřina Saláková.
3. Ke kontrole bylo předloženo 31 návrhů. Při kontrole jsme vycházeli ze Soutěžních podmínek, body 7.1., 7.2., 7.3., 7.4, 8.1., 8.2., 8.3. a 9.1.
4. Všechny dodané návrhy byly rozbaleny, provedena kontrola závazných náležitostí a provedeno očíslování jednotlivých návrhů. Na závěr byly všechny návrhy opět zabaleny tak, aby bylo znemožněno otevření návrhů v době mezi kontrolou a zasedáním hodnotitelské rady.
5. Při kontrole byly zjištěny nedostatky vůči Soutěžním podmínkám.

Celkem 26 soutěžních návrhů bylo odevzdáno v souladu se Soutěžními podmínkami a bez výhrad.

Všechny návrhy jsou uloženy v prostorách Společnosti Petra Parlére, o.p.s., Mlýnská 60/2, Praha 6.

V Praze dne 8. 9. 2015

Ing. Jiří Kubát

Přezkušovatel soutěžních návrhů

Příloha č. 3 - **Hodnocení soutěžních návrhů**

Návrh č. 1

Architektonicko-urbanistické řešení předložené studie porota hodnotila jako ztrátu charakteru náměstí. Příliš zeleně způsobuje vymezený koridor bez vazby na středovou plochu náměstí.

Jako pozitivum však porota ocenila jednoduchost a uvolněnost kompozice, zřejmé řešení a dále vytvoření středního prostoru.

Závěr: Řešení bylo doporučeno do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 2

Porota se shodla, že návrh nedostal podmínek zadání a to díky zrušení tradičních prvků a nezklidnění dopravy (především špatné propustnosti). Dále jako negativum byla hodnocena neurčitost prostoru, absence kompozice a nerespektování tvaru náměstí se změnou pozice kašny, především její náhodné umístění. Jako pozitivum ocenila porota kvalitní pěší zónu.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do dalšího kola.

Návrh č. 3

Pozitivním prvkem je koncepce centrálního prostoru náměstí a zklidnění dopravy v severní části náměstí. Jako nevhodné porota považuje absenci návrhu na zpomalení průjezdu a nezřetelný je též pohyb chodců.

Závěr: Řešení bylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení, avšak návrh nepostoupil do finálního kola.

Návrh č. 4

Jako pozitivní prvek porota vnímala zachování zeleně a dále návrh kompozice centrálního prostoru. Stejně tak porota ocenila koncepci dopravního řešení. Celkové řešení však působí chaoticky a neřeší funkci náměstí.

Závěr: Řešení bylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 5

Kvalitní trasování průjezdní silnice a tím vytvoření klidného prostoru v severní části náměstí. Jako hlavní mínus porota hodnotila nelogické řešení kompozice náměstí, nahodilé uspořádání výsadby a nákladnou údržbu zeleně.

Závěr: Řešení bylo doporučeno k postupu do 2. a 3. kola hodnocení a následně vyřazeno.

Návrh č. 6

Návrh nepřináší žádná nová řešení a jako dalším negativem je nekomfortní řešení předzahrádek. Z dopravního hlediska dochází ke zhoršení stávajícího stavu.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do dalšího kola.

Návrh č. 7

Jako pozitivum porota hodnotila zklidnění dopravního řešení v severní části náměstí, možnost parkování a možnost zásobování. Hlavní průjezdní trasa je neřešena, což bylo považováno jako výrazné mínus.

Závěr: Řešení bylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 9

Jako negativní bylo posuzováno nelogické přemístění kašny na velmi nevhodné místo ve východním rohu náměstí, dále návrh neřeší průchodnost k nádraží. Za kvalitní porota považuje kompozice centrálního prostoru náměstí.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do dalšího kola.

Návrh č. 10

Porota se usnesla, že návrh je předimenzován parkovacími místy, dále chybí pobytové plochy. Za kvalitní přínos porota považuje řešení kolem prostoru památníku.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do dalšího kola.

Návrh č. 11 – 3. cena

Porota ocenila vytvoření náměstí jako multifunkčního prostoru v jedné výškové úrovni, dalším pozitivem je ponechání původní zeleně, doplněné o barevné trvalkové plochy. Dopravní řešení je kvalitní s výhradou umístění vzrostlé zeleně do pásu mezi komunikačními pruhy.

Závěr: Návrh byl doporučen do 2. a 3. kola hodnocení. Vzhledem k upřednostňovanému architektonickému řešení bylo ohodnoceno 3. cenou.

Návrh č. 12

Jako nevhodné bylo považováno řešení parkování a dopravy s velmi nevyhovujícím provozem. Porota pokládá návrh povrchového materiálu jako za zajímavý a inovativní.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do dalšího kola.

Návrh č. 13 – 1. cena

Porota pokládá návrh za realistický, čistý a splňující požadavky na urbanistické a kompoziční řešení. Návrh dále umožňuje realizaci zeleně v etapách. Návrh je detailně propracovaný, má zdařilé dopravní řešení včetně parkování, vhodná je i osa směrem od kašny k památníku zakončená polyfunkčním podiem. Oba výjezdy na náměstí nabízejí zajímavé pohledy, jsou použity zajímavé povrchy a jedinečný mobiliář.

Závěr: Řešení bylo oceněno porotou jako vítězný návrh.

Návrh č. 14

Z hlediska městotvorného řešení vykazuje návrh chaotické pojetí prostoru, neřeší dopravu a nevhodně umísťuje zastávku autobusu. Rovněž rozmístění

kompozičních prvků je chaotické. Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do dalšího kola.

Návrh č. 15

Pozitivem je srozumitelná kompozice, navrácení předzahrádek do náměstí a vhodně volený mobiliář. Jako negativum hodnotí porota, že struktura dopravy zůstává v původním konceptu, změnou je pouze zvýšení nivelety pro pěší a tím pádem zklidnění dopravy.

Závěr: Řešení bylo doporučeno k postupu do 2. a 3. kola hodnocení a následně vyřazeno.

Návrh č. 16

Dopravní řešení návrhu je nevýhodné, neumožňuje zásobování obchodů v jižní části náměstí. Parkoviště v severovýchodní části je nevhodně situované. Jako pozitivní porota hodnotí kompozici centrální plochy náměstí.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 17

Porota se shodla, že centrální plocha je příliš rozdrobená, zaplněna stromy, který daný prostor zbytečně tříští. Jako pozitivní bylo zhodnoceno návrh prostoru před vstupem do kostela a vazba na otevření průchodu starým hřbitovem směrem k nádraží.

Závěr: Řešení bylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 18

Návrh neřeší dopravu, avšak jako přínosné bylo zhodnoceno řešení vstupu a výstupu z náměstí pomocí změny povrchu. Porota však neshledala návrh koncepčně přínosným.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do dalšího kola.

Návrh č. 19 – 2. cena

Návrh odráží zdařilé architektonické řešení a vytvoření jednolitého a přehledného prostoru náměstí. Pozitivně hodnoceno je propojení s Palackého náměstím. Současnými prostředky navazuje historickou atmosféru původního rynku z 19. století.

Závěr: Návrh byl doporučen do 2. a 3. kola hodnocení.

Návrh č. 20

Porota ocenila kreativní přístup a svébytné výtvarné vyjádření, avšak řešení je spíše vhodné pro lesopark než na náměstí.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do dalšího kola.

Návrh č. 21

Porota zhodnotila návrh jako chaotický a nepřehledný, dopravní řešení je taktéž nevhodné.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do dalšího kola.

Návrh č. 22

Jako hlavní negativum je náhodné umístění stromů, nedostatečné množství parkovacích ploch a obtížné zásobování.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do dalšího kola.

Návrh č. 23

Řešení dopravy příliš akcentuje průjezdnou komunikaci, které odděluje jižní část náměstí. Jediným pozitivem se jeví zpomalení dopravy v oddělených pruzích. Mobiliář umístěný kolem stromu shledala porota rovněž nevyhovující, nelogické je také trasování cest v zatravněné části a dále nerespektování vjezdu do objektu.

Závěr: Řešení bylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 24

Porota shledala návrh koncepčně vyhovující, avšak ideově málo přínosný. Jako problematické bylo posouzeno vložení přísných ortogonálních tvarů do urbanistické struktury náměstí.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do dalšího kola.

Návrh č. 25

Jako pozitivní lze hodnotit kompozici hlavních dominant. Naopak jako problematické se jeví parkování v severní části náměstí, nedořešený průjezd náměstím a formálnost návrhu pěších cest.

Závěr: Řešení bylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 26

Tento návrh bohužel opakuje negativa předchozího návrhu.

Jako pozitivní lze hodnotit kompozici hlavních dominant. Naopak jako problematické se jeví parkování v severní části náměstí, nedořešený je také průjezd náměstím a formálnost návrhu pěších cest. Předložený návrh akcentuje krajinářské řešení na úkor urbanismu.

Závěr: Řešení bylo doporučeno k postupu do 2. kola hodnocení.

Návrh č. 27

Porota shledala návrh za příliš schématický, nedořešený a schází detailní řešení celé problematiky.

Závěr: Řešení nebylo doporučeno k postupu do dalšího kola.

Příloha č. 4 - **Seznam všech autorů posuzovaných soutěžních návrhů**

č.	autor	spolupracující osoby
1	Ing. arch. Martin Rosa Zuzana Ferencová Ing. Vendula Krausová, Msc, Ph.D, Ing. arch. Pavel Pácalt	
2	Ing. arch. Martin Řežábek Ing. arch. Eva Štouračová Kamila Mrázová	Mykhaylo Slyusar Lenka Dachovská
3	Ing. arch. Ota Zápotocký Ing. arch. Miloslav Vodička Ing. arch. Jana Vodičková	
4	Radek Zykan Jan Matoušek Vojtěch Tecl	
5	Ing. arch. Tomáš Kužel Ing. arch. Michaela Kuželová	Jiří Mošner
6	Ing. arch. Michal Grošup	Jan Rychlík
7	Ing. arch. Jan Kačer Ing. arch. Vojtěch Rýzner Ing. arch. Kateřina Stiehllová Ing. arch. Pavla Fantyšová Ing. arch. Stanislav Heidler	Josef Kadlčík
9	Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková Ing. arch. Jakub Vácha	
10	Ing. arch. Nikolaos Rigas	Ing. arch. Lenka Marečková Ing. arch. Eliška Křížová
11	Lukáš Ehl Tomáš Koumar Alena Šrámková	Jan Špilar Mikoláš Vavřín
12	Ing. arch. Romana Bedrunková Ing. arch. Josef Kubát Ing. arch. Jan Trávníček	
13	Šimon Vojtík Michal Petr Jana Urbanová	
14	Ing. arch. Otakar Chochola Ing. arch. Jakub Nepustil Ing. Klára Nepustilová Bc. Matěj Nepustil Bc. Karel Harazim	

15	Ing. arch. Jana Medlíková Ing. arch. Ing. Jiří Jandůrek Ing. arch. Ondřej Pleštil, Ph.D, Ing. arch. Jiří Hořínek Bc. Ondřej Novák Bc. Pavlína Šturmová	
16	Ing. arch. Jiří Kugl Ing. arch. Helena Míková Ing. arch. Anna Marie Černá	
17	Ing. arch. Radmila Fingerová Ing. arch. Vít Rýpar	
18	Ing. arch. Lucie Náhlovská Ing. arch. Jan Rýpar Ing. arch. Jiří Danda	
19	Filip Musálek Linda Boušková Ing. arch. David Mikulášek	
20	MgA. Jan Dobeš MgA. Markéta Zdebská Bc. Tereza Dvořáková	Nadia Kościow Jan Drška
21	Ing. Martina Havlová Bc. Adam Hochmuth Ing. Radek Prokeš Ing. Jana Pyšková	
22	Ing. arch. Petra Soukalová Ing. arch. Zdeňka Zymáková Ing. arch. Miroslav Šajtar	Ing. arch. Jan Slezák
23	Mgr. Ing. arch. Karel Janda Ing. arch. Irena Jandová	
24	Ing. arch. Michaela Kloudová Ing. arch. Eliška Kochová Ing. arch. Tomáš Kopecký	
25	Ing. arch. Ivor Mečiar, ArtD. Bc. Kristína Kalašova	
26	Ing. arch. Juraj Furdík, CSc. Bc. Patrik Mádel, DiS.	Anda Stantescu Ing. Andrej Vachaja
27	Ing. Tomáš Veith Jiří Jirout Ing. arch. Jan Bouchal	