

## HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

ze dne **20.6.2019 od 9.00** hod. v Porotním sále Valdštejnského zámku čp.1,  
Jičín.

### PROTOKOL O HODNOCENÍ

#### *SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ KRAJINÁŘSKO-ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH*

#### **„ODPOČINKOVÁ ZÓNA CIDLINA “**

Město Jičín jako zadavatel vyhlásil dne 4.3.2019 KRAJINÁŘSKO –  
ARCHITEKTONICKOU SOUTĚŽ O NÁVRH „ODPOČINKOVÁ ZÓNA CIDLINA “  
s termínem podání nabídek dne 31.5.2019 do 14.00 hod.

#### Bod 1. úvod

Do soutěže odevzdalo v souladu se Soutěžními podmínkami soutěžní návrh **9**  
soutěžních týmů; návrhy byly označeny pořadovými čísly 1 – 9.

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím  
soutěžním podmínkám:

#### **Řádní členové poroty**

Ing. Pavlína Malíková (nezávislá)

Ing. Jitka Trevisan (nezávislá)

prof. Ing. Mgr. Akad. arch. Petr Hájek (nezávislý)

JUDr. Jan Malý (závislý)

Mgr. Petr Hamáček (závislý)

#### **Náhradníci poroty**

Ing. Maxim Turba (nezávislý)

Ing. arch. Martin Rössler (nezávislý)

Ing. Jan Jiříčka (závislý)

Ing. Ladislav Brykner (závislý)

## **Odborní znalci**

Ing. Jana Mušková

Ing. arch. Radek Jiránek

Ing. Ondřej Bodlák

Mgr. Petr Ferbar

Ing. Jiří Balský

Pomocné orgány:

Sekretář poroty: Mgr. Eva Vogeltanzová

Přezkušovatel: Monika Zelingerová

Úvodní slovo pronesl JUDr. Jan Malý, starosta města a Ing. arch. Radek Jiránek.

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

## **Řádní členové poroty**

Ing. Pavlína Malíková (nezávislá)

Ing. Jitka Trevisan (nezávislá)

prof. Ing. Mgr. Akad. arch. Petr Hájek (nezávislý)

JUDr. Jan Malý (závislý)

Mgr. Petr Hamáček (závislý)

Jednání zahájila předsedkyně poroty Ing. Jitka Trevisan. Prozatím omluven Ing. arch. Martin Rössler (nezávislý).

Při zahájení hodnotícího zasedání poroty podepsali všichni řádní členové a přítomní náhradníci soutěžní poroty a všichni přítomní znalci a pomocné orgány písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti.

Přílohou č. 1 tohoto protokolu je zápis z ustavujícího zasedání poroty ze dne 17.1.2019.

#### Bod 2. přizvání znalce

Porota požádala vyhlášovatele přizvat dalšího odborného znalce zástupce Technických služeb města Jičína pana Ing. Miloslava Frýbu.

Hlasování: pro: 5      proti:----      zdržel se: ---

#### Bod 3. zpráva o vysvětleních

Porota byla v úvodu seznámena se zprávou o vysvětlení soutěžních podmínek, které byly podány v průběhu lhůty pro podání nabídek a dále s jejich obsahem (příloha č. 2 tohoto protokolu).

JUDr. Jan Malý opustil jednání v 9.48 hod. cca na 1 hod. (zástupcem bude Ing. Ladislav Brykner

Hlasování: pro: 5      proti: ---      zdržel se: ----

#### Bod 4. přezkoumání návrhů

Přezkoušení bylo provedeno přezkušovatelem dne 4.6.2019 v 9.30 ve velké zasedací místnosti MěÚ, Žižkovo nám. 18, Jičín a porota byla seznámena s obsahem protokolu (viz příloha č. 3 tohoto protokolu). Porota tento protokol vzala vědomí.

V 10.00 hod. se dostavil Ing. arch. Martin Rössler (nezávislý).

Porota se usnesla, že v bodě přezkušování bude hlasovat náhradník pan Ing. Ladislav Brykner

Hlasování: pro: 5      proti:---      zdržel se:----

U návrhu č. 2 byla porota upozorněna přezkušovatelem na možné porušení anonymity. Porota po shlédnutí daného panelu se usnesla, že podnět není důvodem pro vyloučení.

Hlasování: pro: 5      proti: ----      zdržel se: ---

Poté přistoupeno k celkovému hlasování o splnění formálních náležitostí stanovených soutěžními podmínkami s tímto výsledkem:

- všechny návrhy a procesní postupy splnily formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami a jsou přijaty do hodnocení

Hlasování: pro: 5      proti:---      zdržel se: ----

Porota se shodla na tom, že bude následovat podrobné studium předložených návrhů.

#### Bod 5. hodnocení 1. kolo

### **HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH**

V souladu s ustanovením bodu 7 odst. 7.1. Soutěžních podmínek byla stanovena hlavní kritéria:

kritérium a) krajinářsko-architektonické řešení

kritérium b) míra naplnění zadání

kritérium c) řešení širších vztahů

kritérium d) ekonomické ukazatele – náklady na investice a provoz

V 10. 50 hod. bylo přistoupeno k samostudiu jednotlivých návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek. V 11.05 se dostavil zpět JUDr. Jan Malý.

V 12.00 hod. bylo jednání poroty přerušeno pro přestávku na oběd. Ve 12.55 hod. pokračovalo jednání.

Předseda navrhl postup: jednotlivé návrhy porotci okomentují včetně vyjádření znalců a poté bude proveden výběr návrhů do druhého kola.

Hlasování: pro: 5      proti: ---      zdržel se: ---

Porota se shodla na tom, že nedoporučuje zadavateli k vyloučení žádného účastníka soutěže.

Hlasování: pro: 5      proti:--      zdržel se: --

Porota hlasovala o jednotlivých návrzích, které postoupí do druhého kola:

**Návrh č. 1**

Hlasování: pro: 4      proti: 1      zdržel se: --

Návrh č. 2

Hlasování: pro: 2      proti: 3      zdržel se: --

Návrh č. 3

Hlasování: pro: ---      proti: 5      zdržel se: --

Návrh č. 4

Hlasování: pro: ---      proti: 5      zdržel se: --

**Návrh č. 5**

Hlasování: pro: 5      proti: --      zdržel se: --

Návrh č. 6

Hlasování: pro: ----      proti: 5      zdržel se: --

**Návrh č. 7**

Hlasování: pro: 5      proti: --      zdržel se: --

Návrh č. 8

Hlasování: pro: 2      proti: 2      zdržel se: 1

Návrh č. 9

Hlasování: pro: --      proti: 5      zdržel se: --

### Bod 6. hodnocení 2. kolo

Do dalšího kola postoupil návrh č. 1, 5 a 7.

Porota se rozhodla hlasovat o pořadí návrhů písemně.

Hlasování: pro: 5      proti: ---      zdržel se: --

Tabulka zachycuje anonymní hodnocení členů poroty tří postupujících návrhů.

Návrh číslo 1	Návrh číslo 5	Návrh číslo 7
3	1	2
3	2	1
2	1	3
3	1	2
3	2	1
<b>14</b>	<b>7</b>	<b>9</b>

Porota dle písemného hlasování souhlasila s pořadím:

1. návrh č. 5

2. návrh č. 7

3. návrh č. 1

Hlasování: pro: 5      proti:---      zdržel se:---

### Bod 7. ocenění

Porota jednala o ocenění jednotlivých vítězných návrhů. Návrh na usnesení: neměnit výši stanoveného ocenění.

Hlasování: pro: 5      proti:---      zdržel se:---

Návrh na usnesení: návrh č. 5 se umísťuje na 1. místě s oceněním ve výši 260.000,- Kč

Návrh na usnesení: návrh č. 7 se umísťuje na 2. místě s oceněním ve výši 130.000,- Kč

Návrh na usnesení: návrh č. 1 se umísťuje na 3. místě s oceněním ve výši 55.000,- Kč

### Bod 8. odměny

Dále bylo navrženo udělit dle ust. 8.3 Soutěžních podmínek návrhům, které nebyly oceněny, ale které přinesly pozoruhodné dílčí podněty a řešení odměny. Návrh odměn:

Návrh na usnesení: návrh č. 8 ocenit odměnou ve výši 15.000,- Kč

Hlasování: pro: 5      proti:---      zdržel se:---

Návrh na usnesení: návrh č. 3 ocenit odměnou ve výši 10.000,- Kč

Hlasování: pro: 5      proti:---      zdržel se:---

Návrh na usnesení: návrh č. 2 ocenit odměnou ve výši 10.000,- Kč

Hlasování: pro: 5      proti:---      zdržel se:---

### Bod 9. otevření obálek

#### **OTEVŘENÍ OBÁLEK SE JMÉNY AUTORŮ**

Konstatuje se, že v 15.45 hod. se dostavili zástupci MěÚ, oddělení veřejných zakázek a předsedkyně poroty dala pokyn zástupcům oddělení veřejných zakázek k elektronickému otevření nabídek a současně se sekretářem byly otevřeny obálky se jmény jednotlivých autorů a druhé obálky s číslem návrhu, a to s tímto výsledkem:

Autorem **soutěžního návrhu číslo 1** je:

název: HaskoningDHV Czech Republic spol. s r.o.,

IČ: 45797170; se sídlem Sokolovská 100/94, Karlín, 186 Praha 8

- splnil požadavky dle zákona a soutěžních podmínek.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 2** je:

název: Zdeněk Sendler,

IČ: 12189391; se sídlem Wanklova 576/6, 602 00, Brno - Stránice

- splnil požadavky dle zákona a soutěžních podmínek.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 3** je:

název: terra florida, v.o.s.,

IČ: 27880770; se sídlem Grafická 831/20, 150 00 Praha 5 – Smíchov

- splnil požadavky dle zákona a soutěžních podmínek.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 4** je:

název: ATELIER ALFA s.r.o.

IČ: 17047927; se sídlem Na Hřebenkách 620/58, Smíchov, 150 00 Praha 5

- splnil požadavky dle zákona a soutěžních podmínek.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 5** je:

název: Ing. arch. Klára Novotná,

IČ: 07287615; se sídlem Brožíkova 1684/21, 500 12, Hradec Králové - Nový Hradec Králové

- splnil požadavky dle zákona a soutěžních podmínek.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 6** je:

název: Ing. arch. Richard Ott

IC 04911458, se sídlem Nová Ves 234, 739 11, Frýdlant nad Ostravicí

- splnil požadavky dle zákona a soutěžních podmínek.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 7** je:

název: Rehwaldt Landscape Architects; zastoupen Dipl. Ing. Till Rehwaldt

IČ: 07699239, Praha 6, Charlese de Gaulla 629/5

- splnil požadavky dle zákona a soutěžních podmínek.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 8** je:

název: Ing. arch. Kamil Měrka,

IČ: 87981181; se sídlem Vrcha 190, 537 01, Sobětuchy

- splnil požadavky dle zákona a soutěžních podmínek.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 9** je:

název: VESELÝ HAJNÝ s.r.o.,

IČ: 08073961; se sídlem Tomkova 3167/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

- splnil požadavky dle zákona a soutěžních podmínek.



Otevření obálek bylo provedeno v souladu se zákonem a soutěžními podmínkami.

#### Bod 10. vyhodnocení

Porota rozhodla a doporučuje vyhlášovatel, aby stanovil následující pořadí:

- 1. místo:** Ing. arch. Klára Novotná (návrh č. 5)
- 2. místo:** Rehwaldt Landscape Architects; zastoupen Dipl. Ing. Till Rehwaldt (návrh č.7)
- 3. místo:** HaskoningDHV Czech Republic spol. s r.o., (návrh č.1)

#### **odměny:**

návrh č. 8 ocenit odměnou ve výši 15.000,- Kč - Ing. arch. Kamil Měrka

návrh č. 3 ocenit odměnou ve výši 10.000,- Kč - terra florida, v.o.s.,

návrh č. 2 ocenit odměnou ve výši 10.000,- Kč - Zdeněk Sandler

V 16:15 odcházejí, odborní znalci a náhradník závislých členů poroty.

#### Bod 11. odůvodnění návrhů

##### **Hodnocení jednotlivých návrhů - odůvodnění**

##### **Návrh č. 1 (třetí místo):**

Porota oceňuje jednoduché velkorysé řešení celého prostoru pomocí hlavní páteřní cesty s jasnými příčnými napojeními na okolní zástavbu. Tato příčná napojení rytmizují celé řešení parku, aniž by tím tvořilo optické bariéry v severojižním směru. Otevřenost prostoru jako stávající hodnota je zachována i díky rozmístění multifunkčních hracích ploch hřiště v rámci travnatých ploch. Slabou stránkou byla shledána chybějící různorodost prostor při procházení parku po hlavní páteřní cestě, a hlavně chybějící nabídka zastínění.

Návaznost na funkce a prostory v stávající zástavbě je jenom částečně vydefinována. Jasná koncepce páteřní cesty souvislých ploch luk a bloku hájků nabízí flexibilitu dotvoření jednotlivých prostor. Koncept umožňuje funkční spojení v rámci pouze hlavního řešeného území. Množství mostů a navrhované

změny po celé délce toku Cidliny skrz řešené území jsou příliš komplexní a finančně překračují reálné možnosti města či Povodí.

Návrh postrádá možnost technického zázemí či vybavení v rámci hlavního řešeného území a majetkových možností města.

Z pohledu nákladů na investice a provoz je navrhovaná etapizace v první fázi při úpravě toku Cidliny nad rámec finančních i legislativních možností zadavatele a nemůže být tedy prioritou v případné realizaci. V práci s vegetací se velkorysost koncepce neodráží v detailnějším měřítku. Oceňuje se snadná a méně náročná péče o velké travnaté plochy.

#### **Návrh č. 2 (odměna):**

Porota ocenila celkové uchopení řešeného i širšího území. Navržená vegetace díky stromovému patru vytváří přirozené členění a částečně potlačuje výrazné lineární dělení území komunikacemi. Porota oceňuje, že návrh využívá rovnoměrně celé území a nabízí atraktivní místa pro různé aktivity, pozitivně hodnotí umístění zázemí parku a odclonění navazující průmyslové zóny. Za tyto kvality se porota rozhodla udělit návrhu odměnu. Návrh však nerespektuje požadované umístění komunikace – propojku ulic Luční – Popovická.

#### **Návrh č. 3 (odměna):**

Porota ocenila minimalistické a umírněné řešení celkového konceptu přírodního parku, vložení průhledové osy stromové kaple, rozhledny na ostrově a Valdické brány. Za tyto kvality se porota rozhodla udělit odměnu. Určitým nedostatkem je investičně a provozně náročné řešení úpravy koryta řeky Cidliny a výsadba velkého množství stromů.

#### **Návrh č. 4:**

Porota oceňuje městotvorné napojení na současnou městskou strukturu, logickou cestní síť a zónování jednotlivých funkcí parku. Návrh je silný výtvarný koncept, který ovšem zasahuje širší řešené území, v případě realizace pouze zadaného řešeného území bude značně oslaben.

#### **Návrh č. 5 (první cena):**

Návrh je založen na křehké rovnováze mezi architekturou a přírodou. Do parku-krajiny jsou umístěny pavilóny s různými funkcemi. Tyto pavilóny jsou pak propojeny páteřní komunikací (promenádou), která jako červená stuha prochází celým pozemkem. Porota na návrhu oceňuje jeho kultivovanost v návrhu jednotlivých pavilónů a jejich citlivé umístění do řešeného místa.

Doporučení poroty:

Drobná hřiště a grilovací místa v přímém kontaktu s obytnými domy považujeme za problematická a doporučujeme zvážit jejich přemístění v návrhu.

### **Návrh č. 6:**

Návrh přistupuje k řešení parku ve formě pravidelné výsadby stromů s postupnou přeměnou formálnosti výsadby k rozvolněné - od urbanizovaného území směrem k toku řeky Cidliny. Část parku je ponechána přirozenému vývoji jako konceptu vytvoření „krajiny metamorfóz“. Přejít formální koncepce výsadby do volně utvářené krajiny se porotě jeví jako neopodstatněný. Nevhodné se též jeví řešení výsadby produkčních dřevin v jihovýchodní části parku. Obavy vzbuzuje předpokládaná technická a finanční náročnost úprav koryta řeky.

### **Návrh č. 7 (druhé místo):**

Porota ocenila silnou koncepci návrhu, vytvoření logických propojení komunikací, provázanost parku s vodním tokem. Vhodně je řešeno umístění kavárny a přidružených herních ploch. Vodní tok je zpřístupňován vhodně řešenou formou. Návrh je řešen s možností etapizace a postupné realizace parku. Porotu zaujalo řešení odvodu srážkových vod, avšak vlastní realizace by mohla být problematická.

### **Návrh č. 8 (odměna)**

Porota na návrhu oceňuje velkorysost jeho architektonického a urbanistického rozvrhu.

Park je navržen jako kompaktní koberec z pravidelného rastru stromů, do kterého jsou vyřezány „pokoje“ s veřejnými funkcemi. Za tyto kvality se

porota rozhodla udělit odměnu. Celý zásah pak vyznívá jako celistvé a silné umělecké gesto.

#### **Návrh č. 9:**

Porota považuje za nevhodné umístění sportovních ploch v blízkosti obytné zástavby a jejich množství. Naddimenzované se jeví propojení toku řeky s okolními komunikacemi. Návrh nedostatečně řeší návaznosti na širší území. Pochybnosti vzbuzuje navrhovaná úprava vodního toku.

#### Bod 12. zveřejnění

##### **PODMÍNKY PRO ZVEŘEJNĚNÍ NÁVRHŮ**

Návrhy budou zpřístupněny formou dálkového přístupu na webových stránkách vyhlášovatele v souladu s aktuálně platnými předpisy a soutěžními podmínkami.

Jednání skončeno v 18.00 hod.

#### Bod 13. přílohy

Přílohy:

- příloha č. 1: zápis z ustavujícího zasedání poroty ze dne 17.1.2019 včetně prezenční listiny
- příloha č. 2: zpráva o vysvětlení soutěžních podmínek ze dne 3.6.2019
- příloha č. 3: protokol o přezkoumání ze dne 4.6.2019
- příloha č. 4: prezenční listina ze dne 20.6.2019

#### Bod 14. Podpisy:

#### **Řádní členové poroty**

Ing. Pavlína Malíková (nezávislá)

.....

Ing. Jitka Trevisan (nezávislá)

.....

prof. Ing. Mgr. Akad. arch. Petr Hájek (nezávislý)

.....

JUDr. Jan Malý (závislý)

.....

Mgr. Petr Hamáček (závislý)

.....