

**PROTOKOL O PRŮBĚHU
VEŘEJNÉ JEDNOKOLOVÉ VÝTVARNÉ A
ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE**

NA ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU PAMÁTNÍKU AVIATIKA
JANA KAŠPARA



1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 11. 1. 2013.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
 - ◆ Ing.arch.Jaromír Walter (předseda),
 - ◆ Ing.arch.Milan Košar (místopředseda).

(Přiložen *ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY* ze dne 11. měsíce ledna roku 2013 jakožto **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1. Zasedání vyhlášovatele soutěže s pověřenými členy soutěžní poroty a soutěžícími k zodpovídání dotazů se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA dne 11. měsíce února roku 2013.
- 2.2. Na zasedání byly ústně položeny tyto dotazy k upřesnění soutěžních podmínek:

Dotaz č.1:

Kde jsou dostupné podklady?

Odpověď:

<http://www.cka.cc/souteze/probihajici/pamatnik-aviatiaka-jana-kaspara-pardubice>

<http://www.pardubice.eu/urad/radnice/magistrat/odbory-magistratu/oha/soutez-kaspar.html>

Dotaz č.2:

Na vizualizacích pana arch. Waltra je patný vodní prvek s modelem starého opevnění. Na půdorysu je červená tečka plánovaného umístění památníku. Prosil bych Vás o upřesnění, zda se zde v místě červené tečky plánuje také vodní prvek nebo zda se jedná o původní záměr, který je plánovaným památníkem zrušen neboli nahrazen.

Dotaz č.3

Ráda bych se zeptala na plochu vymezenou pro umístění památníku. Podle obrázků ve složce nazvané "mapové podklady" je památník umístěn v kruhové vodní ploše. V soutěžních podmínkách se o vodním prvku nemluví. Jakých maximálních rozměrů může památník dosahovat, jaká je ta hranice plochy, kde může být umístěn, je vodní prvek závazný?

Odpověď:

Původní návrh rekonstrukce třídy míru předpokládal v daném místě umístění tzv. vodního prvku s modelem města. Po dohodě s autorem projektu jsme do daného místa situovali řešený památník aviatika Kašpara, jako náhradu původního autorova záměru, tedy náhradu vodního prvku s modelem města jako celku.

Maximální rozměr památníku není stanoven a přesná hranice plochy není nijak definována.

Dotaz č.4:

Mezi soutěžními podklady jsou čtyři vizualizace prostoru určeného k umístění památníku (formát jpg). Jsou evidentně vytvořeny z digitálního modelu tohoto

prostoru a přilehlého okolí. Bohužel jsou všechny z poměrně vysokého nadhledu a zabírají poměrně rozsáhlý prostor a jsou pro zakres nebo zakomponování modelu soutěžního návrhu využitelné jen velmi omezeně a hlavně s nevýrazným vypovídacím potenciálem. Můj dotaz se týká možnosti získat data z jistě existujícího modelu, alespoň z jeho relevantní části tak, aby jej bylo možno využít k zakomponování modelu soutěžního návrhu, zejména nezbytných záběrů z lidského horizontu. Pokud tato možnost neexistuje, bylo by snad vhodné poskytnout soutěžícím takové záběry z tohoto modelu, které by byly pro daný úkol charakteristické, zejména byly z lidského horizontu a umožňovaly tak zapojit do záběru i detailnější pohled, nebo čitelnější prezentaci drobnějších forem.

Odpověď:

Vizualizace prostoru byly vypracovány jako součást projektu celkové rekonstrukce Třídy Míru. Bohužel autor projektu nemá k dispozici ostrá data uveřejněných vizualizací (vizualizace zpracovával externista), ani vizualizace z horizontu člověka. Na webu města uveřejníme alespoň fotografie stávajícího stavu z pohledu chodce.

dotaz č. 5:

Chtěla jsem se zeptat na bod 5.2., protože nejsem právník a neznám paragrafy, jestli by jste mi to mohl přeložit do srozumitelné podoby. Mám vystudovanou FaVU v Brně ateliér sochařství u pana prof. Vladimíra Preclíka a věnuji se volné tvorbě. Zúčastnila jsem se 10 soutěží na sochu do veřejného prostoru a dělala jsem realizace skulptur v rámci veřejných zakázek. Nevím, jestli tyto informace jsou postačující jako kvalifikace. Vzhledem k velkému objemu práce, který tato soutěž vyžaduje, je pro mne tato informace zásadní. Nechtěla bych vkládat svoji energii do zbytečné práce.

Odpověď:

Dle bodu 5.2. soutěžních podmínek musí alespoň jedna osoba doložit doklad o autorizaci v oboru architektura, nebo autorizaci se všeobecnou působností podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, případně autorizaci v oboru architektura podle práva příslušného členského státu Evropského hospodářského prostoru, jehož je občanem nebo v němž má své sídlo.

Tento postup jsme zvolili především z důvodu případné další spolupráce spojené s možnou realizací díla. Požadovaná autorizace v oboru architektura, nám zaručí, že vítěz dokáže dotáhnout dílo v rámci stavebního zákona až do úspěšné realizace, což bez požadované autorizace není možné.

Dotaz č. 6:

Chtěla jsem poprosit, jestli by bylo možné dokumenty v mapové části převést zároveň do podoby jpg nebo pdf, protože jinak nemám šanci dokumenty použít. Děkuji předem za ochotu a doufám, že to pro Vás nebude moc zatěžující.

Odpověď:

Potřebné podklady na webu jsou ve formátu jpg. a pdf.

Dotaz č. 7:

1/ 8.6.3. Pro odevzdání budou použity obálky dodané jako součást soutěžních podkladů. Tyto obálky budou zalepené a nepoškozené. - Dovolujeme si požádat o zaslání soutěžních podkladů a obálek.

2/ 2.3.4. Návrh památníku vyjádří osobnost aviatika Jana Kašpara ve vztahu k historickým

souvislostem (viz přílohu č. 2). - Příloha č.2 je co? Rozumí se tím přiložený soubor fotografií?

Odpověď:

ad1/ Bod 8.6.3 zůstal v soutěžních podmínkách omylem. Při odevzdání soutěžních návrhů nebudeme požadovat vyhlášovatelem dodané obálky.

ad2/ Příloha č.2 je soubor přiložených fotografií.

Dotaz č.8:

Stáhl jsem si z uvedené adresy soutěžní podmínky i podklady, ale nejsem si zcela jist, zda jsou kompletní. Například v Soutěžních podmínkách, v jejich obsahu, jsou pod č. 20 uvedeny PŘÍLOHY a v odst. č. 2.3.4. se v závorce uvádí viz přílohu č.2. Nevím co je myšleno přílohou č.2 , respektive č.1, protože žádný takto označený podklad jsem na Vámi uvedené adrese nenašel. Prosím sdělte mi, o jaké přílohy se jedná, případně, kde je možné je stáhnout. V tom případě, pokud bych měl jistotu, že mám podklady kompletní, nepožadoval bych zaslání CD nosiče.

Odpověď:

Přílohy jsme bohužel zapomněli označit, ale na webu jsou ke stažení kompletní (mapové podklady a fotografie).

Dotaz č. 9:

1/ nikde jsem se nedočel v zadávacích podmínkách maximální cenu pomníku. Cena tedy není rozhodujícím kritériem při výběru?

2/ bod 4.3. soutěžních podmínek - podklady je nutné si vyzvednout osobně, nebo vše potřebné je ke stažení na internetu?

Odpověď:

ad1/ Maximální cena pomníku není stanovena, cena nebude rozhodujícím kritériem při výběru.

ad2/ Podklady soutěže si není nutné vyzvednout osobně. Veškeré podklady jsou na webových stránkách města.

Dotaz č. 10:

Je stanoven termín realizace pomníku?

Odpověď:

Termín realizace stanoven není. V ideálním případě by jako součást realizace projektu pěší zóny Třída Míru měla být realizována alespoň příprava místa pro památník.

Dotaz č.11:

Má být součástí návrhu památníku označení, či jiný text (věnování, motto...)?

Odpověď:

Toto je plně na uvážení autora.

(Přiložen *ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ VYHLAŠOVATELE SOUTĚŽE S POVĚŘENÝMI ČLENY SOUTĚŽNÍ POROTY A SOUTĚŽÍCÍMI K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAŽŮ* ze dne 11. měsíce únor roku 2013 jakožto **PŘÍLOHA Č. II**, a to včetně souboru ústních dotazů a písemné odpovědi na ně.)

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením článku 12 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 47 (čtyřicet sedm) soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly 1 – 47. Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. III**.

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dnech 24. až 25. měsíce dubna roku 2013.

**4.1. První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty
[dne 24 měsíce dubna roku dvoutisícího třináctého]**

4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:20 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

MUDr. Štěpánka Fraňková, MUDr. Eva Perrová, Ing.arch. Jaroslav Menšík,
Ing.arch. Milan Košař

Řádní členové nezávislí:

Ing.arch. Jaromír Walter, Ing.arch. Irena Králová, MgA. Ondřej Císler,
Vojtěch Míča, Mg.A. František Václavík

Náhradníci závislí:

Ing. Radmila Fingerová

Náhradníci nezávislí:

Ing. Miroslav Rubeš, Ing. Karolína Koupalová

Znalci poroty:

Ing. Karolína Koupalová, PhDr. Jiří Kotyk,

Sekretář poroty:

Ing.arch.Vladimír Lavřík

Přezkušovatel:

Ing.arch. Štěpán Vacík

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

MUDr. Štěpánka Fraňková, MUDr. Eva Perrová, Ing.arch. Jaroslav Menšík,
Ing.arch. Milan Košař

Řádní členové nezávislí:

Ing.arch. Jaromír Walter, Ing.arch. Irena Králová, MgA. Ondřej Císlar,
Vojtěch Míča, Mg.A. František Václavík

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K soutěžním návrhům č. **2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 33, 35, 36, 38, 39, 43, 45**_ jsou úplné, bez připomínek.

K soutěžnímu návrhu č. **1**_ Grafická část není označena identifikačním rámečkem.

K soutěžnímu návrhu č. **4**_ Text není označen identifikačním nápisem, nejsou očíslovány obálky.

K soutěžnímu návrhu č. **10**_ Obálky nejsou očíslovány.

K soutěžnímu návrhu č. **15**_ Obálky nejsou očíslovány.

K soutěžnímu návrhu č. **17**_ Textová část není označena identifikačním nápisem a rámečkem.

K soutěžnímu návrhu č. **18**_Obálky nejsou očíslovány.

K soutěžnímu návrhu č. **24**_Grafická část není označena identifikačním rámečkem.

K soutěžnímu návrhu č. **30**_Textová část neobsahuje seznam částí návrhu, není označena rámečkem, obálky nejsou očíslovány a označeny rámečkem.

K soutěžnímu návrhu č. **31**_Obálky nejsou očíslovány.

K soutěžnímu návrhu č. **32**_Výkresu jsou uspořádány jinak, než jak je uvedeno v soutěžních podmínkách, všechny části soutěžního návrhu nejsou označeny rámečkem.

K soutěžnímu návrhu č. **34**_Textová část má více než 3 strany textu.

K soutěžnímu návrhu č. **37**_Obálky nejsou očíslovány.

K soutěžnímu návrhu č. **40**_Obálky nejsou očíslovány.

K soutěžnímu návrhu č. **41**_Textová část není označena rámečkem.

K soutěžnímu návrhu č. **42**_Textová část dovídána pouze v jedné tištěné podobě.

K soutěžnímu návrhu č. **44**_Výkresu jsou uspořádány jinak, než jak je uvedeno v soutěžních podmínkách.

K soutěžnímu návrhu č. **46**_Obsahuje pouze 1 výkres (obsahově splňuje soutěžní podmínky).

K soutěžnímu návrhu č. **47**_Obsahuje pouze 1 výkres (obsahově splňuje soutěžní podmínky).

K soutěžním návrhům č. **2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 33, 35, 36, 38, 39, 43, 45** se porota jednomyslně usnesla, že jsou formálně úplné.

K soutěžnímu návrhu č. **1** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **4** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **10** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **15** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **17** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **18** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **24** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **30** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **31** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **32** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **34** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **37** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **40** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **41** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **42** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **44** se porota jednomyslně usnesla, že nebude pro formální nedostatky vyloučen a bude hodnocen.

K soutěžnímu návrhu č. **46** se porota poměrem hlasů_6 pro_2 proti_1 se zdržel, usnesla, že pro formální nedostatky budou vyloučeny ze soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. **47** se porota poměrem hlasů_6 pro_2 proti_1 se zdržel, usnesla, že pro formální nedostatky budou vyloučeny ze soutěže.

Konstatuje se, že formální nedostatky soutěžních návrhů (popsány viz. výše) č. **1, 4, 10, 15,17,18, 24, 30, 31, 32, 34, 37, 40, 41, 42, 44**, nebudou posuzovány jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Porota odsouhlasila vyloučení soutěžních návrhů č. 46 a 47 z dalšího hodnocení a připustila jejich posuzování mimo soutěž. Tyto soutěžní návrhy nesmí být oceněny.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Porota jednomyslně odsouhlasila přijetí všech soutěžních návrhů, mimo soutěžních návrhů č. 46 a 47 k dalšímu hodnocení.

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů.

4.1.4. Po ukončení samostudia a rozpravě byla soutěžní porotou provedena 1. fáze hodnocení jednotlivých návrhů s tímto výsledkem:

HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V PRVNÍ FÁZI POSUZOVÁNÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

V souladu s ustanovením bodu 9 odst. 2.1. Soutěžních podmínek byla stanovena v pořadí významnosti / bez stanoveného pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

kritérium a) kvalita vlastního výtvarného a architektonického řešení památníku

kritérium b) zapojení památníku v urbanistickém kontextu v širším prostředí

kritérium c) kvalita materiálového a technologického řešení

Soutěžní návrh č. 1

Výtvarná forma a symbolický obsah příliš odtažitý od tématu.

Soutěžní návrh č. 3

Ojedinelý výtvarný nápad. Symbolika vejce jako počátku není přesvědčivá ve vztahu k aviatikovi Janu Kašparovi. Hmota se výrazně projevuje v urbanistickém prostoru kladně. Problematicky se jeví možná budoucí údržba okolní desky pod památníkem i vnitřního uzavřeného prostoru.

Soutěžní návrh č. 4

Na první pohled zajímavý návrh, který neobstojí při bližším prozkoumání, zejména z hlediska trvanlivosti a provozních nákladů.

Soutěžní návrh č. 5

Umělecký koncept je odtažitý od tématu, předpokládána je velká náročnost údržby a provozu.

Soutěžní návrh č. 6

Myšlenka postavy Jana Kašpara ve výsledku reprezentovaná jediným pojmem, v tomto případě letadlem, resp. jeho skeletem je zřejmě možná. Ovšem velmi diskutabilní se jeví vlastní pojetí památníku, který používá těžký hmotný trachyt v kombinaci s olovem. Výsledkem je výtvarný objekt evokující spíše funerální artefakt v daném prostoru zcela nevhodným.

Soutěžní návrh č. 7

Příliš utilitarizující technický koncept s jedinou symbolickou rovinou spojující objekt s Janem Kašparem.

Soutěžní návrh č. 8

Výtvarně i tématem jasně a vcelku přesvědčivě odvedený návrh. Nadčasově pojímá dané téma, bez přílišné výtvarné popisnosti. Jedno z mála čistě sochařsky pojatých řešení. Zvolený materiál – litý hliník - dobře podtrhuje vyznění díla. Problematicky se jeví zpracování soklu. Nepřesvědčivý pohyb figury je daný spíše možností počítačové modelace. A otázkou je autorská originalita díla.

Soutěžní návrh č. 9

Návrh je proporčně i materiálově nevhodný, symbolika křídel není patrná. Konstrukčně je návrh téměř nereálný.

Soutěžní návrh č. 10

Prostorově celkem zajímavě zpracovaný návrh. Vlastním provedením, nejen modelu, ne zcela přesvědčivý. Muž s křídly skákající na obrys letadla na chodníku je tematicky nelogický a prvoplánový.

Soutěžní návrh č. 13

Kladně hodnotíme výtvarný záměr avšak umělecké a architektonické řešení neodpovídá významu prostoru.

Soutěžní návrh č. 14

Návrh je koncipován jako klasická bronzová socha na kamenném podstavci s výraznou vertikální osou vrtule. Postava je záměrně „vytržena“ z hmoty vrtule, kde po ní zůstává otvor a je předsunuta do popředí. Kruhový sokl s nápisem slouží zároveň jako sedák.

Celkově návrh odpovídá spíše okázalému pojetí minulých let a přes kvalitní řemeslné zpracování porotu nepřesvědčil.

Soutěžní návrh č. 15

Motiv skeletu křídla vetknutého do kruhové kamenné desky umístěné mírně nad parterem vytváří sice v celku srozumitelnou symboliku létání, nepřináší však žádný přesvědčivý argument, přibližující osobnost Jana Kašpara.

V daném prostoru působí celé dílo spíše rozpačitě.

Soutěžní návrh č. 16

I když lze ocenit nadsázku a stylizaci modelu je výsledné spojení prostorové a plošné části objektu příliš tvrdé a symbolicky prvoplánové.

Soutěžní návrh č. 17

Zajímavá dynamická kompozice avšak chybí sochařské zpracování.

Počítačová modelace není přesvědčivá. Návrh je obtížně čitelný. Připomíná spíš atmosféru cirkusu než aviatiky.

Soutěžní návrh č. 18

Skvěle řemeslně zvládnutá plastika. Pojetí je však příliš popisné, výtvarně nekoresponduje s charakterem prostředí.

Soutěžní návrh č. 19

Rutinní výtvarný návrh evokující prvek plachetnice. Zapojení do prostoru bez výrazného nápadu. Materiálové pojetí klasické.

Soutěžní návrh č. 20

Návrh má zbytečně komplikovanou a těžko čitelnou koncepci i technologii. Navíc je proveden v pro venkovní prostor naprosto nevhodném materiálu.

Soutěžní návrh č. 21

Navrhovaný objekt nepůsobí přesvědčivě jako výtvarné dílo. Vytváří dojem doplnění parteru třetí. Míru dalším drobným objektem typu „informačního bodu“. Objekt je po stránce architektonické zajímavý a je citlivě umístěný v prostoru. Porota jej však nehodnotí jako vhodný symbol evokující památku na Jana Kašpara.

Soutěžní návrh č. 22

Čistá forma, která však nevyjadřuje obsah soutěžního záměru. Tvar je příliš obecným vyjádřením symboliky letectví.

Soutěžní návrh č. 23

Z návrhu je těžko čitelný vztah k osobě Jana Kašpara. Tvarosloví objektu působí ve veřejném prostoru agresivně až nebezpečně.

Soutěžní návrh č. 25

Banální koncepce pomníku člověka. Jeho život byl bezpochyby vším jiným než banalitou. Rutinní skica jistě školeného sochaře.

Soutěžní návrh č. 26

Pokus o jednoduchý geometrický tvar bez dotažených vzájemných proporcí a celkové myšlenky. Zapojení do prostoru není zcela přesvědčivé. Plastika se jakoby ztrácí v prostoru.

Soutěžní návrh č. 27

Návrh je příliš statický. Nevyjadřuje velikost činů Jana Kašpara. V prostoru náměstí by soch zanikala.

Soutěžní návrh č. 28

Skvěle graficky prezentovaný návrh. Bohužel nese základní chybu zakořeněnou v koncepci těžkého „kamenného mraku“. Památník Jana Kašpara musí být vzdušný.

Soutěžní návrh č. 29

Správná je myšlenka na umělcovu pocti Ing. Janu Kašparovi nikoliv formou konvenčního památníku, ale návrhem monumentu s výmluvných geometrických tvarů bez dekorativních nároků. Toto pojetí vyžaduje nalezení dokonalých proporčních vztahů, které v tomto případě nepřesvědčují, stejně jako umístění díla mimo vymezený prostor.

Soutěžní návrh č. 30

Navrhovaná skulptura má podle sdělení autora vycházet z abstrakce trupu Kašparova letadla. K pochopení tohoto záměru však má výtvarné vyjádření hodně daleko. Jediným výjimečným počinem je skutečnost, že se autor odhodlal zpracovat svůj návrh bez použití počítačové techniky, bohužel ani to se však příliš nepodařilo.

Soutěžní návrh č. 31

Architektonicky příliš invazivní objekt s problematickou funkcí v daném prostoru. Připomíná spíše rozhlednu. Nevystihuje průkopnický počín Kašparům a nebýt jeho podobizny při vstupu na vyhlídku, těžko by hledal návštěvník daného místa souvislost s jeho osobou.

Soutěžní návrh č. 32

Návrh kovového křídla drženého v labilní pozici lany přináší sice do veřejného prostoru napětí je ale výtvarně nepřesvědčivý. Koncept „těžkého křídla“ je pro připomínku památky Jana Kašpara nevhodný.

Soutěžní návrh č. 33

Myšlenka, základní ideový záměr řešení deklarovaný v textu se ve vlastním pojetí míjí zcela účinkem. Zvolené výrazové prostředky, jejich ztvárnění i měřítko jsou v daném prostoru nevhodné, působí dojmem provizoria vhodného spíše na dětské hřiště.

Soutěžní návrh č. 34

Návrh je vysoce profesionální a působivý, avšak grotesknost pojetí neodpovídá životnímu osudu Jana Kašpara.

Soutěžní návrh č. 35

Návrh je málo invenční a nevystihuje Aviatika Kašpara jako průkopníka nové doby. Omezuje se na popisnou stránku technického řešení dobového letadla, které ve zvolených materiálech působí nevěrohodně.

Soutěžní návrh č. 36

Prostorová koncepce je příliš komplikovaná a potlačuje základní myšlenku návrhu. Porota oceňuje zamýšlenou poetičnost, ale atmosféru snění nelze v daném prostoru dosáhnout.

Soutěžní návrh č. 37

Jednoduchý kubický tvar nevyjadřuje symboliku létání. Památník je umístěn v centrální poloze řešeného území. Porota ocenila grafické zpracování vizualizace.

Soutěžní návrh č. 38

Překombinovaný návrh, jak tematicky, tak výtvarným řešením. Motiv obrysu letadla pod vodní hladinou v kombinaci s ostřím vztyčeného jehlanu, nepřesvědčivě zpracovává zadané téma. Graficky plytko zpracovaný nápis v kombinaci ze zlacenou špičkou trojbokého jehlanu, jenom podtrhuje celkovou roztržitost návrhu.

Soutěžní návrh č. 39

Dobře definovaná myšlenka symboliky života Jana Kašpara doprovázená kultivovaným materiálovým řešením památníku bohužel pracuje pouze s plošným, nikoli prostorovým utvářením. Tím dochází k degradaci smyslu

památníku, a k omezení možnosti jeho vnímání. Prostor jako takový není žádoucím způsobem dotvořen.

Soutěžní návrh č. 40

Návrh nepostrádá invenci a jeho symbolika je znázorněna v jasném konceptu. Slabší stránkou je urbanistický koncept a nepraktičnost údržby.

Soutěžní návrh č. 42

Výrazná stylizace portrétu Jana Kašpara je za hranicí srozumitelnosti a nevyjadřuje podstatu osobnosti ani činů Jana Kašpara. I když je návrh oslavou technického pokroku, technické provedení i odhad nákladů na realizaci je profesionální.

Soutěžní návrh č. 43

Myšlenka „abstraktního mraku“, kterou uvádí textová část návrhu zní velmi zajímavě. Bohužel vlastní pojetí památníku nespĺňuje očekávání, horizontální dominanta prostoru tvořená „černými tykadly“ sloupků s nablýskanými svršky, které mají zajistit dojem levitace, nevystihuje příliš „nebeský svět“ aviatika Jana Kašpara. Opodstatněné není ani odstranění vzrostlého stromu, ani opuštění myšlenky navržené vodní plochy.

Soutěžní návrh č. 45

Návrh je těžkopádný a poněkud prvoplánový. Volná stylizace „létajícího stroje“ není výtvarně nápaditá.

Soutěžní návrh č. 46

Památník spíše vystihuje rychlost současných letadel či rychlovlaků, ale nemá se symbolikou aviatika Kašpara žádnou souvislost. Pro danou funkci je nevhodný.

Soutěžní návrh č. 47

Vcelku sympaticky, provedením i pojetím, zpracovaný návrh. Objekt rotující lidské postavy v kombinaci „s vrtulí na hlavě“, včetně použitého materiálu - šedé litiny je výtvarně nosný. „Pilot rotuje, stroj stojí“. Problémem se jeví až přílišná pitoresknost a grotesknost s ohledem na zadání, tedy památník Jana Kašpara.

4.1.5. Soutěžní porota se dále usnesla hlasováním, že do druhé fáze posuzování nepostupují soutěžní návrhy takto:

Soutěžní návrh č. 1

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 3

Hlasování: pro: 6 proti: 2 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 4

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 5

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 2

Soutěžní návrh č. 6

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 7

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 8

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 9

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 10

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 13

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 14

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 15

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 3

Soutěžní návrh č. 16

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 17

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 18

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 19

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 20

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1
Soutěžní návrh č. 21

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 22

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 23

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 25

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1
Soutěžní návrh č. 26

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 2
Soutěžní návrh č. 27

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 28

Hlasování: pro: 6 proti: 2 zdržel se: 1
Soutěžní návrh č. 29

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 30

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 31

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 32

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1
Soutěžní návrh č. 33

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0
Soutěžní návrh č. 34

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 2

Soutěžní návrh č. 35			
Hlasování: pro: 9	proti: 0	zdržel se: 0	
Soutěžní návrh č. 36			
Hlasování: pro: 6	proti: 0	zdržel se: 3	
Soutěžní návrh č. 37			
Hlasování: pro: 9	proti: 0	zdržel se: 0	
Soutěžní návrh č. 38			
Hlasování: pro: 9	proti: 0	zdržel se: 0	
Soutěžní návrh č. 39			
Hlasování: pro: 7	proti: 0	zdržel se: 2	
Soutěžní návrh č. 40			
Hlasování: pro: 6	proti: 0	zdržel se: 3	
Soutěžní návrh č. 42			
Hlasování: pro: 8	proti: 0	zdržel se: 1	
Soutěžní návrh č. 43			
Hlasování: pro: 9	proti: 0	zdržel se: 0	
Soutěžní návrh č. 45			
Hlasování: pro: 9	proti: 0	zdržel se: 0	
Soutěžní návrh č. 46			
Hlasování: pro: 9	proti: 0	zdržel se: 0	
Soutěžní návrh č. 47			
Hlasování: pro: 9	proti: 0	zdržel se: 0	

Soutěžní porota se usnesla, že do druhé fáze posuzování postupují tyto soutěžní návrhy:

soutěžní návrh číslo 2

soutěžní návrh číslo 11

soutěžní návrh číslo 12

soutěžní návrh číslo 24

soutěžní návrh číslo 41

soutěžní návrh číslo 44

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

V 15:00 hod. odešla z jednání MUDr. Štěpánka Fraňková (Z) a místo ní se stala porotcem dosavadní náhradnice Ing. Karolína Koupalová (Z).

Jednání prvního jednacího dne poroty bylo ukončeno v 17:00.

4.2. Druhý jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [dne 25 měsíce dubna roku dvoutisícího třináctého]

4.2.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

MUDr. Štěpánka Fraňková, MUDr. Eva Perrová, Ing.arch. Jaroslav Menšík,
Ing.arch. Milan Košař

Řádní členové nezávislí:

Ing.arch.Jaromír Walter, Ing.arch. Irena Králová, MgA. Ondřej Císler, Vojtěch Míča, Mg.A. František Václavík

Náhradníci nezávislí:

Ing. Karolína Koupalová

Znalci poroty:

Ing. Karolína Koupalová, PhDr. Jiří Kotyk,

Sekretář poroty:

Ing.arch.Vladimír Lavřík

Přezkušovatel:

Ing.arch. Štěpán Vacík

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

MUDr. Štěpánka Fraňková, MUDr. Eva Perrová, Ing.arch. Jaroslav Menšík,
Ing.arch. Milan Košař

Řádní členové nezávislí:

Ing.arch. Jaromír Walter, Ing.arch. Irena Králová, MgA. Ondřej Císler,
Vojtěch Míča, Mg.A. František Václavík

4.2.2. Po ukončení samostudia a rozpravě bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů po druhé fázi hodnocení s tímto výsledkem:

**HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ VE DRUHÉ FÁZI POSUZOVÁNÍ
DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH**

Soutěžní návrh číslo 2

Návrh představuje vyvážené řešení z hlediska urbanismu, myšlenky i materiálového pojetí. Klasický motiv vrtule je formou rozfázovaného pohybu využit k vyjádření pohybu, iluze letu. Navržený objekt je svým měřítkem úměrný řešenému prostoru a vytváří jeho vhodný výtvarný akcent. Mohl by do budoucna sloužit jako příjemný orientační bod pro setkávání.

Určitou nevýhodou navrhovaného řešení je technologická náročnost vodního prvku – nutnost pravidelné údržby a čištění bazénu, včetně okolí.

Podhodnocená se jeví cena založení vodního prvku a jeho technologie.

Soutěžní návrh číslo 11

Návrh přesvědčivou formou splňuje zadání soutěže. Urbanisticky jednoznačně situovaný symbol ovládá nejen předprostor před Magnem, ale je patrný i z dálkových pohledů. Materiálově čisté řešení umocňuje lapidární výraz objektu. Porota oceňuje čisté zpracování detailu, včetně využití ušlechtilých materiálů v parteru. Ukazatel větru, který připomíná začátky letectví, bude svým pohybem ve větru vytvářet nejen vizuální, ale i zvukový dojem. Porota doporučuje tento návrh k realizaci.

Soutěžní návrh číslo 12

Návrh se kloní ke klasickému pojetí sochařského díla. Už i zpracování modelu svědčí o vysoké profesionalitě autora a moderním přístupu zpracování figury. Předložený model zaručuje kvalitu případné realizace díla. Porota oceňuje jednoznačně čitelnou skutečnost, že se jedná o letce Jana Kašpara, je zvolena správná symbolika osoby i atribut vrtule jako symbolu letectví. Přínosem je i použití světelné časové osy s důležitými údaji života Jana Kašpara, která má pozitivní didaktický význam. Měřítko památníku je úměrné veřejnému prostranství. Přímý kontakt se sochou je příjemným obohacením urbanistického parteru.

Soutěžní návrh číslo 24

Porota oceňuje lapidární koncepci návrhu modelu letadla na nerezovém sloupu. Samotné zpracování letadla je nepřesvědčivé a proporce sloupu vůči němu je sporná.

Soutěžní návrh číslo 41

Porota oceňuje neotřelý přístup k tématu památníku v křehké konstruktivistické poloze. Zvolená kompozice přináší do prostoru piazzety dynamickou energii avšak podle názoru poroty hrozí, že díky svému měřítku a subtilnosti by zanikala.

Soutěžní návrh číslo 44

U návrhu lze vyzdvihnout jeho lapidární dynamickou formu, která by vhodně připomněla osobnost vizionářského aviatika Jana Kašpara. Socha má zvládnuté monumentální měřítko. Kompozice má schopnost ovládnout a dokomponovat prostor piazzety. Za problematiku považuje porota použití lesklého povrchu v rovině dlažby. Celkovou náročnou údržbu a především vysokou cenu.

4.2.3. Soutěžní porota se dále usnesla hlasováním, že do třetí fáze posuzování **postupují**

Soutěžní návrh číslo 2

Soutěžní návrh číslo 11

Soutěžní návrh číslo 12

Soutěžní návrh číslo 44

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

**HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ VE TŘETÍ A KONEČNÉ FÁZI
POSUZOVÁNÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH
PODMÍNKÁCH**

4.3. Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a ocenění a odměnění soutěžních návrhů

[dne 25 měsíce dubna roku dvoutisícího třináctého.]

4.3.1. V 11:30 hod. bylo zahájeno konečné vyhodnocení a stanovení pořadí jednotlivých návrhů.

4.3.2. Hlasování o pořadí bude veřejné a bude ve formě tabulky uvedeno do protokolu. Součtem hlasů od všech členů soutěžní poroty bude určeno konečné pořadí. Při hodnocení musí být vyčerpána celá škála pořadí, tedy pořadí 1 až 4.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

VÝSLEDEK HLASOVÁNÍ O KONEČNÉM POŘADÍ:

	2	11	12	44
Fraňková	4.	2.	1.	3.
Perrová	2.	4.	1.	3.
Košář	3.	1.	2.	4.
Menšík	3.	1.	2.	4.
Walter	4.	1.	3.	2.
Císler	4.	1.	3.	2.
Králová	3.	2.	1.	4.
Míča	4.	1.	3.	2.
Václavík	4.	1.	3.	2.
	31	14	19	26

Soutěžní návrh číslo 11

součet hlasů: 14 **umístění: 1.**

Soutěžní návrh číslo 12

součet hlasů: 19 **umístění: 2.**

Soutěžní návrh číslo 44

součet hlasů: 26 **umístění: 3.**

Soutěžní návrh číslo 2

součet hlasů: 31 **umístění: 4.(odměna)**

Soutěžní návrh číslo 24

umístění: **5.(odměna)**

Soutěžní návrh číslo 41

umístění: **5.(odměna)**

Soutěžní porota rozhodla hlasováním o tomto konečném pořadí takto:

První pořadí - soutěžní návrh číslo 11

Druhé pořadí - soutěžní návrh číslo 12

Třetí pořadí - soutěžní návrh číslo 44

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

4.3.3. Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen ve výši stanovené Soutěžními podmínkami v bodu 10.2, a to v pořadí uvedeném v bodě 4.5.2. tohoto protokolu.

Bylo rozhodnuto o přerozdělení odměn na ně určených v celkové výši dle bodu 10.3 Soutěžních podmínek. Porota rozhodla udělit jednu ve výši 20.000,- Kč a dvě odměny ve výši 15.000,- Kč.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

4.4. Otevření obálek se jmény autorů

[dne 25 měsíce dubna roku dvoutisícího třináctého]

Konstatuje se, že v 12:45:00 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 1** je/Jsou

Mgr.A.Jiří Hlušička, Ing.arch.Štěpán Dokoupil

Brno

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 2** je/Jsou

Ing.arch.Michal Gabriel

Ústí nad Labem

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 3** je/Jsou

Mg.A.Martin Dašek, ing.arch.Petr Husák, Ing.arch. Kateřina Profousová

Praha, Ráby-Staré Hradiště

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 4** je/Jsou

Ing.arch.Martina Příkazská, Mg.A.Václav Kočí, Bc.Robert Gallo

Brno

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 5** je/Jsou

BcA.Martin Dohnálek, Ing.arch.Jiří Richter, Ing.arch.Lenka Hanusová,

BA(Hons.)Daniela Dohnálková

Brno, London

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 6** je/Jsou

MgA.Lucie Procházková

Srbice

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 7** je/Jsou

Ing.arch.Michal Palaščík

Brno

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 8** je/Jsou

Mgr.art.Helena Lukášová, Ing.arch.Alice Šimečková

Brno

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 9** je/Jsou

Ing.arch.Vít Kándl,

Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 10** je/Jsou

Akad.arch.Michal Šrámek

Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 11** je/Jsou

Ing.arch.MgA.Petr Pinkas

Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 12** je/Jsou

František Bálek, Ing.arch.Lukáš Obršál, Dagmar Bodláková, Tomáš

Kačerovský

Plzeň, Praha, Chrudim, Brno

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 13** je/Jsou

Akad.mal.Daniel Václavík, M.A.arch. Jan Šesták

Hajnice, Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 14** je/Jsou

Mgr.A.Jiří Finger, Ing.arch.David Benda

Olomouc

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 15** je/Jsou

Pavel Hradilík, Ing.arch.Ondřej Mundl, ing.arch.Pavel Pekár

Brno

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 16** je/Jsou

Akad.soch.Ladislav Sorokáč, Ing.arch.Miroslav Holubec, Ing.arch.Marek

Blank

Dojetřice, Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 17** je/Jsou

Ing.arch.Jiří Trojan, bc.David Trojan

Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 18** je/Jsou

Akad.soch.Jaroslav Bocker, Ing.arch.Jan Soukup

Plzeň

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 19** je/Jsou

Akad.soch.Jaroslav Brož, Ing.arch.Soběslav Macas, Ing.arch.Petr Macas

Chrudim, Pardubice

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 20** je/Jsou

Ing.Mgr.akad.arch.Ivo Kraml, Ing.arch.Květa Čulejová

Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 21** je/Jsou

Zdeněk Daniel

Jablonec nad Nisou

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 22** je/Jsou

Akad.soch.Jiří Středa, Ing.arch.Jan Klimeš

Praha, Pardubice

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 23** je/Jsou

Ing.arch.Martina Kodetová, Ing.arch.Tomáš Kodet

Stupárovice, Prostějov

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 24** je/Jsou

Ing.et Ing.arch.Rudolf Muller, Ing.arch.Petr Kadaňka

Brno

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 25** je/Jsou

MgA.Monika Immrová, Ing.arch.Jakub Wyderka

Louny, Kladno

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 26** je/Jsou

Ing.arch.Jan Černohorský, akad.mal.Jan Exner

Statečnice, Havlíčkův Brod

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 27** je/Jsou

MgA.Mgr.Veronika Psotová, MgA. Roman Kudláček, Ing.arch.Petr Herman,

Ing.Drahomír Stropek

Obora, Pardubice, Opava, Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 28** je/jsou

MgA.Jan Krejčí, Ing.arch. Lucie Waclawiecová

Plzeň, Doubrava

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 29** je/jsou

Prof.akad.soch.Marian Karel, Doc.Ing.arch.Ján Stempel, Ing.arch.Jan Tesař,

Ing.arch. Marcel Šipka

Praha, Poprad

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 30** je/jsou

Ing.akad.arch.Daniela Fenclová, Marek Nosek, Josef Odvárka, David Friml

Praha, Oldřišov, Nasavrky, Plzeň

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 31** je/jsou

Ing.arch.Miloš Klement, Milivoj Husák

Brno

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 32** je/jsou

Ing.Jaromír Gargulák, Ing.arch. Michal Kristen

Brno

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 33** je/jsou

Ing.Radovan Rusnák, Mgr.art. Štefan Kollár

Pezinok, Modra

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 34** je/jsou

Akad.soch. Klárka Klose, Ing.arch. Stašek Žerava

Pardubice, Olomouc

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 35** je/jsou

Ing.arch. Klára Doleželová, Ing.arch. Petr Pištěk

Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 36** je/jsou

Ing.arch. Pavel Mudruňka, Ondřej Bílek, Ing.arch.Zuzana Mudruňková

Sezamice, Pardubice

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 37** je/Jsou

MgA. Pavel Filgas, Ing.arch. Branislav Boroš, Bc. Veronika Petrová
Valašská Polanka

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 38** je/Jsou

Akad.soch. Antonín Kašpar, akad.arch. Jaroslav Šusta, Ing.arch. Oldřich
Řeřicha

Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 39** je/Jsou

Bc. Marek Ječmen, Bc. Michaela Kubinová, Ing.arch. Jan Sochor
Brno, Ostrava

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 40** je/Jsou

Ing.arch. Michaela Fejfarová, Ing.arch. Karel Filsak
Kolín, Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 41** je/Jsou

MgA. Pavel Hošek, Ing.arch. Jaroslav Hošek
Zlín

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 42** je/Jsou

Ing.arch. Daniel Kříž

Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 43** je/Jsou

Ing.arch. Zdeněk Balík, Ing.arch. Zdeněk Marek, Dipl.-Ing. Jaroslava Zajícová
Pardubice, Praha

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 44** je/Jsou

Ing.arch. Jitka Skalická, MgA. Tomáš Rýdl, MgA. Matěj Jakoubek
Jablonec nad Nisou

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 45** je/Jsou

M.A. Josef Rind, akad.arch. Miloslav Chaloupka
Pardubice

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 46** je/Jsou

Ing.arch. Lenka Hanusová, Ing.arch. Jiří Vítek
Brno, Žďár nad Sázavou

Autorem/y **soutěžního návrhu číslo 47** je/Jsou

Ing.arch. Eugen Řehoř, Štěpán Řehoř, MgA. Vít Šimek

Praha

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

Čteno a podepsáno v Pardubicích
dne 25 měsíce dubna roku dvoutisícího třináctého
v 13.15hodin

Irena KRÁLOVÁ

JAROSLAV MEUSIK

MILAN KOŠAR

JARONÍR WALTER,
EVA FERROVA

ONDŘEJ ČÍSČEK

VOJTECH MIČA

ŠTĚPÁNKA FRANKOVÁ

FRANTIŠEK R. VAČLAVÍK

Juan Kocif



Walter
Eva Ferron



Wen

Franko
František R. Vačlavík

**ZÁPIS Z 1. USTAVUJÍCÍHO ZASEDÁNÍ
NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY**

**VEŘEJNÉ JEDNOKOLOVÉ VÝTVARNÉ A
ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE**

**NA ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU PAMÁTNÍKU AVIATIKA
JANA KAŠPARA**

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 11. 1. 2013 v 11⁰⁰ hod v historickém sále budovy radnice na Pemštyňském náměstí



Ing. JAN KAŠPAR

Přítomní:

Členové poroty závislí:	MUDr. Štěpánka Fraňková MUDr. Eva Perrová Ing. arch. Milan Košař
Náhradníci poroty závislí:	Ing. Miroslav Rubeš Ing. arch. Jiří Raška
Členové poroty nezávislí:	Ing. arch. Jaromír Walter Ing. arch. Irena Králová Vojtěch Míča
Náhradníci poroty nezávislí:	Ing. Radmila Fingerová
Znalci soutěžní poroty:	Ing. Karolína Koupalová, OHA MmP PhDr. Jiří Kotyk Ing. Jiří Čáň
Přezkušovatel:	Ing. arch. Štěpán Vacík

1. **Ing.arch. Lavřík a paní primátorka MUDr. Fraňková uvítali a představili přítomné.** Přítomní členové poroty se představili. PhDr. Kotyk přítomným krátce představil osobnost Jana Kašpara

2. **Přítomní řádní členové poroty a náhradníci hlasovali o předsedovi poroty.**

Nominace na předsedu poroty – Ing. arch. Walter

pro	proti	zdrželi se hlasování
8	0	1

Ing.arch. Walter byl zvolen předsedou poroty.

Nepřítomní členové poroty se k volbě předsedy vysloví korespondenčně.

3. **Přítomní řádní členové a náhradníci poroty hlasovali o místopředsedovi poroty.**

Nominace na místopředsedu poroty : Ing. arch. Košař

pro	proti	zdrželi se hlasování
8	0	1

Ing. arch. Košař byl zvolen místopředsedou poroty.

Nepřítomní členové poroty se k volbě místopředsedy vysloví korespondenčně.

4. Porota přistoupila k podrobné revizi soutěžních podmínek (SP) a soutěžních podkladů

4.3. a 11.2. upravit aktuální datum vyhlášení soutěže – 23. 1. 2013

4.4. vypustit 1. větu: „Soutěž se vyhlašuje a bude probíhat v českém a slovenském jazyce a podle právního řádu platného v České republice.“

8. 2. 1. f/ text: „další výkresy a modely jsou považovány za porušení těchto soutěžních podmínek“ upravit na: „další výkresy a modely nebudou posuzovány“

8.2.5 vynechan „.....,ne v rolích.“

11.3. Lhůtu pro odevzdání soutěžních podmínek upravit na: od 23.1. 2013. do 18.3. 2013.

11.5.1. upravit 31. 1. 2012 na 31. 1. 2013

11.5.2. upravit na: „Zápis ze schůzky se soutěžícími k zodpovězení dotazů bude odeslán všem zájemcům, kteří si vyzvedli do data odeslání zápisu soutěžní podmínky a podklady osobně u vyhlášovatele soutěže a to do pěti pracovních dnů od schůzky se soutěžícími. Následně bude zápis umístěn na webových stránkách města jako příloha soutěžních podmínek.“

12.4. upravit na: „V případě odeslání návrhu poštou je odesílatel ve vlastním zájmu povinen zajistit, aby byl návrh doručen na výše uvedenou adresu ve stanovené lhůtě (viz bod 12. 3.).

Rozhoduje datum na podacím razítku pošty – nejpozději do 29. 3. 2013 do 24⁰⁰ hod.

5. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty přistoupili k odsouhlasení znění Soutěžních podmínek včetně výše uvedených připomínek, které budou do SP zapracovány) a doporučili vyhlášovatelům jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.

pro	proti	zdrželi se hlasování
9	0	0

Soutěžních podmínky (včetně výše uvedených připomínek, které budou do SP zapracovány) byly schváleny, porota doporučila vyhlášovatelům jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.

6. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. (viz. příloha)

7. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasí, v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA, znění Soutěžních podmínek písemně.

8. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zaváží k účasti na činnosti soutěžní poroty.

9. Část porotců se v terénu seznámila s místem pro umístění památníku.

v Pardubicích 11.1. 2013

zapsal: Koupalová

**VEŘEJNÁ JEDNOKOLOVÁ VÝTVARNÁ A
ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ
NA ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU PAMÁTNÍKU AVIATIKA JANA
KAŠPARA**

**ZÁPIS ZE SCHŮZKY VYHLAŠOVATELE SOUTĚŽE SE
SOUTĚŽÍCÍMI K ZODPOVĚZENÍ DOTAZŮ**

Dle soutěžních podmínek, bod 11.5.1. se schůzka vyhlášovatele soutěže se soutěžícími k zodpovězení dotazů konala **11. 2. 2013** v **10.00** hodin v zasedací místnosti v přízemí objektu magistrátu ve Štrossově ulici 44, 530 02 Pardubice.



Ing. JAN KAŠPAR

Za vyhledávatele přítomni: Ing. K. Koupalová, Ing. arch. Š. Vacík
Za porotu přítomni: MUDr. E. Perrová, Ing. arch. J. Menšík

Dotaz č.1:

Kde jsou dostupné podklady?

Odpověď:

<http://www.cka.cc/souteze/probihajici/pamatnik-aviatiaka-jana-kaspara-pardubice>

<http://www.pardubice.eu/urad/radnice/magistrat/odbory-magistratu/oha/soutez-kaspar.html>

Dotaz č.2:

Na vizualizacích pana arch. Waltra je patný vodní prvek s modelem starého opevnění. Na půdorysu je červená tečka plánovaného umístění památníku. Prosil bych Vás o upřesnění, zda se zde v místě červené tečky plánuje také vodní prvek nebo zda se jedná o původní záměr, který je plánovaným památníkem zrušen neboli nahrazen.

Dotaz č.3

Ráda bych se zeptala na plochu vymezenou pro umístění památníku. Podle obrázků ve složce nazvané "mapové podklady" je památník umístěn v kruhové vodní ploše. V soutěžních podmínkách se o vodním prvku nemluví. Jakých maximálních rozměrů může památník dosahovat, jaká je ta hranice plochy, kde může být umístěn, je vodní prvek závazný?

Odpověď:

Původní návrh rekonstrukce třídy míru předpokládal v daném místě umístění tzv. vodního prvku s modelem města. Po dohodě s autorem projektu jsme do daného místa situovali řešený památník aviatika Kašpara, jako náhradu původního autorova záměru, tedy náhradu vodního prvku s modelem města jako celku.

Maximální rozměr památníku není stanoven a přesná hranice plochy není nijak definována.

Dotaz č.4:

Mezi soutěžními podklady jsou čtyři vizualizace prostoru určeného k umístění památníku (formát jpg). Jsou evidentně vytvořeny z digitálního modelu tohoto prostoru a přilehlého okolí. Bohužel jsou všechny z poměrně vysokého nadhledu a zabírají poměrně rozsáhlý prostor a jsou pro zákres nebo zakomponování modelu soutěžního návrhu využitelné jen velmi omezeně a hlavně s nevýrazným vypovídacím potenciálem. Můj dotaz se týká možnosti získat data z jistě existujícího modelu, alespoň z jeho relevantní části tak, aby jej bylo možno využít k zakomponování modelu soutěžního návrhu, zejména nezbytných záběrů z lidského horizontu. Pokud tato možnost neexistuje, bylo by snad vhodné poskytnout soutěžícím takové záběry z tohoto modelu, které by byly pro daný úkol charakteristické, zejména byly z lidského horizontu a umožňovaly tak zapojit do záběru i detailnější pohled, nebo čitelnější prezentaci drobnějších forem.

Odpověď:

Vizualizace prostoru byly vypracovány jako součást projektu celkové rekonstrukce Třídy Míru. Bohužel autor projektu nemá k dispozici ostrá data uveřejněných vizualizací

(vizualizace zpracovával externista), ani vizualizace z horizontu člověka. Na webu města uveřejníme alespoň fotografie stávajícího stavu z pohledu chodce.

dotaz č. 5:

Chtěla jsem se zeptat na bod 5.2., protože nejsem právník a neznám paragrafy, jestli by jste mi to mohl přeložit do srozumitelné podoby. Mám vystudovanou FaVU v Brně ateliér sochařství u pana prof. Vladimíra Preclíka a věnuji se volné tvorbě. Zúčastnila jsem se 10 soutěží na sochu do veřejného prostoru a dělala jsem realizace skulptur v rámci veřejných zakázek. Nevím, jestli tyto informace jsou postačující jako kvalifikace. Vzhledem k velkému objemu práce, který tato soutěž vyžaduje, je pro mne tato informace zásadní. Nechtěla bych vkládat svoji energii do zbytečné práce.

Odpověď:

Dle bodu 5.2. soutěžních podmínek musí alespoň jedna osoba doložit doklad o autorizaci v oboru architektura, nebo autorizaci se všeobecnou působností podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, případně autorizaci v oboru architektura podle práva příslušného členského státu Evropského hospodářského prostoru, jehož je občanem nebo v němž má své sídlo.

Tento postup jsme zvolili především z důvodu případné další spolupráce spojené s možnou realizací díla. Požadovaná autorizace v oboru architektura, nám zaručí, že vítěz dokáže dotáhnout dílo v rámci stavebního zákona až do úspěšné realizace, což bez požadované autorizace není možné.

Dotaz č. 6:

Chtěla jsem poprosit, jestli by bylo možné dokumenty v mapové části převést zároveň do podoby jpg nebo pdf, protože jinak nemám šanci dokumenty použít. Děkuji předem za ochotu a doufám, že to pro Vás nebude moc zatěžující.

Odpověď:

Potřebné podklady na webu jsou ve formátu jpg. a pdf.

Dotaz č. 7:

1/ 8.6.3. Pro odevzdání budou použity obálky dodané jako součást soutěžních podkladů. Tyto obálky budou zalepené a nepoškozené. - Dovolujeme si požádat o zaslání soutěžních podkladů a obálek.

2/ 2.3.4. Návrh památníku vyjádří osobnost aviatika Jana Kašpara ve vztahu k historickým souvislostem (viz přílohu č. 2). - Příloha č.2 je co? Rozumí se tím přiložený soubor fotografií?

Odpověď:

ad1/ Bod 8.6.3 zůstal v soutěžních podmínkách omylem. Při odevzdání soutěžních návrhů nebudeme požadovat vyhlášovatelem dodané obálky.

ad2/ Příloha č.2 je soubor přiložených fotografií.

Dotaz č.8:

Stáhl jsem si z uvedené adresy soutěžní podmínky i podklady, ale nejsem si zcela jist, zda jsou kompletní. Například v Soutěžních podmínkách, v jejich obsahu, jsou pod č. 20 uvedeny PŘÍLOHY a v odst. č. 2.3.4. se v závorce uvádí viz přílohu č.2. Nevím co je

myšleno přílohou č.2 , respektive č.1, protože žádný takto označený podklad jsem na Vámi uvedené adrese nenašel. Prosím sdělte mi, o jaké přílohy se jedná, případně, kde je možné je stáhnout. V tom případě, pokud bych měl jistotu, že mám podklady kompletní, nepožadoval bych zaslání CD nosiče.

Odpověď:

Přílohy jsme bohužel zapomněli označit, ale na webu jsou ke stažení kompletní (mapové podklady a fotografie).

Dotaz č. 9:

1/ nikde jsem se nedočel v zadávacích podmínkách maximální cenu pomníku. Cena tedy není rozhodujícím kritériem při výběru?

2/ bod 4.3. soutěžních podmínek - podklady je nutné si vyzvednout osobně, nebo vše potřebné je ke stažení na internetu?

Odpověď:

ad1/ Maximální cena pomníku není stanovena, cena nebude rozhodujícím kritériem při výběru.

ad2/ Podklady soutěže si není nutné vyzvednout osobně. Veškeré podklady jsou na webových stránkách města.

Dotaz č. 10:

Je stanoven termín realizace pomníku?

Odpověď:

Termín realizace stanoven není. V ideálním případě by jako součást realizace projektu pěší zóny Třída Míru měla být realizována alespoň příprava místa pro památník.

Dotaz č.11:

Má být součástí návrhu památníku označení, či jiný text (věnování, motto...)?

Odpověď:

Toto je plně na uvážení autora.

v Pardubicích 11.2. 2013

zapsal: Koupalová

PŘÍLOHA_III

PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Výsledky přezkoumání soutěžních návrhů

1/ Soutěžní návrhy plně splnily návrhy č. 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 33, 35, 36, 38, 39, 43, 45 – celkem 29 návrhů

2/ Následující návrhy vykazují drobné formální nedostatky:

Grafická část není označena identifikačním rámečkem u návrhů č. **1, 24**

Text není označen identifikačním nápisem, nejsou očíslovány obálky u návrhu č. **4**

Textová část dovidána pouze v jedné tištěné podobě u návrhu č. **42**

Obálky nejsou očíslovány u návrhu č. **10**

Obálky nejsou očíslovány u návrhu č. **15, 18, 31, 37, 40**

Textová část není označena identifikačním nápisem a rámečkem u návrhu č. **17**

Textová část není označena rámečkem u návrhu č. **41**

Textová část neobsahuje seznam částí návrhu, není označena rámečkem, obálky nejsou očíslovány a označeny rámečkem u návrhu č. **30**

Výkresu jsou uspořádány jinak, než jak je uvedeno v soutěžních podmínkách, všechny části soutěžního návrhu nejsou označeny rámečkem u návrhu č. **32**

Výkresu jsou uspořádány jinak, než jak je uvedeno v soutěžních podmínkách u návrhu č. **44**

Textová část má více než 3 strany textu u návrhu č. **34**

Návrh č. **46** obsahuje pouze 1 výkres (obsahově splňuje soutěžní podmínky)

Návrh č. **47** obsahuje pouze 1 výkres (obsahově splňuje soutěžní podmínky)

3/ Návrhy č. č. 3, 5, 6, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 22, 27, 32, 34, 35, 38, 44 jsou doplněny modelem.

Ing. arch. Štěpán Vacík