

PROTOKOL / ZPRÁVA O HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ POROTOU



Urbanisticko-krajinářská soutěž o návrh Park u vody, Praha 7-Holešovice

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále „ZZVZ“), v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v aktuálním znění (dále „Soutěžní řád“), v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v aktuálním znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v aktuálním znění (dále „Zákon o výkonu povolání“), s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v aktuálním znění.

Zadavatel

Městská část Praha 7, U Průhonu 38, 170 00 Praha 7

IČO: 00063754

Zástupce zadavatele: Mgr. Jan Čížinský, starosta MČ Praha 7

Místo zasedání poroty

ÚMČ Praha 7, U Průhonu 378, velká zasedací místnost

Termín

hodnocení návrhů porotou: 16. 12. 2020, 9:00 - 19:30 h

posouzení kvalifikace porotou: 16. 12. 2020 od 18:50 - 21. 12. 2020 do 10.00 h

Přítomni:

Řádní členové poroty - závislí:

PhDr. Ing. arch. Lenka **Burgerová**, Ph.D., místostarostka MČ Praha 7 pro územní rozvoj a agendu MA21 v oblasti participace občanů; Mgr. Jiří **Hejnic**, zastupitel MČ Praha 7; Mgr. Jiří **Knitl**, radní MČ Praha 7 pro oblast veřejného prostoru a životního prostředí - náhradník

Řádní členové poroty – nezávislí:

Ing. arch. Jan **Sedlák**, Ing. arch. Patrik **Hoffman**, Ing. et Ing. Tomáš **Jiránek**, Ing. et Mgr. Eva **Jeníková** – náhradník (přítomna on-line)

Přizvaní odborníci a experti:

Ing. Daniela **Karasová**, vedoucí oddělení péče o veřejný prostor ÚMČ P7; Ing. Ivan **Bednář**, oddělení ochrany přírody a krajiny, MHMP; Ing. Michal **Novák**, Sekce infrastruktury Kancelář technické infrastruktury, IPR Praha; MgA. Marek **Kundrata**, Sekce detailu města Kancelář veřejného prostoru, IPR Praha; Ing. Jiří **Friedel**, Povodí Vltavy, ředitel závodu Dolní Vltava; Ing. arch. Amáta M. **Wenzlová**, garant pro Prahu 7, Kancelář podpory území, IPR Praha; Mgr. Ondřej **Mirovský**, M.EM, radní MČ Praha 7; Ing. arch. Tomáš **Richtr**, vedoucí odboru rozvoje a péče o veřejný prostor ÚMČ Praha 7

Ostatní:

MgA. Josef **Čančík**, přezkušovatel soutěžních návrhů; Ing. Markéta **Kohoutová**, organizátorka soutěže o návrh; PhDr. Markéta **Pražanová**, sekretářka soutěže o návrh, Ing. arch. Tereza **Marková**, referentka odboru rozvoje a péče o veřejný prostor ÚMČ Praha 7

Omluveni:

Ing. Jan **Jiráň**, zástupce plavebního úřadu Státní plavení správy, Ing. arch. Anna **Dufková**, referentka odboru rozvoje a péče o veřejný prostor ÚMČ Praha 7

1. SAMOSTUDIUM

Od 9.00 h do 9.30 h probíhalo samostudium návrhů.

2. PROHLÁŠENÍ

Členové poroty, přizvaní znalci a členové pomocných orgánů podepisovali od 9.00 hodin písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se nepodíleli na zpracování soutěžních návrhů, ani neznají jejich autory (dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA). Zároveň nezávislí porotci podepsali prohlášení o nezávislosti a o splnění odborné kvalifikace. Prohlášení jsou uložena u zadavatele.

3. PŘÍTOMNOST ČLENŮ POROTY, PŘIZVANÝCH ODBORNÍKŮ A EXPERTŮ

Jednání v 9.30 h zahájila organizátorka soutěže o návrh Ing. Markéta Kohoutová. V souladu s opatřeními vlády spojenými s COVID 19 (pouze 10 osob ve vnitřních prostorách) probíhalo jednání poroty ve velké zasedací místnosti ÚMČ Praha 7 jen za přítomnosti řádných členů a organizátorů soutěže, ostatní přizvaní odborníci a experti se střídali ve stanoveném počtu v době od 11.00 do 14.00 hodin. Při jednání byly dodržovány doporučené rozestupy a všichni měli nasazené roušky. Jednací místnost byla přizpůsobena pro kombinaci online a prezenčního jednání. (Za tím účelem byla jednací místnost vybavena kamerou, mikrofonom a projekčním plátnem.) Online připojení účastníci jednání mohli sledovat a zasahovat do jednání.

Porota byla po celou dobu usnášeníschopná. Hlasovala ve složení dva závislí a tři nezávislí členové poroty, nadpoloviční většina porotců byli autorizovaní architekti. Porota pracovala ve složení: Ing. arch. Lenka Burgerová (zástupce zadavatele); Mgr. Jiří Hejnic (zástupce zadavatele), Mgr. Jiří Knitl (zástupce zadavatele, náhradník; nahrazoval arch. Burgerovou na počátku jednání), Ing. et Ing. Tomáš Jiránek (ČKA - 03156 / obor architektura a dále obor krajinářská architektura), Ing. arch. Patrik Hoffman (ČKA 03673 / obor architektura), Ing. arch.

Jan Sedlák (ČKA 00021 / obor architektura), Eva Jeníková (ČKA 04538 / obor krajinářská architektura; náhradník; nahrazovala v části jednání J. Sedláka a v části jednání P. Hoffmana).

Pokud je někdo z řádných porotců v průběhu jednání zastoupen náhradníkem, je to uvedeno v protokolu.

Porota hlasuje ve složení: Knitl, Hejnic, Hoffman, Jiránek, Sedlák.

HLASOVÁNÍ I.

Hodnotící zasedání poroty bude probíhat s ohledem na opatření spojená s COVID 19 kombinací prezenční a on-line formy (<https://teams.microsoft.com/>). On-line formou může probíhat i hlasování a nominace návrhů k dalšímu posuzování.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Jednání bude probíhat kombinací prezenční a on-line formy.

Sekretář soutěže M. Pražanová omluvila nepřítomnost Ing. arch. Anny Dufkové, referentky odboru rozvoje a péče o veřejný prostor ÚMČ Praha 7, která měla působit za zadavatele v roli přizvaného experta. A. Dufková odešla v průběhu lhůty pro odevzdávání soutěžních návrhů na mateřskou dovolenou. Při jednání bude za zadavatele přítomna Ing. arch. Tereza Marková, referentka odboru rozvoje a péče o veřejný prostor ÚMČ Praha 7 (nikoliv však v roli přizvaného experta).

Hlasování II.

Porota souhlasí, aby hodnotícímu zasedání poroty byla přítomna Ing. arch. Tereza Marková z odboru rozvoje a péče o veřejných prostor ÚMČ Praha 7.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Hodnotícímu zasedání poroty bude přítomna Ing. arch. Tereza Marková.

4. VOLBA PŘEDSEDY POROTY

Na funkci předsedy byl navržen s ohledem na předmět soutěže zaměřený na krajinářskou architekturu Ing. et Ing. Tomáš Jiránek.

Hlasování III.

Předsedou poroty bude Ing. et Ing. Tomáš Jiránek.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Předsedou poroty byl zvolen Ing. et Ing. Tomáš Jiránek.

5. POSTUP HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Sekretář soutěže PhDr. Markéta Pražanová přečetla přítomným návrh postupu hodnocení:

Postup poroty při hodnocení soutěžních návrhů:

- 1) S ohledem na epidemiologickou situaci (v interiéru nesmí být přítomno více než 10 osob) porota souhlasí, že hodnotící zasedání bude probíhat kombinací prezenční a on-line formy, on-line formou může probíhat diskuse i hlasování a nominace soutěžních návrhů k dalšímu posuzování.
- 2) Porota bude seznámena s průběhem otevírání a kontroly obsahu soutěžních návrhů.
- 3) Přezkušovatel seznámí porotu s výsledkem přezkoušení návrhů.
- 4) Po samostudiu soutěžních návrhů – panelů a textových zpráv – budou porotci postupně procházet jednotlivé návrhy a podrobně o nich diskutovat. Přezkušovatel a přítomní architekti se pokusí vysvětlit principy prezentovaných řešení. Poté svůj názor na daný soutěžní návrh vyjádří ostatní.
- 5) Jednotliví porotci, náhradníci i experti se pokusí shrnout klady i nedostatky každého z návrhů, a to s ohledem na zadání soutěže. Při diskusi budou prezentovány závěry expertů.
- 6) Všichni přítomní porotci i experti uvedou, které návrhy preferují a doporučují ocenit. Cílem je zapojit do diskuse o kvalitách návrhů i přítomné závislé i nezávislé náhradníky a experty i zástupce zadavatele, kteří se mohou do komentáře návrhů zapojovat rovněž kdykoliv v průběhu jednání. Sdělením a odůvodněním preferencí vyjadřují porotci a experti a další přítomní názor na jednotlivé návrhy, nejedná se však o hlasování.
- 7) Proběhne další zevrubná diskuse o všech návrzích, a to v pořadí podle již získaných preferencí od přítomných členů poroty a expertů.
- 8) Porota bude diskutovat o naplnění hodnotících kritérií dle požadavků soutěže.
- 9) Řádní členové poroty budou hlasovat o postupu soutěžních návrhů do dalšího posuzování. Hlasuje jen pět řádných členů poroty.
- 10) Náhradníci i experti mají hlas poradní, mohou vyjadřovat odlišný názor. Na jejich žádost bude jejich odlišný názor zaznamenán v protokolu.
- 11) V průběhu celého hodnocení může každý člen poroty kdykoliv navrhnout, aby byl již vyřazený návrh znovu posuzován. O novém posuzování musí rozhodnout porota nadpoloviční většinou.
- 12) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o udělení cen a odměn.
- 13) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o případném přerozdělení či neudělení finančních částek.
- 14) Porotci společně vypracují hodnocení oceněných a odměněných návrhů a doporučení pro dopracování návrhů.
- 15) Otevření obálek „Kontakt“ bude provedeno po dokončení hodnocení soutěžních návrhů.
- 16) Kontrola splnění podmínek účasti v soutěži dle soutěžních podmínek proběhne po ukončení hodnotícího zasedání. Porota pověří administrátora provedením kontroly čestných prohlášení, které byly odevzdány digitální formou prostřednictvím elektronického nástroje CENT v řádném termínu do 14. 12. 2020, případně doplněny a objasněny v dodatečně stanoveném termínu. Závěry z kontroly čestných prohlášení oceněných a odměněných účastníků budou součástí protokolu z hodnotícího zasedání.

Hlasování IV.

Řádní členové poroty souhlasí s navrženým postupem hodnocení návrhů.

Pro 5 Zdržel se 0 Proti 0

Závěr: Postup hodnocení návrhů byl schválen.

6. SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY A KRITÉRIA HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Kompletní soutěžní podmínky a zadání soutěže byly vytištěny v listinné podobě, zároveň je všichni porotci získali 10 dní před zasedáním v digitální podobě, stejně jako zadání a řešené území. Všechny soutěžní podklady byly k dispozici od vyhlášení soutěže o návrh na <https://praha7.profilzadavatele-vz.cz/P20V10000563>

VÝTAH ZE SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK:

Předmět soutěže

Předmětem soutěže je zpracování urbanisticko-krajinářského návrhu parku u vody v Praze 7 - Holešovicích. Cílem revitalizace prostoru je znovunavázání vztahu s řekou na levém vltavském břehu, posílení jedinečného charakteru parku se zachovalou stopou průmyslového provozu a využití potenciálu jednoho z mála veřejných míst v městské struktuře s rozlehlou zelenou plochou, které umožňuje volný pohyb kolem vody. Návrh by měl představit základní principy fungování nového parku, jeho schopnost dynamicky reagovat na proměňující se způsob užívání i uživatelů samotných, které revitalizace vyvolá. Zadavatel si nepřeje instantní, luxusní, přesně definovaný nábrežní park. Nový park na ploše cca 2,9 ha by měl udržitelným způsobem zohlednit rizika a omezení, která s sebou přináší umístění v aktivní záplavové zóně.

Zadavatel od návrhu revitalizace očekává:

- Znovunavázání vztahu s řekou na levém vltavském břehu;
- Posílení jedinečného charakteru parku se zachovalou stopou průmyslového provozu;
- Umocnění komunitního potenciálu;
- Reakci na aktuální nutnost adaptace měst na klimatickou změnu;
- Integraci řešeného území do organismu města;
- Ekonomickou udržitelnost řešení;
- Respekt k limitům území, zejména s ohledem na časté zaplavení území.

Kompletní stavební program včetně limitů, které by měl soutěžní návrh zohlednit, byl součástí soutěžních podkladů.

Důsledky nedodržení požadavků zadavatele na řešení předmětu soutěže

Požadavky zadavatele na řešení předmětu soutěže jsou doporučené. Jejich nedodržení není důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a k vyloučení účastníka ze soutěže. Zadavatel však předpokládá jejich respektování. Kvalitu, komplexnost a míru zapracování těchto požadavků do soutěžního návrhu posoudí porota podle kritérií uvedených v soutěžních podmínkách.

Všechny náležitosti (tj. uspořádání, obsah, formáty panelů a dalších materiálů odevzdaných v digitální či listinné podobě apod.) soutěžního návrhu a jeho součástí, s výjimkou podmínek účasti uvedených v bodě 5 soutěžních podmínek, jsou doporučené – viz bod 6.1.3 soutěžních podmínek. Pokud se soutěžící rozhodne doporučení nerespektovat, není to důvodem k vyloučení ze soutěže. Nesmí však být snížena srozumitelnost soutěžního návrhu a soutěžící by měl takové rozhodnutí řádně odůvodnit v autorské zprávě. Zadavatel však předpokládá, že soutěžící budou respektovat soutěžní podmínky a podklady včetně doporučených vzorů.

Účel a poslání soutěže

Účelem a posláním soutěže je nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, které splní požadavky zadavatele obsažené v těchto soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech, a vybrat účastníky, s nimiž zadavatel může jednat o zadání následné zakázky specifikované těmito soutěžními podmínkami v navazujícím jednání bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“) v souladu s ustanovením § 143 odst. 2 a § 65 ZZVZ.

Specifikace následné zakázky

Soutěžní návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti vyhlášovatele. Celkové stavební náklady na realizaci záměru by neměly přesáhnout 25 mil. Kč bez DPH.

Zadavatel uvádí, že do předpokládaných stavebních nákladů musí být zahrnuty případné stavební náklady potřebné na rekonstrukce či budování nových inženýrských sítí. Vyhlášovatel předpokládá realizaci projektové dokumentace i následné stavby – Parku u vody v Praze 7-Holešovicích bezprostředně po ukončení soutěže a navazujícím JŘBU.

Zadavatel má v úmyslu zadat na základě výsledků soutěže zakázku na dopracování soutěžního návrhu a zpracování projektové dokumentace na následující projektové fáze a na výkon souvisejících služeb. Předmětem navazujícího řízení bez uveřejnění, které by mělo proběhnout co nejdříve po ukončení soutěže o návrh, bude zakázka na dopracování soutěžního návrhu do podoby studie a zpracování projektové dokumentace na následující projektové fáze.

Předpokládaný honorář za zpracování projektové dokumentace činí přibližně 2,5 mil. Kč bez DPH. Předpokládaná celková hodnota následné veřejné zakázky dle § 16 ZZVZ tedy činí po započtení cen a odměn pro soutěžící ve výši 400 tis. Kč v soutěži o návrh přibližně 2,9 mil. Kč bez DPH. Případné navržení svodu dešťové vody a nábřežní hrany je považováno za řešení nad deklarované náklady 25 mil. Kč.

Kritéria hodnocení

Kritéria kvality, podle nichž budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, se stanovují v souladu s § 116 ZZVZ a to bez pořadí významnosti následovně:

- a) komplexní urbanistická a krajinářská kvalita navrženého řešení;
- b) naplnění požadavků zadavatele;
- c) návrh principů fungování parku;
- d) ekonomická přiměřenost řešení a realizovatelnost, náklady na údržbu s ohledem na možnost častých záplav

Odevzdáním soutěžního návrhu účastník soutěže potvrzuje, že za obvyklé ceny stavebních prací lze návrh realizovat za cenu uvedenou v soutěžních podmínkách. Návrhy by měly respektovat ekonomické možnosti zadavatele nejen v předpokládané výši pořizovacích nákladů, ale v rozumné míře i zajistit optimalizaci budoucích provozních nákladů. Účastníci soutěže by měli hledat taková řešení, která povedou k uvedeným nákladům nebo nákladům nižším. V případě překročení předpokládaných stavebních nákladů toto nebude důvodem k vyloučení účastníka ze soutěže, ale účastník musí takový předpoklad v autorské zprávě řádně odůvodnit. Odůvodnění bude předmětem hodnocení porotou. Soutěž o návrh má mimo

jiné i ověřit, zda zadavatelem předpokládané stavební náklady odpovídají rozsahu stavebního záměru popsaného v předmětu této soutěže a ve stavebním programu.

Hodnocení, jež nelze vyjádřit číselně, bude provedeno porotou na základě jejich znalostí a zkušeností, je tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v soutěži vyjadřují souhlas s tímto způsobem hodnocení. Porota je povinna svůj subjektivní názor u posuzování každého soutěžního návrhu dostatečně odůvodnit, a to ve vztahu k míře naplnění jednotlivých kritérií hodnocení.

7. UPŘESNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A PODKLADŮ

PhDr. Markéta Pražanová sdělila, že zadavatel obdržel celkem 10 dotazů účastníků soutěže (některé dotazy se skládaly z více poddotazů). Týkaly se formálních náležitostí (závaznosti uspořádání panelů, vzhledu tuhých desek pro podání návrhu, obsahu textové zprávy, požadavků na profesní způsobilost účastníků, nutnosti odevzdání digitální i listinné podoby návrhu, fotografie pro zákres, dodání nepožadovaných příloh, dat ve formátu *.dwg, lhůt pro podávání dotazů atd.). Dále byly zodpovězeny také dotazy týkající se upřesnění zadání (trasování cyklostezky, zachování industriálních prvků v území, možnosti snesení vlečky ve vlastnictví společnosti České přístavy - ke snesení komunikační koleje byl doplněn do soutěžních podkladů nový dokument; umístování herních prvků, umístění plynovodu, protipovodňových bariér, využití dešťových vod apod.).

Jeden z dotazů se týkal žádosti o posunutí lhůty pro odevzdání návrhu kvůli COVID 19 – žádosti bylo vyhověno (původní termín odevzdání stanovený na 30. 11. 2020 byl posunut o 14 dní - do 10 hodin dne 14. 12. 2020).

Na všechny dotazy bylo odpovězeno v řádném termínu dle § 98 a § 144 ZZVZ a upřesnění soutěžních podkladů nemělo vliv na průběh a lhůty soutěže (kromě výše zmíněného). Odpovědi byly vyvěšovány na CENT. Jednotlivé odpovědi na dotazy byly v listinné podobě k dispozici porotcům na hodnotícím zasedání.

8. INFORMACE O PŘIJETÍ LISTINNÉ A DIGITÁLNÍ PODOBY SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Ing. Markéta Kohoutová informovala, že Podatelna ÚMČ Praha 7 přijala v řádném termínu stanoveném soutěžními podmínkami do 10.00 h dne 14. 12. 2020 celkem 20 soutěžních návrhů v listinné podobě a 20 soutěžních návrhů bylo přijato v digitální podobě prostřednictvím elektronického nástroje CENT. Digitální podobu soutěžních návrhů přes CENT přijaly pověřené důvěryhodné osoby pro digitální komunikaci, které byly vázány mlčenlivostí – za oddělení veřejných zakázek ÚMČ Praha 7 - Mgr. Kamila Skalická a Ing. arch. Hana Pochmannová. Předaly je následně osobě pověřené anonymizací soutěžních návrhů Janu Procházkovi.

Otevírání obálek / kontrola listinné podoby soutěžního návrhu

Obálky byly otevřeny těmito osobami: Ing. Markéta Kohoutová (organizátor / administrátor), PhDr. Markéta Pražanová (sekretář), MgA. Josef Čančík (přezkušovatel), dále byl přítomen zástupce zadavatele Ing. arch. Tomáš Richtr (vedoucí odboru rozvoje a péče o veřejný prostor ÚMČ Praha 7). Jednání bylo zahájeno dne 14. 12. 2020 (11.00 - 16.30 h). Tyto osoby převzaly 20 listinných obálek a ověřily, že všechny soutěžní návrhy byly podány v neprůhledném a neporušeném obalu a že byly podány v řádném termínu anonymně.

Před otevřením nabídek přidělili přítomní všem návrhům nové soutěžní číslo. Tabulka, v níž bylo označeno spojení soutěžního čísla s pořadovým přiděleného v podatelně zadavatele listinné podobě a s pořadovým přiděleným v systému CENT digitální podobě, byla uložena u organizátora. Tímto postupem byla zaručena anonymita posuzování, neboť návrhy se posuzují pod odlišným soutěžním číslem, než bylo číslo pořadové.

Přítomní rozbaliли jednotlivé návrhy. Přítomní kontrolovali rovněž obsahové a formální náležitosti jednotlivých soutěžních návrhů. Byly zjištěny pouze drobné odchylky formálního charakteru, které nejsou důvodem pro vyřazení návrhů z posuzování. Ostatně veškeré požadavky stanovené soutěžními podmínkami byly doporučeny a nikoliv závazné.

Soutěžní panely, textové zprávy a obálky „Kontakt“ byly 14. 12. 2020 v 16.30 h přeneseny do uzamčené kanceláře ÚMČ Praha 7, kde byly uloženy až do zahájení hodnotícího zasedání poroty dne 16. 12. 2020. Pouze panely byly nainstalovány dne 15. 12. 2020 rovnocenným způsobem ve velké zasedací místnosti ÚMČ Praha 7, která byla uzamčena až do 16. 12. 2020.

Kontrola digitální podoby soutěžního návrhu dodaného prostřednictvím elektronického nástroje CENT

Pověřená důvěryhodná osoba Jan Procházka převzal dne 14. 12. 2020 po 10.00 (po ukončení lhůty pro podání nabídek) digitálně podaná data ke všem 20 soutěžním návrhům (z původně podaných 21 nabídek byla jedna s pořadovým číslem 10 CENT zneplatněna ze strany účastníka). J. Procházka provedl v souladu se soutěžními podmínkami kontrolu formálního obsahu a anonymizoval digitální podobu soutěžních návrhů. Odstranil ve vlastnostech dokumentů informace o zpracovatelích a autorech. Anonymizované soutěžní návrhy dne 15. 12. 2020 předal organizátorce M. Kohoutové.

Anonymizovaná podoba soutěžních návrhů (složky 2, 3, 4 - obsahující panely, jednotlivá vyobrazení a textové zprávy) byla v digitální podobě poskytnuta ke stažení přezkušovateli, porotcům a expertům dne 15. 12. 2020, tak aby se mohli připravit na jednání o návrzích dne 16. 12. 2020 a diskuse byla plynulejší. Všichni porotci, experti a odborní znalci předem podepsali prohlášení o mlčenlivosti a nepodjatosti.

Jan Procházka předběžně kontroloval formální obsah čestných prohlášení a dne 15. 12. 2020 ve spolupráci s organizátorem a sekretářem sestavil výzvy k objasnění některých nepřesně vyplněných čestných prohlášení celkem. Výzva k objasnění byla odeslána prostřednictvím CENT Ing. arch. Hanou Pochmannovou celkem sedmi účastníkům (4, 5, 7, 12, 15, 17, 20). Lhůta pro vysvětlení byla stanovena do 18. 12. 2020 do 18 h. Podrobný popis odeslaných dotazů, doručených objasnění a doporučeného závěru je součástí samostatného „Protokolu o přijetí soutěžních návrhů“ (který je k dispozici u zadavatele) a ve zkrácené podobě níže.

9. SEZNÁMENÍ SE ZÁVĚRY PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Přezkušovatel soutěžních návrhů MgA. Josef Čančík přezkoušel ve dnech 14.-15. 12. 2020 všech 20 soutěžních návrhů – jejich obsah i naplnění z pohledu zadání. Zároveň sledoval shodu listinné a digitální části soutěžního návrhu. Přezkušovatel zjistil několik drobných formálních odlišností mezi jednotlivými návrhy, obsah soutěžního návrhu však nebyl závazně předepsán, byl doporučený. Přezkušovatel u diskuse o jednotlivých návrzích při zasedání poroty přednesl závěry svých zjištění.

Všechny soutěžní návrhy splnily požadavky stanovené soutěžními podmínkami a stavebním programem a rovněž vykazovaly shodu mezi listinnou a digitální podobou návrhů.

Vyjádření přezkušovatele je součástí „Zprávy o přezkoušení soutěžních návrhů“, která je k dispozici u zadavatele.

10. PŘIJETÍ NÁVRHŮ K POSUZOVÁNÍ POROTOU

Porota si připomněla důvody pro vyloučení ze soutěže

Ze soutěže budou vyloučeny návrhy, které:

- a) nedošly v požadovaném termínu;
- b) zřetelně ukazují na porušení anonymity;
- c) anebo pokud účastník soutěže o návrh neprokáže splnění podmínek v soutěži dle bodu 5.1 a 5.2 (body se týkají základní a profesní způsobilosti a dalších podmínek účasti v soutěži).

Nedodržení přesně stanovených požadavků zadání a formálních náležitostí nevede k vyloučení soutěžních návrhů z posuzování. Předpokládá se však, že účastník své rozhodnutí nenaplnit požadavky řádně odůvodní v autorské zprávě.

Porota se shodla, že žádný z podaných návrhů nenaplnil důvod pro vyloučení ze soutěže – došli v požadovaném termínu a neporušily anonymitu. Porota akceptovala všechny soutěžní návrhy, přijala informaci o přijetí a zprávu o přezkoušení soutěžních návrhů a hlasovala o tom, že všechny návrhy budou posuzovány. Splnění podmínek základní a profesní způsobilosti dle čestných prohlášení bude ověřeno u oceněných a odměněných účastníků po dokončení hodnocení soutěžních návrhů.

HLASOVÁNÍ V.

Porota bere na vědomí informaci o přijetí soutěžních návrhů a otevírání obálek.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota vzala na vědomí informaci o přijetí soutěžních návrhů a otevírání obálek.

HLASOVÁNÍ VI.

Porota bere na vědomí Zprávu o přezkoušení soutěžních návrhů.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota vzala na vědomí Zprávu o přezkoušení soutěžních návrhů.

HLASOVÁNÍ VII.

Porota bude posuzovat všech 20 řádně doručených soutěžních návrhů.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0Z

Závěr: Porota bude posuzovat všech 20 soutěžních návrhů.

11. SPOLEČNÁ DISKUZE O SOUTĚŽNÍCH NÁVRZÍCH

Od 10.00 hodin probíhalo seznamování poroty s jednotlivými návrhy. Předseda poroty T. Jiránek vyzval porotce k upřesňování důležitých témat souvisejících s naplněním předmětu soutěže, mezi něž patří např. definování vstupů, kvalita parku, kvalita břehové čáry – styk s řekou, umocnění současného postindustriálního charakteru parku, využití vody (případně zaplavování míst, vlévání, využití vody z Vltavy, ekonomická náročnost atd.), využití stávající vegetace, jasná definice dřevin ukazující pochopení úkolu atd. Jedním z témat úkolu je rovněž úspornost v nákladech na realizaci i provoz (pragmatické využívání stávajících cest a zídek v některých návrzích oproti náročným terénním úpravám; přehnané doplňování zeleně oproti přírodě blízkému porostu; smysluplnost audiovizuálních projektů umístěných v parku; environmentálně-edukativní využití; fungování koupacího biotopu atd.)

P. Hoffman připomněl některé body zadání a hodnotící kritéria, včetně udržitelnosti. T. Jiránek s E. Jeníkovou se rozhodli upřesnit některou v návrzích používanou terminologii (lužní les, tvrdý luh, měkký luh atd.).

Řešené území se má dle názoru E. Jeníkové - vzhledem ke svému rozsahu i poloze – možnost stát se důležitým prvkem zelené infrastruktury, a to včetně jejího důležitého aspektu hospodaření s dešťovou vodou, resp. zpomalení (a využití) vody z Vltavy při jejích vysokých stavech. Hospodaření s vodou se ale dle jejího názoru jeví u některých návrhů jako komplikované – průsak vody z Vltavy pravděpodobně nebude dostatečný, také vsak vody nemusí být ideální (postindustriální prostor, vysoká spodní voda), relevantní může být využití svodu vody z okolních pozemků.

Přezkušovatel J. Čančík se pokusil shrnout architektonické řešení u jednotlivých návrhů z pohledu naplnění požadavků zadavatele (nezabýval se podrobně vegetací), sledoval především respekt k limitům (povodňová stěna apod.), respekt k projektu dvou etap cyklostezky; celková prostorová koncepce (vstupy atd.), adekvátnost k záplavovému zázemí; architektonická práce s řekou; komunitní rozměr; sportovní vybavenost; potenciál industriální paměti; aspekty zeleno-modré infrastruktury; ekonomika atd.

V 11.05 h bylo ukončeno první kolo seznamování s návrhy.

12. POSTUP NÁVRHŮ DO DALŠÍHO POSUZOVÁNÍ – ZÚŽENÍ VÝBĚRU

Porotci se v 11.05 h shodli, že budou znovu diskutovat nad jednotlivými návrhy a na základě silných a slabých stránek návrhů hledat ty, které nejlépe naplnily stavební program a hodnotící kritéria. Takto získaného užšího výběru nominovaných návrhů se pokusí přítomní dosáhnout konsensuálně. Svůj názor vyjádřili: Čančík, Richtr, Hoffman, Jeníková, Jiránek, Hejnic, Knitl, Sedlák. O zúženém výběru soutěžních návrhů, které nejlépe naplnily stavební program i kritéria soutěže, řádní členové poroty následně hlasovali.

V 11.25 h přišla Ing. arch. Burgerová, kterou dosud zastupoval náhradník Mgr. Knitl, proto porota nadále hlasovala ve složení: J. Sedlák, P. Hoffman, T. Jiránek, L. Burgerová, J. Hejnic.

HLASOVÁNÍ VIII.

Podrobněji budou posuzovány návrhy č. 1, 4, 7, 8, 10, 12, 15, 17, 19. Tyto soutěžní návrhy nejlépe naplnily stavební program a předložená řešení přesvědčila porotu o svých komplexních či dílčích kvalitách.

Návrhy č. 2, 3, 5, 6, 9, 11, 13, 14, 16, 18, 20 nepostoupí do dalšího posuzování.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota bude v užším výběru posuzovat návrhy č. 1, 4, 7, 8, 10, 12, 15, 17, 19. Do dalšího posuzování nepostoupí návrhy č. 2, 3, 5, 6, 9, 11, 13, 14, 16, 18, 20.

Návrhy č. 2, 3, 5, 6, 9, 11, 13, 14, 16, 18, 20 nepostupují do dalšího posuzování. Tyto soutěžní návrhy sice v určité míře naplnily stavební program, ale předložená řešení nepřesvědčila porotu o svých komplexních architektonických, urbanistických, krajinářských a estetických kvalitách a vhodnosti pro řešený prostor Parku u vody.

Předseda vyzval všechny přítomné členy poroty (řádné i náhradníky) a přítomné experty, aby se vyjádřili, zda souhlasí s navrženým výběrem postupujících soutěžních návrhů, nebo zda chtějí vrátit do projednávání některý z nepostupujících soutěžních návrhů. Všichni přítomní odborníci a zástupci zadavatele vyjádřili souhlas se zúžením počtu posuzovaných návrhů a nikdo z přítomných nevyjádřil jiný názor, ani nenavrhl revokaci hlasování.

V 11.30 h odešel arch. J. Sedlák, který byl od 12.30 h přítomen on-line a hlasoval. V době nepřítomnosti ho zastupovala náhradnice poroty Ing. Eva Jeníková.

Vyjádření expertů a přizvaných znalců

Postupně se do studia soutěžních návrhů zapojovali přizvaní odborní znalci a experti, kteří od 11.00 h přicházeli a odcházeli tak, aby v místnosti bylo vždy jen 10 osob. Zároveň se přítomní snažili dodržovat rozestupy 2 m. Mezi 11.00 – 14.00 h se v zasedací místnosti vystřídali tito přizvaní znalci:

Ing. Daniela Karasová, vedoucí oddělení péče o veřejný prostor ÚMČ P7; Ing. Ivan Bednář, oddělení ochrany přírody a krajiny, MHMP; Ing. Michal Novák, Sekce infrastruktury Kancelář technické infrastruktury, IPR Praha; MgA. Marek Kundrata, Sekce detailu města Kancelář veřejného prostoru, IPR Praha; Ing. Jiří Friedel, Povodí Vltavy, ředitel závodu Dolní Vltava; Ing. arch. Amáta M. Wenzlová, garant pro Prahu 7, Kancelář podpory území, IPR Praha; Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, radní MČ Praha 7

Jednotliví experti se na žádost předsedy poroty Ing. Jiráňka vyjadřovali postupně od 11.30 h k jednotlivým návrhům, které byly promítány na plátno a zároveň byly k dispozici na panelech. Zároveň sdělovali číslo návrhu, které nejlépe odpovídá jejich požadavkům. Do diskuze s experty se aktivně zapojovali i online přítomní členové poroty.

Dle vyjádření **Ing. Jiřího Friedela** je lokalita specifická, protože koryto řeky je zúženo (koryto kolem Holešovic je umělé). Proudění pole dosahuje větší rychlosti a hloubky u břehu. Území parku u vody by mělo být maximálně průtočné, především v oblasti vjezdu do Holešovického přístavu (umístování staveb v území není vhodné, stejně jako vleček, pevných mol, která by nemohla čelit povodni; přívoz nesmí být umístěn pod mostem). Problematické je umístování vodních prvků či jezer v území - vodní hladina je kvůli vzduť jezu rovná, neexistuje vzduť hladin, voda by proto nemohla přirozeně protékat územím, musela by se instalovat čerpadla, jinak by se území stalo bažinou a po povodni by bylo zaneseno pískem. Velká koncentrace zeleně tvoří bariéru v prostoru (na vtoku i výtoku) a zamezuje průtočnosti. U komunitní zahrady nesmí být postavený plot. Návrh č. 4 zachovává průtočnost a společně s návrhem č. 19 nejlépe odpovídá požadavkům Povodí Vltavy.

Ing. Michal Novák se shodl s Ing. Friedelem, že není vhodné umístování vysoké koncentrace zeleně a hrázek. Návrhy č. 4, 7, 19 splňují kritéria bytového parku.

Ing. Daniela Karasová vysvětlila současné fungování parku z pohledu uživatelů. Připomněla, že jsou preferovány volné plochy a fitness, není vhodné umísťovat stavby pod most, ani cokoliv, co je třeba přemísťovat v době povodní. Vodní prvky a nové vodní plochy nejsou s ohledem na nutnou údržbu žádoucí.

Výsadba vegetace podél protipovodňové stěny není rovněž vhodná, stejně tak popínavá zeleň (aby bylo možné kontrolovat stav protipovodňových opatření). Návrhy č. 4 a 19 jsou po dopracování akceptovatelné.

Ing. arch. Amáta M. Wenzlová podporuje vznik pobytového parku, není zastánkyní rozsáhlých vodních prvků v území (návrh č. 10 a 15). Atraktory na vlečce jsou z různých hledisek problematické. Nepovažuje za vhodné realizovat komplikované cestní sítě a rozsáhlejší zpevněné plochy na úkor nedefinovaných pobytových trávníků – zejm. návrh č. 8. Návrh č. 4 má vhodně zpracované nástupy do parku, přístupy k řece i cestní sítě, podobně návrh č. 12 má dobře strukturovanou cestní síť. Návrh č. 19 by obtížně integroval trasu cyklostezky – propojku do ulice U Vody – aktuálně v územním řízení.

Ing. arch. Tereza Marková upozornila na existenci hřišť v bezprostřední blízkosti parku a na odlišné trasování cyklotrasy u některých návrhů.

MgA. Marek Kandrata představil pohled z úhlu zapojení lokality do organismu města - napojení na komunikace, fyzický přístup k vodě apod. – doporučuje při dopracování vybraného návrhu zohlednit tyto aspekty.

Ing. Ivan Bednář připomněl, že lokalita je v územním plánu vymezena jako lokální biocentrum (cca 3 ha), s čímž souvisí určité limity. Po realizaci soutěžního návrhu by nemělo dojít k zásadnímu snížení výměry biocentra (např. vodními prvky či zpevněnými plochami) a preferováno je přírodě blízké řešení.

Mgr. Ondřej Mirovský preferuje volné plochy, vzrostlé stromy, komunikaci s existujícím fenoménem řeky atd. Očekávání Rady MČ Praha 7 dle jeho názoru naplňují návrhy č. 19, 12 a 4.

Náhradnice nezávislé části poroty, krajinářská architektka - **Ing. Eva Jeníková** se rovněž on-line vyjádřila k jednotlivým návrhům. Za důležitý považuje mimo jiné respekt k industriálnímu charakteru místa a vztah k řece.

Všichni experti se analýze jednotlivých návrhů věnovali velmi seriózně. Žádný z návrhů nebyl z jejich pohledu shledán zcela neakceptovatelným. Stanoviska a vyjádření expertů mají pro porotu doporučující charakter a mohou se stát podnětem pro doporučení k dopracování vybraného soutěžního návrhu. Předseda poroty T. Jiránek shrnul ve 12.50 h závěry z diskuse.

Pauza na oběd 13.00 – 13.30 h.

13. SPOLEČNÁ DISKUZE O POSTUPUJÍCÍCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRZÍCH

Ve 13.30 h byli členové poroty vyzváni předsedou, zda nechtějí s ohledem na vyjádření expertů revokovat rozhodnutí o posuzování návrhů a vrátit některý z vyřazených návrhů (č. **2, 3, 5, 6, 9, 11, 13, 14, 16, 18, 20**) zpět do užšího výběru (č. **1, 4, 7, 8, 10, 12, 15, 17, 19**). Nikdo neprojevil zájem o revokaci.

Ve 13.35 h byla zahájena zevrubná diskuse nad devíti vybranými návrhy (č. 1, 4, 7, 8, 10, 12, 15, 17, 19) mimo jiné i s ohledem na doporučení expertů a kritéria hodnocení. Přítomní se vyjadřovali k řešení jednotlivých částí i detailů území – umístění a rozlehlost komunitní zahrady, vstupy do parku a jejich význam, trasování cest a jejich hustota, vodní prvky, zachování industriálních prvků, využití vlakové vlečky, práce s osvětlením, pobytová schodiště, definování aktivit v oblastech, přístupy k vodě, umístění drezíny, nakládání s dešťovou vodou, hustota vegetace, problematika života na řece, umístění a tvar mol, městský či přírodní charakter parku, bilance zpevněných ploch, volnost či předefinovanost území, rozmanitost a multifunkčnost ploch, pevné umístění sportovišť, varianta lužního lesa, ekonomická náročnost vodních, vegetačních a městských prvků, umístění sadů, zachování biodiverzity, náročnost realizace a údržby, efektivita přemodelovaného terénu či břehu, respektování cyklostezky, přístupy na páteřní komunikaci, existence nábřežní promenády atd.

M. Kohoutová u každého z návrhů uvedla pro orientaci účastníky deklarované investiční náklady. Žádný z vybraných soutěžních návrhů zásadním způsobem nepřekročil předpokládané náklady ve výši 25 mil. Kč bez DPH. Zároveň upozornila, že vzhledem ke stupni rozpracování se však jedná o velmi orientační hodnotu, která u některých návrhů nemusí odpovídat a v případě jejich realizace bude nejspíše překročena. Výsledná hodnota stavebních nákladů bude záviset i na způsobu dopracování projektové dokumentace, výběru materiálů i požadavcích zadavatele.

Následovalo hlasování o tom, který z vybraných návrhů nejlépe splňuje kritéria hodnocení a bude dále posuzován.

HLASOVÁNÍ IX.

Návrh č. 1 bude dále posuzován.

Pro 1 Proti 3 Zdržel 2

Závěr: Návrh č. 1 nebude dále posuzován.

HLASOVÁNÍ X.

Návrh č. 4 bude dále posuzován.

Pro 5 Proti 0 Zdržel 0

Závěr: Návrh č. 4 bude dále posuzován.

HLASOVÁNÍ XI.

Návrh č. 7 bude dále posuzován.

Pro 2 Proti 1 Zdržel 2

Závěr: Návrh č. 7 nebude dále posuzován.

HLASOVÁNÍ XII.

Návrh č. 8 bude dále posuzován.

Pro 0 Proti 4 Zdržel 1

Závěr: Návrh č. 8 nebude dále posuzován.

HLASOVÁNÍ XIII.

Návrh č. 10 bude dále posuzován.

Pro 0 Proti 0 Zdržel 5

Závěr: Návrh č. 10 nebude dále posuzován.

HLASOVÁNÍ XIV.

Návrh č. 12 bude dále posuzován.

Pro 5 Proti 0 Zdržel 0

Závěr: Návrh č. 12 bude dále posuzován.

HLASOVÁNÍ XV.

Návrh č. 15 bude dále posuzován.

Pro 0 Proti 5 Zdržel 0

Závěr: Návrh č. 15 nebude dále posuzován.

HLASOVÁNÍ XVI.

Návrh č. 17 bude dále posuzován.

Pro 0 Proti 3 Zdržel 2

Závěr: Návrh č. 17 nebude dále posuzován.

HLASOVÁNÍ XVII.

Návrh č. 19 bude dále posuzován.

Pro 1 Proti 1 Zdržel 3

Závěr: Návrh č. 19 nebude dále posuzován.

Z proběhlé diskuze vyplynulo, že mezi přítomnými panuje shoda na tom, že nevhodnější řešení z pohledu budoucí realizace přináší návrhy č. 4 a č. 12. Tyto návrhy by proto měly být oceněny. Rozdílné názory byly jen na pořadí.

Dále se přítomní rozhodli revokovat hlasování o návrzích, které sice nebyly vybrány k dalšímu posuzování, ale přesto přinesly pozoruhodné dílčí podněty a řešení. V 15.10 hodin byla zahájena další rozprava o návrzích č. 7 a č. 19 - především diskuse o naplnění hodnoticích kritérií. Debata skončila v 15.45 h.

Porota se shodla, že řada projektů představila dílčí inspirativní řešení jednotlivostí, i když v celkovém návrhu řešení parku měly jisté nedostatky. Rozhodla se proto určitým způsobem zajímavé ideje vyzdvihnout udělením odměn (případně znovu diskutovat o cenách). Proto byli přítomní vyzváni k revokaci předchozích rozhodnutí.

Porota hlasovala ve složení:

Ing. arch. Lenka Burgerová, Mgr. Jiří Hejnic, Ing. et Ing. Eva Jeníková (nahradila P. Hoffmana), Ing. et Ing. Tomáš Jiránek, Ing. arch. Jan Sedlák

HLASOVÁNÍ XVIII.

Porota bude znovu posuzovat některý z dosud nevybraných návrhů za účelem udělení ceny a následného postupu do jednacého řízení bez uveřejnění.

Pro 0 Proti 5 Zdržel se 0

Závěr: Porota nebude žádný z návrhů znovu posuzovat za účelem udělení ceny.

HLASOVÁNÍ IXX.

Porota bude znovu posuzovat některý z dosud nevybraných návrhů za účelem udělení odměny.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota bude znovu posuzovat některé návrhy za účelem udělení odměny.

Od 16.00 hodin přítomní diskutovali, které návrhy by měly být odměněny za specifický, výrazný přínos. Na závěr porotci navrhli, aby se do posuzování zpět vrátily návrhy č. 1, 7, 10, 19 za účelem možného udělení odměny. Porota ještě jednou prodiskutovala návrhy č. 8, 15, 17 a rozhodla se, že tyto návrhy nenavrhne na udělení odměny.

HLASOVÁNÍ XX.

Porota bude znovu posuzovat návrhy č. 1, 7, 10, 19 za účelem možného udělení odměny.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrhy č. 1, 7, 10, 19 budou znovu posuzovány za účelem možného udělení odměny.

14. HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN A ODMĚN

Předseda vyzval všechny přítomné členy poroty (řádné i náhradníky) a přítomné experty, aby se vyjádřili, zda souhlasí s navrženým výběrem postupujících soutěžních návrhů (dva navrzeni na ocenění a čtyři na odměnění), nebo zda chtějí vrátit do projednávání některý z nepostupujících soutěžních návrhů. Všichni přítomní odborníci a zástupci zadavatele vyjádřili souhlas se zúžením počtu posuzovaných návrhů a nikdo z přítomných nevyjádřil jiný názor, ani nenavrhl revokaci hlasování.

S ohledem na dvě navržené ceny a čtyři navržené odměny byl předložen návrh na přerozdělení cen a odměn, na něž bylo stanoveno dle soutěžních podmínek celkem 400 tis. Kč.

Porota se rozhodla neudělit 3. cenu, jelikož žádný z dalších návrhů nevykazoval komplexní kvality navrženého řešení hodné ocenění.

Návrh na přerozdělení částek na ceny a odměny byl následující: 1. cena – 180 000 Kč (místo původních 160 000 Kč); 2. cena – 120 000 Kč (místo původních 110 000 Kč), 3. cena – nebude udělena (částka ve výši 80 000 Kč bude přerozdělena). Částka ve výši 50 000 Kč určená na odměny bude navýšena na 100 000 Kč.

HLASOVÁNÍ XXI.

S ohledem na posuzování komplexnosti předložených řešení porota neudělí 3. cenu a přerozdělí celkovou částku ve výši 400 000 Kč na ceny a odměny následovně:

1. cena: 180 000 Kč

2. cena: 120 000 Kč

3. cena: nebude udělena

Odměna: 4 x 25 000 Kč

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Třetí cena nebude udělena, ceny a odměny ve výši 400 000 Kč budou přerozděleny.

HLASOVÁNÍ XXII.

Návrhy č. 1, 7, 10, 19 budou odměněny každý částkou 25 000 Kč.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrhy č. 1, 7, 10, 19 získají odměnu každý ve výši 25 000 Kč.

HLASOVÁNÍ XXIII.

Návrhy č. 4 a 12 budou oceněny.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrhy č. 4 a 12 budou oceněny.

HLASOVÁNÍ XXIV.

Návrh č. 4 získá 1. cenu.

Pro 2 Proti 0 Zdržel se 3

Závěr: Návrh č. 4 nezíská 1. cenu.

HLASOVÁNÍ XXV.

Návrh č. 12 získá 1. cenu.

Pro 3 Proti 0 Zdržel se 2

Závěr: Návrh č. 12 získá 1. cenu.

HLASOVÁNÍ XXVI.

Návrh č. 4 získá 2. cenu

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 4 získá 2. cenu.

5. HLASOVÁNÍ O ROZDĚLENÍ FINANČNÍCH CEN A ODMĚN

Porotci hlasovali o přidělení udělení cen a odměn vybraným soutěžním návrhům.

HLASOVÁNÍ XXVII.

Mezi oceněné soutěžní návrhy bude rozdělena částka 400 000 Kč:

1. cena ve zvýšené výši 180 000 Kč bude udělena soutěžnímu návrhu č. 12.

2. cena ve zvýšené výši 120 000 Kč bude udělena soutěžnímu návrhu č. 4.

3. cena nebude udělena.

Na odměny bude vyčleněna zvýšená částka 100 000 Kč:

- návrh č. 1 získá 25 000 Kč;

- návrh č. 7 získá 25 000 Kč;

- návrh č. 10 získá 25 000 Kč;

- návrh č. 19 získá 25 000 Kč.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Ceny a odměny budou rozděleny dle hlasování.

16. HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Od 17.00 h porotci sestavovali písemné hodnocení jednotlivých oceněných a odměněných soutěžních návrhů, které bylo v 18.45 h přečteno a promítnuto v této podobě:

CENY

1. cena – hodnocení návrhu č. 12

Komplexní návrh, dostatečně bohatý. Nevytváří dojem přetíženosti místa. Vrství různé motivy a reminiscence. Rozvíjí potenciál a kvalitu existujícího. Je ve správné míře autorský, nepůsobí nepokorně, přitom je sebevědomý. Řešení je inovativní, diverzifikované, nikoliv módní a chaotické. Působí přirozeně a srozumitelně. Zcela správně uvolňuje východní vstup od komunitní zahrady. Naopak tuto posunuje do prostoru, který je obecně pro komunitní zázemí vhodné, kde tato zahrada, ani její



uživatelé, nemusí mít pocit cizosti či nadbytečnosti, naopak může dojít k plné interakci do parku. Návrh velmi kvalitně pracuje s vrstvou stromů. Koncentrace a zhuštění prostoru se jeví jako dobrá cesta v kombinaci s ředěním a prostorem prázdným. Vrstva stromů dobře propojuje přirozenou porostní kostru parku s ovocnými stromy v připomínce ovocných sadů. Přírodě blízké pojetí bylinného patra, a to zejména v hájových pozicích v podobě ruderálních a hájových luk v kontrastu s pobytovými trávníky v pozicích světlejších, je vyvážené. Jedná se o srozumitelnou, jednoduchou, a přitom potenciální funkční vegetační strukturu i kompozici. Pojetí cest, jejich rozvrstvení a materiálová střídmost v podobě betonových recyklátů, šterku a dlažeb je vhodné i adekvátní pro území s potenciální povodňovou situací. Sestupy k řece, a tedy umožnění navázání vztahu člověka s vodou, jsou přiměřené, kontakt je dostatečně bohatý a inspirativní. Zůstává stále dostatek prostoru pro více méně přirozenou vegetaci v břehové zóně. Páteřní cyklotrasy jsou respektovány. Práce s detailem je dobrá. Návrh je ekonomicky přiměřený. Porota návrh doporučuje k realizaci.

Doporučení poroty k dopracování návrhu: V dalších projektových krocích doporučujeme důkladné prověření a využití možností práce s potenciálem dostupných zdrojů vody a s přírodě blízkou zelení, která může být důležitým zdrojem ekosystémových služeb v místě i v širším okolí. Dále je třeba prověřit množství vegetace na vtoku a výtoku do záplavového území parku, dle doporučení správce povodí je třeba profil trochu uvolnit a počítat s možností odsunout molo v případě hrozící povodně.

2. cena – hodnocení návrhu č. 4

Návrh předkládá civilní řešení, které přes svou zdánlivou lapidárnost dává naději, že by se po případné realizaci mohlo stát kvalitní, funkční a příjemnou paspartou dějů. Autoři respektují a citlivě umocňují současné kvality místa, ctí industriální a zároveň přírodě blízký charakter. Vyváženost řešení je přínosem pro uživatele i přírodu. Uspořádání parku člověka neznásilňuje, ale něžně ho vede. Jeho devizou je jednoduchost, která ale skýtá dostatečný prostor pro různorodé aktivity, aniž by je autor předem definoval. Kladem je rovněž respekt k charakteru záplavového území a nenáročnost údržby při běžném provozu i po povodních. Příjemné jsou i navržené detaily, např. vstup směrem od ulice U Vody doplněný pobytovým schodištěm. Určitým otazníkem je respekt k existujícímu umístění komunitní zahrady, která se v tomto místě jeví jako problematická výplň vstupu lidí do veřejného parku. Návrh je ekonomicky přiměřený.



Doporučení poroty k dopracování návrhu: V dalších projektových krocích doporučujeme stejně jako u návrhu č. 12 důkladné prověření a využití možností práce s potenciálem dostupných zdrojů vody a s přírodě blízkou zelení, která může být důležitým zdrojem ekosystémových služeb v místě i v širším okolí. Dále je třeba zamyslet se nad vhodnějším umístění komunitní zahrady.

ODMĚNY**Hodnocení návrhu č. 1**

Porota oceňuje explicitní připomínku skutečnosti, že park jako významný veřejný prostor má žít 24 hodin denně, za šera i za noci. Kromě promyšleného osvětlení je kladně hodnocena práce s industriální stopou místa.

**Hodnocení návrhu č. 7**

Porota pozitivně vnímá, že návrh respektuje a potvrzuje význam vstupu do území jako důležitého elementu koncepce celého parku. Autoři si uvědomují význam dešťové vody získané z okolních staveb a jejich možné využití např. pro parky.

**Hodnocení návrhu č. 10**

Porota oceňuje uvědomění autorů, že původní říční krajina vypadala zcela jinak a že je třeba si tyto hodnoty připomínat a brát je v úvahu v koncepční práci v říčním území. A dělají to poetickou formou. Celkové řešení by bylo finančně velmi nákladné, a to jak stavebně, tak provozně.



Hodnocení návrhu č. 19

Porota kladně hodnotí jednoznačně vyjádřenou snahu přesunout místo pohybu k řece a nabídnout další úroveň nábřeží, kde je možný přímý kontakt s vodou a tím uvolnění a rozšíření prostoru parku pro pobytové aktivity. Návrh se projevuje vysokou kvalitou a profesionální úrovní zpracování. Celkové řešení, především pak navržená úprava nábřežní hrany, by však bylo finančně velmi náročné a překročilo by předpokládané stavební náklady.



Členové poroty hlasovali o znění hodnocení soutěžních návrhů.

HLASOVÁNÍ XXIX.

Členové poroty souhlasí se zněním hodnocení oceněných a odměněných soutěžních návrhů.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Hodnocení oceněných a odměněných soutěžních návrhů bylo schváleno.

17. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK

V souladu se soutěžními podmínkami porota dne 16. 12. 2020 v 18.45 h přistoupila k identifikaci autorů anonymně podaných soutěžních návrhů.

Po ukončení hodnocení návrhů se kontrola splnění účasti uvedených v čestných prohlášeních zaměřila na oceněné a odměněné soutěžní návrhy.

Ing. Markéta Kohoutová a MgA. Josef Čančík rozlepili v přítomnosti celé poroty neporušené obálky „Kontakt“ se jmény autorů nejprve u oceněných a odměněných soutěžních návrhů. Porota zkontrolovala obsah obálek a přiřadila k číslům návrhů jména. Při kontrole obálek s Kontakty a digitálních čestných prohlášení bylo zjištěno, že účastník č. 10 vykazuje drobné nejasnosti v údajích (IČ neodpovídá hlavnímu názvu účastníka, chybí vztah mezi účastníkem a autory, scan autorizace) a bude proto dodatečně vyzván v souladu s § 46 zákona o zadávání veřejných zakázek (stejně jako sedm účastníků - 4, 5, 7, 12, 15, 17, 20 - uvedených v bodě 8. tohoto protokolu) k objasnění uvedených údajů. Za přítomnosti poroty byly od 19.00 h otevřeny všechny další obálky Kontakt. Doplnění čestných prohlášení oceněných a odměněných účastníků, která budou odevzdána prostřednictvím CENT, bude kontrolováno následně. Pokud účastníci neupřesní požadované údaje ve stanoveném termínu, porota a následně zadavatel rozhodnou o dalším postupu.

18. IDENTIFIKACE ÚČASTNÍKŮ

CENY

1. cena – soutěžní návrh č. 12

Účastník: YYYY, s. r. o.

2. cena – soutěžní návrh č. 4

Účastník: gogolák + grasse, s. r. o.

3. cena – nebyla udělena

ODMĚNY

Odměna – soutěžní návrh č. 1

Účastník: Ing. Tomáš Pilař

Odměna – soutěžní návrh č. 7

Účastník: Ing. Vladimír Sitta

Odměna – soutěžní návrh č. 10

Účastník: KOLMO.eu / Ing. arch. Lenka Hejlová

Odměna – soutěžní návrh č. 19

Účastník: CMC architects, a. s.

HLASOVÁNÍ XXXI.

Ocenění a odměnění účastníci soutěže o návrh předložili čestná prohlášení dokládající splnění podmínek účasti v souladu se soutěžními podmínkami. U čtyř z nich byly shledány formální nedostatky: účastník č. 10 bude vyzván k jejich odstranění v čestném prohlášení dle bodu 17. tohoto protokolu, stejně jako již byli po předběžné kontrole vyzváni k upřesnění údajů účastníci č. 4, 7 a 12 dle bodu 8. tohoto protokolu.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota konstatuje, že ocenění a odměnění účastníci soutěže o návrh předložili čestná prohlášení dokládající splnění podmínek účasti v souladu se soutěžními podmínkami. U čtyř z nich byly shledány formální nedostatky: účastník č. 10 bude vyzván k jejich odstranění v čestném prohlášení, stejně jako již byli po předběžné kontrole vyzváni k upřesnění údajů účastníci č. 4, 7 a 12.

Ostatní účastníci:

Návrh č. 2 - Ing. Jitka Vágnerová

Návrh č. 3 - Ing. Andrea Junková

Návrh č. 5 - CENEVITAE, s.r.o.

Návrh č. 6 - Flera, s. r. o.

Návrh č. 8 - MS plan, s. r. o.

Návrh č. 9 - CAMA Architekti, s. r. o.

Návrh č. 11 - Ing. Eugen Guldan, Ph.D.

Návrh č. 13 - doc. Ing. Matouš Jebavý, Ph.D.

Návrh č. 14 - MgA. Petra Karlová

Návrh č. 15 - David Kubík

Návrh č. 16 - P6PA+Architects, s. r. o.

Návrh č. 17 - Marek Janota

Návrh č. 18 - Ateliér Cihlář-Svoboda, s. r. o.

Návrh č. 20 - Ing. Jana Pyšková

19. ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRŮBĚHU SOUTĚŽE

V 19.15 h porotci shrnuli průběh jednání a úroveň jednotlivých návrhů. Odborná porota konstatovala, že zadavatel po celou dobu průběhu urbanisticko-krajinářské soutěže o návrh dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup. Definici zadání i hodnotící řízení provázela snaha o nalezení nejhodnějšího řešení po krajinářské, urbanistické, architektonické, estetické, užitné i ekonomické stránce.

Soutěž přinesla s ohledem na téma překvapivě velké množství (celkem 20) soutěžních návrhů se zajímavým spektrem různorodých přístupů k řešení parku, jimiž se mohla porota seriózně zabývat, a v tomto ohledu soutěž splnila očekávání poroty i zadavatele.

Většina návrhů naplnila stavební program a mnohé z nich přesvědčily porotu o svých komplexních kvalitách. Někteří autoři návrhů se vydali cestou přírodě blízkého parku, jiní se rozhodli pro lužní les či městský park. Celá řada návrhů představila dílčí inspirativní řešení částí řešeného území.

Porota posuzovala předložené návrhy a vybrala z nich ty nejhodnější s ohledem na kritéria stanovená v soutěžních podmínkách, mezi něž patřily: komplexní urbanistická a krajinářská kvalita navrženého řešení; naplnění požadavků zadavatele a návrh principů fungování parku. Důležitým faktorem při posuzování bylo také kritérium ekonomické přiměřenosti řešení a realizovatelnost, včetně odhadovaných nákladů na údržbu s ohledem na možnost častých záplav.

Porotci se shodli, že stavební program a kritéria hodnocení nejlépe naplnily návrhy č. 4 a č. 12, které představily komplexně zpracované kvalitní řešení parku. Počítají s rozlehlými zelenými plochami, umožňujícími volný pohyb uživatelů s různorodými aktivitami i bezkolizní průtok případné povodně. Autoři těchto návrhů respektují a citlivě posilují současné kvality místa, vztah k přírodě a řece i potenciál industriální stopy. Výhodou obou návrhů je rovněž přiměřenost stavebních i provozních nákladů.

Návrh č. 12 navíc vnáší do území neotřelou živou vrstvu, díky níž by se mohl park stát atraktivním a vyhledávaným místem pro trávení volného času obyvatel metropole, a proto se mu porota rozhodla udělit první cenu. Účastník č. 12 bude zadavatelem vyzván k jednání o dopracování studie parku u vody a uzavření smlouvy o dílo na kompletní projektovou dokumentaci. Pokud nedojde ke shodě a uzavření smlouvy o dílo s účastníkem č. 12, bude vyzván účastník č. 4, který se umístil na 2. místě.

20. DOPORUČENÍ DALŠÍHO POSTUPU V JŘBU

Porota konstatovala, že v rámci navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU) dle zákona o zadávání veřejných zakázek mohou být v souladu se soutěžními podmínkami vyzváni jen ocenění účastníci. Vítězi se podařilo nejlépe naplnit kvalitativní požadavky zadavatele. Dle předložených čestných prohlášení oba účastníci splnili podmínky účasti v soutěži o návrh. Účastník předloží na základě výzvy do jednacího řízení bez uveřejnění originály nebo ověřené kopie, kterými doloží splnění podmínek účasti v soutěži o návrh dle bodu 5.1. a 5.2 soutěžních podmínek.

Porota doporučuje v JŘBU:

- vyzvat oceněné týmy do JŘBU postupně – dle umístění v soutěži; zadavatel by měl s ohledem na kvalitu soutěžních návrhů vyzvat k JŘBU nejprve vítěze, pokud se s ním nedohodne nebo účastník nedoloží splnění podmínek účasti v soutěži, pak druhého v pořadí;
- požadovat po účastníkovi co nejvyšší kvalitu odevzdané projektové dokumentace při zachování předpokládané ceny za její zpracování uvedené v soutěžních podmínkách – ve výši 2,5 milionu Kč bez DPH;
- upřesnit předmět plnění s ohledem na soutěžní návrh a doporučení poroty;
- požadovat od vyzvaného účastníka kromě předložení cenové nabídky také předložení kvalifikace a zkušenosti osob, které se budou významně podílet na plnění zakázky ve specializovaných oborech souvisejících s předmětem zakázky;

- smlouva by měla být uzavřena na zpracování kompletní projektové dokumentace, přičemž právo zadavatele odstoupit od smlouvy bez udání důvodu by mělo být možné pouze do dokončení fáze studie;

- komise JŘBU by se měl účastnit zástupce nezávislé části poroty.

HLASOVÁNÍ XXXII.

Členové poroty souhlasí se zněním doporučeného postupu v JŘBU.

Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Členové poroty souhlasí se zněním doporučeného postupu v JŘBU.

Poznámka administrátora k navazujícímu JŘBU: Soutěž o návrh není běžným zadávacím řízením (dle § 3 ZZVZ), ale zvláštní postup, který směřuje k tomu, aby zadavatel získal plán nebo projekt (ČÁST ŠESTÁ, HLAVA IV, § 143 a násl. ZZVZ). Zadavatel použije tento postup, pokud má v úmyslu zadat veřejnou zakázku na službu v navazujícím jednací řízení bez uveřejnění dle § 65 ZZVZ (cit. z odst. 1: „*V případě veřejné zakázky na služby může zadavatel použít jednací řízení bez uveřejnění rovněž, pokud je veřejná zakázka zadávána v návaznosti na soutěž o návrh podle § 143, podle jejíchž pravidel má zadavatel v úmyslu veřejnou zakázku zadat účastníkovi soutěže o návrh, jehož návrh bude vybrán.*“). Samotným zadávacím řízením dle zákona o zadávání veřejných zakázek (§ 3 Druhy zadávacích řízení) je tedy až jednací řízení bez uveřejnění, v němž se u vybraných uchazečů ověřují podmínky splnění účasti v soutěži a dojednávají smluvní podmínky. Písemná zpráva zadavatele dle § 217 ZZVZ se vypracovává až po ukončení JŘBU. Po celou dobu se jedná o zadání jedné veřejné zakázky za účelem uzavření jedné úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem na plnění jednoho předmětu plnění. Zpráva je proto vypracována po ukončení jednacího řízení bez uveřejnění.

21. UKONČENÍ HODNOTICÍHO ZASEDÁNÍ

Digitálně odevzdaná čestná prohlášení oceněných a odměněných účastníků, kteří byli nebo ještě budou vyzváni prostřednictvím CENT k doplnění, budou zkontrolována po ukončení hodnotícího zasedání poroty formou on line (s ohledem na nouzová opatření spojená s Covid 19). Pokud účastníci neupřesní požadované údaje ve stanoveném termínu a rozsahu, porota a následně zadavatel rozhodnou o dalším postupu.

Předseda poroty poděkoval zástupcům zadavatele za vypsání soutěže, za vysokou úroveň příprav soutěže a zájem pro práci poroty a všem porotcům za zodpovědný přístup k posuzování soutěžních návrhů.

Zadavatel a členové poroty poděkovali všem účastníkům soutěže o návrh za čas, množství profesionálně odvedené práce a invenci věnované zpracování soutěžního návrhu.

Dne 16. 12. 2020 v 19.30 h bylo hodnotící zasedání odborné poroty ukončeno.

22. KONTROLA ČESTNÝCH PROHLÁŠENÍ

Kontrola digitálně odevzdaných čestných prohlášení probíhala od 14.12. do 21.12.2020 on line formou. Kontrolu prováděla před zahájením hodnotícího zasedání poroty pověřená důvěryhodná osoba viz bod 8 tohoto protokolu. V souladu s § 46 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vyzvala Ing. arch. Hana Pochmannová prostřednictvím CENT dne 15. 12. 2020 sedm účastníků a dne 17. 12. 2020, po hodnotícím zasedání poroty, osmému účastníkovi k objasnění a doplnění některých údajů v obsahu čestných prohlášení. Údaje měli účastníci objasnit prostřednictvím CENT do 3 dnů od obdržení výzvy, tj. do 18. 12. 2020 do 18.00 hodin a do 22. 12. 2020 do 18.00 hodin.

Žádost o upřesnění se týkala účastníků se soutěžním číslem 4, 5, 7, 10, 12, 15, 17, 20. Nejčastěji (6x) se jednalo se o opomenutí či formální pochybení při vyplňování Čestného prohlášení - přílohy III., kde v několika případech nebyl uveden vztah mezi účastníkem a autory či nebyly uvedeny správně autorské podíly (například autorem nemůže být právnická osoba, ta může pouze disponovat autorskými právy). V několika případech nebyl přiložen scan osvědčení o autorizaci. V jednom případě jeden účastník (právnická osoba) podepsal společně s autory i přílohu č. II (prohlášení několika společných dodavatelů). V jednom případě se účastník nedostatečně identifikoval (IČ neodpovídalo registrovanému názvu).

Výsledky doplnění a upřesnění čestných prohlášení oceněných a odměněných účastníků:

- Oceněný účastník č. 12 - YYYY, s. r. o., objasnil údaje uvedené v čestném prohlášení, doplnil vztah mezi účastníkem a autory, doplnil autorské podíly.
- Oceněný účastník č. 4 - gogolák + grasse, s. r. o., anuloval chybně vyplněnou přílohu II. čestného prohlášení (tu mají vyplňovat pouze společní dodavatelé).
- Odměněný účastník č. 7 - Ing. Vladimír Sitta doplnil vztah mezi účastníkem a autory.
- Odměněný účastník č. 10 - Ing. arch. Lenka Hejlová / KOLMO.EU vyjasnil název účastníka, složení týmu a vztah účastníků se spoluautory.

Poslední upřesnění čestných prohlášení bylo doručeno 18. 12. 2020 ve 13.45 h, kontrola čestných prohlášení byla ukončena 21. 12. 2020 v 10 h. O přijetí listinné i digitální podoby soutěžních návrhů, otevírání obálek a kontrole obsahu jednotlivých částí soutěžních návrhů je vypracován samostatný „Protokol o přijetí soutěžních návrhů“, který je k dispozici u zadavatele. Součástí protokolu jsou rovněž samostatné tabulky shrnující kontrolu formálních náležitostí všech částí návrhů.

Závěr: Ocenění a odměnění účastníci, kteří byli vyzváni k doplnění a upřesnění údajů v čestných prohlášeních, doložili splnění podmínek v soutěži v souladu se soutěžními podmínkami, nikdo z nich nemusí být vyloučen ze soutěže o návrh, všichni odevzdali soutěžní návrhy v termínu, anonymně a splnili kvalifikační předpoklady.

SEZNAM A IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ:

| POŘADÍ | SOUTĚŽNÍ ČÍSLO | ČÍSLO CENT | ÚČASTNÍK | IČO | Autorizace | AUTOŘI |
|-------------------|----------------|------------|----------------------------|----------|-------------------|---|
| 1. | 12 | 21 | YYYY, s. r. o. | 28742745 | ČKA 04491 - A3 | Ing. Tereza Máčová, Ing. arch. Alice Boušková, Ing. Marie McClellan, Ing. Martina Tománková, Msc. Marie Petránková, Bc. Tereza Lacigová |
| 2. | 4 | 15 | gogolák + grasse, s. r. o. | 7698232 | ČKA 04642 - A0 | Ing. arch. Ivan Gogolák, Ing. arch. Lukáš Grasse, Ing. Kateřina Stará, Ing. Natálie Polesňáková, Ing. Jan Waldhauser |
| odměna | 1 | 17 | Ing. Tomáš Pilař | 47113260 | ČKA 02510 - A3 | Ing. Tomáš Pilař |
| odměna | 7 | 13 | Ing. Vladimír Sitta | 01763695 | ČKA 04444 - A3 | Ing. Vladimír Sitta, Ing. arch. Adéla Chmelová, Ing. Eliška Olšanská |
| odměna | 10 | 12 | Lenka Hejlová /KOLMO.eu | 74735705 | ČKA 04384 - A3 | Ing. arch. Lenka Hejlová, Ing. arch. Martin Hejl, MgA. Natálie Kaňová, MgA. Jan Nálepa, Ing. Jakub Finger |
| odměna | 19 | 18 | CMC architects, a.s. | 26145359 | ČKA 02206 - A0 | akad. arch. Vít Máslo, Dipl. arch. David R. Chisholm; spolupráce: Ing. arch. Pavel Paseka, Ing. arch. Anna Peteráková, Ing. arch. Aneta Všečovská Zadáková, Ing. arch. Klára Zugarová, MSc., Ing. arch. Evžen Dub |
| Ostatní účastníci | 2 | 7 | Ing. Jitka Vágnerová | 75691698 | | Ing. Jitka Vágnerová, Ing. arch. Marek Obtulovič, KTS Nguyen Duc Trung, Íñigo Clemente Arnáiz |
| | 3 | 6 | Ing. Andrea Junková | 87431246 | | Ing. Andrea Junková, Ing. Aneta |

| | | | | | |
|--|----|----|----------------------------------|----------|--|
| | | | | | Vesecká, Ing. Kristýna Haisová |
| | 5 | 8 | CENEVITAE, s.r.o. | 25725661 | Vojtěch Němec, David Němeček, Barbora Lišková, Yuliana Kostyuničeva, Jiří Grulich, Jana Raušová, spolupráce Kristýna Štanglerová, Krystsina Dastanka |
| | 6 | 20 | Flera, s. r. o. | 28956737 | Ing. Ferdinand Leffler, Ing. Tomáš Sklenář, DiS., Ing. Lenka Táborská, Ing. Anna Vostruhová |
| | 8 | 19 | MS plan, s. r. o. | 16190513 | prof. Ing. arch. Michal Šourek, Ing. arch. Linda Svobodová, Ing. arch. Kateřina Fišerová, Ing. arch. Henrieta Richnavská, Ing. arch. Alexandr Verner, Ing. arch. Tomáš Velek |
| | 9 | 4 | CAMA Architekti, s. r. o. | 28238893 | Ing. arch. David Chromík |
| | 11 | 3 | NEWGARDEDESIGN s. r. o. | 46615661 | Ing. Eugen Guldan, Ph.D. |
| | 13 | 5 | doc. Ing. Matouš Jebavý, Ph.D. | 49649574 | doc. Ing. Matouš Jebavý, Ph.D. |
| | 14 | 11 | MgA. Petra Karlová | 04858026 | MgA. Petra Karlová, doc. Ing. arch. Jan Vaněk, CSc., MgA. Michaela Marešová, Bc. Anna Lochmanová, Mgr. Jan Albert Šturma, MgA. Alžběta Brůhová |
| | 15 | 9 | David Kubík | 74830465 | MgA. David Kubík, doc. Ing. Pavel Šimek, Ph.D. |
| | 16 | 2 | P6PA+Architects, s.r. o. | 27400760 | Ing. arch. Petr Mráz, Martin Klejna, Kasia Kazmierczak, Anastasia Kapsani, Eugenia Kokhan |
| | 17 | 1 | di5.Tech s.r.o. | 63995280 | Ing. arch. Marek Janota, Ing. Jana Tupá |
| | 18 | 14 | Ateliér Cihlář-Svoboda, s. r. o. | 08438391 | Ing. arch. Alena Švandelíková, RNDr. Milan Svoboda, Ing. arch. Petr Rejnuš |
| | 20 | 16 | Ing. Jana Pyšková | 45781222 | Ing. Jana Pyšková, Ing. arch. Jan Soukup, Bc. Karolína Posová, Ing. arch. Marek Dohelský |

SEZNAM PŘÍLOH:

Příloha č. 1. Prezenční listina z hodnotícího zasedání

Příloha č. 2: Souhlas porotců s protokolem

Zapsaly:

Ing. Markéta Kohoutová

PhDr. Markéta Pražanová