

Název: **Zápis z hodnotícího zasedání poroty\_výběr návrhu\_soutěž  
PARKOVACÍ DŮM ZA KATEDRÁLOU  
Číslo: 9/CN/2020**

Datum: 27.11 2020, od 10hod – 18.00hod

Místo: MMO – sál zastupitelstva, Prokešovo nám. 8, 702 00 Moravská Ostrava a Přívoz

Účastníci: **Složení poroty:**

**Řádní členové závislí:** Ing. David Witosz; Ing. arch. Ondřej Vysloužil; Ing. Vladimír Cigánek

**Řádní členové nezávislí:** Ing. Martin Krupauer; Ing. arch. Ondřej Chybík  
Ing. arch. Vladimír Fialka; Ing. arch. Milena Vitoulová

**Náhradníci nezávislí:** Ing. arch. Lucie Chytilová Kadrmanová; Ing. arch. Petr Stanjura

**Náhradníci závislí:** Ing. arch. Petr Buryška; Mgr. Zuzana Bajgarová

**Přizvaní odborníci:** Mgr. Michal Zezula /NPÚ/; Ing. Josef Laža /dopravní specialista/; Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA; /ÚPaSŘ/ ; Ing. Jan Peterek /požární specialista/, Ing. Mgr. Miroslav Příklad /Biskupství ostravsko-opavské/

**Omluvení přizvaní odborníci :** Ing. Dana Víchová /rozpočty/, Ing. Roman Kortus/ Veolia/, Ing. Milan Novosad /OD Horník/

**Přezkušovatel soutěže:** Ing. arch. Oldřich Bajger

**Sekretář soutěže:** Ing. Martina Kostelníková

Zadavatel Statutární město Ostrava  
soutěže: Prokešovo nám. 1803/8, 729 30 Ostrava  
IČ: 00845451, DIČ: CZ00845451

Organizátor Městský ateliér prostorového plánování a architektury, příspěvková organizace  
soutěže: Nádražní 942/17, 702 00 Moravská Ostrava  
IČ:08230404, DIČ: CZ08230404

## 1/ Zahájení hodnotícího zasedání poroty

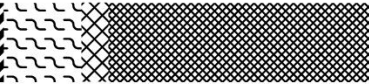
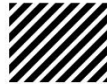
V 10h pan Ing. arch. Ondřej Vysloužil zahájil jednání, přivítal všechny přítomné a informuje porotu o předběžném harmonogramu hodnotícího zasedání. Poté zahajuje samostudium zaslaných návrhů.

Porota zasedá ve složení odpovídajícímu Soutěžním podmínkám a je usnášeníschopná.

## 2/ Předložení zprávy přezkušovatele a přizvaných odborníků o přezkoušení soutěžních návrhů

V 10.45 předkládá porotě přezkušovatel Ing. arch. Oldřich Bajger svou zprávu o přezkoušení, viz příloha č. 1 a prezentuje porotě svou tabulku jak s jeho zjištěními, tak i s nálezy přizvaných odborníků na dopravu, rozpočty, požární bezpečnost a stanovisko společnosti Veolia.

Posléze se ujímá slova požární specialista - Ing. Jan Peterek, a poté dopravní specialista – Ing. Josef Laža, kteří porotě objasňují svá stanoviska k jednotlivým návrhům. Následují doplňující dotazy porotců k dané tématice.



Porota, po seznámení se s zprávou přezkušovatele a přizvaných odborníků, přistoupila k diskusi, zda na základě zjištěných skutečností přijme k posuzování ty návrhy, u kterých je nejednoznačné dodržení soutěžních podmínek a zda je vnímá jako důvod k vyloučení ze soutěže.

Porota hlasuje o tom, že není důvod k vyřazení z posuzování ze soutěže těch návrhů, u kterých není uplatněno normově definované maximum na velikost parkovacího stání (2,8x5m). U návrhů č. 2, 4 a 6 jsou velikosti menší, nicméně i tyto jsou v souladu s ČSN.

Hlasování:

Pro: 6

Proti: 1

Porota hlasuje o tom, že není důvod k neposuzování těch návrhů, u kterých není patrné nedodržení požadavku na vymezení 10 % parkovacích stání pro LPG vozidla. Nedodržení nevede k nutnosti úpravy dispozic, ani ke snížení celkové kvality ideového návrhu. Má vliv na návrh PBR, které nebylo součástí SP. Po diskusi s odborníkem porota dospěla k závěru, že u všech návrhů lze dopracovat návrh v následujících stupních projektové přípravy bez zásadních dopadů do dispozičního, konstrukčního a architektonického konceptu. návrh č. 3,4,6

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Porota hlasuje o tom, že návrh č. 6 bude nadále posuzován, i když z příložené dokumentace není jednoznačně definován přístup a odstupové vzdálenosti k obsluze kompenzátoru, nicméně po prostudování dispozic je porota přesvědčena, že situace je v každém případě řešitelná za minimálních dopadů na prezentované provozní a dispoziční uspořádání.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Porota hlasuje o tom, že budou nadále posuzovány všechny podané návrhy, u kterých byla shledána přezkušovatelem jakákoliv jiná bezkolizní odchylka vůči SP /viz tabulka splnění SP, příloha č. 2/ Tyto nálezy nejsou důvodem k vyřazení z posuzování.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

**K posouzení odbornou porotou tedy postupují všechny podané návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a žádný z návrhů nebyl porotou vyloučen.**

### 3. Posouzení návrhů – snížení počtu účastníků

Od 12.30 do 13.30 probíhá první diskuze poroty nad předloženými návrhy. Porota si všímá především vztahu navrhovaných domů vůči okolí, vnitřního uspořádání a funkčnosti, tak i kontextu umístění parkovacího domu v nejužším centru historického jádra a možnost jeho convertibility na jinou funkci. Vzhledem k záměru dostavby proluk a zajištění potřebného počtu stání, porota posuzuje i celkovou hospodárnost a ekonomickou udržitelnost.

13.00 – pan Ing. Jan Peterek opouští jednání.

13.30 – 14.05 pauza na oběd

Od 14.05 pokračuje porota v hodnocení jednotlivých návrhů.

14.10 odchází z jednání paní Mgr. Zuzana Bajgarová

15.45 Po ukončení intenzivní rozpravy porota navrhl, že hlasováním provede první kolo vyřazování soutěžních návrhů, přičemž určí ty soutěžní návrhy, jimiž se nebude dále v hodnocení soutěžních návrhů již zabývat.

Porota hlasuje o tom, že návrh č. 2 nepostupuje do dalšího kola hodnocení:

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Důvod dalšího neposuzování návrhu: Porota oceňuje konvertibilitu budovy, nicméně její celkový výraz se jeví nevhodný. Formální výraz budovy dnešní doba již překonala. Průhlednost fasády není přijata z hlediska památkové péče.

Porota hlasuje o tom, že návrh č. 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení:

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Důvod dalšího neposuzování návrhu: Jedná se o zajímavé řešení, porota ale shledala nesoulad s kontextem místa, dům není městotvorný – není optimálně využit parter a obvodový plášť působí velice těžce. Navrhovaný dům není konvertibilní zejména díky nízké světlé výšce, nemá optimálně vyřešenu vnitřní funkci a problematicky se jeví taktéž zásobování. Vjezdy a výjezdy situovány do náměstí nepřispívají dobrému vjemu veřejného prostoru náměstí.

Porota hlasuje o tom, že návrh č. 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Důvod dalšího neposuzování návrhu: Porota oceňuje přístup k řešení zadání, který je odlišný od všech ostatních návrhů - navrhuje bytovou funkci. Řešení zjevně nepředpokládá konverzi parkovacího domu, dispoziční návrh to vylučuje. Výraz navrhovaného parkovacího domu se jeví v kontextu historického centra nevhodně.

### **Do dalšího kola posuzování tedy postupují návrhy s č. 1, 3, 5**

16.15 – 16.35 – pauza na občerstvení

Porota zahajuje diskuzi o neudělení třetího místa dle Soutěžního řádu ČKA § 12 odst. 2., protože ze zbývajících návrhů shledává pouze 2 vhodné k ocenění - ostatní nenaplňují očekávání poroty, ani zadavatele, a to především z hlediska hodnotícího kritéria 7.1 a) kvalita celkového urbanisticko – architektonického řešení dle SP. Smyslem neudělení 3. místa je zamezení možnosti příslušného účastníka jednat v navazujícím JŘBU.

Porota hlasuje o neudělení třetí ceny.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Porota hlasuje o přesunutí částky za třetí místo do náhrad výloh spojených s účastí v soutěži dle SP.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Dále porota hlasuje o vyřazení návrhu č. 3 z dalšího hodnocení.

Hlasování:

Pro: 7                                  Proti: 0

Důvod vyloučení: Konstrukce domu nepřispívá konvertibilitě. Ornament fasády se jeví samoučelný, velký počet parkovacích míst v neprůjezdných komunikacích. Návrh nedosahuje srovnatelných kvalit návrhu č. 1 a 5. Negativně je vnímán navržený příjezd zásobování OD Horník z pěší zóny, kde je a pravděpodobně bude omezení vjezdu nákladních vozidel v době od 10. do 18. hodiny. Dále dochází k zhoršenému či dokonce nemožnému vykládání zboží z boku či bočních dveří zásobovacího vozidla.

16.50 opouští jednání Ing. Miroslav Píkrýl

17.05 – 18.00 probíhá opětovný dialog nad návrhy č. 1 a 5. Porota si všímá vysoké kvality obou předložených návrhů a detailně přezkoumává všechny aspekty hodnocení.

Následuje hlasování o udělení prvního místa, na které je navržen návrh č. 1

Hlasování:

Pro: 6                                  Proti: 1

Sdělení poroty: Porota oceňuje městotvornost domu ve všech aspektech – reflektuje historickou půdorysnou stopu původní školy, do jejíhož dvora důvtipně vkládá ocelové (v budoucnu demontovatelné rampy), přičemž zbývající skelet bude transformovatelný na byty. Právě volba tomu odpovídající konstrukční výšky typického patra umožňuje vyšší kapacitu parkovacích stání cca o 100 nad požadavek zadání. I přes největší stavební objem v rámci všech návrhů se hmotu podařilo usměrnit a dobře reaguje na kontext.

Dále je porotci odhlasováno, že návrh č. 5 získá druhou cenu v této architektonické soutěži.

Hlasování:

Pro: 7                                  Proti: 0

Sdělení poroty: Porotu velmi zaujal motiv schodiště mj. rozšiřujícího veřejné prostranství a celkový výraz domu. Propis fasády původní školy byl hodnocen převážně kladně. Návrh se skvěle vypořádal se zadáním, ale důvodem pro ocenění 2. místem je konvertibilita směřovaná k využití kanceláři a oproti vítěznému návrhu řádově nižší kapacita parkovacích míst.

Porota dále vnímá riziko možné změny podoby schodiště v dalších stupních projektové dokumentace z důvodu zajištění bezpečnosti (zastřešení, umístění ochranné sítě). A také vnímá možnost neuznat venkovní schodiště jako požárně-bezpečnostní, což by vyvolalo potřebu zrušit některá PS a místo nich umístit druhé vnitřní schodiště do objektu.

#### 4. ZÁVĚREČNÉ SOUHRNNÉ HODNOCENÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE POROTOU

Porota v návaznosti na výsledek hlasování shrnuje, že pořadí soutěžních návrhů po hodnocení soutěžních návrhů je následující:

1. místo: návrh č. 1; získává cenu ve výši 700tis. Kč – porota doporučuje návrh k realizaci
2. místo: návrh č. 5; získává cenu ve výši 500tis. Kč
3. místo: porotou neuděleno

**Porota navrhuje částku alokovanou pro třetí místo v soutěži – 350tis. Kč - přičíst k náhradám výloh spojených s účastí v soutěži a rovnoměrně rozdělit mezi ty návrhy, které porotou nebyly vyřazeny, ale zároveň nebyly porotou oceněny – jedná se tedy o návrhy s č. 2,3,4 a 6. Každému návrhu tak připadne rovnoměrná částka ve výši 200tis. Kč.**

17:55 Po ukončení hodnocení soutěžních návrhů. Poskytla porotě sekretářka soutěže zapečetěnou obálku s identifikačními údaji jednotlivých účastníků a přiřadila jména autorů k jednotlivým návrhům:

Pořadové číslo návrhu č.	Identifikační údaje účastníka soutěže o návrh:
1	CHALUPA ARCHITEKTI, s.r.o. Ing. arch. Marek Chalupa Ing. arch. Štěpán Chalupa Ing. arch. Vojtěch Jeřábek Ing. arch. Jan Ptáček
2	Ing. arch. Petr Malý a Ing. arch. Miroslav Malý a Ing. arch. Zdeněk Chmel, MgA. Miroslav Chmel a Ing. arch. Daniel Struhařík
3	ATELIÉR BOD ARCHITEKTI, s.r.o Ing. arch. Vojtěch Sosna Ing. arch. Jakub Straka Ing. arch. Jáchym Svoboda
4	ARCHITEKTI HRŮŠA A SPOL, Ateliér Brno, s.r.o. Prof. Ing. arch. Petr Hruša Ing. arch. Vít Zenkl
5	OV ARCHITEKTI, s.r.o. Ing. arch. Jiří Opočenský Ing. arch. Štěpán Valouch
6	A69 – ARCHITEKTI, s.r.o. Ing. arch. Jaroslav Wertig Ing. arch. Prokop Tomášek doc. Ing. arch. Boris Redčenkov

Na závěr jednání předseda poroty Ing. Martin Krupauer společně s Ing. arch. Ondřejem Vysloužilem poděkoval přítomným členům, náhradníkům a přizvaným odborníkům za jejich činnost v porotě a v 18hod bylo jednání ukončeno.

Výše uvedení členové poroty – přítomni na hodnotícím zasedání poroty dne 27.11.2020 - stvrzují obsah tohoto zápisu svým podpisem – prezenční listina je součástí tohoto protokolu, viz příloha č. 3

Součástí zápisu jsou přílohy:

- č.1 Zpráva o převzení a přezkoušení soutěžních návrhů
- č.2 Tabulka splnění soutěžních podmínek dle přezkušovatele
- č.3 Prezenční listina z hodnotícího zasedání komise

Dne 1.12.2020 zapsala:

Ing. Martina Kostelníková, sekretář soutěže