



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6  
KANCELÁŘ ARCHITEKTA**

**soutěž o návrh  
LÁVKA PŘES ULICI HOROMĚŘICKÁ V DEJVICÍCH A VE VOKOVICÍCH**

**PROTOKOL O PRŮBĚHU**

Dodatečné hodnotící zasedání dne 20. 7. 2018 od 7.30 hod.  
a 25. 10. 2018 od 10 hod.

**4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

**4.1. 1. den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [20. 7. 2018]**

**4.1.1. Zahájení hodnotícího zasedání**

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

Svou činnost zahájila soutěžní porota v 7.30 hod. ve složení:

**Řádní členové závislí:**

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. arch. Bohumil Beránek

**Řádní členové nezávislí:**

doc. Ing. Václav Dvořák, CSc.

Ing. arch. Lada Kolaříková

Ing. arch. Alexandr Holub – předseda

**Náhradníci závislí:**

Ing. Marek Zďeradička

Ing. Petr Hankovec

Ing. Jana Jelínková

**Náhradníci nezávislí:**

Ing. Michal Netušil, Ph.D.

**Znalci poroty:**

–

**Sekretář poroty:**

Ing. arch. Pavel Neuberg

**Přezkušovatel:**

Ing. arch. Viktor Valouch

Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty Petr Dolínek (Z) – místo něj se dostavili náhradníci **Ing. Marek Zděradička, Ing. Petr Hankovec, Ing. Jana Jelínková** (Z). Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty doc. Dr. Ing. Luboš Podolka (N) – hlasujícím členem poroty se stal náhradník **Ing. Michal Netušil, Ph.D.** (N). Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

**Řádní členové závislí:**

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. arch. Bohumil Beránek

Ing. Petr Hankovec

**Řádní členové nezávislí:**

doc. Ing. Václav Dvořák, CSc.

Ing. arch. Lada Kolaříková

Ing. arch. Alexandr Holub – předseda

Ing. Michal Netušil, Ph.D.

**4.1.2. Zhodnocení obdržených námitek**

Porota zasedla k rozpravě o námitkách jednotlivých stěžovatelů, které mimo jiné obsahují:

Novák & partner s.r.o.:

1b) Domáháme se postupu poroty v souladu s odst. 2.3.1 Soutěžních podmínek, tj. vyřazení návrhu č. 6 z posuzování.

1b) Domáháme se postupu zadavatele v souladu s odst. 2.3.1 Soutěžních podmínek, tj. vyloučení návrhu č. 6 ze soutěže.

1c) Domáháme se opravy přílohy srovnání finanční náročnosti v souladu s odhadem stavebních nákladů návrhu č. 7, tedy s uvedením ceny 14.591.000,– přes Horoměřickou a 29.381.000,– přes Horoměřickou a Tobručkou.

Pavel Rak, Lukáš Landa:

2) V souladu s odstavcem 2.3.1 a 10.1 Soutěžních podmínek požadujeme, aby tento návrh (č. 6 – pozn.), jakožto všechny další návrhy porušující Soutěžní podmínky stejným způsobem, byly ze soutěže vyřazeny.

Ing. arch. Přemysl Jurák:

3) Na základě výše zmíněných skutečností žádám, aby uvedené usnesení poroty 4.1.2. (Posouzení splnění formálních podmínek soutěže) bylo změněno tak, že z dalšího posuzování poroty budou vyloučeny všechny návrhy porušující závazné podmínky vyplývající z odstavce 2.2.1 (Zadavatel požaduje dodržení těchto parametrů řešení) soutěžních podmínek.

Porota v rozpravě mimo jiné konstatovala:

Zadavatel MČ Praha 6 ve vyhlášení soutěžních podmínek soutěže o návrh na řešení záměru „Lávka přes ulici Horoměřická“ ze dne 09. 04. 2018, pod bodem 2.2.1 mimo jiné uvedl: „Zadavatel požaduje dodržení těchto parametrů řešení: a) Návrh musí splňovat požadované vazby v území bezbariérovým řešením.“

Po dodatečném a předběžném prověření soutěžního návrhu č. 6 porota zjistila, že autoři tohoto návrhu výše zmíněné ustanovení pravděpodobně nedodrželi a uvedli tak porotu v omyl. Porota připomíná, že soutěžící odevzdáním soutěžního návrhu deklarovali splnění všech soutěžních podmínek, což zahrnuje i technickou správnost a předpoklad proveditelnosti všech navrhovaných konstrukcí a komunikací.

K námitce týkající se opravy Přílohy – srovnání finanční náročnosti porota doplňuje, že úkolem soutěžících nebylo zpracovat řešení ve variantách.

**Porota rozhodla hlasovat o navrženém usnesení k námitkám:**

**Hlasování: pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0**

Porota jednomyslným hlasováním konstatovala následující:

Zadavateli soutěže o návrh „Lávka přes ulici Horoměřická“ se doporučuje, aby vyhověl námitkám všech 3 stěžovatelů (Ing. Petra Kopková, jednatelka Novák & Partner s.r.o., a Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt, Lukáš Landa a Pavel Rak, Ing. arch. Přemysl Jurák).

Soutěžní porota navrhuje, že provede nové hodnocení návrhů, které případně umožní dodatečné vyřazení těch návrhů, které porušily soutěžní podmínky, s ohledem na podané námitky všech tří stěžovatelů.

Soutěžní porota také navrhuje přezkušovateli v Protokole o přezkoušení soutěžních návrhů opravit položku „Příloha – srovnání finanční náročnosti“ pro návrh č. 7, s ohledem na podanou námitku stěžovatele Novák & partner s.r.o.

Porota navrhla sejít se k dalšímu hodnocení po provedení dodatečného přezkoumání všech soutěžních návrhů zadavatelem soutěže o návrh.

Dodatečné hodnotící zasedání dne 20. 7. 2018 bylo ukončeno v 8.30 hod.

## **4.2. 2. den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [25. 10. 2018]**

### **4.2.1. Zahájení hodnotícího zasedání**

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

Svou činnost zahájila soutěžní porota v 10.00 hod. ve složení:

#### **Řádní členové závislí:**

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. arch. Bohumil Beránek

#### **Řádní členové nezávislí:**

doc. Ing. Václav Dvořák, CSc.

Ing. arch. Lada Kolaříková

Ing. arch. Alexandr Holub – předseda

**Náhradníci závislí:**

Ing. Marek Zděradička

Ing. Petr Hankovec

Ing. Jana Jelínková

**Náhradníci nezávislí:**

Ing. Michal Netušil, Ph.D.

**Znalci poroty:**

Ing. Jaroslav Míka, znalec v oboru doprava

**Sekretář poroty:**

Ing. arch. Pavel Neuberg

**Přezkušovatel:**

Ing. arch. Viktor Valouch

Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty Petr Dolínek (Z) – místo něj se dostavili náhradníci **Ing. Marek Zděradička, Ing. Petr Hankovec, Ing. Jana Jelínková (Z)**. Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty doc. Dr. Ing. Luboš Podolka (N) – hlasujícím členem poroty se stal náhradník **Ing. Michal Netušil, Ph.D. (N)**. Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

**Řádní členové závislí:**

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. arch. Bohumil Beránek

Ing. Petr Hankovec

#### **Řádní členové nezávislí:**

doc. Ing. Václav Dvořák, CSc.

Ing. arch. Lada Kolaříková

Ing. arch. Alexandr Holub – předseda

Ing. Michal Netušil, Ph.D.

#### **4.2.2. Zhodnocení dodatečného přezkoumání soutěžních návrhů**

Porota zahájila činnost v 10.00 hod. Na úvod přizvaný znalec poroty Ing. Jaroslav Míka, znalec v oboru doprava, představil výsledky dodatečného přezkoumání soutěžních návrhů, které provedl na základě oslovení zadavatelem soutěže o návrh. Kompletní protokol o přezkoumání je v příloze – **PŘÍLOHA Č. V.**

Znalec poroty uvedl, že návrhy byly zkoumány s ohledem na platné právní normy v oblasti navrhování staveb, s důrazem na vyhlášku č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, a také s ohledem na splnění odst. 2.2.1 soutěžních podmínek soutěžícími. Z tohoto hlediska byly shledány jako vyhovující návrhy č. 1, 2, 7, 9; jako zjevně nevyhovující pak návrhy č. 3, 4, 5, 6, 8.

Porota v následné rozpravě navrhl, že na základě odborného posouzení dodatečně vyloučí ze soutěže návrhy č. 3, 4, 5, 6, 8.

#### **Porota rozhodla hlasovat o navrženém vyloučení jmenovaných návrhů:**

**Hlasování:    pro: 7            proti: 0            zdržel se: 0**

Návrh č. 6 byl oceněn 1. místem, porota tedy rozhodla hlasovat také o zrušení ocenění pro tento návrh, včetně jeho peněžního ohodnocení. Hodnocení dalších oceněných a odměněných návrhů bude ponecháno beze změny, včetně jejich peněžního ohodnocení.

#### **Porota rozhodla hlasovat o navržené úpravě ocenění návrhů:**

**Hlasování:    pro: 7            proti: 0            zdržel se: 0**

**Porota konstatuje, že ze soutěže jsou vyloučeny návrhy č. 3, 4, 5, 6, 8 a je zrušeno ocenění pro návrh č. 6** (1. místo – Anta s.r.o. / Ing. arch. Karel Scheib (a Dipl. Ing. Bořek Němec, Ing. arch. Richard Zecpal).

Porota autorům soutěžního návrhu číslo 7 (2. místo) doporučuje, aby nadále zvážili úpravu sklonů lávky tak, aby její provoz minimalizoval obtěžování sousedících domů a jejich zahrad.

Čteno a podepsáno v 11.52 hod. dne 25. 10. 2018.

Porota ukončila dodatečné hodnotící zasedání v 12.00 hod.

**PŘÍLOHA V.**

**PROTOKOL O DODATEČNÉM PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**



## **Protokol o dodatečném přezkoumání soutěžních návrhů**

Architektonicko – konstrukční soutěž o návrh na řešení záměru

**Lávka přes ulici Horoměřická**, v Dejvicích a ve Vokovicích

Objednatel: Kancelář architekta Úřadu městské části Praha 6

Zpracovatel: Atelier Promika s.r.o., Muchova 9, Praha 6

Datum vypracování: 24.10.2018

Datum zadání: 31.07.2018

Zadání: Dodatečné přezkoumání soutěžních návrhů s ohledem na platné právní normy v oblasti navrhování staveb, s důrazem na vyhlášku č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, a také s ohledem na splnění odst. 2.2.1 soutěžních podmínek soutěžícími.

Podklady: Jednotlivé soutěžní návrhy č. 1– 9 (pdf), geodetické zaměření (dwg)

Zpracování:

– Zadavatel poskytl soutěžícím požadavky na typický profil a dodal geodetické zaměření polohopisu a výškopisu, přesto v soutěžních návrzích mnohde chybělo výškové doložení.

– Při dodatečném přezkoumání byly pěší komunikace chápány výhradně jako chodníky s normově požadovaným sklonem.

– Šířkové poměry nebyly posuzovány.

– Zadavatel deklaroval požadavek na průjezd vozidla údržby po lávce.

Závěr:

– Vyhovují návrhy č. 1, 2, 7, 9

– Nevyhovují návrhy č. 3, 4, 5, 6, 8

## LÁVKA PŘES ULICI HOROMĚŘICKÁ – soutěž o návrh 2018

Následující komentář shrnuje ve stručné formě soulad jednotlivých návrhů soutěžících s ustanoveními vyhl.č. 398/2009 Sb., ČSN 73 6201, ČSN 73 6110 a dalších. Posuzované parametry bylo nutné v mnoha případech poměrně pracně a hlavně pouze přibližně dopočítávat, protože v předložených návrzích prostě chybí. Tento fakt není dále v následujícím textu komentován. U některých návrhů jsou vytvořeny předpoklady pro dopracování navrženého řešení, které by mohly vést k vyhovujícím parametrům. Ke konkrétním návrhům:

### Návrh 01:

- Návrh celkově **vyhovuje**.

### Návrh 02:

- Návrh celkově **vyhovuje**.
- Bezbariérový přístup z lávky do Horoměřické řešen výtahem, což je bezproblémové, ale provozně drahé řešení.

### Návrh 03

- Návrh celkově **nevyhovuje**.
- Těleso vlastní lávky z doložených údajů nelze přesně posoudit.
- Rampa do Horoměřické je navržena chybně. Při pokračování další přímou rampou chybí cca 2,80 m výšky. Navržená rampa by se musela více vychýlit jižním směrem a doplnit lomenou rampou směrem k Horoměřické.

### Návrh 04

- Návrh celkově **nevyhovuje**.
- Těleso vlastní lávky z doložených údajů nelze přesně posoudit.
- Rampa do Horoměřické je navržena chybně. Chybí cca 0,60 m výšky. Navržená rampa by se musela více prodloužit až k vjezdu do stávajícího objektu u Horoměřické.
- Bezbariérová vazba na Tobruickou je krátká, sklon nevyhovuje. Navrženou rampu by bylo nutné prodloužit o cca 6,00 m.
- Chybí přímá vazba na chodník vedoucí k MŠ.

### Návrh 05

- Návrh celkově **nevyhovuje**.
- Podélný sklon lávky vyhovuje.
- Rampa do Horoměřické je navržena chybně. Chybí cca 1,00 m výšky. Navržená rampa by se musela více vysunout západním směrem a prodloužit až k vjezdu do stávajícího objektu u Horoměřické.
- Bezbariérová vazba na Tobruickou by potom musela být realizována až z chodníku vedoucího k MŠ.

Návrh 06

- Návrh celkově **nevyhovuje**. Řešení je doloženo relativními výškami a minimem absolutních, takže další komentář je pouze dovozováním předpokládaných skutečností.
- Podélný sklon lávky nevyhovuje, ověřeno pouze empiricky.
- Rampa do Horoměřické je navržena chybně. Chybí cca 1,30 m výšky. Navržená rampa by se musela řešit nějakým zalomením.
- Chybí přímá vazba na chodník vedoucí k MŠ.

Návrh 07:

- Návrh celkově **vyhovuje**.
- Chybí přímá vazba na chodník vedoucí k MŠ.

Návrh 08

- Návrh celkově **nevyhovuje**.
- Max podélný sklon lávky je překročen o více jak 6%.

Návrh 09:

- Návrh celkově **vyhovuje**.
- Chybí přímá vazba na Horoměřickou. Ta je navržena komplikovaně z chodníku vedoucího k MŠ.

Atelier PROMIKA s.r.o.

Jaroslav Míka



**atelierpromika** s.r.o.

Muchova 9 / 223, 160 00 Praha 6  
IČ: 26080273 DIČ: CZ26080273