



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6  
KANCELÁŘ ARCHITEKTA

**soutěž o návrh  
LÁVKA PŘES ULICI HOROMĚŘICKÁ V DEJVICÍCH A VE VOKOVICÍCH**

**PROTOKOL O PRŮBĚHU**

Hodnotící zasedání dne 12. 6. 2018 od 10 hodin

**4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

**4.1. Hlavní den hodnotícího zasedání soutěžní poroty [12. 6. 2018]**

**4.1.1. Zahájení hodnotícího zasedání**

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti – **PŘÍLOHA Č. II**. Svou činnost zahájila soutěžní porota v 10 hod. ve složení:

**Řádní členové závislí:**

Ing. arch. Martin Polách – místopředseda

Ing. arch. Bohumil Beránek

**Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. Lada Kolaříková

doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc. – předseda

Ing. arch. Alexandr Holub

**Náhradníci závislí:**

Ing. arch. Eva Smutná

Ing. Jana Jelínková

**Náhradníci nezávislí:**

Ing. Michal Netušil, Ph.D.

**Znalci poroty:**

–

**Sekretář poroty:**

Ing. arch. Pavel Neuberg

**Přezkušovatel:**

Ing. arch. Viktor Valouch

Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty Petr Dolínek (Z) – místo něj se stal hlasujícím členem poroty náhradník **Ing. arch. Eva Smutná** (Z). Na hodnotící jednání se nedostavil omluvený řádný člen poroty doc. Dr. Ing. Luboš Podolka (N) – místo něj se stal hlasujícím členem poroty náhradník **Ing. Michal Netušil, Ph.D.** (N). Na hodnotící jednání se nedostavili omluvení náhradníci poroty Ing. Petr Hankovec a Ing. Marek Zderadička (Z).

**Na úvod schůze byl zvolen nový předseda poroty – Ing. arch. Alexandr Holub.**

**Hlasování:    pro: 6            proti: 0            zdržel se: 0**

**Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:**

**Hlasující členové závislí:**

Ing. arch. Eva Smutná

Ing. arch. Martin Polách

Ing. arch. Bohumil Beránek

**Hlasující členové nezávislí:**

Ing. arch. Lada Kolaříková

doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc.

Ing. arch. Alexandr Holub – předseda

Ing. Michal Netušil, Ph.D.

Předseda poroty navrhl postup při hodnotícím zasedání soutěžní poroty.

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

#### **4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže**

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Závěry přezkušovatele Ing. arch. Viktora Valoucha k soutěžním návrhům jsou uvedeny v **PŘÍLOZE Č. III:** V čase 11:00 – 12.20 hod. byl přítomen jednání **Ing. Marek Zděradička (Z)**, který nahradil dosavadního náhradníka Ing. arch. Evu Smutnou (Z).

##### **Hlasující členové závislí:**

Ing. Marek Zděradička

Ing. arch. Martin Polách

Ing. arch. Bohumil Beránek

##### **Hlasující členové nezávislí:**

Ing. arch. Lada Kolaříková

doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc.

Ing. arch. Alexandr Holub

Ing. Michal Netušil, Ph.D.

**Porota se jednomyslně usnesla, že k návrhům č. 1,2,3, 4, 5, 6, 8, 9\_nemá formální výhrady.**

Konstatuje se, že všechny tyto vyjmenované návrhy budou zařazeny do dalšího posuzování. Porota stanovila postup nejprve společným studiem návrhů, poté společnou rozpravou a nakonec samostudiem.

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

#### **4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže**

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota společným studiem jednotlivých návrhů v 11:20 hod., poté byla zahájena rozprava k

jednotlivým návrhům. Ve 12:00–13:00 hod. soutěžní porota provedla samostudium jednotlivých návrhů.

Ve 12:20 nahradila **Ing. Jana Jelínková** (Z) dosavadního náhradníka Ing. Marka Zděradičku (Z). Předseda poroty poté navrhl hlasovat o možnostech postupu jednotlivých návrhů v 1. kole posuzování – návrh postupuje do dalšího posuzování se ziskem min. 4 hlasů členů poroty. Tento návrh byl porotou přijat.

**Hlasující členové závislí:**

Ing. Jana Jelínková

Ing. arch. Martin Polách

Ing. arch. Bohumil Beránek

**Hlasující členové nezávislí:**

Ing. arch. Lada Kolaříková

doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc.

Ing. arch. Alexandr Holub

Ing. Michal Netušil, Ph.D.

**Hlasování:    pro: 7            proti: 0            zdržel se: 0**

**4.2. První kolo posuzování**

**4.2.1.** Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v posledním předchozím složení, viz odst. 4.1.3.

**4.2.2. Hodnocení jednotlivých návrhů v 1. kole posuzování**

V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byl určen bez stanoveného pořadí významnosti tento způsob posuzování – návrh postupuje do dalšího posuzování se ziskem min. 4 hlasů členů poroty.

**4.2.3.** Soutěžní porota se usnesla hlasováním, že do 2. kola posuzování postupují soutěžní návrhy takto:

**Soutěžní návrh č. 1 postoupil, Hlasování: pro: 5**

Soutěžní návrh č. 2 nepostoupil, Hlasování: pro: 0

Soutěžní návrh č. 3 nepostoupil, Hlasování: pro: 2

Soutěžní návrh č. 4 nepostoupil, Hlasování: pro: 1

Soutěžní návrh č. 5 nepostoupil, Hlasování: pro: 2

**Soutěžní návrh č. 6 postoupil, Hlasování: pro: 6**

**Soutěžní návrh č. 7 postoupil, Hlasování: pro: 6**

Soutěžní návrh č. 8 nepostoupil, Hlasování: pro: 0

**Soutěžní návrh č. 9 postoupil, Hlasování: pro: 6**

**Soutěžní porota se usnesla, že do 2. kola posuzování postupují soutěžní návrhy**

**č. 1, 6, 7, 9.**

**Soutěžní porota se usnesla, že do 2. kola posuzování nepostupují soutěžní návrhy**

**č. 2, 3, 4, 5, 8.**

Soutěžní porota provedla rozpravu, kde se usnesla, že v 2. kole proběhne hlasování prostou většinou, o přímém umístění jednotlivých návrhů.

**Hlasování: pro: 7      proti: 0      zdržel se: 0**

#### **4.3. Druhé kolo posuzování – finální kolo hodnocení**

**4.3.1.** Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v posledním předchozím složení, viz odst. 4.1.3.

#### **4.3.2. Hodnocení jednotlivých návrhů ve 2. (finálním) kole posuzování**

V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byl určen způsob posuzování – proběhne hlasování prostou většinou, o přímém umístění jednotlivých návrhů. Porota zahájila v 15:00 rozpravu k návrhům, která byla ukončena v 15:30 hod. Předseda poté navrhl hlasování o rozdělení umístění návrhů takto:

Soutěžní návrh č. 6 – 1. místo

**Hlasování: pro: 4      proti: 1      zdržel se: 2**

Soutěžní návrh č. 7 – 2. místo

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 1 – 3. místo

**Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 2**

Soutěžní návrh č. 9 – odměna

**Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1**

Ostatním návrhům budou uděleny odměny

**Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0**

Návrh o rozdělení umístění návrhů byl tímto porotou přijat. **Soutěžní porota se usnesla, že na 1., 2. a 3. místě se umístily soutěžní návrhy č. 6, 7 a 1. Porota navrhla také udělit odměnu pro návrh č. 9.**

**4.3.3.** Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen ve výši stanovené Soutěžními podmínkami a to v pořadí uvedeném v bodě 4.3.2. tohoto protokolu takto:

První pořadí soutěžní návrh č. 6 – 170.000,– Kč

Druhé pořadí soutěžní návrh č. 7 – 100.000,– Kč

Třetí pořadí soutěžní návrh č. 1 – 70.000,– Kč

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

Odměna soutěžní návrh č. 9 – 50.000,– Kč

**Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1**

**4.3.4. Hodnocení jednotlivých návrhů v druhé fázi posuzování dle kritérií stanovených v soutěžních podmínkách**

V souladu s ustanovením bodu 7.1 Soutěžních podmínek byla stanovena bez stanoveného pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

kritérium a) architektonické řešení;

kritérium b) provozní, dopravní a technické řešení;

kritérium c) technická proveditelnost a hospodárnost navrženého řešení.

#### **Soutěžní návrh č. 6 (1. místo)**

Mimo řešení architektonické a konstrukční návrh disponuje zejména komplexním a kvalitním řešením urbanistickým. Porota kladně hodnotí zvolené řešení, přemostěním pouze ulice Horoměřické, jako řešení, které lépe umožní krátké a bezkolizní pěší a cyklistické spojení zejména v nejfrekventovanějším směru na Bořislavku. Autoři návrhu se zabývají místem nástupu na lávku v Tobručné ul. s důrazem na městský detail a návrh tak přináší této lokalitě zcela novou kvalitu a význam. Technické a výškové řešení lávky je lapidární a bylo vyhodnoceno porotou jako nejlepší, stejně tak jako navržené principy pěších a bezbariérových směrů. Architektonickou historizující formu návrhu porota neshledala příliš adekvátní místu i samotné konstrukci lávky. Porota proto navrhuje k dopracování: nalezení soudobějšího architektonického výrazu lávky tak, aby více reflektoval poválečný (modernistický) charakter lokality i soudobé konstrukční principy, úpravu návrhu pro umožnění bezpečnějšího a plynulejšího pohybu cyklistů při přístupu na lávku při nájězdu z podélné rampy (podél Horoměřické) na lávku (např. vložení min. oblouku umožňující plynulý průjezd cyklistů bez najíždění do protisměru).

#### **Soutěžní návrh č. 7 (2. místo)**

U návrhu byla oceněna výrazná architektonická forma, která zároveň přirozeně řeší požadavky na propojení v místě. Lávku lze podle názoru poroty doplnit schodištěm v Tobručné ul., které přiblíží stanici metra Bořislavka. Nevýhodou je nasazení mostovky do vysoké úrovně vzhledem k řadovým domům v ul. Pod Beránkou, jehož důsledkem je snížení soukromí na zahradách těchto domů.

#### **Soutěžní návrh č. 1 (3. místo)**

Návrh je kvalitní především díky držení jednoduché a jasné koncepce. Celkový koncept užívání lávky a navazujících ramp je logický a srozumitelný, nicméně nezdůrazňuje hlavní požadované propojení a to ve směru ul. Pod Beránkou – stanice metra Bořislavka. Nevýhodou je opět vysoké nasazení mostovky v ul. Pod Beránkou. Porota nakonec

vyhodnotila „dlouhou variantu“ lávky s přemostěním Tobručké ul. (soutěžící měli v návrzích možnost volby) jako méně vhodné pro realizaci.

#### **Soutěžní návrh č. 9 (odměna)**

Porota stejně jako u návrhu č.1 ocenila jasnou koncepci a výraz lávky. Deficitem je opět malý důraz na pokračující propojení ke stanici metra Božislavka, jehož zdokumentování bylo vyhodnoceno jako méně přesvědčivé. I v tomto případě porota vyhodnotila volbu „dlouhé varianty“, přemostující ul. Tobručskou, jako méně vhodnou pro realizaci.

#### **4.5. Otevření obálek se jmény autorů**

Konstatuje se, že v 15:50 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů. Náležitosti splnění podmínek kvalifikace podle odst. 4 prověřil zástupce zadavatele soutěže. Podle obsahu obálek byli určeni autoři návrhů takto:

Autory (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 1 jsou:

Ing. arch. Marek Blank (a Ing. arch. MgA. Petr Tej PhD., Janek Srnka, Ing. Jiří Hejzlar).

Autory (a spolupracujícími osobami) **soutěžního návrhu číslo 2** jsou:

Ing. arch. Jan Linhart, Dr. Ing. Karel Peleška (a Ing. arch. Viktor Šmidberger).

Autory (a spolupracujícími osobami) **soutěžního návrhu číslo 3** jsou:

H3T architekti / Ing. arch. Jiří Ksandr (a MgA. Vít Šimek, Štěpán Řehoř, Martina Kubešová, Alexander Kachalov)

Autory (a spolupracujícími osobami) **soutěžního návrhu číslo 4** jsou:

Ing. arch. Lukáš Landa (a arch. Pavel Rak a Stráský, Hustý a partneři s.r.o.).

Autory (a spolupracujícími osobami) **soutěžního návrhu číslo 5** jsou:

monom works s.r.o / Ing. arch. Michal Bernart, Ing. arch. Igor Hobza (Bc. Jakub Vašek, Ing. arch. Anna Slavíčková.

Autory (a spolupracujícími osobami) soutěžního návrhu číslo 6 jsou:



Anta s.r.o. / Ing. arch. Karel Scheib (a Dipl. Ing. Bořek Němec, Ing. arch. Richard Zapletal).

Autory soutěžního návrhu číslo 7 jsou:

Novák & Partner s.r.o. / Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt, Ing. arch. Gabriela Elichová, Ing. arch. Martin Elich.

Autory **soutěžního návrhu číslo 8** jsou:

Ing. arch. Přemysl Jurák, Ing. arch. Karel Filsak.

Autory (a spolupracujícími osobami) **soutěžního návrhu číslo 9** jsou:

ra15 a.s. / Doc. Ing. arch. Radek Lampa (a Maxim Petricov, Fedor Yurchenko).

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

Čteno a podepsáno v 16:02 hod. dne 12. 6. 2018.

Porota ukončila hodnotící zasedání v 16:02 hod.

**PŘÍLOHA II.**  
**PÍSEMNÁ PROHLÁŠENÍ O SVÉ NEZÁVISLOSTI A NESTRANNOSTI**

**PŘÍLOHA III.**

PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VYPRACOVANÝ  
PŘEZKUŠOVATELEM SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ